

施策評価表(平成20年度の振り返り、総括)

作成日 平成 21 年 4 月 1 日

施策No.	28	施策名	地域を核とした社会教育の充実
主管課名	生涯学習・スポーツ課	主管課長名	紙尾 昌志
関係課名	地域協働課		

施策の目的 【対象】	市民	対象指標名	単位	18年度	19年度	20年度	21年度	22年度
		人口	人	46,723	46,459	46,036		

施策の目的 【意図】	成果指標名	単位	18年度実績	19年度実績	20年度実績	21年度目標	22年度目標
			①公民館を拠点として地域の人が活発に地域づくりに取り組んでいると感じている市民の割合	%	35.4	39.5	33.3
②青少年が健やかに育っている。	②青少年が健やかに育っていると思う市民の割合	%	12.6	15.5	13.0	18.0	20.0

成果指標設定の考え方	<p>①市民意識調査により、公民館を拠点として地域の人が活発に地域づくりに取り組んでいるかどうかを聞くことで、地域づくりに参画している人が増えているかどうかをわかるので、これを成果指標とした。</p> <p>②市民意識調査により、青少年が健やかに育っているかどうかを聞くことで、市民の青少年健全育成に対する認識が高まっているかどうかをわかるので、これを成果指標とした。</p>
------------	--

成果指標の把握方法(算定式など)	①②企画政策課が実施する市民意識調査により把握。
------------------	--------------------------

施策の成果向上に向けての住民と行政との役割分担	市民	地域の問題、課題を住民自ら考え、行動するまちづくりに取り組んでいただく。
	行政	住民ができることは自ら行うことを基本に、それに対し行政が支援する。
	その他	

施策No.	28	施策名	地域を核とした社会教育の充実
20年度の 評価結果	1. 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること)		
	ア. 成果水準の推移(成果水準がここ数年どのように推移しているかを中心に記述)		
	①地区の公民館を拠点とした地域活動が活発に行われていると感じている人の割合は、平成20年度は、33.3%と前年より6.2ポイント低下した。		
	②青少年が健やかに育っていると思う人の割合は、15.5%と前年より2.5ポイント低下した。		
	イ. 近隣他市との比較(成果水準が近隣他市と比較してどうであるかを中心に記述)		
	①地区公民館が各地区ごとにあり、全館に公民館指導員を配置しているなど、公民館は、生涯学習、地域振興の拠点となっており、近隣他市より同程度か進んでいる。		
	②青少年についての近隣他市の同様のデータがなく比較はできない。		
	ウ. 住民期待水準との比較(成果水準が住民が期待していると思われる水準と比較してどうであるかを中心に記述)		
	①公民館を拠点とした地域活動についての市民アンケート結果は、年によって増減があるが、1/3以上の市民の満足度がある。		
	②青少年が健やかに育っているとの市民アンケートは、低い水準のまま推移している。		
2. 施策の成果実績に結びついているこれまでの主な取り組み(事務事業)の総括 (ここ数年の間、施策の成果向上に貢献してきた主な事務事業の取組み内容を中心に記述)			
①【公民館活動振興事業】公民館で行っている高齢者教室、公民館講座などの講座は、地区ごとの特性を生かした事業を行っている。			
②【放課後子ども教室】主日に公民館等で行っているが、地域ボランティアの協力で、学校、家庭、地域が一体となって子育て支援に取組んでいる。			
③【青少年育成市民会議事業】小学校で、ネット安全教室を開催し、子どもたちや親と一緒に、ネット社会の利便性と危険性の理解に努めている。			
3. 施策の課題認識及び21年度の取り組み状況(予定) (20年度末で残った課題、既に21年度に取り組んでいること、又は取り組むこととしている予定を記述)			
①ほとんどの地区公民館は、高齢化に対応した施設でない。また、老朽化も著しく、改修計画の策定が必要。 21年度においては、洋式トイレの導入を実施予定。			
②公民館事業と地域振興事業が、地区住民に十分理解でき、地域の活性化につながるよう教育委員会と地域協働課が連携して事業を実施する。			

	区 分	単位	18年度実績	19年度実績	20年度実績	21年度実績	22年度実績
施策の トータル コスト	A. 本施策を構成する事務事業の数	本数	11	10	10		
	B. 事業費 (事務事業の事業費合計)	千円	105,368	89,738	87,708		
	C. 事務事業に要する年間総時間	時間	3,400	3,800	3,652		
	D. 人件費 (C×1時間あたりの平均人件費)	千円	13,974	15,238	15,357		
	E. トータルコスト (B+D)	千円	119,342	104,976	103,065	0	0
効率性 指 標	対象(受益者)1単位あたり、若しくは市民1人あたりの施策の						
	F. 事業費 (定義式 : B/人口)	円	2,255	1,921	1,905		
	同上	円	299	326	334		
	G. 人件費 (定義式 : D/人口)	円	2,554	2,247	2,239		
	H. トータルコスト (定義式 : E/人口)	円					