

平成22年度施策評価表

(平成21年度の振り返り、総括)

作成日 平成 22 年 4 月 30 日

| | | | |
|-------|-------|-------|-----------------|
| 施策No. | 2 | 施策名 | 生産基盤、経営基盤の強化・改善 |
| 主管課名 | 農林水産課 | 主管課長名 | 新浜 義弦 |
| 関係課名 | | | |

| 施策の目的 【対象】 | <ul style="list-style-type: none"> 農家(※17年農林業センサス値) 林家(※17年農林業センサス値) 水産業者 森林 | 対象指標名 | 単位 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 目標年度(年度) |
|---------------|--|---------|----|--------|--------|--------|--------|--------|----------|
| | | 農家数 | 件 | 1,622 | 1,622 | 1,622 | 1,622 | 1,622 | 1,622 |
| | | 林家数 | 件 | 306 | 306 | 306 | 306 | 306 | 306 |
| | | 水産業経営体数 | 件 | 59 | 59 | 59 | 59 | 59 | 59 |
| | | 森林面積 | ha | 14,526 | 14,526 | 14,526 | 14,526 | 14,526 | 14,526 |

| 施策の目的 【意図】 | <ul style="list-style-type: none"> 農林水産業の生産基盤や経営基盤が強化改善される。 後継者が確保されている。 | 成果指標名 | 単位 | 19年度実績 | 20年度実績 | 21年度実績 | 22年度目標 | 23年度目標 | 最終目標値 |
|---------------|--|---------------------|----|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | | ①担い手への農用地利用集積面積 | ha | 718 | 792 | 793 | 850 | 900 | 1,100 |
| | | ②認定農業者数 | 人 | 66 | 63 | 65 | 70 | 70 | 70 |
| | | ③森林整備面積の割合 | % | 19.0 | 19.3 | 19.6 | 19.8 | 20.0 | 20.0 |
| | | ④林業担い手数 | 人 | 45 | 45 | 45 | 45 | 45 | 45 |
| | | ⑤漁獲量 | t | 4,707 | 4,115 | 3,971 | 4,500 | 5,000 | 5,000 |
| | | ⑥漁業就業者に占める50歳未満の就業者 | % | 13.5 | 13.8 | 14.5 | 15.0 | 18.0 | 20.0 |

| | |
|------------|---|
| 成果指標設定の考え方 | 農業、林業、漁業の各分野において、施策の目的に応じていること、また把握しやすく他市との比較も容易な指標を選択した。 |
|------------|---|

| | |
|-----------------|--------------------------------------|
| 成果指標の把握方法(算定式等) | 農林水産課の資料、及び農林業センサス、森林資源現況調査、富山農林水産統計 |
|-----------------|--------------------------------------|

| | | |
|------------------|-----|--|
| 施策の成果向上に向けての役割分担 | 市民 | 経営規模の拡大や経営効率の改善に努めていただく。 |
| | 市 | <ul style="list-style-type: none"> 各分野での経営努力が重要であり、国・県や農業委員会等関係団体とも連携して支援を行う。 圃場、森林、漁場の整備に努める。 |
| | その他 | 関係機関・団体(農協、漁協、森林組合、土地改良区等)との連携 |

| | | | |
|--|--|-----|-----------------|
| 施策No. | 2 | 施策名 | 生産基盤、経営基盤の強化・改善 |
| 平成21年度 の評価結果 | 1. 施策の成果水準とその背景(近隣他市や以前との比較、特徴、その要因と考えられること。) | | |
| | ア. 成果水準の推移(成果水準がここ数年どのように推移しているかを中心に記述。) | | |
| | 農業:担い手への集積、認定農業者数は微増だが、世代交代による認定者も出てきた。法人は1増となり設立予定の組織も着実に生まれている。 林業:「森と緑作り税」や国の補正により事業費が増加したため森林整備面積割合は増加した。 水産業:漁獲量は△3.5ポイントと3年連続の落ち込みとなった。50歳未満の漁業者比は後継者育成対策事業等の効果により増加した。 | | |
| | イ. 近隣他市との比較(成果水準が近隣他市と比較してどうであるかを中心に記述。) | | |
| | 農業:認定農業者数は、耕地面積や販売農家数と比較してほぼ同水準と思われる。 林業:全国的にCO2対策として森林整備が見直されており、近隣市も同様に整備を実施している。 水産業:漁獲量は県内全体では微増となったが、カタロクチイワシ+51ポイント、ブリ△63ポイントなど比較的安値の魚が増え高値の魚が減少する傾向となった。 富山県水産研究所漁況旬報(県内7地区分)。H21:20,987トン、H20:19,190トン | | |
| | ウ. 住民期待水準との比較(成果水準が住民が期待していると思われる水準と比較してどうであるかを中心に記述。) | | |
| | 食料自給率向上は国策課題であり、消費者の食の安全性や地産地消に対する関心は引き続き高い。また、農地、農業、森林が果しているCO2削減効果や保水能力など多面的機能の認識度は上がってきている。(内閣府調査:19年54.2%、15年42.3%) このため、農地・森林を守るとともに、一層農業・林業の集約化を推進し効率的な経営を行いうる基盤整備を行っていく必要がある。また、魚のブランド化等魚津産品の価値向上を図っていく必要がある。 | | |
| | 2. 施策の成果実績に結びついているこれまでの主な取り組み(事務事業)の総括 (ここ数年の間、施策の成果向上に貢献してきた主な事務事業の取り組み内容を中心に記述) | | |
| | 農業:①農地集積→農地流動化促進対策事業。②生産基盤の強化・改善→土地改良事業、ゆかり営農組合等の施設整備助成。③消費者の安全・安心な食品ニーズ→減農薬・減化学肥料の推進。④有害鳥獣対策。耕作放棄地・生産基盤の改善→中山間地直接支払い、農地・水・環境向上対策事業 林業:森林整備→林道事業、路網整備事業、水と緑の森づくり事業等による里山整備、森林病虫害防除、間伐促進 漁業:生産基盤の強化・改善→栽培増殖振興対策事業、漁業経営安定対策事業、後継者育成対策事業、環境・生態系保全対策事業 | | |
| | 3. 施策の課題認識及び平成22年度の取り組み状況(予定) (平成21年度末で残った課題、既に平成22年度に取り組んでいること、又は取り組みの予定について記述。) | | |
| 農業:減農薬・減化学肥料は一層推進する。農地の集積、法人化等の集団化にはほ場の整備や大型機械の導入が必要となる面が大きく国等の助成制度を活用していく必要がある。中山間地直接支払制度は用水の補修や有害鳥獣・耕作放棄地対策に大きく寄与しており22年から3期対策を着実に進めていく。40年代に整備されたほ場が老朽化してきており、今後費用負担も含め懸案となる。 林業:有利な助成事業を活用しながら間伐や林道・路網の整備を行い、効率的な施策を推進していく。 漁業:漁獲量が年々減少するなか、沿岸域では藻場作りが急務であり、21年度からの環境生態系保全事業を推進するとともに、放流事業と連携をとる。また、経営安定のためブランド化、高品質化等を関係者と推進するとともに、副業的な事業促進も実施する。 | | | |

| 施策の トータル コスト | 区分 | 単位 | 19年度実績 | 20年度実績 | 21年度実績 | 22年度目標 | 23年度計画 | 24年度計画 |
|------------------------|-------------------------------|---------|---------|---------|--------|--------|--------|--------|
| | A. 本施策を構成する事務事業の数 | 本数 | 57 | 66 | 65 | | | |
| B. 事業費(事務事業の事業費合計) | 千円 | 689,370 | 463,515 | 478,723 | | | | |
| C. 事務事業に要する年間総時間 | 時間 | 23,704 | 26,438 | 21,016 | | | | |
| D. 人件費(C×1時間あたりの平均人件費) | 千円 | 97,423 | 111,172 | 88,372 | | | | |
| E. トータルコスト(B+D) | 千円 | 786,793 | 574,687 | 567,095 | 0 | 0 | 0 | |
| 効率性 指標 | 対象(受益者)1単位あたり、若しくは市民1人あたりの施策の | | | | | | | |
| | F. 事業費(定義式: B/人口) | 円 | 14,754 | 10,069 | 10,507 | | | |
| | 同上 | | | | | | | |
| | G. 人件費(定義式: D/人口) | 円 | 2,085 | 2,415 | 1,940 | | | |
| 同上 | | | | | | | | |
| | H. トータルコスト(定義式: E/人口) | 円 | 16,840 | 12,483 | 12,447 | | | |