

平成 20 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 19 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|----------------------------------|---|
| 事業コード | 24101603 | |
| 事務事業名 | 環境調査一般業務 | |
| 予算書の事業名 | 2.環境調査一般管理費 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和47年度位 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02040100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 環境安全課 | |
| 係名等 | 環境係 | |
| 記入者氏名 | 中山 宣彦 | |
| 電話番号 | 0765-23-1048 | |

| | | |
|------------|---------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 422012 |
| 政策の柱 | 第4章 自然と共生する魅力あるまち | |
| 政策名 | 第2節 地域にやさしい循環型社会の構築 | |
| 施策名 | 2. 公害の防止・水環境の保全 | |
| 区分 | 公害防止 | |
| 基本事業名 | 環境監視体制の充実 | |

| | | |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001040106 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 4. 衛生費 | |
| 項 | 1. 保健衛生費 | |
| 目 | 6. 環境調査費 | |

| | | | | | | | | | |
|--|--|---|----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ◆事業目的・概要(どのような事業か) | | | | | | | | | |
| 環境審議会は、市長の諮問に応じ、環境の保全に関して、基本的事項を調査審議するためのものであり、環境保全対策委員会は大規模な工場進出又は増設について、環境に与える影響を専門的見地から審議するためのものである。 | | | | | | | | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 魚津市の環境、市民、事業者、環境審議会委員、環境保全対策委員 | 対象指標 | ① 市民人口 | 人 | 46,723 | 46,459 | 46,500 | 46,500 | 46,500 |
| | | | ② 審議会等委員数 | 人 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | | | ③ 議題の数 | 件 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 手段 | <平成19年度の主な活動内容> 環境審議会 1回 | 活動指標 | ① 審議会等の開催回数 | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | *平成20年度の変更点 なし | | ② | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 市民代表委員等で構成する審議会で、魚津市の環境保全に関する事項を調査審議し、その提言等を環境行政に反映させることにより、環境保全に向けて取り組む意識を市全体に高めていくとともに、良好な環境を保全する。 | 成果指標 | ① 諮問回数 | 回 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| | | | ② 答申(提言)回数 | 回 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| | | | ③ | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 環境に対する市民の理解と関心が高まり、市民自らが環境と調和したまちづくりに取り組む。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 環境審議会は、昭和47年度に魚津市公害防止条例策定のときに公害対策審議会として設置されたが、平成8年度に名称が変更された。また環境保全対策委員会は大規模な工場の増設により地下水への影響が心配されたため平成15年度に設置された。 | | 財源内訳 | ①国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | ②地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | ④一般財源 | (千円) | 480 | 351 | 281 | 300 | 300 |
| | | | A. 予算(決算)額(①～④の合計) | (千円) | 480 | 351 | 281 | 300 | 300 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 目的が達成されたため平成17年度で環境保全対策委員会は、一時休止。今後新たに、大規模な増築計画等が出てくれば再開する。 | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 300 | 300 | 300 | 300 | 300 |
| | | | B. 人件費(②×人件費単価/1,000) | (千円) | 1,233 | 1,203 | 1,203 | 1,203 | 1,203 |
| | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 1,713 | 1,554 | 1,484 | 1,503 | 1,503 |
| | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,110 | 4,010 | 4,010 | 4,010 | 4,010 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入) 特になし | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握している | 各市の環境審議会等の有無、委員定数、委員数、委員要件 | | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握していない | | | | | | | |

平成 20 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 19 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|---|
| 1. 施策への直結度(事務事業の施策の目指すがたに対する必要性・貢献度とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度小 <input type="radio"/> 直結しない | 説明 環境保全に関する基本的事項を調査し、市民の代表等から委嘱された委員で構成する環境審議会から出された意見等を市の環境行政施策に反映させることにより、環境と調和したまちづくりに取り組むことができる。 |
| 2. 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、どのように見直す余地があるか説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 公害の防止や水環境に関する状況について審議するものであり、個々の対応については、他の事業で取り組んでいる。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 事業費は非常勤特別職の報酬であり、この金額は条例に基づくものである。 |
| 7. 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 現段階で必要最低限 |

【公平性の評価】

| | |
|---|------------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地(過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 対象は市民、事業者であり特定受益者はいない。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準(県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 受益者負担なし |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ(この事務事業にどれくらいニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input checked="" type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------------------|
| (1) 評価結果の総括 | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | | |
| <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | |

| | | |
|-------------------------------------|--------------|--|
| ★ 改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度(平成21年度) | 審議会の委員は幅広い分野から委嘱しており、多方面から意見をもらえるよう進めていく。 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的(3~5年間) | 環境条例制定に向けて、諮問等をしていく。 成果の方向性 維持 |

★ 課長総括評価(一次評価)

| | |
|--|---------------|
| 環境審議会は環境の保全に関して、基本的事項を調査審議し、環境保全対策委員会は大規模な工場進出又は増設については環境に与える影響を専門的見地から審議するものである。 両機関とも、市民の健康を保護するとともに、生活環境の保全を図るため、環境行政への提言等を行うものであり、継続していかなくてはならない。 | 二次評価の要否 不要 |
|--|---------------|

平成 20 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 19 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|----------------------------------|---|
| 事業コード | 42201202 | |
| 事務事業名 | 環境監視検査測定事業 | |
| 予算書の事業名 | 3.環境監視検査測定事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和47年度位 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02040100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 環境安全課 | |
| 係名等 | 環境係 | |
| 記入者氏名 | 中山 宣彦 | |
| 電話番号 | 0765-23-1048 | |

| | | |
|------------|---------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 422012 |
| 政策の柱 | 第4章 自然と共生する魅力あるまち | |
| 政策名 | 第2節 地域にやさしい循環型社会の構築 | |
| 施策名 | 2. 公害の防止・水環境の保全 | |
| 区分 | 公害防止 | |
| 基本事業名 | 環境監視体制の充実 | |

| | | |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001040106 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 4. 衛生費 | |
| 項 | 1. 保健衛生費 | |
| 目 | 6. 環境調査費 | |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---------------------------------|---|---|-------|-------|-------|-------|------|
| ◆事業目的・概要(どのような事業か) 公害などのない安全で快適な生活環境、豊かで清らかな水環境の確保のため、河川・井戸水等の水質、地下水位、騒音、ダイオキシン等の監視を行う。 | | | | 実績 | | 計画 | | | |
| | | 単位 | | 18年度 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 住環境 | 対象指標 | ① 環境監視項目数 | 項目 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 手段 | <平成19年度の主な活動内容> ゴルフ場周辺飲用井戸水検査 年2回、河川水質検査 年3回、下槽最終処分場跡排水検査 年4回、下槽最終処分場跡周縁地下水検査 年1回、市内井戸水検査 年2回、地下水位観測 常時、東山地区周辺地下水水質調査 年4回、騒音調査 年1回 *平成20年度の変更点 片貝川富栄養化調査 年1回 | 活動指標 | ① 環境測定回数 | 回 | 32 | 17 | 18 | 18 | 18 |
| | ② 環境測定実施箇所数 | | 箇所 | 65 | 62 | 65 | 65 | 65 | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 市内の環境の状況(有害物質の濃度、騒音、地下水位など)を正しく把握できる。 | 成果指標 | ① 市内河川水質(片貝川BOD) | mg/l | 0.50 | 0.70 | 0.80 | 0.80 | 0.80 |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すすがた> 公害などのない安全で快適な生活環境・水環境が保たれています。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 昭和47年度に魚津市公害防止条例が策定された。その目的である市民の健康を保護するとともに、生活環境の改善を図り、もって市民の福祉の増進に寄与するために環境調査を行うようになった。 | | 財源内訳 | (1)国・県支出金 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (2)地方債 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | (4)一般財源 (千円) | 4,446 | 3,881 | 5,214 | 5,000 | 5,000 | |
| | | | A. 予算(決算)額(1)~(4)の合計 (千円) | 4,446 | 3,881 | 5,214 | 5,000 | 5,000 | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 大気や水質の汚染については規制が進んだことにより低減あるいは横ばいの状況であるが、近年ダイオキシンやVOC、石棉等新たな問題が出てきており、市民の環境に対する関心はますます高まると予想される。 | | | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 800 | 800 | 800 | 800 | 800 | |
| | | | B. 人件費(②×人件費単価/1,000) (千円) | 3,288 | 3,208 | 3,208 | 3,208 | 3,208 | |
| | | | 事務事業に係る総費用(A+B) (千円) | 7,734 | 7,089 | 8,422 | 8,208 | 8,208 | |
| | | | (参考)人件費単価 (円/時間) | 4,110 | 4,010 | 4,010 | 4,010 | 4,010 | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入) 大量に地下水を汲み上げる企業等あり、地下水の状況に対する議会からの質問があった。 河川水質測定箇所を増やすよう市民から要望があった。 | | ◆県内他市の実施状況 | <input checked="" type="radio"/> 把握している | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 県発行の環境白書により県内の環境についての状況がわかる。 | | | | | |
| | | | <input type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

平成 20 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 19 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|--|
| 1. 施策への直結度(事務事業の施策の目指すがたに対する必要度・貢献度とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度小 <input type="radio"/> 直結しない | 説明 環境の現状を適時正確に把握することは、市民の安全で快適な生活環境等の保持には必要である。 |
| 2. 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、どのように見直す余地があるか説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|---|
| 6. 事業費の削減の余地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 測定項目、測定箇所などを減らせば事業費を削ることができるが、現段階で必要最低限だと考えられるのでこれ以上削減できない。 |
| 7. 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 現段階で必要最低限 |

【公平性の評価】

| | |
|---|---|
| 8. 受益者負担の適正化の余地(過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 市民の環境の保全のために行うものであり、市民全体が受益者である。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準(県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 市民の環境・地下水保全のために行うものであり、今後も継続調査は必要である。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ(この事務事業にどれくらいニーズがあるか) | |
| <input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input checked="" type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低いだが、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括

| | | |
|---------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |

(2) 今後の事務事業の方向性

現状のまま(又は計画どおり)継続実施

| | |
|----|--|
| 年度 | |
| | |

終了 廃止 休止

他の事務事業と統合又は連携
 目的見直し
 事務事業のやり方改善

★ 改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)

| | | コストと成果の方向性 |
|--------|--------------|---------------|
| 実施予定時期 | 次年度(平成21年度) | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的(3~5年間) | 成果の方向性 維持 |

★ 課長総括評価(一次評価)

| | |
|--|---------------|
| 環境保全に関し、市内の河川、井戸水等の水質、地下水位、騒音、ダイオキシン等の監視及び測定を適宜行い、その状況を正確に把握することは、市民が安心して生活できる環境づくりの観点から必要不可欠のものであるため、今後も継続が必要である。 | 二次評価の要否 必要 |
|--|---------------|

★ 経営戦略会議評価(二次評価)

| |
|--|
| |
|--|

平成 20 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 19 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|----------------------------------|---|
| 事業コード | 42201301 | |
| 事務事業名 | 事業所等の排水監視測定事業 | |
| 予算書の事業名 | 4.事業所等の排水監視測定事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和48年度 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02040100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 環境安全課 | |
| 係名等 | 環境係 | |
| 記入者氏名 | 中山 宣彦 | |
| 電話番号 | 0765-23-1048 | |

| | | |
|------------|---------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 422013 |
| 政策の柱 | 第4章 自然と共生する魅力あるまち | |
| 政策名 | 第2節 地域にやさしい循環型社会の構築 | |
| 施策名 | 2. 公害の防止・水環境の保全 | |
| 区分 | 公害防止 | |
| 基本事業名 | 指導・パトロールの強化 | |

| | | |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001040106 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 4. 衛生費 | |
| 項 | 1. 保健衛生費 | |
| 目 | 6. 環境調査費 | |

| ◆事業目的・概要(どのような事業か) 魚津市と公害防止協定を締結した企業(2社)の排水の監視を行う。 | | 単位 | 実績 | | 計画 | | | |
|---|---|--|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | 18年度 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 魚津市と公害防止協定を締結した企業の排水の状況(水質) | ① 排水測定対象企業数 | 企業数 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| 手段 | <平成19年度の主な活動内容> 日本カーバイド工業㈱魚津工場排水検査 年4回4箇所、松下電器産業㈱半導体社魚津工場排水検査 年12回1箇所 *平成20年度の変更点 変更なし | ① 測定回数 | 回 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 |
| | ② 測定実施箇所数 | 箇所 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | |
| | ③ | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 公害防止協定締結している2社の排水の水質を検査することにより、良好な水質を維持する。 | ① 汚染物質の濃度等(例はBOD) | mg/L | 3.90 | 3.40 | 3.40 | 3.40 | 3.40 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 公害などのない安全で快適な生活環境が保たれています。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 昭和47年度に魚津市公害防止条例が策定され、公害が発生するおそれがある施設を設置している者に対し公害防止協定を締結することとなった。 その条例に基づき昭和48年度に日本カーバイド工業㈱と公害防止協定が締結され、工場からの排水についてクロスチェックを行うこととなった。 | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ①国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ②地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ④一般財源 | (千円) | 1,930 | 1,922 | 2,255 | 2,255 | 2,255 |
| | | A. 予算(決算)額(①～④の合計) | (千円) | 1,930 | 1,922 | 2,255 | 2,255 | 2,255 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 昭和59年度に松下電子工業㈱と公害防止協定を締結し、松下ともクロスチェックを行っている。現在、水質汚濁防止法の規制物質について実施しているが、将来技術の進歩に伴い規制項目等が増える可能性がある。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/1,000) | (千円) | 2,055 | 2,005 | 2,005 | 2,005 | 2,005 |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 3,985 | 3,927 | 4,260 | 4,260 | 4,260 |
| | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,110 | 4,010 | 4,010 | 4,010 | 4,010 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入) 議会や地元から企業の排水等に関する質問や要望があった。 | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握している | 公害防止協定による基準は、水質汚濁防止法等の環境に関する基準に基づいているため、他市の状況を把握する必要はない。 | | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

平成 20 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 19 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|---|
| 1. 施策への直結度(事務事業の施策の目指すがたに対する必要性・貢献度とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度小 <input type="radio"/> 直結しない | 説明 市が企業の環境の現状を適時正確に把握することは、市民の安心で快適な生活環境の保全のためには必要である。 |
| 2. 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、どのように見直す余地があるか説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 測定頻度を減らせば事業費を削ることができるが、現段階で必要最低限だと考えられるのでこれ以上削減できない。 |
| 7. 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 現段階で必要最低限 |

【公平性の評価】

| | |
|---|--|
| 8. 受益者負担の適正化の余地(過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 公害の発生防止のために行うものであり、市民全体が受益者である。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準(県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 公害が発生すれば市内全域に影響がおよぶことから、受益者に負担を求めるようなものではない。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ(この事務事業にどれくらいニーズがあるか) | |
| <input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括

| | | |
|---------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |

(2) 今後の事務事業の方向性

現状のまま(又は計画どおり)継続実施

| | |
|----|--|
| 年度 | |
| | |

終了 廃止 休止
 他の事務事業と統合又は連携
 目的見直し
 事務事業のやり方改善

★ 改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)

| | | コストと成果の方向性 |
|--------|--------------|---------------|
| 実施予定時期 | 次年度(平成21年度) | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的(3~5年間) | 成果の方向性 維持 |

★ 課長総括評価(一次評価)

| | |
|---|---------------|
| 公害が発生するおそれがある施設を設置している企業等に対する地域住民の関心度は高く、それらの者と公害防止協定を締結し、排水等の調査監視していくことは住民生活の安全確保のためにも大変重要である。今後も継続が必要である。 | 二次評価の要否 必要 |
|---|---------------|

★ 経営戦略会議評価(二次評価)

| |
|--|
| |
|--|

平成 20 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 19 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|----------------------------------|---|
| 事業コード | 4220201 | |
| 事務事業名 | 水資源調査研究事業 | |
| 予算書の事業名 | 5.水資源調査研究事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成17年度 |
| | 終了年度 | 当年度 |
| | 当面継続 | 業務分類 |
| | | 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02040100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 環境安全課 | |
| 係名等 | 環境係 | |
| 記入者氏名 | 中山 宣彦 | |
| 電話番号 | 0765-23-1048 | |

| | | |
|------------|---------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 422022 |
| 政策の柱 | 第4章 自然と共生する魅力あるまち | |
| 政策名 | 第2節 地域にやさしい循環型社会の構築 | |
| 施策名 | 2. 公害の防止・水環境の保全 | |
| 区分 | 水環境保全 | |
| 基本事業名 | 地下水の保全 | |

| | | |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001040106 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 4. 衛生費 | |
| 項 | 1. 保健衛生費 | |
| 目 | 6. 環境調査費 | |

| ◆事業目的・概要(どのような事業か) | 対象 | 手段 | 意図 | その結果 | 単位 | 実績 | | 計画 | | | |
|--|--|--|--|-------------------------------------|---|---------------------------|-----------------------------------|-------|-------|-------|-------|
| | | | | | | 18年度 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | |
| 水の貴重さ及び水資源開発の重要性について、市民の関心を高め、理解と協力を得るための活動を推進するとともに、水資源の確保と利用、山の持つ保水力・涵養力や海への影響に関する調査・研究を行う。 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 地下水等水資源 | <平成19年度の主な活動内容> 休耕田を利用した地下水涵養(島尻地区)、島尻・黒谷地区消雪井戸の水質調査 年9回 *平成20年度の変更点 平成19年度で島尻・黒谷地区消雪井戸の水質調査を終了 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 魚津市の地下水を含めた水資源が、安定的に確保される。 | <施策の目指すすがた> 豊かで清らかな水資源が確保されています。 | ① 地下水涵養量 | m ³ /日 | 835 | 920 | 920 | 920 | 920 |
| | | | | | ② | | | | | | |
| | | | | | ③ | | | | | | |
| | | | | | ① 涵養地面積 | m ² | 3,716 | 5,216 | 5,216 | 5,216 | 5,216 |
| | | | | | ② 水質調査回数 | 回 | 9 | 9 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | ③ 先進地視察回数 | 回 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | | ① 地下水位(平均) | cm | 4.88 | 5.53 | 5.15 | 5.15 | 5.15 |
| | | | | | ② | | | | | | |
| | | | | | ③ | | | | | | |
| | | | | | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 平成17年度に、国(環境省)、県、市の3者が連携して、「休耕田等を利用した地下水涵養手法の検討」実証を行った。 | | | | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | ①国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | ②地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | ④一般財源 | (千円) | 235 | 261 | 257 | 300 | 300 |
| | | | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 235 | 261 | 257 | 300 | 300 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 平成19年度の魚津市の地下水位は例年よりも低下していた。温暖化の影響も考えられ、今後も地下水位が低下する可能性は高い。 | | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 300 | 300 | 300 | 300 | 300 |
| | | | | | B. 人件費(②×人件費単価/1,000) | (千円) | 1,233 | 1,203 | 1,203 | 1,203 | 1,203 |
| | | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 1,468 | 1,464 | 1,460 | 1,503 | 1,503 |
| | | | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,110 | 4,010 | 4,010 | 4,010 | 4,010 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入) 議会からは地下水涵養等に関する質問があった。 | | | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | 県内では砺波市が平成16年度から地下水涵養対策実験を実施している。 | | | | |
| | | | | | <input checked="" type="radio"/> 把握している | | | | | | |
| | | | | | <input type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

平成 20 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 19 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|---|
| 1. 施策への直結度(事務事業の施策の目指すがたに対する必要度・貢献度とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度小 <input type="radio"/> 直結しない | 説明 地下水の安定的な確保するための施策として、地下水涵養は有効な手段である |
| 2. 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、どのように見直す余地があるか説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| あり | 説明 用水の水利権の問題や涵養への協力者が増え、涵養面積が多くなれば地下水涵養量も増加し、それにより地下水位も維持できるものと考ええる。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|---|
| 6. 事業費の削減の余地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| あり | 説明 大量に地下水を汲み上げ利用している企業が涵養の有効性を理解し、涵養事業に取り組んでもらえれば事業費の役割分担がでけると考える。 |
| 7. 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 現段階で必要最低限 |

【公平性の評価】

| | |
|---|---|
| 8. 受益者負担の適正化の余地(過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし | 説明 地下水は市の大切な資源であり、これを確保することで、全ての市民が受益者となることから、特定受益者はいない。 |
| 適正化の余地なし | |
| 9. 本市の受益者負担の水準(県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 地下水条例などの制定により、汲み上げに対して何らかの規制が必要と考える。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ(この事務事業にどれくらいニーズがあるか) | |
| <input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input checked="" type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低いだが、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括

| | | |
|---------|-------------------------------------|---|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |

(2) 今後の事務事業の方向性

| | |
|---|-------------|
| <input type="radio"/> 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | 年度 _____ |
|---|-------------|

★ 改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)

| | | | |
|--------|--------------|--|-----------------------------|
| 実施予定時期 | 次年度(平成21年度) | 地下水涵養面積を少しでも広げ、地下水の保全に努める。 | コストと成果の方向性 コストの方向性 削減 |
| | 中・長期的(3~5年間) | 企業も会員となっている魚津・滑川地域地下水利用対策協議会で協議しながら、企業としても地下水涵養に取り組めないか検討していく。 | 成果の方向性 向上 |

★ 課長総括評価(一次評価)

| | |
|---|---------------|
| 水は有限の貴重な資源であり、水資源の確保と効率的かつ効果的な利用はその重要性は高い。山の持つ保水力・涵養力や海への影響など市民の関心を高め、理解と協力を得るための活動を推進することの事業は、今後も地下水の涵養の拡大を含めて、継続が必要である。 | 二次評価の要否 必要 |
|---|---------------|

★ 経営戦略会議評価(二次評価)

| |
|--|
| |
|--|

平成 20 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 19 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|-----------|---|-----------------------------------|
| 事業コード | 42202102 | |
| 事務事業名 | 浄化槽設置整備助成事業 | |
| 予算書の事務事業名 | 8.浄化槽設置整備助成事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和63年度 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 4. 負担金・補助金 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 04030300 |
| 部名等 | 建設部 | |
| 課名等 | 下水道課 | |
| 係名等 | 維持保全係 | |
| 記入者氏名 | 西川 聡 | |
| 電話番号 | 0765-23-1087 | |

| | | |
|------------|---------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 422021 |
| 政策の柱 | 第4章 自然と共生する魅力あるまち | |
| 政策名 | 第2節 地域にやさしい循環型社会の構築 | |
| 施策名 | 2. 公害の防止・水環境の保全 | |
| 区分 | 水環境保全 | |
| 基本事業名 | 処理水の水質向上の促進 | |

| | | |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001040105 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 4. 衛生費 | |
| 項 | 1. 保健衛生費 | |
| 目 | 5. 環境衛生費 | |

| ◆事業目的・概要(どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | |
|---|--|--|-----------------------------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 生活排水による公共用水域の水質汚濁の防止と、生活環境の保全及び公衆衛生の向上を図るため、下水道事業整備未認可区域での専用住宅に浄化槽を設置する場合に対し、その経費の一部を魚津市合併処理浄化槽整備事業補助金交付要綱に基づき補助金を交付する事業 | | 単位 | 18年度 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 下水道事業整備未認可区域での専用住宅に居住及び所有する者(ただし、店舗等併用住宅においては、住宅部分が1/2以上あるもの) | 対象指標 | ① 下水道事業整備未認可区域での未処理人口 | 人 | 7,250 | 7,193 | 6,754 | 6,238 | 5,842 |
| | | | ② | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | |
| 手段 | <平成19年度の主な活動内容> 要綱に基づき、5人槽10基、7人槽5基の15基を設置し補助金を交付(申請書の審査・交付決定後に工事着手。工事中立会検査を行う。実績報告書を審査し、補助金を交付) *平成20年度の変更点 変更なし | 活動指標 | ① 下水道事業整備未認可区域での浄化槽設置数 | 基 | 15 | 7 | 14 | 18 | 18 |
| | | | ② 浄化槽設置での処理人口 | 人 | 65 | 32 | 66 | 86 | 86 |
| | | | ③ | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 下水道事業整備未認可区域において、生活排水による公共用水域の水質汚濁の防止と、生活環境の保全及び公衆衛生の向上を図る | 成果指標 | ① 下水道事業整備未認可区域での処理人口 | 人 | 3,488 | 3,485 | 3,407 | 3,358 | 3,217 |
| | | | ② 下水道事業整備未認可区域での処理人口割合 | % | 48.11 | 48.45 | 50.44 | 53.83 | 55.07 |
| | | | ③ | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すすがた> 豊かで清らかな水環境が確保されています。 | | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 厚生省は、生活雑排水による汚濁を防止するため、し尿と雑排水を併せて処理する合併処理浄化槽の国庫補助制度を昭和62年度に創設され、富山県においても昭和63年度に要綱を制定し、同時に魚津市においても水質汚濁の著しい鴨川流域を補助対象区域に指定し補助金を交付する | | 財源内訳 | ①国・県支出金 | (千円) | 3,890 | 1,880 | 3,916 | 5,160 | 5,160 |
| | | | ②地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | ④一般財源 | (千円) | 1,945 | 940 | 1,960 | 2,580 | 2,580 |
| | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 5,835 | 2,820 | 5,876 | 7,740 | 7,740 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 昭和63年度より鴨川流域を補助対象区として実施してきたが、対象区域内では約1,700人と僅かな人口しか対象にならず、生活環境・公共用水域の水質保全及び良質な地下水の保全のため、平成3年度に要綱を一部改正し、補助対象区域を市内全域(下水道事業整備未認可区域)とした。又、今後下水道事業区域が拡大し、整備が進めば浄化槽設置数が減少していくと考えられるが、水質保全と快適な生活環境を図ることから継続が必要である | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 4 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 124 | 60 | 60 | 60 | 60 |
| | | | B. 人件費(②×人件費単価/1,000) | (千円) | 510 | 241 | 241 | 241 | 241 |
| | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 6,345 | 3,061 | 6,117 | 7,981 | 7,981 |
| | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,110 | 4,010 | 4,010 | 4,010 | 4,010 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入) 下水道事業整備未認可区域である団地内では、くみ取り便所を改造したいが側溝に常時水が流れないため浄化槽の許可が下りない | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握している | 他市の補助額は把握しているが、人槽数・処理人口等は把握していない。 | | | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|--|
| 1. 施策への直結度(事務事業の施策の目指すがたに対する必要度・貢献度とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度小 <input type="radio"/> 直結しない | 説明 下水道事業整備未認可区域での生活排水による公共水域の水質汚濁を防止し、水環境の保全及び清潔で快適な生活環境をいとなむために必要であり、必要度は高く、貢献度は大きい。 |
| 2. 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、どのように見直す余地があるか説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 公共水域の水質汚濁の防止のため、生活排水をそのまま流すのを少なくすることが必要であり、削減の余地はない。 |
| 7. 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 補助事業であり、設置数に関係なく事務量がある。 |

【公平性の評価】

| | |
|---|---|
| 8. 受益者負担の適正化の余地(過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者あり・負担あり 適正化の余地なし | 説明 国が世情調査を行い浄化槽の基準額が決められているので、応分の負担は仕方がない。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準(県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 基準額が決められているので、県内他市も同じ負担。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ(この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い <input type="radio"/> 緊急性は低い <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|--|--|
| (1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | 年度 |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

★ 改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)

| | | | |
|--------|--------------|----|-----------------------|
| 実施予定時期 | 次年度(平成21年度) | なし | コストと成果の方向性 コストの方向性 |
| | 中・長期的(3~5年間) | なし | 成果の方向性 維持 |

★ 課長総括評価(一次評価)

| | |
|---|---------|
| 下水道事業整備未認可区域における水質汚濁の防止及び生活環境や公衆衛生の向上を図るため必要な事業である。 | 二次評価の要否 |
| | 必要 |

★ 経営戦略会議評価(二次評価)

| |
|--|
| |
|--|

平成 20 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 19 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|-----------|----------------------------------|---|
| 事業コード | 21220030 | |
| 事務事業名 | 川の瀬浄化センター維持管理事業 | |
| 予算書の実務事業名 | 1.川の瀬浄化センター維持管理費 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成元年度 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 1. 施設管理 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 04030100 |
| 部名等 | 建設部 | |
| 課名等 | 下水道課 | |
| 係名等 | 業務係 | |
| 記入者氏名 | 溝口 弘美 | |
| 電話番号 | 0765-23-1038 | |

| | | |
|------------|---------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 422021 |
| 政策の柱 | 第4章 自然と共生する魅力あるまち | |
| 政策名 | 第2節 地域にやさしい循環型社会の構築 | |
| 施策名 | 2. 公害の防止・水環境の保全 | |
| 区分 | 水環境保全 | |
| 基本事業名 | 処理水の水質向上の促進 | |

| | | |
|------|-----------------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 002010102 |
| 会計 | 下水道事業特別会計 | |
| 款 | 1. 下水道費 | |
| 項 | 1. 下水道管理費 | |
| 目 | 2. 川の瀬浄化センター管理費 | |

| ◆事業目的・概要(どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | | | |
|--|---|--|-----------------------------------|--------------------------------|----------------------|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| 川 | | 川の瀬浄化センターの適正な管理を行い、河川などの水質保全と水の循環を健全に保つ。 | | 単位 | 18年度 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) | 対象指標 | 川の瀬浄化センター・川の瀬地区マンホールポンプ場 | ① 放流水の水質基準(BOD) (～以下) | ppm | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | |
| | ② 施設のメンテナンス回数 | | 件 | 48 | 48 | 48 | 48 | 48 | | | |
| | ③ 施設の点検回数 | | 回 | 48 | 48 | 48 | 48 | 48 | | | |
| 手段 | <平成19年度の主な活動内容> | 活動指標 | 川の瀬浄化センターの維持管理(施設の点検、水質検査、汚泥運搬業務) | ① 搬出汚泥量(濃縮) | m ³ | 1,296 | 1,296 | 1,296 | 1,296 | 1,296 | |
| | *平成20年度の変更点 | | ② 水質検査の回数 | 回 | 12 | 12 | 24 | 24 | 24 | | |
| | 包括的民間委託(魚津市浄化センター共同企業体に委託)、職員2名は引き上げ下水道課に1名配属。汚泥運搬業務と50万円以上の修繕は下水道課の業務となる | | ③ | | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) | 成果指標 | 放流水の水質の維持 | ① 放流水の水質(BOD) | ppm | 3.70 | 3.10 | 3.50 | 3.50 | 3.50 | |
| | ② 余剰汚泥引抜き量 | | m ³ | 3,510 | 3,830 | 3,800 | 3,800 | 3,800 | | | |
| | ③ | | 人 | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すすがた> | | 公害の防止・水環境の保全 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) | | | | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 魚津市は住宅需要の緩和をはかるため、片貝川沿いの川の瀬地区(木下新・東尾崎地区)に中層公営団地の建設と分譲宅地の造成を図った。下水道が整備された団地・分譲地であり順調に | | | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 16,003 | 16,560 | 16,521 | 16,521 | 16,521 |
| | | | | | (4)一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | A. 予算(決算)額(1)～(4)の合計 | (千円) | 16,003 | 16,560 | 16,521 | 16,521 | 16,521 |
| 中層公営住宅も分譲住宅地も順調であり、人口も計画通りであるが、施設は建造から18年が経過し老朽化の傾向が見え、設備機器の更新が必要な時期に入っている。 | | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 400 | 400 | 200 | 200 | 200 |
| | | | | B. 人件費(②×人件費単価/1,000) | (千円) | 1,644 | 1,604 | 802 | 802 | 802 | |
| | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 17,647 | 18,164 | 17,323 | 17,323 | 17,323 | |
| | | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,110 | 4,010 | 4,010 | 4,010 | 4,010 | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入) | | | | ◆県内他市の実施状況 | | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| なし | | | | ● 把握している | | 下水処理場の包括的民間委託について、試行している市の実施の効果や今後の課題について確認している。 | | | | | |
| | | | | ○ 把握していない | | | | | | | |

平成 20 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 19 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|--------------------------------|
| 1. 施策への直結度(事務事業の施策の目指すがたに対する必要度・貢献度とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度小 <input type="radio"/> 直結しない | 説明 市民生活の向上と水質保全是重要な施策であるため。 |
| 2. 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、どのように見直す余地があるか説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|---------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 維持管理部門のため、削減できる余地なし |
| 7. 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| あり | 説明 下水道課に1名異動。1名削減 |

【公平性の評価】

| | |
|---|----------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地(過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者あり・負担あり | 説明 下水道課にて料金設定している |
| 適正化の余地なし | |
| 9. 本市の受益者負担の水準(県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 下水道課にて料金設定している |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ(この事務事業にどれくらいニーズがあるか) | |
| <input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括

| | | |
|---------|-------------------------------------|---|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |

(2) 今後の事務事業の方向性

現状のまま(又は計画どおり)継続実施

終了 廃止 休止

他の事務事業と統合又は連携

目的見直し

事務事業のやり方改善

| | |
|----|--|
| 年度 | |
| | |

★ 改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)

| | | | |
|--------|--------------|--|-------------------------------|
| 実施予定時期 | 次年度(平成21年度) | 経年劣化が著しいため、更新計画が必要 | コストと成果の方向性 |
| | 中・長期的(3~5年間) | 更新されるまで計画的な取替・オーバーホール・部品交換等をすすめ、突発的な事故のないように対処する | コストの方向性 削減 成果の方向性 維持 |

★ 課長総括評価(一次評価)

| | |
|--|---------|
| 浄化センターは、市民生活を支えるライフラインの重要な施設であり、一時たりとも停滞は許されない。 維持管理の要は、大事故への誘発防止や処理水質管理に充分配慮しながら可能な範囲において、経費の圧縮・削減に努め費用対効果を上げることである。 接続戸数増加に伴う、水量・汚泥・光熱水費等の絶対必要経費も増額する中、その他の委託料等で見直しを図り、経費を圧縮し効果を上げている。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |

平成 20 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 19 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|-----------|----------------------------------|---|
| 事業コード | 21220060 | |
| 事務事業名 | 公共下水道維持管理事業 | |
| 予算書の事務事業名 | 2.浄化センター維持管理費 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成3年度 |
| | 終了年度 | |
| | 当面継続 | |
| | 業務分類 | 1. 施設管理 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 04030100 |
| 部名等 | 建設部 | |
| 課名等 | 下水道課 | |
| 係名等 | 業務係 | |
| 記入者氏名 | 溝口 弘美 | |
| 電話番号 | 0765-23-1038 | |

| | | |
|------------|---------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 422021 |
| 政策の柱 | 第4章 自然と共生する魅力あるまち | |
| 政策名 | 第2節 地域にやさしい循環型社会の構築 | |
| 施策名 | 2. 公害の防止・水環境の保全 | |
| 区分 | 水環境保全 | |
| 基本事業名 | 処理水の水質向上の促進 | |

| | | |
|------|-------------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 002010103 |
| 会計 | 下水道事業特別会計 | |
| 款 | 1. 下水道費 | |
| 項 | 1. 下水道管理費 | |
| 目 | 3. 公共下水道管理費 | |

| ◆事業目的・概要(どのような事業か) | | 実績 | | 計画 | | | | |
|---|--|---|----------------|--|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | 18年度 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | | |
| 魚津市浄化センターは、環境の悪化に伴う水質汚濁の解消、公共用水域の水質保全、トイレの水洗化による生活環境の改善を図り、魚津市にくらす人々の快適な生活を守るために設置された。当事業は、魚津市浄化センター及び北鬼江中継ポンプ場、港町中継ポンプ場、市内のマンホールポンプ場を効率的かつ経済的に、常時良好な運転状態を維持する事業 | | 単位 | | | | | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 魚津市浄化センター、北鬼江中継ポンプ場、港町中継ポンプ場、マンホールポンプ場 | ① マンホールポンプ場数 | 箇所 | 29 | 30 | 33 | 35 | 37 |
| 手段 | <平成19年度の主な活動内容> 魚津市浄化センター、北鬼江中継ポンプ場、港町中継ポンプ場、マンホールポンプ場の維持管理 *平成20年度の変更点 包括的民間委託(魚津市浄化センター共同企業体に委託)、職員2名は引き上げ下水道課に1名配属。汚泥運搬業務と50万円以上の修繕は下水道課の業務となる | ① 施設の修繕件数 | 件 | 28 | 33 | 10 | 10 | 10 |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 河川、海等の水質保全 | ① 放流水の水質(BOD) | ppm | 3.50 | 3.20 | 3.50 | 3.50 | 3.50 |
| | | ② 処理水量 | m ³ | 5,757,850 | 5,620,582 | 5,700,000 | 5,700,000 | 5,700,000 |
| その結果 | <施策の目指すすがた> 公害の防止・水環境の保全 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 環境悪化に伴う水質汚濁の削減、公共用水域の水質保全、トイレの水洗化による生活環境の改善を目的に、昭和60年に「魚津市公共下水道基本計画」を策定し、魚津市浄化センター等の施設及び管路の整備に着手した。平成3年10月の供用開始とともに、当該事務事業が始まった。 | | 財源内訳 | | | | | | |
| | | ①国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ②地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 180,817 | 187,298 | 184,385 | 185,000 | 188,000 |
| | | ④一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 180,817 | 187,298 | 184,385 | 185,000 | 188,000 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 魚津市浄化センター建設、供用開始当時と比べ、下水道つなぎこみ世帯数が増えたことにより流入水量が増加し、また維持管理に要する費用も飛躍的に増大した。建設から15年経過しており、当初に整備した大半の機械類その他が、改修あるいは交換の時期になったためである。今後、整備・更新計画が必要となってくる。また、地球にやさしい循環型社会を目指し、下水汚泥の有効利用や、処理水を融雪に使うなど「下水再生水」の利用を推進していかなければならない。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 2,400 | 2,300 | 1,200 | 1,200 | 1,200 |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/1,000) | (千円) | 9,864 | 9,223 | 4,812 | 4,812 | 4,812 |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 190,681 | 196,521 | 189,197 | 189,812 | 192,812 |
| | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,110 | 4,010 | 4,010 | 4,010 | 4,010 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入) 現在の放流先である北鬼江海岸1箇所から、魚津港や経田漁港にも分水して3箇所で放流するよう要望が出ている。 | | ◆県内他市の実施状況 | | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握している | | 下水処理場の包括的民間委託について、試行している市の実施の効果や今後の課題について確認中である。 | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

平成 20 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 19 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|---|
| 1. 施策への直結度(事務事業の施策の目指すがたに対する必要度・貢献度とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度小 <input type="radio"/> 直結しない | 説明 市民生活の向上と水質保全是重要な施策であるため。 |
| 2. 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、どのように見直す余地があるか説明) | |
| なし | 説明 維持管理が目的なので現状を維持するため、今後修繕費の増加が見込まれる。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|---------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 維持管理部門のため、削減できる余地なし |
| 7. 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| あり | 説明 下水道課に1名異動。1名削減 |

【公平性の評価】

| | |
|---|----------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地(過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者あり・負担あり | 説明 下水道課にて料金設定している |
| 適正化の余地なし | |
| 9. 本市の受益者負担の水準(県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 下水道課にて料金設定している |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ(この事務事業にどれくらいニーズがあるか) | |
| <input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低いが、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括

| | | |
|---------|-------------------------------------|---|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |

(2) 今後の事務事業の方向性

現状のまま(又は計画どおり)継続実施

終了 廃止 休止

他の事務事業と統合又は連携

目的見直し

事務事業のやり方改善

| | |
|----|--|
| 年度 | |
| | |

★ 改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)

| | | | |
|--------|--------------|--|-------------------------------|
| 実施予定時期 | 次年度(平成21年度) | 経年劣化が著しいため、更新計画が必要 | コストと成果の方向性 |
| | 中・長期的(3~5年間) | 更新されるまで計画的な取替・オーバーホール・部品交換等をすすめ、突発的な事故のないように対処する | コストの方向性 削減 成果の方向性 維持 |

★ 課長総括評価(一次評価)

| | |
|---|---------|
| 浄化センターは、下水道つなぎ込みが増え、汚水流入水量や汚泥量が増加、施設も増設したことに伴い、維持管理費は増加傾向にある。 また、市民生活を支えるライフラインの重要な施設であり、一時たりとも停滞は許されない。 維持管理の要は、大事故への誘発防止や処理水質管理に充分配慮しながら可能な範囲において、経費の圧縮・削減に努め費用対効果を上げることである。 接続戸数増加に伴う、水量・汚泥・光熱水費等の絶対必要経費も増額するなか、その他の委託料等で見直しを図り、経費を圧縮し効果を上げている。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |

平成 20 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 19 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|-----------|----------------------------------|---|
| 事業コード | 21220090 | |
| 事務事業名 | 大杉台処理場維持管理事業 | |
| 予算書の事務事業名 | 1.大杉台処理場維持管理費 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成5年度 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 1. 施設管理 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 04030100 |
| 部名等 | 建設部 | |
| 課名等 | 下水道課 | |
| 係名等 | 業務係 | |
| 記入者氏名 | 溝口 弘美 | |
| 電話番号 | 0765-23-1038 | |

| | | |
|------------|---------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 422021 |
| 政策の柱 | 第4章 自然と共生する魅力あるまち | |
| 政策名 | 第2節 地域にやさしい循環型社会の構築 | |
| 施策名 | 2. 公害の防止・水環境の保全 | |
| 区分 | 水環境保全 | |
| 基本事業名 | 処理水の水質向上の促進 | |

| | | |
|------|--------------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 002010104 |
| 会計 | 下水道事業特別会計 | |
| 款 | 1. 下水道費 | |
| 項 | 1. 下水道管理費 | |
| 目 | 4. 大杉台処理場管理費 | |

| | | | | | | | | | |
|--|--|---------------------------------|-----------------------|---|--------|--------|--------|--------|-------|
| ◆事業目的・概要(どのような事業か) 大杉台団地で生活されている人々が、快適な生活を営むために設置されている大杉台処理場の適正な管理を行い、住民の健康で快適な生活環境を維持し、河川などの水質保全と水の循環を健全に保つ。 | | | | 実績 | | 計画 | | | |
| | | 単位 | | 18年度 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 大杉台処理場 | 対象指標 | ① 処理場の数 | 箇所 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 手段 | <平成19年度の主な活動内容> 大杉台処理場の維持管理 *平成20年度の変更点 包括的民間委託(魚津市浄化センター共同企業体に委託)、職員2名は引き上げ下水道課に1名配属。汚泥運搬業務と50万円以上の修繕は下水道課の業務となる | 活動指標 | ① 施設のメンテナンス回数 | 件 | 48 | 48 | 48 | 48 | 48 |
| | ② 処理場の修繕件数 | | 件 | 3 | 0 | 1 | 1 | 1 | |
| | ③ 点検回数 | | 回 | 48 | 48 | 48 | 48 | 48 | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 放流水の水質の維持 | 成果指標 | ① 放流水の水質(BOD) | ppm | 5.60 | 5.00 | 5.00 | 5.00 | 5.00 |
| | ② 処理水量 | | m ³ | 53,874 | 45,662 | 46,000 | 46,000 | 46,000 | |
| | ③ | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すすがた> 公害の防止・水環境の保全 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 昭和48年に住宅対策として、大杉台団地の造成事業が行われ、健康で快適な生活環境の下で生活ができるよう、団地内みの処理場を建設した。また、当時においては、市内で初めての下水道を完備した団地であった。 | | 財源内訳 | ①国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | ②地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 6,759 | 5,799 | 6,138 | 6,100 | 6,100 |
| | | | ④一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 6,759 | 5,799 | 6,097 | 6,100 | 6,100 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 市内で初めての下水道施設を完備した団地であることから、団地の分譲もスムーズになされ、人口も計画通りでありましたが、現在では高齢者のみが住んでいる世帯も多く、住民人口は6割程度となっている。施設も老朽化したことから、平成10年度に更新を行い、11年度より新しい施設で管理を行っている。 | | ◆県内他市の実施状況 | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 400 | 400 | 200 | 200 | 200 |
| | | | B. 人件費(②×人件費単価/1,000) | (千円) | 1,644 | 1,604 | 802 | 802 | 802 |
| | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 8,403 | 7,403 | 6,899 | 6,902 | 6,902 |
| | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,110 | 4,010 | 4,010 | 4,010 | 4,010 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入) 公共下水道計画では、将来は公共下水道の管路に接続して、大杉台処理場を閉鎖することを考えている。 | | ◆県内他市の実施状況 | | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | ● 把握している | | 下水道処理場の包括的民間委託について、試行している市の実施の効果や今後の課題について確認中である。 | | | | | |
| | | ○ 把握していない | | | | | | | |

平成 20 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 19 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|--------------------------------|
| 1. 施策への直結度(事務事業の施策の目指すがたに対する必要度・貢献度とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度小 <input type="radio"/> 直結しない | 説明 市民生活の向上と水質保全是重要な施策であるため。 |
| 2. 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、どのように見直す余地があるか説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|---------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 維持管理部門のため、削減できる余地なし |
| 7. 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| あり | 説明 下水道課に1名異動。1名削減 |

【公平性の評価】

| | |
|---|----------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地(過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者あり・負担あり 適正化の余地なし | 説明 下水道課にて料金設定している |
| 9. 本市の受益者負担の水準(県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 下水道課にて料金設定している |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ(この事務事業にどれくらいニーズがあるか) | |
| <input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低いが、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括

| | | |
|---------|-------------------------------------|---|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |

(2) 今後の事務事業の方向性

| | |
|--|-------------|
| <input type="radio"/> 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | 年度 _____ |
|--|-------------|

他の事務事業と統合又は連携
 目的見直し
 事務事業のやり方改善

★ 改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)

| | | コストと成果の方向性 |
|--------|--------------|---------------|
| 実施予定時期 | 次年度(平成21年度) | コストの方向性 削減 |
| | 中・長期的(3~5年間) | 成果の方向性 維持 |

★ 課長総括評価(一次評価)

| | |
|---|-------------------|
| 浄化センターは、市民生活を支えるライフラインの重要な施設であり、一時たりとも停滞は許されない。 維持管理の要は、大事故への誘発防止や処理水質管理に充分配慮しながら可能な範囲において、経費の圧縮・削減に努め費用対効果を上げることである。 接続戸数増加に伴う、水量・汚泥・光熱水費等の絶対必要経費も増額するなか、その他の委託料等で見直しを図り、経費を圧縮し効果を上げている。 | 二次評価の要否 不要 |
|---|-------------------|

平成 20 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 19 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|-----------|----------------------------------|---|
| 事業コード | 21230030 | |
| 事務事業名 | 農村下水道維持管理事業 | |
| 予算書の事務事業名 | 1.処理場維持管理費 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成3年度 |
| | 終了年度 | |
| | 当面継続 | |
| | 業務分類 | 1. 施設管理 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 04030100 |
| 部名等 | 建設部 | |
| 課名等 | 下水道課 | |
| 係名等 | 業務係 | |
| 記入者氏名 | 溝口 弘美 | |
| 電話番号 | 0765-23-1038 | |

| | | |
|------------|---------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 422021 |
| 政策の柱 | 第4章 自然と共生する魅力あるまち | |
| 政策名 | 第2節 地域にやさしい循環型社会の構築 | |
| 施策名 | 2. 公害の防止・水環境の保全 | |
| 区分 | 水環境保全 | |
| 基本事業名 | 処理水の水质向上の促進 | |

| | | |
|------|--------------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 003010102 |
| 会計 | 農業集落排水事業特別会計 | |
| 款 | 1. 農業集落排水事業費 | |
| 項 | 1. 農村下水道管理費 | |
| 目 | 2. 処理場管理費 | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---------------------------------|----------------------|---|---|---------|---------|---------|--------|--------|
| ◆事業目的・概要(どのような事業か) 各農村下水道処理施設の適正な管理を行い、住民の健康で快適な生活環境を維持し、河川などの水質保全と水の循環を健全に保つ。 | | | | 実績 | | 計画 | | | | |
| | | 単位 | | 18年度 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 農村下水道処理施設・マンホールポンプ場 | 対象指標 | ① 農村下水道処理施設の数 | 箇所 | 5 | 5 | 6 | 6 | 6 | |
| | ② マンホールポンプ場の数 | | 箇所 | 30 | 33 | 35 | 37 | 39 | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成19年度の主な活動内容> 農村下水道処理施設の維持管理 *平成20年度の変更点 平成20年10月より西布地区の処理場が供用開始予定。浄化センターから魚津市職員2名を引き上げ、1名を下水道課に配置 | 活動指標 | ① 施設のメンテナンス回数(5施設のべ) | 件 | 240 | 240 | 240 | 240 | 240 | |
| | ② 施設の修繕件数 | | 件 | 14 | 12 | 12 | 12 | 12 | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 農業用排水路と公共用水域(河川)の水質保全のため、処理施設機能の維持管理を目的とする。 | 成果指標 | ① 放流水の水質(BOD) | ppm | 3.80 | 4.30 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | |
| | ② 処理水量 | | m ³ | 354,523 | 376,497 | 378,000 | 380,000 | 380,000 | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 公害の防止・水環境の保全 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 生活排水による水環境の悪化や農作物への悪影響、農業用水の水質の保全の必要という点から、平成3年度の東城地区をはじめとして農業集落排水事業による処理施設の建造も進んでいる。処理施設が供用開始とともに本事業による施設管理が始まった。 | | | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | (千円) | 37,475 | 38,267 | 41,460 | 42,000 | 42,000 | |
| | | | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | (千円) | 37,475 | 38,267 | 41,460 | 42,000 | 42,000 | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 東城浄化センターの供用から始まって、天神・上野方・上中島・平沢と維持管理施設が増えた。 | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 600 | 800 | 400 | 400 | 400 |
| | | | | B. 人件費(②×人件費単価/1,000) | (千円) | 2,466 | 3,208 | 1,604 | 1,604 | 1,604 |
| | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 39,941 | 41,475 | 43,064 | 43,604 | 43,604 |
| | | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,110 | 4,010 | 4,010 | 4,010 | 4,010 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入) なし | | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | | | <input checked="" type="radio"/> 把握している | 下水道処理場の包括的民間委託について、試行している市の実施の効果や今後の課題について確認中である。 | | | | | |
| | | | | <input type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

平成 20 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 19 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|--------------------------------|
| 1. 施策への直結度(事務事業の施策の目指すがたに対する必要度・貢献度とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度小 <input type="radio"/> 直結しない | 説明 市民生活の向上と水質保全是重要な施策であるため |
| 2. 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、どのように見直す余地があるか説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 浄化槽法の管理により、下水道法のしほりによる包括的民間委託の中には入れられないため。 |
| 7. 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| あり | 説明 下水道課に1名異動。1名削減 |

【公平性の評価】

| | |
|---|----------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地(過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者あり・負担あり | 説明 下水道課にて料金設定している |
| 適正化の余地なし | |
| 9. 本市の受益者負担の水準(県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 下水道課にて料金設定している |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ(この事務事業にどれくらいニーズがあるか) | |
| <input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低いが、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括

| | | |
|---------|-------------------------------------|---|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |

(2) 今後の事務事業の方向性

現状のまま(又は計画どおり)継続実施

終了 廃止 休止

他の事務事業と統合又は連携

目的見直し

事務事業のやり方改善

★ 改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)

| | | コストと成果の方向性 |
|--------|--------------|---------------|
| 実施予定時期 | 次年度(平成21年度) | コストの方向性 削減 |
| | 中・長期的(3~5年間) | 成果の方向性 維持 |

★ 課長総括評価(一次評価)

| | |
|---|---------------|
| 新規整備の浄化センターや経年劣化による修繕が発生したことに伴い、維持管理費は増加傾向にある。市民生活を支えるライフラインの重要な施設であり、一時たりとも停滞は許されない。 維持管理の要は、大事故への誘発防止や処理水質管理に充分配慮しながら可能な範囲において、経費の圧縮・削減に努め費用対効果を上げることである。接続戸数増加に伴う、水量・汚泥・光熱水費等の絶対必要経費も増額するなか、その他の委託料等で見直しを図り、経費を圧縮し効果を上げている。 | 二次評価の要否 不要 |
|---|---------------|

平成 20 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 19 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|----------------------------------|---|
| 事業コード | 42299901 | |
| 事務事業名 | 衛生害虫駆除事業 | |
| 予算書の事業名 | 3.衛生害虫駆除事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成元年度以前 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02040100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 環境安全課 | |
| 係名等 | 環境係 | |
| 記入者氏名 | 小池 常男 | |
| 電話番号 | 0765-23-1048 | |

| | | |
|------------|---------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 422999 |
| 政策の柱 | 第4章 自然と共生する魅力あるまち | |
| 政策名 | 第2節 地域にやさしい循環型社会の構築 | |
| 施策名 | 2. 公害の防止・水環境の保全 | |
| 区分 | その他 | |
| 基本事業名 | その他 | |

| | | |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001040105 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 4. 衛生費 | |
| 項 | 1. 保健衛生費 | |
| 目 | 5. 環境衛生費 | |

| ◆事業目的・概要(どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | | |
|---|---|---|------|---|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| 蚊やハエなど公衆衛生上不衛生な害虫を駆除するための薬剤を市民に配布したり、煙霧機や噴霧器の貸し出しをする。 | | | | 単位 | 18年度 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) | 市民 | 対象指標 | ① 人口 | 人 | 46,471 | 46,229 | 46,000 | 46,500 | 46,500 |
| | ② 町内会数 | | | 町内 | 250 | 250 | 250 | 250 | 250 | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成19年度の主な活動内容> 希望する町内会に薬剤を配布。また煙霧機や噴霧器の貸し出しを行い防除に努めた。 | *平成20年度の変更点 これまで薬品を区長宅に配達していたが少しでもコストダウンをはかるため、配達をとりやめ区長さん方にとりに来てもらうこととした。 | 活動指標 | ① 薬剤配布量 | kg | 1,035 | 1,000 | 1,000 | 700 | 700 |
| | ② 機械の貸し出し回数 | | | 回 | 26 | 21 | 25 | 25 | 25 | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) | 害虫の発生を抑制し公衆衛生の保持に努める。 | 成果指標 | ① 公害等苦情件数(衛生害虫等) | 件 | 9 | 5 | 5 | 7 | 7 |
| | ② 薬剤散布した町内会 | | | 件 | 93 | 140 | 140 | 90 | 90 | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 害虫の発生を抑制し防除に努めることで清潔なまちづくりを推進する。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 側溝に蚊やハエなど見た目にも嫌らしい害虫を駆除するため開始。 | | | | 財源内訳 | (千円) | 1,000 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | ②地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | ④一般財源 | (千円) | 1,280 | 1,299 | 1,000 | 1,100 | 1,100 |
| | | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 2,280 | 1,299 | 1,000 | 1,100 | 1,100 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 毎年、希望する町内会に薬剤を配布し側溝等に散布することで清潔なまちが維持されている。 | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 220 | 220 | 220 | 220 | 220 |
| | | | | B. 人件費(②×人件費単価/1,000) | (千円) | 904 | 882 | 882 | 882 | 882 |
| | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 3,184 | 2,181 | 1,882 | 1,982 | 1,982 |
| | | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,110 | 4,010 | 4,010 | 4,010 | 4,010 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入) 利用者から、噴霧器を柄の長いものに付け替えられないかとの意見がある。 | | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | | | <input checked="" type="radio"/> 把握している | 近隣市町の実施状況(黒部市も滑川市も同様に希望する町内会に薬剤の散布を行っている。) | | | | | |
| | | | | <input type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

平成 20 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 19 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|---|
| 1. 施策への直結度(事務事業の施策の目指すがたに対する必要性・貢献度とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度小 <input type="radio"/> 直結しない | 説明 市民生活の場の環境を保全していくために薬剤の配布や機器の貸出は、最も身近な衛生の面で施策を展開するものである。 |
| 2. 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、どのように見直す余地があるか説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|--|
| 4. 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| あり | 説明 煙霧機や噴霧機の貸出利用に伴い害虫の発生が少なくなることにより、市民からの公害苦情等が減り、市民生活の衛生面が保たれる。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|---|
| 6. 事業費の削減の余地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| あり | 説明 下水道が普及していくことで側溝に汚水が流れることも減少していき薬剤による消毒を行う必要がなくなることが将来見込まれる。 |
| 7. 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 住民への対応にこれ以上削減する余地はないと思われる。 |

【公平性の評価】

| | |
|---|--|
| 8. 受益者負担の適正化の余地(過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし | 説明 無料で薬剤を配布、機器を貸出していることから、市民が利用しているものであり、これが有料となれば利用者は減少する。それにより、市内の衛生・生活環境が悪化することが考えられる。 |
| 適正化の余地なし | |
| 9. 本市の受益者負担の水準(県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 他市町村においても町内会への薬剤の配布は実施されている。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ(この事務事業にどれくらいニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input checked="" type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括

| | | |
|---------|-------------------------------------|---|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |

(2) 今後の事務事業の方向性

| | |
|--|--|
| <input type="radio"/> 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | <input type="text" value="年度"/> <input type="text" value="年度"/> |
|--|--|

他の事務事業と統合又は連携
 目的見直し
 事務事業のやり方改善

★ 改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)

| | | コストと成果の方向性 |
|--------|--------------|---------------|
| 実施予定時期 | 次年度(平成21年度) | コストの方向性 削減 |
| | 中・長期的(3~5年間) | 成果の方向性 向上 |

★ 課長総括評価(一次評価)

| | |
|---|---------------|
| 自然がある限り、公衆衛生上不衛生な害虫もなくなることはなく、共存していかなければならないが極力その生息域を縮小するため、薬剤等の配布は最小限必要と考える。ただし、下水道による水洗化率が100パーセントかつ溝等害虫の発生箇所が減少すれば事業の縮小も可能である。 | 二次評価の要否 不要 |
|---|---------------|

平成 20 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 19 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|---|------------|
| 事業コード | 42299902 | |
| 事務事業名 | 公衆浴場衛生設備改善補助事業 | |
| 予算書の事業名 | 4.公衆浴場衛生設備改善補助事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成10年度以前 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 4. 負担金・補助金 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02040100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 環境安全課 | |
| 係名等 | 環境係 | |
| 記入者氏名 | 小池 常男 | |
| 電話番号 | 0765-23-1048 | |

| | | |
|------------|---------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 422999 |
| 政策の柱 | 第4章 自然と共生する魅力あるまち | |
| 政策名 | 第2節 地域にやさしい循環型社会の構築 | |
| 施策名 | 2. 公害の防止・水環境の保全 | |
| 区分 | その他 | |
| 基本事業名 | その他 | |

| | | |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001040105 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 4. 衛生費 | |
| 項 | 1. 保健衛生費 | |
| 目 | 5. 環境衛生費 | |

| ◆事業目的・概要(どのような事業か) 公衆衛生の向上を図るため、公衆浴場の衛生設備改善を行う者に対し補助金を交付する。 | 単位 | 実績 | | 計画 | | |
|--|---|---------------------------|-------|-------|-------|-------|
| | | 18年度 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 |
| 対象 (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 公衆浴場事業者 | 軒 | 15 | 14 | 14 | 14 | 14 |
| 手段 <平成19年度の主な活動内容> 6件の改善事業に対し事業に要した経費又は要綱において定めた補助対象基本額のいずれか低い額の1/3を以て補助金を交付した。 *平成20年度の変更点 なし | 件 | 4 | 2 | 0 | 3 | 3 |
| 意図 (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 公衆衛生の向上に努める浴場事業者に補助することにより、経営の合理化等を進める。 | 日 | 312 | 312 | 312 | 312 | 312 |
| その結果 <施策の目指すがた> 公衆浴場が市民の日常生活に欠くことができない施設であるにもかかわらず、衰退気味であることから補助をすることで市民の利用の機会の確保をはかるとともに公衆衛生の向上及び増進、さらには快適な生活環境確保に努める。 | 軒 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 昭和56年制定「公衆浴場の確保のための特別措置に関する法律」において地方公共団体は公衆浴場の経営の安定を図るため必要な措置を講ずることで、住民の公衆浴場の利用の機会の確保に努めることが任務となった。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 昭和56年制定「公衆浴場の確保のための特別措置に関する法律」において地方公共団体は公衆浴場の経営の安定を図るため必要な措置を講ずることで、住民の公衆浴場の利用の機会の確保に努めることが任務となった。 | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (4)一般財源 | (千円) | 1,566 | 658 | 183 | 200 |
| | A. 予算(決算)額(1)~(4)の合計 | (千円) | 1,566 | 658 | 183 | 200 |
| | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 120 | 120 | 120 | 120 |
| | B. 人件費(②×人件費単価/1,000) | (千円) | 493 | 481 | 481 | 481 |
| | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 2,059 | 1,139 | 664 | 681 |
| | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,110 | 4,010 | 4,010 | 4,010 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入) 県と同一ではなく、市独自の補助制度を作ってもらえないかとの意見があった。 | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | |
| | <input checked="" type="radio"/> 把握している | 県内の補助対象設備、補助対象基準額 | | | | |
| | <input type="radio"/> 把握していない | | | | | |

平成 20 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 19 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|--|
| 1. 施策への直結度(事務事業の施策の目指すがたに対する必要度・貢献度とその理由説明) | |
| <input type="radio"/> 直結度大 <input checked="" type="radio"/> 直結度小 <input type="radio"/> 直結しない | 説明 公衆浴場では健康面での入浴方法も啓発しており健康の増進には欠かせないものと思われる。 |
| 2. 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 公衆浴場の確保のための特別措置に関する法律 |
| 3. 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、どのように見直す余地があるか説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| あり | 説明 今後公衆浴場は減少していくことが見込まれるので補助件数も年々減っていくことが予想される。 |
| 7. 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 現在も必要最小限の業務で行っておりこれ以上少なくすることは困難と思われる。 |

【公平性の評価】

| | |
|---|--|
| 8. 受益者負担の適正化の余地(過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 補助事業であることから、受益者負担は生じない。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準(県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 補助事業であり、受益者負担はないことは、他市町村とも同様である。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ(この事務事業にどれくらいニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input checked="" type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括

| | | |
|---------|-------------------------------------|---|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |

(2) 今後の事務事業の方向性

| | |
|---|-------------|
| <input type="radio"/> 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | 年度 _____ |
|---|-------------|

★ 改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)

| | | | |
|--------|--------------|---|-----------------------------|
| 実施予定時期 | 次年度(平成21年度) | 公衆浴場事業者には、施設の更新・修繕等を計画的に検討してもらう。 | コストと成果の方向性 コストの方向性 削減 |
| | 中・長期的(3~5年間) | 補助制度そのものは廃止できないが、公衆浴場事業者は次第に減少することが予想される。 | 成果の方向性 維持 |

★ 課長総括評価(一次評価)

| | |
|--|---------------|
| 法律で義務付けされるとともに、家庭風呂が普及している中においても、いまだに市民の交流と憩いの場として、日常生活に欠かせないものである。また、災害時において被災者等の衛生上果たす役割も大きいと考えられることから、継続が必要である。 | 二次評価の要否 不要 |
|--|---------------|