

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | | | |
|---------|----------------------------------|-----------------------------------|---|------------------------------|
| 事業コード | 21302101 | | | |
| 事務事業名 | 防火意識啓発事業 | | | |
| 予算書の事業名 | 2. 防火意識啓発事業 | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和62年 | 終了年度 | 当面継続 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング | <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 07020100 |
| 部名等 | 消防本部 | |
| 課名等 | 予防課 | |
| 係名等 | 予防係 | |
| 記入者氏名 | 東 秀人 | |
| 電話番号 | 0765-24-0119 | |

| | | |
|------------|--------------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 213021 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらすためのまち | |
| 政策名 | 第1節 生命と財産を守る安全・安心なくらしの確保 | |
| 施策名 | 3. 消防・救急体制の整備 | |
| 区分 | 火災予防 | |
| 基本事業名 | 火災予防意識の啓発 | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001090103 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 9. 消防費 | |
| 項 | 1. 消防費 | |
| 目 | 3. 非常備消防費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | | |
|---|---|---------------------------------|------|--|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | | 単位 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 市民・幼年・少年消防クラブ員、婦人防火クラブ員 | → | 対象指標 | ① クラブ員数 | 人 | 102 | 102 | 105 | 105 | 105 |
| | ② クラブ数 | | | 団体数 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成20年度の主な活動内容> 1. 消防フェスタの開催 2. 小学生防火ポスターの審査会・展示・表彰 3. 富山県小学生火災予防研究発表大会出場 4. 防火クラブ通信の発行 *平成21年度の変更点 住宅用火災警報器設置促進活動 | → | 活動指標 | ① 行事参加者数(クラブ員) | 人 | 76 | 79 | 80 | 80 | 80 |
| | ② 行事開催数 | | | 回 | 10 | 11 | 11 | 11 | 11 | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 防火クラブ員の防火思想を高め、その活動により市民に防火を訴える。 | → | 成果指標 | ① 市民にPRした人数 | 人 | 1,050 | 1,040 | 1,050 | 1,050 | 1,050 |
| | ② 1クラブの平均人数 | | | 人 | 20.40 | 20.40 | 21.00 | 21.00 | 21.00 | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 魚津市防災訓練等の行事に幼年・少年消防クラブ員、婦人防火クラブ員が積極的に参加することで、市民に防火クラブの活動をアピールし、クラブの意義、目的を一人ひとり自覚する。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 昭和62年に日本防火協会、県消防基金充当補助金、市補助金で魚津市少年婦人防火委員会を設立、事務局を消防本部に置き、市内の幼年、少年並びに婦人等の健全な育成を図り、火災予防思想の普及に寄与し、災害のない魅力ある郷土づくりに資することを目的に設立された。 | | | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (4)一般財源 | (千円) | 105 | 106 | 101 | 101 | 101 |
| | | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 105 | 106 | 101 | 101 | 101 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 幼年、少年の参加者数はあまり変わらないが、婦人防火クラブ員の年齢の高齢化により参加しにくい状況にあり、また、活動内容のマンネリ化と他の行事と重なるなど活動が鈍くなってきている。 | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 8 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 1,900 | 400 | 400 | 400 | 400 |
| | | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 7,619 | 1,682 | 1,682 | 1,682 | 1,682 |
| | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 7,724 | 1,788 | 1,783 | 1,783 | 1,783 |
| | | | | (参考)人件費単価 | (円/時間) | 4,010 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | | | <input type="radio"/> 把握している | 各市町村で活動が違うため。 | | | | | |
| | | | | <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|--|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 幼年・少年のうちから火災予防の重要性を教え、自分たちの地域は自分たちで守ることを自覚することで、健全な育成と災害のない魅力ある郷土づくりを資する。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) のため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直し余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| あり | 説明 現在、特定地域の小学生・婦人会をクラブ員としていて、今後、少年並びに婦人等の健全な育成を図りながら火災予防思想の普及に努め、クラブの拡大及びクラブ員の増員を推し進める。 |

【有効性の評価】

| | |
|---|--|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| あり | 説明 クラブの拡大、クラブ員の増員により活動の範囲が広がり、クラブの活性化につながり成果は向上する。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| あり | 説明 現状のクラブの活動だけでは限度があり、他の行事や関係団体と連携して実施することで活動が活性化し、参加者の意識も高揚する。 |

【効率性の評価】

| | |
|---|---|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 平成21年度の予算で削減され、これ以上になると活動が困難になる。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 火災予防思想の広報は、時間をかけて考えを広める指導が必要で、短時間で効果が上がらない。 |

【公平性の評価】

| | |
|--|----------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 この事業は、受益者負担にあてはまらない。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 該当しない。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低いが、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|--|--|
| 1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 年度 <input type="text"/> | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input checked="" type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

★ 改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)

| | | | |
|--------|---------------|--|--------------------|
| 実施予定時期 | 次年度 (平成22年度) | 組織の弱体化が進み、参加者も減少しクラブの運営も困難な現状で、活動自体を見直しが必要である。クラブ員に住宅防火の必要性を更に呼びかけ、防火クラブ員として最低限の家庭防火の意識を再確認してもらい、自分の地域は自分たちで守るという自主的な組織であることを認識してもらうために、積極的な指導を行う。 | コストと成果の方向性 |
| | 中・長期的 (3～5年間) | 防火活動の内容を見直し充実させ、クラブのリーダー育成や組織の若返りを目指し、組織の改善と強化、行政が積極的に指導を行う。 | 維持 成果の方向性 向上 |

★ 課長総括評価 (一次評価)

| | |
|--|---------------|
| 火災の発生の原因は火の取り扱いの不注意による出火が大半を占めており、本事業の果たすべき役割が大きく組織の弱体化が進んでいる状況であるが活動自体を見直し防火意識の大切さをねばり強く市民に訴えていく。 | 二次評価の要否 不要 |
|--|---------------|

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | |
|---------|---|
| 事業コード | |
| 事務事業名 | 住宅用火災警報器設置事業 |
| 予算書の事業名 | なし |
| 事業期間 | 開始年度 平成18年度 終了年度 平成21年度 業務分類 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 07020100 |
| 部名等 | 消防本部 | |
| 課名等 | 予防課 | |
| 係名等 | 予防係 | |
| 記入者氏名 | 東 秀人 | |
| 電話番号 | 0765-24-0119 | |

| | | |
|------------|--------------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 213019 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらすためのまち | |
| 政策名 | 第1節 生命と財産を守る安全・安心なくらしの確保 | |
| 施策名 | 3. 消防・救急体制の整備 | |
| 区分 | 消防 | |
| 基本事業名 | その他 | |

| | | |
|------|------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 000000000 |
| 会計 | 該当なし | |
| 款 | 該当なし | |
| 項 | 該当なし | |
| 目 | 該当なし | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | | |
|--|--|--|---------------------------|---------------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 住宅火災で逃げ遅れにより死者が増加傾向の現状で、消防法の改正により一般家庭に住宅用火災警報器の設置を義務付けられたことにより、設置の促進事業 | | | | 単位 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) | → | 対象指標 | ① 世帯数 | 世帯 | 16,564 | 16,583 | 16,600 | 16,600 | 16,600 |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成20年度の主な活動内容> 市民への設置の重要性、設置場所、設置方法をケーブルTVやチラシの配布及び各種集会以での設置の呼びかけを実施 | → | 活動指標 | ① 広報活動回数 | 回 | 15 | 20 | 15 | 15 | 10 |
| | *平成21年度の変更点 平成20年6月1日から既存住宅への設置が義務化されたため、罰則規定がないが設置していない家庭に1件でも多く設置を指導する。 | | | ② 調査世帯数 | 世帯 | 6,695 | 8,691 | 10,765 | 13,300 | 14,000 |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 設置率を上げ、住宅火災による被害者を減少させる。 | → | 成果指標 | ① 設置世帯数 | 世帯 | 1,339 | 5,973 | 7,500 | 9,000 | 10,500 |
| | ② 設置世帯数/調査世帯数 | | | % | 20.00 | 44.90 | 55.50 | 67.60 | 75.00 | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 市民の防火意識が高まり、市民との十分な協体制ができています。 | | | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) | 以前から住宅用火災機器の設置を推進していたがなかなか普及せず、最近、住宅火災による逃げ遅れからの死者の増加傾向から、消防法の改正があり、新築住宅は平成18年6月から、既存住宅も平成20年5月31日まで設置することが魚津市火災予防条例で決まったことを受けて、この事業を開始した。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (2)地方債 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (4)一般財源 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) | 現在、6割程度設置されていると思われませんが、火災があった住宅にはほとんど設置されておらず、火災に対する考えが少し足りない。今後、未設置の住宅に設置するよう強かに推し進めていかなければならない。 | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | | |
| | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 150 | 500 | 500 | 400 | 300 | | | |
| | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円) | 602 | 2,103 | 2,103 | 1,682 | 1,262 | | | |
| | | 事務事業に係る総費用 (A+B) (千円) | 602 | 2,103 | 2,103 | 1,682 | 1,262 | | | |
| | | (参考) 人件費単価 (円/時間) | 4,010 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | | | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) | 住宅用火災警報器をどこで購入すればよいか、設置場所及び設置方法の問い合わせ | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握している | 実際の設置率を正確になかなか把握できない。 | | | | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | | | | | | |

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|--|--|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 住宅用火災警報器を設置することで、住宅防火・火災予防に関心を持ち、火災の発生を減少させることになる。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 消防法第9条の2、魚津市火災予防条例第30条の2 | |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切 |

【有効性の評価】

| | |
|---|--|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| あり | 説明 未設置の市民にいきなり設置してもらえるようにPRし、普及率を上げる。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| あり | 説明 社会福祉課、民生委員及び自主防災組織と連携することで、設置の普及率が上がる。 |

【効率性の評価】

| | |
|---|---|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 もともと事業費がない。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 未設置の市民に、時間をかけて設置の必要性を納得してもらわなければならない。 |

【公平性の評価】

| | |
|--|----------------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし | 説明 受益の範囲が不特定多数の者に波及し、負担を求めない。 |
| 適正化の余地なし | |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 該当しない。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | | | | | |
|--|--|----|--|--|--|
| 1) 評価結果の総括 | | | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | | | | |
| ② 有効性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり | | | | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | | | | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | | | | |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | | | | | |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <table border="1" style="float: right;"> <tr> <td>年度</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | 年度 | | | |
| 年度 | | | | | |
| | | | | | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | | | |

| | | |
|-------------------------------------|---------------|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成22年度) | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | 成果の方向性 向上 |

★課長総括評価 (一次評価)

| | |
|---|---------------|
| 今後も粘り強く市民に住宅用火災警報器の設置の必要性や効果を広報媒体や消防団員、自主防災組織等を活用し設置100%に向けた取り組みを強化するとともに住宅火災死者数の抑制を目指していく。 | 二次評価の要否 不要 |
|---|---------------|

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | |
|---------|---|
| 事業コード | |
| 事務事業名 | 予防業務 |
| 予算書の事業名 | なし |
| 事業期間 | 開始年度 昭和40年 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 07020100 |
| 部名等 | 消防本部 | |
| 課名等 | 予防課 | |
| 係名等 | 予防係 | |
| 記入者氏名 | 東 秀人 | |
| 電話番号 | 0765-24-0119 | |

| | | |
|------------|--------------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 213011 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらすためのまち | |
| 政策名 | 第1節 生命と財産を守る安全・安心なくらしの確保 | |
| 施策名 | 3. 消防・救急体制の整備 | |
| 区分 | 消防 | |
| 基本事業名 | 常備消防の充実、強化 | |

| | | |
|------|------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 000000000 |
| 会計 | 該当なし | |
| 款 | 該当なし | |
| 項 | 該当なし | |
| 目 | 該当なし | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | | |
|---|---|---|------|--|---------------------------|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 建築の同意事務、消防用設備・危険物施設が法令基準に適合しているか審査及び検査を実施 | | | | 単位 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 消防対象物、危険物施設 | ⇒ | 対象指標 | ① 消防用設備等設置届出数 | 対象物数 | 75 | 57 | 70 | 70 | 70 |
| | ② 危険物施設事務 | | | 件数 | 229 | 172 | 200 | 200 | 200 | |
| | ③ 建築同意件数 | | | 件数 | 155 | 151 | 150 | 150 | 150 | |
| 手段 | <平成20年度の主な活動内容> 建築同意、消防用設備等・危険物施設の審査・指導・検査 *平成21年度の変更点 なし | ⇒ | 活動指標 | ① 消防用設備等設置審査数 | 対象物数 | 75 | 57 | 70 | 70 | 70 |
| | ② 危険物施設許可件数 | | | 施設数 | 27 | 18 | 20 | 20 | 20 | |
| | ③ 建築同意審査数 | | | 件数 | 155 | 151 | 150 | 150 | 150 | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 建築確認同意事務で防火対象物を把握し、消防設備等を適正に設置させ、火災の発生を予防する。 危険物施設の許可・認可で施設の維持管理の徹底を図り、安全を確保する | ⇒ | 成果指標 | ① 検査済証交付(消防用設備等) | 対象物数 | 65 | 48 | 65 | 65 | 65 |
| | ② 完成検査済証(危険物施設) | | | 施設数 | 24 | 17 | 20 | 20 | 20 | |
| | ③ 同意(建築確認申請) | | | 件数 | 155 | 151 | 150 | 150 | 150 | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 市民の防火意識が高まり、市民との十分な協体制ができています。 | | | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 昭和22年の消防法組織法及び昭和23年の消防法により業務が開始 | | | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (4)一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 建物構造の複雑化、多様化などの災害要因は今後さらに増加、様々な危険物物品が生産され、規制が緩和されるものと厳しくなるものが出てくる。 | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 8,800 | 7,240 | 6,000 | 6,000 | 6,000 |
| | | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 35,288 | 30,444 | 25,230 | 25,230 | 25,230 |
| | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 35,288 | 30,444 | 25,230 | 25,230 | 25,230 |
| | | | | (参考)人件費単価 | (円/時間) | 4,010 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入)得になし | | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | | | <input type="radio"/> 把握している | ⇒ | 各市町村の消防で防火対象物数、危険物施設数が違うため。 | | | | |
| | | | | <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|--|---------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すすがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 予防業務を実施することで、火災予防に寄与している。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 消防法 (昭和23年法律第186号) 第7条、第17条 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---|---|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|---|---|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 消防法に基づいた業務であり、業務内容が国の委任事務もあるので削減はできない。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 受付、審査、検査は実施しなければならず、専門分野で規模の大きい審査・検査は多人数を要する。 |

【公平性の評価】

| | |
|--|--------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 受益者負担は適当でない。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 該当しない。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input checked="" type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括

| | | |
|---------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |

(2) 今後の事務事業の方向性

現状のまま (又は計画どおり) 継続実施

| | |
|----|--|
| 年度 | |
| | |

終了 廃止 休止

他の事務事業と統合又は連携
 目的見直し
 事務事業のやり方改善

| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
|-------------------------------------|---------------|------------------------|
| 実施予定時期 | 次年度 (平成22年度) | 現状を維持 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | 現状を維持 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価 (一次評価)

| | |
|---|---------------|
| 建築同意事務を行うことで防火対象物を把握し、消防用設備を適正に設置することで建物の防災面からの安全性を図り、危険物施設許可、検査を行い危険物の取締りと規制を行って法令、条例を遵守し今後も火災の予防に努めていく。 | 二次評価の要否 不要 |
|---|---------------|

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | |
|---------|---|
| 事業コード | |
| 事務事業名 | 火災予防の推進事業 |
| 予算書の事業名 | なし |
| 事業期間 | 開始年度 昭和40年 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 07020100 |
| 部名等 | 消防本部 | |
| 課名等 | 予防課 | |
| 係名等 | 予防係 | |
| 記入者氏名 | 東 秀人 | |
| 電話番号 | 0765-24-0119 | |

| | | |
|------------|--------------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 213011 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらすためのまち | |
| 政策名 | 第1節 生命と財産を守る安全・安心なくらしの確保 | |
| 施策名 | 3. 消防・救急体制の整備 | |
| 区分 | 消防 | |
| 基本事業名 | 常備消防の充実、強化 | |

| | | |
|------|------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 000000000 |
| 会計 | 該当なし | |
| 款 | 該当なし | |
| 項 | 該当なし | |
| 目 | 該当なし | |

| | | | | | | | | | |
|--|--|--|---|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 消防法に基づき立入検査を行うことで、市民の生命、身体及び財産を火災から保護するとともに、市民の安心安全な生活を保護する。 | | | | 実績 | | 計画 | | | |
| | | 単位 | | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 防火対象物 | 対象指標 | ① 防火対象物 | 施設数 | 1,911 | 1,911 | 1,900 | 1,900 | 1,900 |
| | ② 危険物施設 | | 施設数 | 348 | 341 | 335 | 335 | 335 | |
| | ③ 条例等の届出 | | 件数 | 85 | 58 | 65 | 65 | 65 | |
| 手段 | <平成20年度の主な活動内容> 査察規程に定める防火対象物に対し計画的に立入検査を実施、消防用設備等及び危険物施設の維持管理について検査を実施し、防火管理等のソフト面についても審査指導を行い、指摘事項のあった防火対象物等には文書で立入検査の結果を通知するとともに改善計画書の提出と改善を促す。 *平成21年度の変更点 なし | 活動指標 | ① 防火対象物の立入検査実施数 | 件数 | 90 | 90 | 90 | 90 | 90 |
| | ② 危険物施設の立入検査実施数 | | 件数 | 112 | 110 | 100 | 100 | 100 | |
| | ③ 条例等の届出の検査数 | | 件数 | 85 | 58 | 65 | 65 | 65 | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 指摘事項のあった防火対象物等に対し改善計画書の提出を促し、指摘事項を改善させることにより火災予防上の危険を排除するとともに、防火意識の向上を図る。 | 成果指標 | ① 指摘事項のない防火対象物/全査察件数 | % | 85.00 | 90.00 | 95.00 | 95.00 | 95.00 |
| | ② 改善計画書のあった防火対象物/違反対象件数 | | % | 90.00 | 95.00 | 95.00 | 95.00 | 95.00 | |
| | ③ 条例の届出に違反が無い割合 | | % | 95.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 市民の防火意識が高まり、市民との十分な協力体制ができています。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年<頃>からどのようなきっかけで始まったか) 消防法第4条及び第16条の5 | | 財源内訳 | ①国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | ②地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | ④一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 建物構造の複雑化、多様化で災害要因が今後更に増加し、大規模災害で法律がきびしくなり、立入検査の必要性は増して行く。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 3,600 | 3,520 | 1,600 | 1,600 | 1,600 |
| | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 14,436 | 14,802 | 6,728 | 6,728 | 6,728 |
| | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 14,436 | 14,802 | 6,728 | 6,728 | 6,728 |
| | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,010 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 各市町村の消防で査察規程が違うため。 | | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握している | | | | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | | | | | |

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|---|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明） | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 立入検査をすることで、大規模災害の未然防止及び火災予防に寄与している。 |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か） | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 消防法（昭和23年法律第186号）第4条及び第16号の5 |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明） | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直す必要がない。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明） | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直す必要がない。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 他の業務と同時に実施するため、時間外勤務は削減できない。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 災害時等の職員を確保しなくてはならないので、立入検査を非番・公休で実施するため。 |

【公平性の評価】

| | |
|--|--------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から） | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 受益者負担は適当でない。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明） | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 該当しない。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか） | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input checked="" type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | | | | | |
|---|--|----|--|--|--|
| 1) 評価結果の総括 | | | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | | | | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | | | | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | | | | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | | | | |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | | | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 <table border="1" style="float: right;"> <tr> <td>年度</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | 年度 | | | |
| 年度 | | | | | |
| | | | | | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | | | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | | | |

| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） | | コストと成果の方向性 |
|------------------------------------|--------------|------------------------|
| 実施予定時期 | 次年度（平成22年度） | 現状を維持 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的（3～5年間） | 現状を維持 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価（一次評価）

| | |
|---|---------------|
| 建物構造の複雑化、多様化などの災害要因は今後、更に増加し立ち入り検査の必要性は増しており今後も立ち入り検査を計画的に実施し、火災発生の抑制や被害を最小し、地域住民が安全で安心して暮らせるようにしていく。 | 二次評価の要否 不要 |
|---|---------------|