

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 事業コード | 90101101 | |
| 事務事業名 | 議会事務局庶務一般事務 | |
| 予算書の事業名 | 3.議会一般管理費 | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和27年 | 終了年度 当面継続 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |
| | 業務分類 | 2. 内部管理 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 10010100 |
| 部名等 | 議会事務局 | |
| 課名等 | 議事課 | |
| 係名等 | 庶務係 | |
| 記入者氏名 | 武藤 景子 | |
| 電話番号 | 0765-23-1041 | |

| | | |
|------------|------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 000000 |
| 政策の柱 | 該当なし | |
| 政策名 | 該当なし | |
| 施策名 | 該当なし | |
| 区分 | 該当なし | |
| 基本事業名 | 該当なし | |

| | | |
|------|--------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001010101 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 1. 議会費 | |
| 項 | 1. 議会費 | |
| 目 | 1. 議会費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | 実績 | | | | | 計画 | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--|--|
| 市議会事務局の庶務、経理に関する事務 | | 単位 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | | | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 議員、事務局職員 | 対象指標 | ① 議員数 | 人 | 21 | 18 | 18 | 18 | 18 | | |
| | | | ② | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | |
| 手段 | <平成20年度の主な活動内容> 事務局の予算の執行及び庶務 | 活動指標 | ① 議会招集日数 | 日 | 18 | 17 | 16 | 16 | 16 | | |
| | *平成21年度の変更点 変更なし | | ② | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 予算の適正な執行により、議会運営が円滑に行われる。 | 成果指標 | ① 議会開会率 (議会応招日数/議会招集日数) | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | | |
| | | | ② | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 該当する施策なし | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 市議会運営が円滑に行われるよう、始まった。 | | 財源内訳 | ①国・県支出金 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | | ②地方債 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | | ③その他(使用料・手数料等) (千円) | 9 | 9 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | | ④一般財源 (千円) | 4,051 | 3,756 | 3,412 | 3,412 | 3,412 | | | |
| | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円) | 4,060 | 3,765 | 3,412 | 3,412 | 3,412 | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 議員定数及び事務局職員数の減 | | | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | | | |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 | | | |
| | | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円) | 1,604 | 1,682 | 1,682 | 1,682 | 1,682 | | | |
| | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) (千円) | 5,664 | 5,447 | 5,094 | 5,094 | 5,094 | | | |
| | | | (参考) 人件費単価 (円@時間) | 4,010 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | | | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 行政や議会に対する市民の期待や要望は大きくなっている。 | | ◆県内他市の実施状況 | <input checked="" type="radio"/> 把握している <input type="radio"/> 把握していない | | | | | | | | |
| | | | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 県内他市においても、同様に実施されている。 | | | | | | | | |

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input checked="" type="radio"/> 直結度小 | 説明 該当する施策なし。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|----------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| あり | 説明 事務費等の経費節減に努める。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 21年度、事務局職員1人減。 |

【公平性の評価】

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 特定の受益者がいないため、負担もない。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 受益者負担はない。 |

【必要性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| (1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
|-------------------------------------|---------------|----------------------------------|
| 実施予定時期 | 次年度 (平成22年度) | 事務費等の経費節減を心がける。 コストの方向性 削減 |
| | 中・長期的 (3～5年間) | 同上 成果の方向性 維持 |

| | |
|-------------------------------------------------|--|
| ★課長総括評価 (一次評価) | |
| より少ない経費で、大きい効果を上げるよう事務の流れの見直しやより効率的な事務運用等に心がける。 | |
| 二次評価の要否 | |
| 不要 | |

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|---------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 事業コード | 90101101 | |
| 事務事業名 | 鶴声会事務 | |
| 予算書の事業名 | 3.議会一般管理費 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和56年 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 5.ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 10010100 |
| 部名等 | 議会事務局 | |
| 課名等 | 議事課 | |
| 係名等 | 庶務係 | |
| 記入者氏名 | 武藤 景子 | |
| 電話番号 | 0765-23-1041 | |

| | | |
|------------|------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 000000 |
| 政策の柱 | 該当なし | |
| 政策名 | 該当なし | |
| 施策名 | 該当なし | |
| 区分 | 該当なし | |
| 基本事業名 | 該当なし | |

| | | |
|------|--------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001010101 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 1. 議会費 | |
| 項 | 1. 議会費 | |
| 目 | 1. 議会費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) 市長OB及び議長OBと親睦を深める。 | | 単位 | 実績 | | 計画 | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|-----------------------------------------|------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 市長OB及び議員OB | ① 会員数 | 人 | 25 | 29 | 29 | 29 | 29 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| 手段 | <平成20年度の主な活動内容> 役員会、総会、県外視察 | ① 役員会開催数 | 回 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | *平成21年度の変更点 変更なし | ② 総会開催数 | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | ③ 県外視察開催数 | 回 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 会員相互の親睦を深める。 | ① 総会出席率 (総会出席者/会員数) | % | 60.00 | 55.00 | 60.00 | 60.00 | 60.00 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 該当する施策なし。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 会員相互の親睦を深めるために始まった。 | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ①国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ②地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ④一般財源 | (千円) | 30 | 30 | 30 | 0 | 0 |
| | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 30 | 30 | 30 | 0 | 0 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 事務局職員の減により、随行職員の関係上、県外視察を一泊で実施するのは困難となってきている。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 |
| | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 802 | 841 | 841 | 841 | 841 |
| | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 832 | 871 | 871 | 841 | 841 |
| | | (参考) 人件費単価 | (円@時間) | 4,010 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 鶴声会の存在について、一般に知られていないため、要望・意見はない。 | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握している | 市長・議長OB会があるのは、把握する限り当市のみである。 | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input checked="" type="radio"/> 直結度小 | 説明 該当する施策なし。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) のため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| あり | 説明 会員相互の懇親を深める意味でも会の存続は必要と考えるが、職員削減の中、県外視察は見直す必要がある。 |

【有効性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|---------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| あり | 説明 県外視察の廃止、あるいは日帰りとする事で、随行職員の負担金を削減できる。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| あり | 説明 県外視察の廃止、あるいは日帰りにする事で、随行職員の負担が軽減される。 |

【公平性の評価】

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 特定受益者がいないため、負担もない。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 受益者負担はない。 |

【必要性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input checked="" type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 年度 <input type="text"/> | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input checked="" type="radio"/> 目的見直し | |
| <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)

| | | コストと成果の方向性 |
|--------|---------------|-----------------------------|
| 実施予定時期 | 次年度 (平成22年度) | 県外視察を廃止する。 コストの方向性 削減 |
| | 中・長期的 (3～5年間) | 同上 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価 (一次評価)

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 市長並びに議員のOBからなる鶴声会の事務は、学識経験者として、市の発展向上に協力することを目的とした団体であり、市政運営に貢献していただくためにも、事務局として円滑な会の運営を促進していく必要があると考える。今後は、県外視察研修のあり方等を関係者と協議、検討していく必要があると考える。 | 二次評価の要否 不要 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 事業コード | 90101101 | |
| 事務事業名 | 議長秘書事務 | |
| 予算書の事業名 | 3.議会一般管理費 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和27年 |
| | 終了年度 | |
| | 当面継続 | |
| | 業務分類 | 2. 内部管理 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 10010100 |
| 部名等 | 議会事務局 | |
| 課名等 | 議事課 | |
| 係名等 | 庶務係 | |
| 記入者氏名 | 武藤 景子 | |
| 電話番号 | 0765-23-1041 | |

| | | |
|------------|------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 000000 |
| 政策の柱 | 該当なし | |
| 政策名 | 該当なし | |
| 施策名 | 該当なし | |
| 区分 | 該当なし | |
| 基本事業名 | 該当なし | |

| | | |
|------|--------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001010101 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 1. 議会費 | |
| 項 | 1. 議会費 | |
| 目 | 1. 議会費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) 市議会を代表する議長(副議長)が円滑に公務を遂行できるよう、議長(副議長)の日程調整、議長交際費の支出を行う。 | | 単位 | 実績 | | 計画 | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|--------------------------------|---------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 議長、副議長、議長交際費 | ① 議長、副議長数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| 手段 | <平成20年度の主な活動内容> 議長(副議長)の日程調整、議長交際費の支払い。 *平成21年度の変更点 変更なし。 | ① 交際費支出件数 | 件 | 105 | 81 | 90 | 90 | 90 |
| | | ② 交際費支出額 | 円 | 1,762,186 | 1,246,011 | 1,450,000 | 1,450,000 | 1,450,000 |
| | | ③ | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 議長(副議長)が円滑に議長用務を遂行できる。 | ① 議長交際費の執行率(執行額/予算額) | % | 88.00 | 69.00 | 80.00 | 80.00 | 80.00 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 該当する施策なし。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) | | 財源内訳 | | | | | | |
| | | ①国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ②地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ④一般財源 | (千円) | 1,762 | 1,246 | 1,800 | 1,800 | 1,800 |
| | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 1,762 | 1,246 | 1,800 | 1,800 | 1,800 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 職員数、議員数ともに減少している。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 900 | 900 | 900 | 900 | 900 |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 3,609 | 3,785 | 3,785 | 3,785 | 3,785 |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 5,371 | 5,031 | 5,585 | 5,585 | 5,585 |
| | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,010 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 議長交際費の使途の透明性を高める声が全国的に高まり、当市議会においても平成19年度よりホームページにて交際費の使途を公開している。 | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | ● 把握している | 全市で実施している。 | | | | | |
| | | ○ 把握していない | | | | | | |

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input checked="" type="radio"/> 直結度小 | 説明 該当する施策なし。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| あり | 説明 議長交際費の使途見直し。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| あり | 説明 議長送迎を一部タクシー対応にすることにより、職員の時間外勤務手当での削減を計る。 |

| | |
|------------------------------------|--------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 特定受益者がいないため、負担もない。 |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 受益者負担はない。 |

【必要性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
|-------------------------------------|---------------|----------------------------------------|
| 実施予定時期 | 次年度 (平成22年度) | 議長交際費の支出基準について、適宜見直す。 コストの方向性 削減 |
| | 中・長期的 (3～5年間) | 同上 成果の方向性 維持 |

| | |
|-------------------------------------------|--|
| ★課長総括評価 (一次評価) | |
| 議長が議会の内外にリーダーシップを発揮するためや円滑な任務遂行に必要な事務である。 | |
| 二次評価の要否 | |
| 不要 | |

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|----------------------------------|-----------------------------------------|
| 事業コード | 90101102 | |
| 事務事業名 | 本会議・委員会運営事業 | |
| 予算書の事業名 | 4.市議会委員会運営事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和29年度 |
| | 終了年度 | 当座継続 |
| | 業務分類 | 2. 内部管理 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 10010200 |
| 部名等 | 議会事務局 | |
| 課名等 | 議事課 | |
| 係名等 | 議事調査係 | |
| 記入者氏名 | 田中 明子 | |
| 電話番号 | 0765-23-1041 | |

| | | |
|------------|------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 000000 |
| 政策の柱 | 該当なし | |
| 政策名 | 該当なし | |
| 施策名 | 該当なし | |
| 区分 | 該当なし | |
| 基本事業名 | 該当なし | |

| | | |
|------|--------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001010101 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 1. 議会費 | |
| 項 | 1. 議会費 | |
| 目 | 1. 議会費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---|--------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 市議会定例会及び臨時会、各委員会の開催に係る準備等の事務と議事進行の補助を行う。 | | | | 単位 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 市民、市議会議員、市職員 | → | 対象指標 | ① 議員数 | 人 | 20 | 18 | 18 | 18 | 18 |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成20年度の主な活動内容> 定例会(6月、9月、12月、3月)及び臨時会(5月)の開催、各委員会の開催や行政視察の準備及び委員会記録の作成 *平成21年度の変更点 なし | → | 活動指標 | ① 定例会及び臨時会開催数 | 回 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 委員会の調査研究活動を通じ、諸課題について知識を得て問題意識を高めるとともに、議案や施策について公の場で質疑・議論することができる。 | → | 成果指標 | ① 一般質問及び討論を行った議員数(のべ) | 人 | 46.00 | 44.00 | 45.00 | 45.00 | 45.00 |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 該当する施策なし | | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年<頃>からどのようなきっかけで始まったか) 市制施行当初より、地方自治法の規定に基づき開始している。 | | | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | (千円) | 16,180 | 12,394 | 12,860 | 12,860 | 12,860 | |
| | | | | (千円) | 16,180 | 12,394 | 12,860 | 12,860 | 12,860 | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 人口の減少や行政改革の影響により、議員数が減少することで、議論の場に様々な意見が出にくくなる。 | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 2,600 | 2,600 | 2,600 | 2,600 | 2,600 |
| | | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 10,426 | 10,933 | 10,933 | 10,933 | 10,933 |
| | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 26,606 | 23,327 | 23,793 | 23,793 | 23,793 |
| | | | | (参考)人件費単価 | (円/時間) | 4,010 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | | | <input checked="" type="radio"/> 把握している | 他市も同程度の状況である。 | | | | | |
| | | | | <input type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 議員の議会活動をサポートすることにより、円滑な議案審査につなげることができる。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 地方自治法 (昭和22年法律第67号) 第138条、魚津市議会事務局設置条例 | |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし |

【有効性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| あり | 説明 議員自らが問題意識を持ち、調査研究活動に十分な時間をとるような環境づくりをすることで、一般質問や討論の回数が増えると思われる。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| あり | 説明 委員会活動での行政視察について、テーマと視察先を厳選する方針で臨めば旅費の削減は可能である。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| あり | 説明 委員会活動での行政視察について、事務局職員の随行の必要性について検討し、不要となれば削減できる。 |

【公平性の評価】

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし | 説明 議員は市民の代表であることから、議会活動は特定のものを対象としていない。 |
| 適正化の余地なし | |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 特定の受益者はいない |

【必要性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| | | |
|-------------------------------------|---------------|--------------------------------------------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成22年度) | 議会活動の現状を認識し、議員自らが議会改革を検討する場を設けることを促す。 コストの方向性 削減 |
| | 中・長期的 (3～5年間) | 議会改革検討委員会を設置し、議員自ら、議会活動のありかたについて検討する 成果の方向性 向上 |

★課長総括評価 (一次評価)

| | |
|----------------------------------------------------------------|---------|
| 適正な議会等の運営がなされていると思う。今後、少ないコストで、最大の効果を上げられるよう関係者などと協議していく必要がある。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|----------------------------------|----------------------------------------------|
| 事業コード | 90101102 | |
| 事務事業名 | 会議録作成事業 | |
| 予算書の事業名 | 4.市議会委員会運営費 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和29年度 |
| | 終了年度 | 当年度 |
| | 当面継続 | 業務分類 |
| 実施方法 | 5. ソフト事業 | |
| | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 10010200 |
| 部名等 | 議会事務局 | |
| 課名等 | 議事課 | |
| 係名等 | 議事調査係 | |
| 記入者氏名 | 田中 明子 | |
| 電話番号 | 0765-23-1041 | |

| | | |
|------------|------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 000000 |
| 政策の柱 | 該当なし | |
| 政策名 | 該当なし | |
| 施策名 | 該当なし | |
| 区分 | 該当なし | |
| 基本事業名 | 該当なし | |

| | | |
|------|--------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001010101 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 1. 議会費 | |
| 項 | 1. 議会費 | |
| 目 | 1. 議会費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | 実績 | | 計画 | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) | | 単位 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 市民、議員、市職員 | → 対象指標 | ① 市民数 | 人 | 46,459 | 46,036 | 46,000 | 46,000 | 46,000 |
| 手段 | <平成20年度の主な活動内容> 定例会(3月、6月、9月、12月)及び臨時会(5月)の会議録を作成し、関係者へ配布した。 *平成21年度の変更点なし | → 活動指標 | ① 配布部数 | 部 | 360 | 300 | 275 | 275 | 275 |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 本会議の議事内容を、記録として入手できる。 | → 成果指標 | ① | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 該当する施策なし | | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 成果指標は、活用度を表すものが適切であるが、製本された冊子の活用度を把握するのは困難なため、取得方法は未定。 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 市制施行当初より、地方自治法に基づき開始している。 | | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (4)一般財源 | (千円) | 2,110 | 2,311 | 2,454 | 2,454 | 2,454 |
| | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 2,110 | 2,311 | 2,454 | 2,454 | 2,454 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| インターネットの普及により、平成16年度より関連事業として議事録検索システムの運営を開始し、紙媒体以外にもインターネットを通じ本会議の審議内容を閲覧することができるようになった。平成18年の地方自治法改正により、会議録を電磁的記録により作成することが可能となったため、今後は製本の必要性が検討される可能性がある。 | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 |
| | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 802 | 841 | 841 | 841 | 841 |
| | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 2,912 | 3,152 | 3,295 | 3,295 | 3,295 |
| | | | (参考)人件費単価 | (円/時間) | 4,010 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 議会終了から会議録製本までに、定例会の場合約2ヶ月を要するため、もう少し早めに発行できないかと要望が議員より寄せられたことがある。 | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握している | 県内全市において実施している。 | | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握していない | | | | | | | |

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 議事録を閲覧することで、審議の内容や過程を知ることができる。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 地方自治法第123条 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| あり | 説明 議事録検索システムの活用。議事録が保管されている図書館や公民館へ出向く時間がなくても、インターネットを利用すれば議事録の閲覧が可能である。 |

【効率性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| あり | 説明 地方自治法第123条の改正をうけ、議事録の製本をやめれば費用の削減は可能である。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 原稿を最終的にチェックするのは職員の役割であり、また、一定の時間は必要で、削減することはできない。 |

【公平性の評価】

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし | 説明 特定の受益者はいない。 |
| 適正化の余地なし | |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 特定の受益者はいない。 |

【必要性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input checked="" type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| | | |
|-------------------------------------|---------------|-----------------------------------------------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成22年度) | 平成21年度と同じ コストの方向性 削減 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | 冊子閲覧から、インターネットを利用した閲覧へ徐々に移行する。製本数の適正化を図る。 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価 (一次評価)

| | |
|----------------------------------------------------------------|---------------|
| 議事録の保存は、関係法規で定められており必要である。今後、紙ベースでなく、電磁データベースでの保存について検討が必要である。 | 二次評価の要否 不要 |
|----------------------------------------------------------------|---------------|

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 事業コード | 90101102 | |
| 事務事業名 | 議会だより発行事業 | |
| 予算書の事業名 | 4.市議会委員会運営費 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和47年 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 10010200 |
| 部名等 | 議会事務局 | |
| 課名等 | 議事課 | |
| 係名等 | 議事調査係 | |
| 記入者氏名 | 武藤 景子 | |
| 電話番号 | 0765-23-1041 | |

| | | |
|------------|------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 000000 |
| 政策の柱 | 該当なし | |
| 政策名 | 該当なし | |
| 施策名 | 該当なし | |
| 区分 | 該当なし | |
| 基本事業名 | 該当なし | |

| | | |
|------|--------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001010101 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 1. 議会費 | |
| 項 | 1. 議会費 | |
| 目 | 1. 議会費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|------|-------------------------------------------------------|---------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 間接的に政治の決定権を持つ住民に対し、議会の審議結果や決定内容などの情報をより理解しやすく、効果的で魅力的な広報手段により提供する。 | | | | 単位 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) | → | 対象指標 | ① 世帯 | 世帯 | 16,564 | 16,583 | 16,600 | 16,600 | 16,600 |
| | ② 市民 | | | 人 | 46,459 | 46,036 | 46,000 | 46,000 | 46,000 | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成20年度の主な活動内容> 議会だよりを印刷し、市内の各世帯に配布する。 | → | 活動指標 | ① 議会だより発行回数 | 回 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | *平成21年度の変更点 なし | | | ② | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 議会報により、議会の情報を市民に提供する。 | → | 成果指標 | ① 世帯配布率 (議会報配布世帯数/全世帯) 平成20年度まで15,300部。平成21年度~15,600部 | % | 92.40 | 94.00 | 94.00 | 94.00 | 94.00 |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すすがた> 市民が議会の審議内容についてチェックし、その決定内容を知るとともに、市政に積極的に参加し、より良いまちづくりを目指す。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 議会報発刊の希望があり、昭和47年から、市民と市議会間の意志の疎通を図ることを目的として開始された。 | | | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | ①国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | ②地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | ④一般財源 | (千円) | 2,352 | 2,352 | 2,280 | 2,280 | 2,280 |
| | | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 2,352 | 2,352 | 2,280 | 2,280 | 2,280 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) インターネットやCATV中継により、市民の議会に対する関心が高まり、市議会だよりに対する関心が高まっている。 | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 400 | 600 | 600 | 600 | 600 |
| | | | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 1,604 | 2,523 | 2,523 | 2,523 | 2,523 |
| | | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 3,956 | 4,875 | 4,803 | 4,803 | 4,803 |
| | | | | (参考) 人件費単価 | (円@時間) | 4,010 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 質問者名を全ての質問事項に掲載すべきとの要望があった。(平成19年5月 市議会議会改革検討委員会からの議長答申) | | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | | | ● 把握している | ほとんどの市で実施している。 | | | | | |
| | | | | ○ 把握していない | | | | | | |

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input checked="" type="radio"/> 直結度小 | 説明 該当する施策なし。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| あり | 説明 市広報の発行事業と連携を図ることで、議会情報の周知能力が高まると考えられる。 |

【効率性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 定例会ごとに発行する内容としては、適切なページ数であり、また全世帯へ配布するため、部数を削減することもできない。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 職員による作成から、議員による作成へと変更することで、職員分の業務時間は削減できると考えられるが、現実には困難と考える。 |

【公平性の評価】

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし | 説明 特定受益者がいないため、負担もない。 |
| 適正化の余地なし | |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 受益者負担はない。 |

【必要性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input checked="" type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input checked="" type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
|-------------------------------------|---------------|---------------|
| 実施予定時期 | 次年度 (平成22年度) | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3～5年間) | 成果の方向性 維持 |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------|--|
| ★課長総括評価 (一次評価) | |
| 議会の議事の内容やその活動等もコンパクトにまとめてある議会だよりの発行は、市民が議会活動知る有効な手段のひとつと考える。今後も継続していく必要がある。 | |
| 二次評価の要否 | |
| 不要 | |

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 事業コード | 90101103 | |
| 事務事業名 | 議長会関係事業 | |
| 予算書の事業名 | 5.議長会運営費 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和29年度 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 4. 負担金・補助金 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 10010200 |
| 部名等 | 議会事務局 | |
| 課名等 | 議事課 | |
| 係名等 | 議事調査係 | |
| 記入者氏名 | 田中 明子 | |
| 電話番号 | 0765-23-1041 | |

| | | |
|------------|------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 000000 |
| 政策の柱 | 該当なし | |
| 政策名 | 該当なし | |
| 施策名 | 該当なし | |
| 区分 | 該当なし | |
| 基本事業名 | 該当なし | |

| | | |
|------|--------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001010101 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 1. 議会費 | |
| 項 | 1. 議会費 | |
| 目 | 1. 議会費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|---|-----------------------------------------------------------------|---------------------|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 全国市議会議長会、北信越市議会議長会、富山県市議会議長会等への負担金支出及び各種会議への出席 | | | | 単位 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 議員、市職員 | → | ① 議員数 | 人 | 20 | 18 | 18 | 18 | 18 | |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成20年度の主な活動内容> 負担金の支出及び会議への出席 | → | ① 会議出席回数 (のべ) | 回 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | |
| | *平成21年度の変更点 なし | | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 全国、ブロック、県内の市議会議員との協議や意見交換を経て、団体としての要望活動等を行い、よりよい施策につなげる。 | → | ① | | | | | | | |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 該当する施策なし | | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 成果指標は各団体の活動成果であり、指標の取得方法は未定。 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年<頃>からどのようなきっかけで始まったか) 各団体の構成要件にあわせて会員となっている | | | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (4)一般財源 | (千円) | 1,999 | 2,126 | 2,041 | 2,000 | 2,000 |
| | | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 1,999 | 2,126 | 2,041 | 2,000 | 2,000 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 地方分権により、各自治体はその運営に責任と独自性を求められる傾向にあり、市議会もその一翼を担う立場になる。 | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 |
| | | | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 802 | 841 | 841 | 841 | 841 |
| | | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 2,801 | 2,967 | 2,882 | 2,841 | 2,841 |
| | | | | (参考) 人件費単価 | (円/時間) | 4,010 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | | | ● 把握している | 県内全市においてほぼ同様の状況である。 | | | | | |
| | | | | ○ 把握していない | | | | | | |

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 各団体を構成する一員として要望活動等を行う |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 各団体の負担金は、規定により算出されるため、独自に削減できない |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 現況は義務的な事務を負担するのみで、これ以上の縮減はないと思われる |

【公平性の評価】

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 特定のものを対象としてない。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 特定の受益者はいない。 |

【必要性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
|-------------------------------------|---------------|----------------------------|
| 実施予定時期 | 次年度 (平成22年度) | 平成21年度と同じ コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3～5年間) | なし 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価 (一次評価)

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 各種議長会にかかる負担金の支出及び会議への出席については、情報交換や国等への要望など、よりよい施策の企画・実施や住民のニーズに対する政策活動にもつながる。今後も継続していく必要があると考える。 | 二次評価の要否 不要 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 事業コード | 90101103 | |
| 事務事業名 | 議事録検索システム運営事業 | |
| 予算書の事業名 | 6.議事録検索システム運営事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成16年度 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 10010200 |
| 部名等 | 議会事務局 | |
| 課名等 | 議事課 | |
| 係名等 | 議事調査係 | |
| 記入者氏名 | 田中 明子 | |
| 電話番号 | 0765-23-1041 | |

| | | |
|------------|------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 000000 |
| 政策の柱 | 該当なし | |
| 政策名 | 該当なし | |
| 施策名 | 該当なし | |
| 区分 | 該当なし | |
| 基本事業名 | 該当なし | |

| | | |
|------|--------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001010101 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 1. 議会費 | |
| 項 | 1. 議会費 | |
| 目 | 1. 議会費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|---|------|---------------------------------|---------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 定例会の審議結果や決定内容を、インターネットを通じ広く市民等に情報公開する「会議録」の閲覧システムである。また、平成13年度以降のものの履歴をデータ化することにより、年代・発言者・内容別の検索が容易になり、誰でも簡単に調べることができる。 | | | | 単位 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 市民及び市民以外の議会情報に関心のある人 | → | 対象指標 | ① 市民 | 世帯 | 16,564 | 16,583 | 16,560 | 16,560 | 16,560 |
| | | | | ② | 人 | 46,459 | 46,036 | 46,000 | 46,000 | 46,000 |
| | | | | ③ | | | | | | |
| 手段 | <平成20年度の主な活動内容> 定例会ごとに新しい会議録データを追加する。 *平成21年度の変更点 なし | → | 活動指標 | ① 更新回数 | 回 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| | | | | ② | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) インターネット上で公開することにより、議会の情報を入手しやすい環境を作る。 | → | 成果指標 | ① アクセス数 | 回 | 3,458 | 4,817 | 5,000 | 5,000 | 5,000 |
| | | | | ② | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 該当する施策なし | | | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 会議録は予算上限られた部数しか印刷できず、市民は図書館等ごく限られた場所でした閲覧できなかった。インターネット上においても、市民がいつでも会議録を閲覧できるように、平成16年10月から検索システムを議会のホームページ上に開設した。 | | | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | (千円) | 623 | 635 | 652 | 652 | 652 | |
| | | | | (千円) | 623 | 635 | 652 | 652 | 652 | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) インターネットの普及に伴い、会議録等の議会情報をわかりやすく公開する市町村が増えてきている。また、議会議中継を市民がインターネットやCATVで視聴できることから、市政や議会に対する関心が高まってきている。 | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 401 | 421 | 421 | 421 | 421 |
| | | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 1,024 | 1,056 | 1,073 | 1,073 | 1,073 |
| | | | | (参考) 人件費単価 | (円/時間) | 4,010 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 利用者からは、更にわかりやすくより早い情報提供が求められている。 | | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | | | ● 把握している | 県内全市においてほぼ同様の状況である。 | | | | | |
| | | | | ○ 把握していない | | | | | | |

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 間接的ではあるが、すべての施策体系の根幹に関わる。 説明 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 実態とあっている。 説明 |

【有効性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| あり | アクセス数が多いことから、今後市民がさらに関心を持ち、検索しやすい画面を提供するよう努める向上の余地あり。 説明 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| あり | 現在、会議録の作成は本会議のみとなっているが、委員会等の会議録も作成し検索システムに反映させれば、市民のニーズに対応でき、よりアクセス増が期待できる。 説明 |

【効率性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | やり方を変えることは不可能ではないが、現状でも効率的に運営できる。 説明 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | やり方を変えることは不可能ではないが、現状でも効率的に実施できている。 説明 |

【公平性の評価】

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし | 特定のものを対象としてない。 説明 |
| 適正化の余地なし | |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 特定の受益者はいない。 説明 |

【必要性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括

| | | |
|---------|-------------------------------------|--------------------------------------------|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |

(2) 今後の事務事業の方向性

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | 年度 |
| <input checked="" type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| | | |
|-------------------------------------|---------------|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成22年度) | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3～5年間) | 成果の方向性 向上 |

★課長総括評価 (一次評価)

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 本会議に限らず、委員会の会議録についても作成し、検索システムで公表していくことは、インターネットが普及してきている情報化社会において必要と考えられる。 今後、市民のニーズに対応できる手段のひとつとして、関係者等とも協議、検討していく必要があると考える。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 事業コード | 90101103 | |
| 事務事業名 | 友好親善都市交流事業 | |
| 予算書の事業名 | 7.友好親善都市交流事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和63年度 |
| | 終了年度 | 当 faced 継続 |
| | 業務分類 | 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 10010200 |
| 部名等 | 議会事務局 | |
| 課名等 | 議事課 | |
| 係名等 | 議事調査係 | |
| 記入者氏名 | 田中 明子 | |
| 電話番号 | 0765-23-1041 | |

| | | |
|------------|------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 000000 |
| 政策の柱 | 該当なし | |
| 政策名 | 該当なし | |
| 施策名 | 該当なし | |
| 区分 | 該当なし | |
| 基本事業名 | 該当なし | |

| | | |
|------|--------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001010101 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 1. 議会費 | |
| 項 | 1. 議会費 | |
| 目 | 1. 議会費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------|----------------------------|-------|-------|-------|-------|
| 友好親善都市である岡山県井原市の議員と魚津市の議員が互いの市を訪問し、交流を通じて理解を深めるもの。 | | | | 単位 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 井原市議及び魚津市議 | → | ① 議員数 | 人 | 20 | 18 | 18 | 18 | 18 |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 手段 | <平成20年度の主な活動内容> 井原市より議長はじめ11名の議員が来市され、事前に示されていた市の課題について意見交換した。 *平成21年度の変更点 隔年事業のため、21年度は事業を実施しない。 | → | ① 意見交換会 | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 両市の課題や施策について理解を深め、議会活動の参考とする。 | → | ① | | | | | | |
| | ② | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 該当する施策なし | | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 成果を数値で表すことは困難なため、取得方法は未定。 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 井原市と魚津市が友好親善都市となり、市民の交流が盛んに行われるようになる中で、議員同士の情報交換や交流が行われるようになった。 | | | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | ①国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | ②地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | ④一般財源 | (千円) | 0 | 303 | 0 | 500 |
| | | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 0 | 303 | 0 | 500 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 隔年で互いの市を訪問し、意見交換や施設見学を行っているが、限られた時間の中で交流内容の充実が求められている。 | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 0 | 1 | 0 | 1 |
| | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 0 | 200 | 0 | 200 |
| | | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 0 | 841 | 0 | 841 |
| | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 0 | 1,144 | 0 | 1,341 |
| | | | | (参考)人件費単価 | (円/時間) | 4,010 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | |
| | | | | <input type="radio"/> 把握している | ほぼ同内容の事業があると予想されるが、調査していない | | | | |
| | | | | <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | | | |

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 議員の議会活動において参考となる 説明 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 実態とあっている。 |

【有効性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| あり | 説明 交流事業の内容が、限られた時間内の意見交換だけではなく、随時情報交換できるようにすれば効果上がる。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 訪問による交流を原則とするかぎり、訪問人数の調整以外に経費削減の余地はない。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 事前の準備等は簡素化を図っており、これ以上の削減は困難。 |

【公平性の評価】

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし | 説明 特定のものを対象としてない。 |
| 適正化の余地なし | |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 特定の受益者はいない。 |

【必要性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
|-------------------------------------|---------------|-------------------------------------------------------|
| 実施予定時期 | 次年度 (平成22年度) | 意見交換のテーマをしばり、短時間でも議論を深めることができるようにする。 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3～5年間) | 隔年の訪問時の意見交換だけではなく、随時情報交換できるように取り組む。 成果の方向性 向上 |

★課長総括評価 (一次評価)

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 井原市と魚津市が隔年で相互に訪問し、交流、情報交換するこの事業については、議員同士の政策等の企画・向上などに寄与している。今後も継続していく必要があると考えるが、その在り方や内容等を関係者と協議していく必要があると考える。 | 二次評価の要否 不要 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事業コード | |
| 事務事業名 | 議員共済会事務 |
| 予算書の事業名 | なし |
| 事業期間 | 開始年度 昭和36年 終了年度 当面継続 業務分類 2. 内部管理 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 10010100 |
| 部名等 | 議会事務局 | |
| 課名等 | 議事課 | |
| 係名等 | 庶務係 | |
| 記入者氏名 | 武藤 景子 | |
| 電話番号 | 0765-23-1041 | |

| | | |
|------------|------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 000000 |
| 政策の柱 | 該当なし | |
| 政策名 | 該当なし | |
| 施策名 | 該当なし | |
| 区分 | 該当なし | |
| 基本事業名 | 該当なし | |

| | | |
|------|--------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001010101 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 1. 議会費 | |
| 項 | 1. 議会費 | |
| 目 | 1. 議会費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | 実績 | | | | | 計画 | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|-------|--------|--------|--------|------------------------------------------------|----|--|--|
| 市議会議員共済会 (議員年金) に関わる事務処理を行う。 | | 単位 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | | | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 議員及び議員OB | 対象指標 | ① 議員数 | 人 | 21 | 18 | 18 | 18 | 18 | | |
| | | | ② | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | |
| 手段 | <平成20年度の主な活動内容> 市議会議員共済会との連絡事務 | 活動指標 | ① 事務処理件数 | 件 | 17 | 17 | 17 | 17 | | | |
| | *平成21年度の変更点 変更なし | | ② | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 議会事務局が間に入ることで、より正確で迅速な事務処理が行える。 | 成果指標 | ① 事務処理率 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | | | |
| | | | ② | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 該当する施策なし | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 旧国会議員互助年金法による国会議員の互助年金制度に準じて、設けられた。 | | 財源内訳 | ①国・県支出金 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | | ②地方債 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | | ③その他(使用料・手数料等) (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | | ④一般財源 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 市町村合併に伴う会員数の減、年金受給者の増により、地方議会議員年金の財政は極めて厳しい状況にある。 | | | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 400 | 400 | 400 | 400 | | | | |
| | | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円) | 1,604 | 1,682 | 1,682 | 1,682 | | | | |
| | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) (千円) | 1,604 | 1,682 | 1,682 | 1,682 | | | | |
| | | | (参考) 人件費単価 (円@時間) | 4,010 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | | | | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 早急に合併特例法の規定に基づく激変緩和措置を強化するなど市議会議員年金制度の安定的運営の確保に向けた適切な措置を講じる必要がある。 | | ◆県内他市の実施状況 | <input checked="" type="radio"/> 把握している <input type="radio"/> 把握していない | | | | | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 他市においても同様に実施している。 | | | |

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input checked="" type="radio"/> 直結度小 | 説明 該当する施策なし。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 地方公務員等共済組合法 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|---------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 事業費がないため、削減の余地はない。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 事務手続き書類作成に最低限要する時間であり、削減の余地はない。 |

【公平性の評価】

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 特定受益者がいないため、負担もない。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 受益者負担はない。 |

【必要性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
|-------------------------------------|---------------|---------------------|
| 実施予定時期 | 次年度 (平成22年度) | なし コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3～5年間) | なし 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価 (一次評価)

| | |
|-------------------------------------------------------------------|---------------|
| 議員及び議員OBにかかる議員共済会事務は、申請等の窓口は議会事務局が取り扱うこととなっており、今後も継続していかなくてはならない。 | 二次評価の要否 不要 |
|-------------------------------------------------------------------|---------------|

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事業コード | |
| 事務事業名 | 政務調査費関係事務 |
| 予算書の事業名 | なし |
| 事業期間 | 開始年度 平成13年度 終了年度 当面継続 業務分類 2. 内部管理 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 10010200 |
| 部名等 | 議会事務局 | |
| 課名等 | 議事課 | |
| 係名等 | 議事調査係 | |
| 記入者氏名 | 田中 明子 | |
| 電話番号 | 0765-23-1041 | |

| | | |
|------------|------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 000000 |
| 政策の柱 | 該当なし | |
| 政策名 | 該当なし | |
| 施策名 | 該当なし | |
| 区分 | 該当なし | |
| 基本事業名 | 該当なし | |

| | | |
|------|------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 000000000 |
| 会計 | 該当なし | |
| 款 | 該当なし | |
| 項 | 該当なし | |
| 目 | 該当なし | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|---|------|-----------------------------------------|--------|------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|
| 各会派に交付した政務調査費の用途について検討、また収支報告書の内容を確認する。 | | | | 単位 | 19年度 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) | → | 対象指標 | ① 会派数 | 団体 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成20年度の主な活動内容> 政務調査費の用途について疑義が生じた場合、先例等を示し、判断の参考とする。 | → | 活動指標 | ① 経理責任者会議開催数 | 回 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| | *平成21年度の変更点 変更なし | | | ② | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 政務調査費の使途基準に沿って調査研究活動を促し、議会活動の活性化につなげる。 | → | 成果指標 | ① 適正な収支報告書提出数 (のべ) | 回 | 8 | 14 | 10 | 10 | 10 |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 該当する施策なし | | | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年<頃>からどのようなきっかけで始まったか) 平成11年7月の地方自治法改正をうけ、政務調査費の交付が条例化されるとともに収支報告書の提出が義務付けられたため。 | | | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (4)一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 政務調査費の用途について、住民や報道機関の関心が高まってきており、一層の使途基準明確化が求められるようになっている。 | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 |
| | | | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 802 | 841 | 841 | 841 | 841 |
| | | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 802 | 841 | 841 | 841 | 841 |
| | | | | (参考) 人件費単価 | (円/時間) | 4,010 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | | | | ◆県内他市の実施状況 | | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | |
| | | | | <input checked="" type="radio"/> 把握している | → | 県内各市においても政務調査費を交付し、収支報告にあたっては領収書の添付を義務付ける団体が増加傾向にある。 | | | | |
| | | | | <input type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

平成 21 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 20 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 議員としての資質を高めるために調査研究活動は必要である |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 実態とあっている。 |

【有効性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 人件費以外の事業費はない。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| あり | 説明 会派の経理責任者が中心となって、政務調査費の交付方法 (会派又は個人) や使途基準について議論を重ね、明確な方針がうたがえられれば、使途に関して疑義の生じるケースは少なくなると思われる。 |

【公平性の評価】

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 特定のものを対象としてない。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 特定の受益者はいない。 |

【必要性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| | | |
|-------------------------------------|---------------|-----------------------------------------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成22年度) | 経理責任者会議の開催を促し、現状の問題点について検討を重ねてもらう。 コストの方向性 削減 |
| | 中・長期的 (3～5年間) | 同上 成果の方向性 維持 |

| | |
|-----------------------------------------------|--|
| ★課長総括評価 (一次評価) | |
| 議員の資質向上及び調査研究に必要なものであり、今後も継続していかなければならないと考える。 | |
| 二次評価の要否 | |
| 不要 | |