

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

|         |   |          |
|---------|---|----------|
| 事業コード   | 91401102  |          |
| 事務事業名   | 教育委員会の会議及び委員に関する事務  |          |
| 予算書の事業名 | 2.教育委員会一般管理費  |          |
| 事業期間    | 開始年度  | 昭和27年度   |
|         | 終了年度  | 当面継続     |
|         | 業務分類  | 5. ソフト事業 |
| 実施方法    | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |          |

|         |              |          |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1         | 08010100 |
| 部名等     | 教育委員会事務局     |          |
| 課名等     | 教育総務課        |          |
| 係名等     | 総務係          |          |
| 記入者氏名   | 中村 重明        |          |
| 電話番号    | 0765-23-1043 |          |

|            |      |        |
|------------|------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 000000 |
| 政策の柱       | 該当なし |        |
| 政策名        | 該当なし |        |
| 施策名        | 該当なし |        |
| 区分         | 該当なし |        |
| 基本事業名      | 該当なし |        |

|      |           |           |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3      | 001100101 |
| 会計   | 一般会計      |           |
| 款    | 10. 教育費   |           |
| 項    | 1. 教育総務費  |           |
| 目    | 1. 教育委員会費 |           |

| ◆事業概要 (どのような事業か)  |   | 実績                              |   | 計画    |       |       |       |       |
|---|---|---------------------------------|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| 教育委員会の意志決定を行うため、教育委員会議を招集し、会議の場で教育委員会事務に係る議事を審査議決すること及び教育委員の行事等に関する事務を行う。   |   | 単位                              | 20年度  | 21年度  | 22年度  | 23年度  | 24年度  |       |
| 対象  | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など)<br>教育委員               | ① 教育委員数                         | 人   | 5     | 5     | 5     | 5     | 5     |
| 手段  | <平成21年度の主な活動内容><br>教育委員会議の開催<br>*平成22年度の変更点<br>変更なし       | ① 教育委員会議開催数                     | 回   | 8     | 7     | 7     | 7     | 7     |
| 意図  | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか)<br>円滑な委員会運営がなされ、委員会の役割が十分果たせる。 | ① 審議議案数                         | 件   | 26    | 26    | 20    | 20    | 20    |
| その結果  | <施策の目指すがた><br>該当する施策なし。                                   | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 |   |       |       |       |       |       |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか)<br>昭和27年   |   | 財源内訳                            | (千円)  | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
|   |   | ①国・県支出金                         | (千円)  | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
|   |   | ②地方債                            | (千円)  | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
|   |   | ③その他(使用料・手数料等)                  | (千円)  | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
|   |   | ④一般財源                           | (千円)  | 357   | 240   | 584   | 357   | 584   |
|   |   | A. 予算(決算)額(①~④の合計)              | (千円)  | 357   | 240   | 584   | 357   | 584   |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など)<br>平成20年4月に地方行政の組織及び運営に関する法律が改正され、教育委員会の責任体制の明確化、教育委員会の体制の充実、教育における地方分権の推進を図ることが定められた。今後、教育委員会議の充実と活性化が求められている。 |   | ①事務事業に携わる正規職員数                  | (人)   | 2     | 2     | 2     | 2     | 2     |
|   |   | ②事務事業の年間所要時間                    | (時間)  | 600   | 400   | 600   | 600   | 600   |
|   |   | B. 人件費(②×人件費単価/千円)              | (千円)  | 2,523 | 1,682 | 2,523 | 2,523 | 2,523 |
|   |   | 事務事業に係る総費用(A+B)                 | (千円)  | 2,880 | 1,922 | 3,107 | 2,880 | 3,107 |
|   |   | (参考)人件費単価                       | (円/時間)  | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入)<br>なし   |   | ◆県内他市の実施状況                      | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄)<br>教育委員会議に付託する議案は条例で定められているため |       |       |       |       |       |
|   |   | ● 把握している                        |   |       |       |       |       |       |
|   |   | ○ 把握していない                       |   |       |       |       |       |       |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

|  |  |
|--|--|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)  |  |
| <input type="radio"/> 直結度大<br><input type="radio"/> 直結度中<br><input checked="" type="radio"/> 直結度小  | 説明<br>教育委員会議で学校教育、生涯学習、芸術文化、文化財、スポーツ等教育全般についての方針や施策が決定される。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)  |  |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている<br><input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当<br><input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 |  |
| 根拠法令等を記入   | 地方教育行政の組織及び運営に関する法律 (昭和31年法律第162号) 第13条                    |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明)   |  |
| なし   | 説明<br>現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。                             |

【有効性の評価】

|   |                                 |
|---|---------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明)                  |                                 |
| なし  | 説明<br>法に基づく事務であり、成果向上の余地はない。    |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) |                                 |
| なし  | 説明<br>連携することで、今より効果が高まる事務事業はない。 |

【効率性の評価】

|   |                                 |
|---|---------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)     |                                 |
| なし  | 説明<br>必要最低限の事務費であり、これ以上削減できない。  |
| 7. 業務時間の削減の余地 (業務時間を工夫することで、業務時間を削減できないか説明、できない理由も説明) |                                 |
| なし  | 説明<br>必要最低限の業務時間であり、これ以上削減できない。 |

【公平性の評価】

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から)   |                                    |
| 特定受益者なし・負担なし<br>適正化の余地なし   | 説明<br>特定受益者がいないため、負担を求めることは不適當である。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明)   |                                    |
| <input type="radio"/> 高い<br><input type="radio"/> 平均<br><input type="radio"/> 低い | 説明<br>特定受益者がいないため、負担を求めることは不適當である。 |

【必要性の評価】

|  |
|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか)  |
| <input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある<br><input type="radio"/> 目的はある程度達成されている<br><input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない |
| 11. 事務事業実施の緊急性   |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い<br><input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす<br><input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている<br><input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい<br><input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない  |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

|  |  |
|--|--|
| (1) 評価結果の総括  |  |
| ① 目的妥当性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり      |
| ③ 効率性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり     |
| ④ 公平性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性  |  |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施                      |  |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 |  |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携  |  |
| <input type="radio"/> 目的見直し  |  |
| <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善   |  |

| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) |               | コストと成果の方向性    |
|-------------------------------------|---------------|---------------|
| 実施予定時期                              | 次年度 (平成23年度)  | コストの方向性<br>維持 |
|                                     | 中・長期的 (3～5年間) | 成果の方向性<br>維持  |

★課長総括評価 (一次評価)

|                          |               |
|--------------------------|---------------|
| 経費の削減等も行いながら、法に基づき事務を執行。 | 二次評価の要否<br>不要 |
|--------------------------|---------------|

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

|         |   |         |
|---------|---|---------|
| 事業コード   | 91401101  |         |
| 事務事業名   | 教育委員会事務局一般管理事業  |         |
| 予算書の事業名 | 2.教育委員会事務局一般管理費   |         |
| 事業期間    | 開始年度  | 平成12年度  |
|         | 終了年度  |         |
|         | 当面継続  |         |
|         | 業務分類  | 1. 施設管理 |
| 実施方法    | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |         |

|         |              |          |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1         | 08010100 |
| 部名等     | 教育委員会事務局     |          |
| 課名等     | 教育総務課        |          |
| 係名等     | 総務係          |          |
| 記入者氏名   | 小林幹子         |          |
| 電話番号    | 0765-23-1043 |          |

|            |      |        |
|------------|------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 000000 |
| 政策の柱       | 該当なし |        |
| 政策名        | 該当なし |        |
| 施策名        | 該当なし |        |
| 区分         | 該当なし |        |
| 基本事業名      | 該当なし |        |

|      |          |           |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3     | 001100102 |
| 会計   | 一般会計     |           |
| 款    | 10. 教育費  |           |
| 項    | 1. 教育総務費 |           |
| 目    | 2. 事務局費  |           |

| ◆事業概要 (どのような事業か)  |   |                                 |        | 実績                                       |                           | 計画    |       |       |       |       |
|---|---|---------------------------------|--------|--|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 市役所第一分庁舎の維持管理、教育委員会事務局の維持管理   |   |                                 |        | 単位                                       | 20年度                      | 21年度  | 22年度  | 23年度  | 24年度  |       |
| 対象  | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など)<br>第一分庁舎及び教育委員会事務局  | 対象指標                            | ① 庁舎面積 | ㎡  | 1,015                     | 1,015 | 1,015 | 1,015 | 1,015 |       |
|   | ②   |                                 |        |  |                           |       |       |       |       |       |
|   | ③   |                                 |        |  |                           |       |       |       |       |       |
| 手段  | <平成21年度の主な活動内容><br>・分庁舎の防犯防火安全確保のため設備保守点検・警備等業務委託を実施した。<br>・トイレ等故障箇所を修繕した。<br>*平成22年度の変更点<br>変更なし | 活動指標                            | ① 修繕件数 | 件  | 6                         | 3     | 5     | 5     | 5     |       |
|   | ② 修繕費用  |                                 | 千円     | 188                                      | 196                       | 180   | 180   | 180   |       |       |
|   | ③ 委託業務費用  |                                 | 千円     | 908                                      | 908                       | 904   | 903   | 903   |       |       |
| 意図  | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか)<br>施設や設備に起因した事故や故障をなくし。市民や職員が快適に利用できるようにする。                            | 成果指標                            | ① 事故件数 | 件  | 0                         | 0     | 0     | 0     | 0     |       |
|   | ②   |                                 |        |  |                           |       |       |       |       |       |
|   | ③   |                                 |        |  |                           |       |       |       |       |       |
| その結果  | <施策の目指すがた><br>該当なし  | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 |        |  |                           |       |       |       |       |       |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか)<br>平成12年度に魚津税務署が合同庁舎の新設に伴い移転し、その後施設の利活用として、手狭になった市役所の分庁舎として利用することとなり、教育委員会が移転したため。 |   |                                 |        | 財源内訳                                     | (千円)                      | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
|   |   |                                 |        | (千円)                                     | 0                         | 0     | 0     | 0     | 0     |       |
|   |   |                                 |        | (千円)                                     | 209                       |       | 0     |       |       |       |
|   |   |                                 |        | (千円)                                     | 4,923                     |       | 6,244 |       |       |       |
|   |   |                                 |        | (千円)                                     | 5,132                     | 0     | 6,244 | 0     | 0     |       |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など)<br>施設の老朽化  |   |                                 |        | ①事務事業に携わる正規職員数                           | (人)                       | 1     | 1     | 1     | 1     | 1     |
|   |   |                                 |        | ②事務事業の年間所要時間                             | (時間)                      | 500   | 300   | 500   | 500   | 500   |
|   |   |                                 |        | B. 人件費 (②×人件費単価/千円)                      | (千円)                      | 2,103 | 1,262 | 2,103 | 2,103 | 2,103 |
|   |   |                                 |        | 事務事業に係る総費用 (A+B)                         | (千円)                      | 7,235 | 1,262 | 8,347 | 2,103 | 2,103 |
|   |   |                                 |        | (参考) 人件費単価                               | (円/時間)                    | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし   |   |                                 |        | ◆県内他市の実施状況                               | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) |       |       |       |       |       |
|   |   |                                 |        | <input type="radio"/> 把握している             | 他市と状況が異なり、参考にならないため       |       |       |       |       |       |
|   |   |                                 |        | <input checked="" type="radio"/> 把握していない |                           |       |       |       |       |       |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

|   |                               |
|---|-------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）  |                               |
| <input type="radio"/> 直結度大<br><input type="radio"/> 直結度中<br><input checked="" type="radio"/> 直結度小   | 説明<br>施策名該当なし                 |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）  |                               |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている<br><input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当<br><input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 |                               |
| 根拠法令等を記入  |                               |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明）   |                               |
| なし  | 説明<br>現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし |

【有効性の評価】

|  |  |
|--|--|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明）                  |  |
| なし   | 説明<br>成果向上の余地なし                        |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） |  |
| なし   | 説明<br>連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない |

【効率性の評価】

|  |   |
|--|---|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） |   |
| なし   | 説明<br>既に経費については毎年見直しし予算要求しているため、これ以上の削減の余地はない |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）    |   |
| なし   | 説明<br>必要最低限の人数であり、これ以上の削減の余地はない               |

【公平性の評価】

|   |   |
|---|---|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から）   |   |
| 特定受益者あり・負担なし<br>適正化の余地なし  | 説明<br>新川広域圏事務組合、魚津市交通センターから、維持管理費について面積按分した金額を財政課所管雑入に入れている |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明）   |   |
| <input type="radio"/> 高い<br><input type="radio"/> 平均<br><input checked="" type="radio"/> 低い | 説明<br>財政課で、納入金額を算定している                                      |

【必要性の評価】

|  |  |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか）   |  |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある<br><input type="radio"/> 目的はある程度達成されている<br><input checked="" type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない |  |
| 11. 事務事業実施の緊急性   |  |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い<br><input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす<br><input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている<br><input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい<br><input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない  |  |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

|  |  |
|--|--|
| 1) 評価結果の総括   |  |
| ① 目的妥当性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり      |
| ③ 効率性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり     |
| ④ 公平性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性   |  |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施                        |  |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 |  |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携  |  |
| <input type="radio"/> 目的見直し  |  |
| <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善   |  |

| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） |              | コストと成果の方向性        |
|------------------------------------|--------------|-------------------|
| 実施予定時期                             | 次年度（平成23年度）  | コストの方向性<br><br>維持 |
|                                    | 中・長期的（3～5年間） | 成果の方向性<br><br>維持  |

★課長総括評価（一次評価）

|                              |         |
|------------------------------|---------|
| 施設が老朽化しているが、維持管理費の経費削減に努めている | 二次評価の要否 |
|                              | 不要      |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

|         |   |            |
|---------|---|------------|
| 事業コード   | 31204201  |            |
| 事務事業名   | 私学等教育振興事業   |            |
| 予算書の事業名 | 3. 私学等教育振興事業  |            |
| 事業期間    | 開始年度  | 平成7年度      |
|         | 終了年度  | 当面継続       |
|         | 業務分類  | 4. 負担金・補助金 |
| 実施方法    | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 |            |

|         |              |          |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1         | 08010100 |
| 部名等     | 教育委員会事務局     |          |
| 課名等     | 教育総務課        |          |
| 係名等     | 総務係          |          |
| 記入者氏名   | 小林 幹子        |          |
| 電話番号    | 0765-23-1043 |          |

|            |                   |        |
|------------|-------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2              | 312042 |
| 政策の柱       | 第3章 人・文化を育むまち     |        |
| 政策名        | 第1節 明日の魚津を築くひとづくり |        |
| 施策名        | 2. 学校教育の充実        |        |
| 区分         | 奨学金・私学助成          |        |
| 基本事業名      | 私学助成の推進           |        |

|      |          |           |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3     | 001100103 |
| 会計   | 一般会計     |           |
| 款    | 10. 教育費  |           |
| 項    | 1. 教育総務費 |           |
| 目    | 3. 学校教育費 |           |

| ◆事業概要 (どのような事業か)   | 学校教育の振興を図るため、私立学校が行う学校教育の振興に寄与すると認められる事業を対象に補助金を交付するもの。また、県立にいかわ養護学校教育振興会に対し、賛助金を交付するもの。     | 単位 | 実績                              |                                      | 計画    |        |        |        |        |        |
|--|--|----|---------------------------------|--------------------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
|  |  |    | 20年度                            | 21年度                                 | 22年度  | 23年度   | 24年度   |        |        |        |
| 対象   | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など)<br>私立学校法第3条に規定する学校法人<br>県立にいかわ養護学校                       | ➡  | 対象指標                            | ① 私立学校及び養護学校                         | 校     | 2      | 2      | 2      | 2      | 2      |
| 手段   | <平成21年度の主な活動内容><br>にいかわ養護学校教育振興会負担金 (50千円)、私立学校教育振興費補助金 (1,000千円)<br><br>*平成22年度の変更点<br>変更なし | ➡  | 活動指標                            | ① 補助金交付金額                            | 千円    | 1,050  | 1,050  | 1,050  | 1,050  | 1,050  |
| 意図   | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか)<br>私立学校及び養護学校の運営の健全化を高め、教育の振興を図る。                                 | ➡  | 成果指標                            | ① 適正に執行された金額/補助金交付金額                 | %     | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| その結果   | <施策の目指すがた><br>私学助成の推進により、学校教育の充実   |    | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 |                                      |       |        |        |        |        |        |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか)<br>平成7年に県立にいかわ養護学校振興会が設立されたのをきっかけに賛助会費を交付した。  |  |    | 財源内訳                            | (1)国・県支出金 (千円)                       | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
|  |  |    |                                 | (2)地方債 (千円)                          | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
|  |  |    |                                 | (3)その他(使用料・手数料等) (千円)                | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
|  |  |    |                                 | (4)一般財源 (千円)                         | 1,050 | 1,050  | 1,050  | 1,050  | 1,050  | 1,050  |
|  |  |    |                                 | A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円)              | 1,050 | 1,050  | 1,050  | 1,050  | 1,050  | 1,050  |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など)<br>教育環境の充実、特別養護支援を要する児童の増加<br>平成12年頃、学校法人荒井学園からの要望により、魚津市私立学校振興補助金交付要綱を定めた。 |  |    |                                 | ①事務事業に携わる正規職員数 (人)                   | 1     | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      |
|  |  |    |                                 | ②事務事業の年間所要時間 (時間)                    | 100   | 34     | 100    | 100    | 100    | 100    |
|  |  |    |                                 | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円)             | 421   | 143    | 421    | 421    | 421    | 421    |
|  |  |    |                                 | 事務事業に係る総費用 (A+B) (千円)                | 1,471 | 1,193  | 1,471  | 1,471  | 1,471  | 1,471  |
|  |  |    |                                 | (参考) 人件費単価 (円@時間)                    | 4,205 | 4,205  | 4,205  | 4,205  | 4,205  | 4,205  |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入)なし   |  |    | ◆県内他市の実施状況                      | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄)            |       |        |        |        |        |        |
|  |  |    | ● 把握している                        | 県立にいかわ養護学校への賛助会費は、新川地区3市は5万円、2町は3万円。 |       |        |        |        |        |        |
|  |  |    | ○ 把握していない                       |                                      |       |        |        |        |        |        |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

|   |  |
|---|--|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）  |  |
| <input type="radio"/> 直結度大<br><input checked="" type="radio"/> 直結度中<br><input type="radio"/> 直結度小   | 説明<br>対象となる学校に教育振興補助金をこふすることにより、教育環境が充実する。 |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）  |  |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている<br><input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当<br><input type="radio"/> 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 |  |
| 根拠法令等を記入  |  |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明）   |  |
| なし  | 説明<br>現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。             |

【有効性の評価】

|  |  |
|--|--|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明）                  |  |
| なし   | 説明<br>成果向上の余地なし                        |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） |  |
| なし   | 説明<br>連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない |

【効率性の評価】

|  |                                  |
|--|----------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） |                                  |
| なし   | 説明<br>事務費全てが補助金であり、これ以上の経費削減はない。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）    |                                  |
| なし   | 説明<br>必要最小限の人数であり、経費削減の余地はない。    |

【公平性の評価】

|  |                               |
|--|-------------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から）  |                               |
| 特定受益者なし・負担なし<br>適正化の余地なし   | 説明<br>補助金なので、受益者負担を求めることは不適當。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明）  |                               |
| <input type="radio"/> 高い<br><input type="radio"/> 平均<br><input type="radio"/> 低い | 説明<br>補助金なので、受益者負担を求めることは不適當。 |

【必要性の評価】

|  |  |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか）   |  |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている<br><input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある<br><input type="radio"/> 目的はある程度達成されている<br><input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない |  |
| 11. 事務事業実施の緊急性   |  |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い<br><input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす<br><input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている<br><input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい<br><input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない  |  |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

|  |  |
|--|--|
| 1) 評価結果の総括   |  |
| ① 目的妥当性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり      |
| ③ 効率性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり     |
| ④ 公平性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性   |  |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施                        |  |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 |  |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携  |  |
| <input type="radio"/> 目的見直し  |  |
| <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善   |  |

| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） |              | コストと成果の方向性          |
|------------------------------------|--------------|---------------------|
| 実施予定時期                             | 次年度（平成23年度）  | なし<br>コストの方向性<br>維持 |
|                                    | 中・長期的（3～5年間） | なし<br>成果の方向性<br>維持  |

★課長総括評価（一次評価）

|  |               |
|--|---------------|
| 義務教育終了後の高等教育の多様化が一層進行する中、本事業を通して社会に巣立つための教育の充実を図っていく必要がある。 | 二次評価の要否<br>不要 |
|--|---------------|

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

|           |   |                  |
|-----------|---|------------------|
| 事業コード     | 31201401  |                  |
| 事務事業名     | 学校規模適正化事業   |                  |
| 予算書の事務事業名 | 9.学校規模適正化事業   |                  |
| 事業期間      | 開始年度<br>平成17年度  | 終了年度<br>当面継続     |
| 実施方法      | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 業務分類<br>5. ソフト事業 |

|         |              |          |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1         | 08010100 |
| 部名等     | 教育委員会事務局     |          |
| 課名等     | 教育総務課        |          |
| 係名等     | 総務係          |          |
| 記入者氏名   | 中村 重明        |          |
| 電話番号    | 0765-23-1043 |          |

|            |                   |        |
|------------|-------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2              | 312014 |
| 政策の柱       | 第3章 人・文化を育むまち     |        |
| 政策名        | 第1節 明日の魚津を築くひとづくり |        |
| 施策名        | 2. 学校教育の充実        |        |
| 区分         | 学校教育(内容)          |        |
| 基本事業名      | 学校規模の適正化          |        |

|      |          |           |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3     | 001100103 |
| 会計   | 一般会計     |           |
| 款    | 10. 教育費  |           |
| 項    | 1. 教育総務費 |           |
| 目    | 3. 学校教育費 |           |

| ◆事業目的・概要 (どのような事業か)   | 単位   | 実績                              |      | 計画                                       |       |       |       |       |
|---|------|---------------------------------|------|--|-------|-------|-------|-------|
|   |      | 20年度                            | 21年度 | 22年度                                     | 23年度  | 24年度  |       |       |
| (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など)<br>市立小学校  | 対象   | ① 市立小学校数                        | 校    | 13                                       | 13    | 13    | 13    | 12    |
| (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか)<br>市立小学校の適正規模化を図る。   | 意図   | ① 市立小学校のうち標準適正規模であるものの数         | 校    | 5  | 5     | 5     | 5     | 5     |
| (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか)<br>市立小学校の適正規模化を図る。   | 意図   | ② 市立小学校のうち標準適正規模でないものの数         | 校    | 8  | 8     | 8     | 8     | 8     |
| (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか)<br>市立小学校の適正規模化を図る。   | 意図   | ③ 適正規模の割合                       | %    | 38.46                                    | 38.46 | 38.46 | 38.46 | 41.67 |
| <施策の目指すがた><br>健全で安全な学校生活が送れるよう学校施設や通学の環境が整っています。  | その結果 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 |      |  |       |       |       |       |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか)<br>市内の人口は少子化の影響、他市への転出等を受け昭和60年代をピークに減少傾向が続いている。また、地域間の移動や高齢化により市内各地区における人口構成などは著しく変化しており、現行の学校配置、規模等が必ずしも適正とは言いづらい状況である。地域の特性を加味し「子どもたちが健やかに育まれる」学校教育環境の整備を最優先とした、学校規模の適正化と適正配置ならびに通学区域の見直しの考え方や具体的な方策について検討する必要があることから「魚津市学校教育審議会」に諮問がなされたことによる。 | 財源内訳 | ①国・県支出金 (千円)                    |      | 0  | 0     | 0     | 0     | 0     |
|   | 財源内訳 | ②地方債 (千円)                       |      | 0  | 0     | 0     | 0     | 0     |
|   | 財源内訳 | ③その他 (使用料・手数料等) (千円)            |      | 0  | 0     | 0     | 0     | 0     |
|   | 財源内訳 | ④一般財源 (千円)                      |      | 150                                      | 100   | 95    | 95    | 95    |
|   | 財源内訳 | A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円)         |      | 150                                      | 100   | 95    | 95    | 95    |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など)<br>ここ数年は、全体の児童数はほぼ2,400人前後で推移していくと予想される。しかし、人口推計を行うと全国的な少子化と同様に魚津市においても2017年以降に急激に児童が減少することが予想される。また、今後も核家族化等の進行により地域間の児童数の偏りが予想される。  |      | ①事務事業に携わる正規職員数 (人)              |      | 4  | 4     | 4     | 4     | 4     |
|   |      | ②事務事業の年間所要時間 (時間)               |      | 800                                      | 500   | 800   | 800   | 800   |
|   |      | B. 人件費 (②×人件費単価/1,000) (千円)     |      | 3,364                                    | 2,103 | 3,364 | 3,364 | 3,364 |
|   |      | 事務事業に係る総費用 (A+B) (千円)           |      | 3,514                                    | 2,203 | 3,459 | 3,459 | 3,459 |
|   |      | (参考) 人件費単価 (円/時間)               |      | 4,205                                    | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入)<br>小学校については、1学年2学級以上が理想であると議会質問等での意見がある。  |      | ◆県内他市の実施状況                      |      | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄)                |       |       |       |       |
|   |      | ● 把握している                        |      | 県内他市においては、統合実施が2市、計画策定済みが1市、答申の段階が4市である。 |       |       |       |       |
|   |      | ○ 把握していない                       |      |  |       |       |       |       |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

|  |   |
|--|---|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)  |   |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大<br><input type="radio"/> 直結度中<br><input type="radio"/> 直結度小  | 説明<br>学校規模の適正化により、子どもの自己形成に必要な集団活動を十分行うことができ、小規模校に比して教職員配置も増加するため多様な教育活動が可能となる。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)  |   |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている<br><input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当<br><input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 |   |
| 根拠法令等を記入   |   |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明)   |   |
| なし   | 説明<br>現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。  |

【有効性の評価】

|   |   |
|---|---|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明)                  |   |
| なし  | 説明<br>成果向上の余地なし。                        |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) |   |
| なし  | 説明<br>連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

|   |                                      |
|---|--------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) |                                      |
| なし  | 説明<br>最低限の経費のみ計上しているため、これ以上の削減はできない。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)    |                                      |
| なし  | 説明<br>最低限の業務時間であり削減できない。             |

【公平性の評価】

|  |   |
|--|---|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から)   |   |
| 特定受益者なし・負担なし<br>適正化の余地なし   | 説明<br>公の施設である学校は、市民が受益者であり、負担を求めものではない。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明)   |   |
| <input type="radio"/> 高い<br><input type="radio"/> 平均<br><input type="radio"/> 低い | 説明<br>公の施設である学校は、市民が受益者であり、負担を求めものではない。 |

【必要性の評価】

|  |  |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか)  |  |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある<br><input type="radio"/> 目的はある程度達成されている<br><input checked="" type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない |  |
| 11. 事務事業実施の緊急性   |  |
| <input checked="" type="radio"/> 緊急性が非常に高い<br><input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす<br><input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている<br><input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい<br><input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない  |  |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

|   |  |    |  |  |  |
|---|--|----|--|--|--|
| (1) 評価結果の総括   |  |    |  |  |  |
| ① 目的妥当性   | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |    |  |  |  |
| ② 有効性   | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり      |    |  |  |  |
| ③ 効率性   | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり     |    |  |  |  |
| ④ 公平性   | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |    |  |  |  |
| (2) 今後の事務事業の方向性   |  |    |  |  |  |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <table border="1" style="float: right;"> <tr> <td>年度</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table> |  | 年度 |  |  |  |
| 年度  |  |    |  |  |  |
|   |  |    |  |  |  |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止  |  |    |  |  |  |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携<br><input type="radio"/> 目的見直し<br><input type="radio"/> 事務事業のやり方改善  |  |    |  |  |  |

|                                     |               |  |
|-------------------------------------|---------------|--|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) |               | コストと成果の方向性                                     |
| 実施予定時期                              | 次年度 (平成23年度)  | 無し<br>コストの方向性<br>維持                            |
|                                     | 中・長期的 (3～5年間) | 環境の変化や児童数の動向を見ながら、必要に応じ計画を見直す。<br>成果の方向性<br>維持 |

★課長総括評価 (一次評価)

|  |         |
|--|---------|
| 学校規模適正化基本計画を策定したところであり、適正化に向けて地元と協議を進める。 | 二次評価の要否 |
|  | 不要      |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

|         |                                  |  |
|---------|----------------------------------|--|
| 事業コード   | 31203102                         |  |
| 事務事業名   | 小学校維持管理事業                        |  |
| 予算書の事業名 | 1. 小学校維持管理費                      |  |
| 事業期間    | 開始年度                             | 昭和27年度                                       |
|         | 終了年度                             | 当年度  |
|         | 当面継続                             | 業務分類   |
|         |                                  | 1. 施設管理                                      |
| 実施方法    | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング |
|         | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営      |

|         |              |          |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1         | 08010100 |
| 部名等     | 教育委員会事務局     |          |
| 課名等     | 教育総務課        |          |
| 係名等     | 総務係          |          |
| 記入者氏名   | 小林 幹子        |          |
| 電話番号    | 0765-23-1043 |          |

|            |                   |        |
|------------|-------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2              | 312031 |
| 政策の柱       | 第3章 人・文化を育むまち     |        |
| 政策名        | 第1節 明日の魚津を築くひとづくり |        |
| 施策名        | 2. 学校教育の充実        |        |
| 区分         | 学校教育(施設)          |        |
| 基本事業名      | 学校教育施設の整備と利用促進    |        |

|      |          |           |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3     | 001100202 |
| 会計   | 一般会計     |           |
| 款    | 10. 教育費  |           |
| 項    | 2. 小学校費  |           |
| 目    | 2. 学校管理費 |           |

| ◆事業目的・概要 (どのような事業か)  |  |  |   | 実績          |            | 計画         |            |            |
|--|--|--|---|-------------|------------|------------|------------|------------|
| 市内公立小学校の学校運営に必要な教務、事務、維持管理用の備品、消耗品の購入、施設の修繕、光熱水費、電話料等施設管理上の諸経費の執行                  |  | 単位                                       | 20年度                                    | 21年度        | 22年度       | 23年度       | 24年度       |            |
| 対象   | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など)<br>市内公立小学校13校                              | ① 学校の数                                   | 校                                       | 13          | 13         | 13         | 13         | 12         |
|  |  | ② 児童数                                    | 人                                       | 2,411       | 2,398      | 2,385      | 2,395      | 2,361      |
|  |  | ③  |   |             |            |            |            |            |
| 手段   | <平成21年度の主な活動内容><br>児童数等を考慮して各校に予算を配当し、適正な予算執行に努力する<br>学校と密に連絡を取り合い修繕箇所の把握等に努める | ① 年間維持費                                  | 円                                       | 108,169,000 | 98,902,720 | 97,125,000 | 97,125,000 | 97,125,000 |
|  | *平成22年度の変更点<br>変更なし  | ② 年間修繕費                                  | 円                                       | 14,978,715  | 11,175,019 | 7,000,000  | 7,000,000  | 7,000,000  |
|  |  | ③  |   |             |            |            |            |            |
| 意図   | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか)<br>小学校の施設、設備整備の充実を図り、児童が心地よく授業を受けることができる環境を構築する     | ① 年間維持費/児童数                              | 円                                       | 44,865      | 41,244     | 40,723     | 40,553     | 41,137     |
|  |  | ② 年間修繕費/児童数                              | 円                                       | 6,213       | 4,660      | 2,935      | 2,923      | 2,965      |
|  |  | ③  |   |             |            |            |            |            |
| その結果   | <施策の目指すすがた><br>健全で安全な学校生活を送れるよう学校施設だ通学の環境が整っています。                              | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入          |   |             |            |            |            |            |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか)<br>S27年度の市発足時より                             |  | 財源内訳                                     | (千円)                                    | 0           | 0          | 175        |            |            |
|  |  | (1)国・県支出金                                | (千円)                                    | 5,700       |            | 0          |            |            |
|  |  | (2)地方債                                   | (千円)                                    | 328         |            | 199        |            |            |
|  |  | (3)その他(使用料・手数料等)                         | (千円)                                    | 102,141     |            | 96,751     |            |            |
|  |  | (4)一般財源                                  | (千円)                                    | 108,169     | 0          | 97,125     | 0          | 0          |
|  |  | A. 予算(決算)額(1)~(4)の合計                     | (千円)                                    |             |            |            |            |            |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など)<br>施設老朽化に伴う、コスト増大に対応する予算編成 |  | ①事務事業に携わる正規職員数                           | (人)                                     | 14          | 12         | 11         | 11         | 11         |
|  |  | ②事務事業の年間所要時間                             | (時間)                                    | 26,500      | 20,800     | 20,500     | 20,500     | 20,500     |
|  |  | B. 人件費(②×人件費単価/1,000)                    | (千円)                                    | 111,433     | 87,464     | 86,203     | 86,203     | 86,203     |
|  |  | 事務事業に係る総費用(A+B)                          | (千円)                                    | 219,602     | 87,464     | 183,328    | 86,203     | 86,203     |
|  |  | (参考)人件費単価                                | (円/時間)                                  | 4,205       | 4,205      | 4,205      | 4,205      | 4,205      |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入)<br>なし                               |  | ◆県内他市の実施状況                               | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄)               |             |            |            |            |            |
|  |  | <input type="radio"/> 把握している             | 未調査。学校施設の建築年度、空調方式等各市町村によって異なる為調査していない。 |             |            |            |            |            |
|  |  | <input checked="" type="radio"/> 把握していない |   |             |            |            |            |            |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

|  |                                      |
|--|--------------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)  |                                      |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大<br><input type="radio"/> 直結度中<br><input type="radio"/> 直結度小  | 説明<br>健全で安全な学校生活を送れるよう学校施設の整備は必要である。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)  |                                      |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている<br><input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当<br><input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 |                                      |
| 根拠法令等を記入   |                                      |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明)   |                                      |
| なし   | 説明<br>現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。       |

【有効性の評価】

|   |   |
|---|---|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明)                  |   |
| なし  | 説明<br>成果向上の余地なし。                        |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) |   |
| なし  | 説明<br>連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

|   |                                   |
|---|-----------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) |                                   |
| なし  | 説明<br>必要最低限の事業費であり削減の余地なし。        |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)    |                                   |
| なし  | 説明<br>支払い業務等必要最低限の事務のみであり、削減できない。 |

|  |   |
|--|---|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から)   |   |
| 特定受益者なし・負担なし<br>適正化の余地なし   | 説明<br>公の施設である小学校の維持管理は市の責務であり受益者負担を求めるものではない。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明)   |   |
| <input type="radio"/> 高い<br><input type="radio"/> 平均<br><input type="radio"/> 低い | 説明<br>公の施設である小学校の維持管理は市の責務であり受益者負担を求めるものではない。 |

【必要性の評価】

|  |  |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか)  |  |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある<br><input type="radio"/> 目的はある程度達成されている<br><input checked="" type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない |  |
| 11. 事務事業実施の緊急性   |  |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い<br><input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす<br><input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている<br><input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい<br><input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない  |  |

|   |  |    |  |  |  |
|---|--|----|--|--|--|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性  |  |    |  |  |  |
| (1) 評価結果の総括   |  |    |  |  |  |
| ① 目的妥当性   | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |    |  |  |  |
| ② 有効性   | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり      |    |  |  |  |
| ③ 効率性   | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり     |    |  |  |  |
| ④ 公平性   | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |    |  |  |  |
| (2) 今後の事務事業の方向性   |  |    |  |  |  |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <table border="1" style="float: right;"> <tr> <td>年度</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table> |  | 年度 |  |  |  |
| 年度  |  |    |  |  |  |
|   |  |    |  |  |  |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止  |  |    |  |  |  |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携<br><input type="radio"/> 目的見直し<br><input type="radio"/> 事務事業のやり方改善  |  |    |  |  |  |

|                                     |               |                         |
|-------------------------------------|---------------|-------------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) |               | コストと成果の方向性              |
| 実施予定時期                              | 次年度 (平成23年度)  | なし<br>コストの方向性<br>維持     |
|                                     | 中・長期的 (3~5年間) | バリアフリー化<br>成果の方向性<br>維持 |

|   |  |         |
|---|--|---------|
| ★課長総括評価 (一次評価)                                |  | 二次評価の要否 |
| 施設の老朽化が進行している中で、健全で安全な学校環境を整備していくのは不可欠な課題である。 |  | 不要      |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

|         |                                  |                                   |                                  |   |
|---------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---|
| 事業コード   | 31203103                         |                                   |                                  |   |
| 事務事業名   | 小学校整備事業                          |                                   |                                  |   |
| 予算書の事業名 | 2. 小学校整備事業                       |                                   |                                  |   |
| 事業期間    | 開始年度                             | 平成元年度以前                           | 終了年度                             | 当面継続                                    |
| 実施方法    | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |
| 業務分類    | 3. 建設事業                          |                                   |                                  |   |

|         |              |          |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1         | 08010100 |
| 部名等     | 教育委員会事務局     |          |
| 課名等     | 教育総務課        |          |
| 係名等     | 総務係          |          |
| 記入者氏名   | 浦崎 邦禎        |          |
| 電話番号    | 0765-23-1043 |          |

|            |                   |        |
|------------|-------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2              | 312031 |
| 政策の柱       | 第3章 人・文化を育むまち     |        |
| 政策名        | 第1節 明日の魚津を築くひとづくり |        |
| 施策名        | 2. 学校教育の充実        |        |
| 区分         | 学校教育(施設)          |        |
| 基本事業名      | 学校教育施設の整備と利用促進    |        |

|      |          |           |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3     | 001100202 |
| 会計   | 一般会計     |           |
| 款    | 10. 教育費  |           |
| 項    | 2. 小学校費  |           |
| 目    | 2. 学校管理費 |           |

| ◆事業目的・概要 (どのような事業か)  |  |                                |                        | 実績                                       |   | 計画     |           |           |           |           |
|--|--|--------------------------------|------------------------|--|---|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 市内公立小学校の施設設備整備   |  |                                |                        | 単位                                       | 20年度                                    | 21年度   | 22年度      | 23年度      | 24年度      |           |
| 対象   | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など)<br>施設設備整備が必要な小学校の施設                    | 対象指標                           | ① 整備が必要な小学校施設数         | 校  | 1                                       | 3      | 0         | 1         | 1         |           |
|  | ② 予算額  |                                | 円                      | 25,000,000                               | 19,000,000                              | 0      | 3,000,000 | 3,000,000 |           |           |
|  | ③  |                                |                        |  |   |        |           |           |           |           |
| 手段   | <平成21年度の主な活動内容><br>下水道接続工事(片貝、吉島、経田)、駐車場整備(経田)<br>*平成22年度の変更点<br>22年度は事業無し | 活動指標                           | ① 整備した小学校の施設数          | 校  | 1                                       | 3      | 0         | 1         | 1         |           |
|  | ② 予算執行(予定)額  |                                | 円                      | 19,167,500                               | 13,681,500                              | 0      | 2,700,000 | 2,700,000 |           |           |
|  | ③  |                                |                        |  |   |        |           |           |           |           |
| 意図   | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか)<br>老朽や劣化による施設設備を修繕したり、より良い学校環境のために新たに設備を設置する。   | 成果指標                           | ① 整備率(整備施設数/20~24の施設数) | %  | 16.70                                   | 66.70  | 66.70     | 83.30     | 100.00    |           |
|  | ② 予算執行率  |                                | %                      | 50.10                                    | 85.88                                   | 85.88  | 92.94     | 100.00    |           |           |
|  | ③  |                                |                        |  |   |        |           |           |           |           |
| その結果   | <施策の目指すすがた><br>健全で安全な学校生活を送れるよう学校施設した通学の環境が整っています。                         | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 |                        |  |   |        |           |           |           |           |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけが始まったか)<br>学校創立から年月を経て、老朽化していく施設設備は修理更新していく必要がある。また、時代の流れの中で各活動において必要となってくる施設設備は配備していく必要がある。 |  |                                |                        | 財源内訳                                     | (千円)                                    | 0      | 13,682    | 0         | 0         | 0         |
|  |  |                                |                        | (千円)                                     | 0                                       | 0      | 0         | 0         | 0         |           |
|  |  |                                |                        | (千円)                                     | 0                                       | 0      | 0         | 0         | 0         |           |
|  |  |                                |                        | (千円)                                     | 19,168                                  | 0      | 0         | 2,700,000 | 2,700,000 |           |
| A. 予算(決算)額((1)~(4)の合計)   |  |                                |                        | (千円)                                     | 19,168                                  | 13,682 | 0         | 2,700,000 | 2,700,000 |           |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など)<br>施設設備の老朽化に伴い今後需要は増大することが予想される                                    |  |                                |                        | ①事務事業に携わる正規職員数                           | (人)                                     | 2      | 2         | 0         | 2         | 2         |
|  |  |                                |                        | ②事務事業の年間所要時間                             | (時間)                                    | 280    | 100       | 0         | 140       | 140       |
|  |  |                                |                        | B. 人件費(②×人件費単価/1,000)                    | (千円)                                    | 1,177  | 421       | 0         | 0         | 0         |
|  |  |                                |                        | 事務事業に係る総費用(A+B)                          | (千円)                                    | 20,345 | 14,103    | 0         | 2,700,000 | 2,700,000 |
|  |  |                                |                        | (参考)人件費単価                                | (円/時間)                                  | 4,205  | 4,205     | 0         | 0         | 0         |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入)<br>なし   |  |                                |                        | ◆県内他市の実施状況                               | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄)               |        |           |           |           |           |
|  |  |                                |                        | <input type="radio"/> 把握している             | 未調査。<br>学校の修繕等整備することは当然であり、調査する必要がないため。 |        |           |           |           |           |
|  |  |                                |                        | <input checked="" type="radio"/> 把握していない |   |        |           |           |           |           |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

|   |                                      |
|---|--------------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）  |                                      |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大<br><input type="radio"/> 直結度中<br><input type="radio"/> 直結度小   | 説明<br>健全で安全な学校生活が送れるよう学校施設の整備は必要である。 |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）  |                                      |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている<br><input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当<br><input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 |                                      |
| 根拠法令等を記入  |                                      |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明）   |                                      |
| なし  | 説明<br>現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。       |

【有効性の評価】

|  |   |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明）                  |   |
| あり   | 説明<br>施設整備を十室することにより環境を整えることができる。       |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） |   |
| なし   | 説明<br>連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

|  |   |
|--|---|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） |   |
| なし   | 説明<br>小学校の施設の機能を発揮する為の整備にかかる経費しか執行していないため削減する余地はない。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）    |   |
| なし   | 説明<br>支払い業務等必要最小限度の事務のみであり、削減できない。                  |

【公平性の評価】

|  |   |
|--|---|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から）  |   |
| 特定受益者なし・負担なし   | 説明<br>公の施設である小中学校の維持管理は市の責務であり受益者負担を求めものではない。 |
| 適正化の余地なし   |   |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明）  |   |
| <input type="radio"/> 高い<br><input type="radio"/> 平均<br><input type="radio"/> 低い | 説明<br>公の施設である小中学校の維持管理は市の責務であり受益者負担を求めものではない。 |

【必要性の評価】

|  |  |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか）   |  |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている<br><input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある<br><input type="radio"/> 目的はある程度達成されている<br><input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない |  |
| 11. 事務事業実施の緊急性   |  |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い<br><input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす<br><input checked="" type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている<br><input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい<br><input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない  |  |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

|  |  |
|--|--|
| 1) 評価結果の総括   |  |
| ① 目的妥当性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性  | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり      |
| ③ 効率性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり     |
| ④ 公平性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性   |  |
| <input type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施                                   |  |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 |  |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携  |  |
| <input type="radio"/> 目的見直し  |  |
| <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善                                |  |

|                                    |              |                     |
|------------------------------------|--------------|---------------------|
| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） |              | コストと成果の方向性          |
| 実施予定時期                             | 次年度（平成23年度）  | なし<br>コストの方向性<br>維持 |
|                                    | 中・長期的（3～5年間） | なし<br>成果の方向性<br>向上  |

★課長総括評価（一次評価）

|  |         |
|--|---------|
| 限られた予算の中で整備を進めていくためには、長期的な見通しを立てて計画的に進めていく必要がある。 | 二次評価の要否 |
|  | 不要      |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

|         |                                  |                                   |                                  |   |
|---------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---|
| 事業コード   | 31203107                         |                                   |                                  |   |
| 事務事業名   | 小学校耐震診断事業                        |                                   |                                  |   |
| 予算書の事業名 | 4. 小学校耐震診断事業                     |                                   |                                  |   |
| 事業期間    | 開始年度                             | 平成18年度                            | 終了年度                             | 当面継続                                    |
| 実施方法    | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |
| 業務分類    | 5. ソフト事業                         |                                   |                                  |   |

|         |              |          |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1         | 08010100 |
| 部名等     | 教育委員会事務局     |          |
| 課名等     | 教育総務課        |          |
| 係名等     | 総務係          |          |
| 記入者氏名   | 浦崎 邦禎        |          |
| 電話番号    | 0765-23-1043 |          |

|            |                   |        |
|------------|-------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2              | 312031 |
| 政策の柱       | 第3章 人・文化を育むまち     |        |
| 政策名        | 第1節 明日の魚津を築くひとづくり |        |
| 施策名        | 2. 学校教育の充実        |        |
| 区分         | 学校教育(施設)          |        |
| 基本事業名      | 学校教育施設の整備と利用促進    |        |

|      |          |           |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3     | 001100303 |
| 会計   | 一般会計     |           |
| 款    | 10. 教育費  |           |
| 項    | 3. 中学校費  |           |
| 目    | 3. 教育振興費 |           |

| ◆事業目的・概要 (どのような事業か)   |  |   |                                       | 実績                                      |                           | 計画    |       |       |       |       |
|---|--|---|---------------------------------------|---|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 市立小学校の耐震診断(2次診断)の実施   |  |   |                                       | 単位                                      | 20年度                      | 21年度  | 22年度  | 23年度  | 24年度  |       |
| 対象  | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など)<br>耐震診断の実施が必要な市立小学校の校舎、体育館                 | ➡ | ① 耐震診断が必要な校舎、体育館等の棟数                  | 棟                                       | 11                        | 11    | 8     | 7     | 6     |       |
|   | ②  |   |                                       |   |                           |       |       |       |       |       |
|   | ③  |   |                                       |   |                           |       |       |       |       |       |
| 手段  | <平成21年度の主な活動内容><br>大町小学校の耐震診断<br><br>*平成22年度の変更点<br>経田小学校体育館の耐震診断、本江小学校校舎の耐震診断 | ➡ | ① 対象指標①のうち当該年度に耐震診断(2次診断)を実施した棟数      | 棟                                       | 1                         | 3     | 2     | 1     | 1     |       |
|   | ②  |   |                                       |   |                           |       |       |       |       |       |
|   | ③  |   |                                       |   |                           |       |       |       |       |       |
| 意図  | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか)<br>小学校施設の耐震化を促進する為に耐震診断を実施する。                       | ➡ | ① 市立小学校の校舎及び体育館のうち耐震診断(2次診断)を実施済である棟数 | 棟                                       | 11                        | 14    | 15    | 16    | 17    |       |
|   | ② 市立小学校の校舎及び体育館の耐震診断(2次診断)実施率  |   | %                                     | 61.11                                   | 77.78                     | 83.33 | 88.89 | 94.44 |       |       |
|   | ③  |   |                                       |   |                           |       |       |       |       |       |
| その結果  | <施策の目指すがた><br>健全で安全な学校生活が送れるよう学校施設や通学環境が整っています。                                |   | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入       |   |                           |       |       |       |       |       |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか)<br>阪神大震災後の学校施設の耐震化の見直し                    |  |   |                                       | 財源内訳                                    | (千円)                      | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
|   |  |   |                                       | (1)国・県支出金                               | (千円)                      | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
|   |  |   |                                       | (2)地方債                                  | (千円)                      | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
|   |  |   |                                       | (3)その他(使用料・手数料等)                        | (千円)                      | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
|   |  |   |                                       | (4)一般財源                                 | (千円)                      | 1,428 | 588   | 300   | 300   | 300   |
|   |  |   |                                       | A. 予算(決算)額(①~④の合計)                      | (千円)                      | 1,428 | 588   | 300   | 300   | 300   |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など)<br>学校等施設の耐震化の促進が求められている |  |   |                                       | ①事務事業に携わる正規職員数                          | (人)                       | 2     | 2     | 2     | 2     | 2     |
|   |  |   |                                       | (時間)                                    |                           | 340   | 100   | 340   | 340   | 340   |
|   |  |   |                                       | B. 人件費(②×人件費単価/1,000)                   | (千円)                      | 1,430 | 421   | 1,430 | 1,430 | 1,430 |
|   |  |   |                                       | 事務事業に係る総費用(A+B)                         | (千円)                      | 2,858 | 1,009 | 1,730 | 1,730 | 1,730 |
|   |  |   |                                       | (参考)人件費単価                               | (円@時間)                    | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入)<br>なし                            |  |   |                                       | ◆県内他市の実施状況                              | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) |       |       |       |       |       |
|   |  |   |                                       | <input checked="" type="radio"/> 把握している | 各市町村HPに公表                 |       |       |       |       |       |
|   |  |   |                                       | <input type="radio"/> 把握していない           |                           |       |       |       |       |       |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

|   |                                       |
|---|---------------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）  |                                       |
| <input type="radio"/> 直結度大<br><input checked="" type="radio"/> 直結度中<br><input type="radio"/> 直結度小   | 説明<br>健全で安全な学校生活を送れるよう学校施設の耐震化は必要である。 |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）  |                                       |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている<br><input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当<br><input type="radio"/> 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 |                                       |
| 根拠法令等を記入  | なし                                    |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明）   |                                       |
| なし  | 説明<br>現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。        |

【有効性の評価】

|  |  |
|--|--|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明）                  |  |
| あり   | 説明<br>耐震診断二次診断の未実施施設が減り、実施率が向上する。      |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） |  |
| なし   | 説明<br>連携することで今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

|  |                              |
|--|------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） |                              |
| なし   | 説明<br>経費削減に努めており今以上の削減はできない。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）    |                              |
| なし   | 説明<br>最低限の事務のみであり削減できない。     |

【公平性の評価】

|  |  |
|--|--|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から）  |  |
| 特定受益者なし・負担なし<br>適正化の余地なし   | 説明<br>公の施設である小中学校の維持管理は市の責務であり受益者負担を求めるものではない。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明）  |  |
| <input type="radio"/> 高い<br><input type="radio"/> 平均<br><input type="radio"/> 低い | 説明<br>公の施設である小中学校の維持管理は市の責務であり受益者負担を求めるものではない。 |

【必要性の評価】

|  |  |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか）   |  |
| <input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある<br><input type="radio"/> 目的はある程度達成されている<br><input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない |  |
| 11. 事務事業実施の緊急性   |  |
| <input checked="" type="radio"/> 緊急性が非常に高い<br><input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす<br><input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている<br><input type="radio"/> 緊急性は低いですが、実施しなければ市民生活に影響が大きい<br><input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない   |  |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

|  |  |
|--|--|
| 1) 評価結果の総括   |  |
| ① 目的妥当性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性  | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり      |
| ③ 効率性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり     |
| ④ 公平性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性   |  |
| <input type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施                                   |  |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 |  |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携  |  |
| <input type="radio"/> 目的見直し  |  |
| <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善                                |  |

|                                    |              |                           |
|------------------------------------|--------------|---------------------------|
| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） |              | コストと成果の方向性                |
| 実施予定時期                             | 次年度（平成23年度）  | なし<br>コストの方向性<br>維持       |
|                                    | 中・長期的（3～5年間） | 耐震診断の民間委託<br>成果の方向性<br>向上 |

★課長総括評価（一次評価）

|   |               |
|---|---------------|
| 児童が健全で安全な学区生活を送る上において、学校施設の耐震化が求められており、施設の耐震状況を把握するために必要な事業である。 | 二次評価の要否<br>不要 |
|---|---------------|

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

|         |   |          |
|---------|---|----------|
| 事業コード   | 31203105  |          |
| 事務事業名   | 小学校教育振興・情報化事業   |          |
| 予算書の事業名 | 1. 小学校教育振興・情報化事業  |          |
| 事業期間    | 開始年度  | 平成5年度以前  |
|         | 終了年度  | 当面継続     |
|         | 業務分類  | 5. ソフト事業 |
| 実施方法    | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |          |

|         |              |          |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1         | 08010100 |
| 部名等     | 教育委員会事務局     |          |
| 課名等     | 教育総務課        |          |
| 係名等     | 総務係          |          |
| 記入者氏名   | 浦崎 邦禎        |          |
| 電話番号    | 0765-23-1043 |          |

|            |                   |        |
|------------|-------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2              | 312011 |
| 政策の柱       | 第3章 人・文化を育むまち     |        |
| 政策名        | 第1節 明日の魚津を築くひとづくり |        |
| 施策名        | 2. 学校教育の充実        |        |
| 区分         | 学校教育(内容)          |        |
| 基本事業名      | 時代の要請に応える教育内容の充実  |        |

|      |          |           |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3     | 001100203 |
| 会計   | 一般会計     |           |
| 款    | 10. 教育費  |           |
| 項    | 2. 小学校費  |           |
| 目    | 3. 教育振興費 |           |

| ◆事業目的・概要 (どのような事業か)  |  |                                 |               | 実績                                       |                           | 計画     |        |        |       |       |
|--|--|---------------------------------|---------------|--|---------------------------|--------|--------|--------|-------|-------|
| 情報教育に対応した学校教育を実現させるため、コンピュータを配備しその維持管理を行う。   |  |                                 |               | 単位                                       | 20年度                      | 21年度   | 22年度   | 23年度   | 24年度  |       |
| 対象   | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など)<br>コンピュータ教室、普通教室、特別教室で使用するパソコン及び教師が使用するパソコン      | 対象指標                            | ① パソコン教室等必要台数 | 台  | 662                       | 662    | 662    | 662    | 662   |       |
|  | ②  |                                 |               |  |                           |        |        |        |       |       |
|  | ③  |                                 |               |  |                           |        |        |        |       |       |
| 手段   | <平成21年度の主な活動内容><br>パソコンの維持管理、契約の更新、公費による教職員用パソコンの整備<br>*平成22年度の変更点<br>パソコンの維持管理、契約更新 | 活動指標                            | ① 配置済パソコン台数   | 台  | 522                       | 564    | 652    | 652    | 652   |       |
|  | ② 教職員用パソコン整備台数   |                                 | 台             | 0  | 130                       | 0      | 0      | 0      |       |       |
|  | ③  |                                 |               |  |                           |        |        |        |       |       |
| 意図   | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか)<br>必要な台数のコンピュータを整備し、維持管理する。                               | 成果指標                            | ① パソコン整備率     | %  | 78.85                     | 85.20  | 98.49  | 98.49  | 98.49 |       |
|  | ② 教職員用パソコン整備率  |                                 | %             | 0.00                                     | 100.00                    | 100.00 | 100.00 | 100.00 |       |       |
|  | ③  |                                 |               |  |                           |        |        |        |       |       |
| その結果   | <施策の目指すすがた><br>充実した「総合的な学習」として高度情報化社会に対応した内容の教育を推進する。                                | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 |               |  |                           |        |        |        |       |       |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか)<br>文部科学省「学校教育の情報化」推進計画に基づき事業を推進している   |  |                                 |               | 財源内訳                                     | (千円)                      | 0      | 0      | 400    |       |       |
|  |  |                                 |               | (1)国・県支出金                                | (千円)                      | 0      | 0      | 400    |       |       |
|  |  |                                 |               | (2)地方債                                   | (千円)                      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0     |
|  |  |                                 |               | (3)その他(使用料・手数料等)                         | (千円)                      | 0      | 0      | 0      | 0     | 0     |
|  |  |                                 |               | (4)一般財源                                  | (千円)                      | 31,851 |        | 24,529 |       |       |
|  |  |                                 |               | A. 予算(決算)額(①~④の合計)                       | (千円)                      | 31,851 | 0      | 24,929 | 0     | 0     |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など)<br>高度情報化社会に対応した教育を推進する需要が高まっており、早急な整備が望まれる<br>インターネット接続によるセキュリティ対策も重要である |  |                                 |               | ①事務事業に携わる正規職員数                           | (人)                       | 1      | 1      | 1      | 1     | 1     |
|  |  |                                 |               | ②事務事業の年間所要時間                             | (時間)                      | 200    | 200    | 100    | 100   | 100   |
|  |  |                                 |               | B. 人件費(②×人件費単価/1,000)                    | (千円)                      | 841    | 841    | 421    | 421   | 421   |
|  |  |                                 |               | 事務事業に係る総費用(A+B)                          | (千円)                      | 32,692 | 841    | 25,350 | 421   | 421   |
|  |  |                                 |               | (参考)人件費単価                                | (円/時間)                    | 4,205  | 4,205  | 4,205  | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入)<br>ますます進歩する高度情報化社会に対応できるように各学級の授業においてコンピュータを活用できる環境の整備が望まれている                     |  |                                 |               | ◆県内他市の実施状況                               | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) |        |        |        |       |       |
|  |  |                                 |               | <input type="radio"/> 把握している             | 未調査                       |        |        |        |       |       |
|  |  |                                 |               | <input checked="" type="radio"/> 把握していない |                           |        |        |        |       |       |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

|  |                                  |
|--|----------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)  |                                  |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大<br><input type="radio"/> 直結度中<br><input type="radio"/> 直結度小  | 説明<br>充実し教育内容により児童が豊かな教養等を身につける。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)  |                                  |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている<br><input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当<br><input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 |                                  |
| 根拠法令等を記入   |                                  |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明)   |                                  |
| なし   | 説明<br>現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。   |

【有効性の評価】

|   |   |
|---|---|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明)                  |   |
| あり  | 説明<br>パソコンの必要台数まで整備したパソコンの数が達していないため、余地がある。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) |   |
| あり  | 説明<br>連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。     |

【効率性の評価】

|   |  |
|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) |  |
| あり  | 説明<br>教育の情報化推進を図るコンピュータ整備のため、特に小学校のパソコンについては必要な機能のみのパソコンを整備することにより事業費の削減を図ることが可能である。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)    |  |
| なし  | 説明<br>リース契約・支払いなどの業務が中心であり、削減余地なし。   |

【公平性の評価】

|  |   |
|--|---|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から)   |   |
| 特定受益者なし・負担なし   | 説明<br>小学校のパソコン整備は義務教育の一貫として行っているものであり、市の責務であり受益者負担を求めるものではない。 |
| 適正化の余地なし   |   |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明)   |   |
| <input type="radio"/> 高い<br><input type="radio"/> 平均<br><input type="radio"/> 低い | 説明<br>小学校のパソコン整備は義務教育の一貫として行っているものであり、市の責務であり受益者負担を求めるものではない。 |

【必要性の評価】

|  |  |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか)  |  |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている<br><input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある<br><input type="radio"/> 目的はある程度達成されている<br><input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない |  |
| 11. 事務事業実施の緊急性   |  |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い<br><input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす<br><input checked="" type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている<br><input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい<br><input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない  |  |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

|  |  |
|--|--|
| 1) 評価結果の総括   |  |
| ① 目的妥当性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性  | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり      |
| ③ 効率性  | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり     |
| ④ 公平性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性   |  |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施                                 |  |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 |  |
| <input checked="" type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携                             |  |
| <input type="radio"/> 目的見直し  |  |
| <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善                                |  |

|                                     |               |               |
|-------------------------------------|---------------|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) |               | コストと成果の方向性    |
| 実施予定時期                              | 次年度 (平成23年度)  | コストの方向性<br>維持 |
|                                     | 中・長期的 (3～5年間) | 成果の方向性<br>向上  |

★課長総括評価 (一次評価)

|   |         |
|---|---------|
| 児童用、教職員用パソコンは21年度でほぼ整備したので、今後は老朽化したパソコンの更新が必要である。 | 二次評価の要否 |
|   | 不要      |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

|         |  |         |
|---------|--|---------|
| 事業コード   | 31203106   |         |
| 事務事業名   | 中学校維持管理事業  |         |
| 予算書の事業名 | 1. 中学校維持管理費  |         |
| 事業期間    | 開始年度   | 昭和27年度  |
|         | 終了年度   | 当面継続    |
|         | 業務分類   | 1. 施設管理 |
| 実施方法    | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |         |

|         |              |          |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1         | 08010100 |
| 部名等     | 教育委員会事務局     |          |
| 課名等     | 教育総務課        |          |
| 係名等     | 総務係          |          |
| 記入者氏名   | 小林 幹子        |          |
| 電話番号    | 0765-23-1043 |          |

|            |                   |        |
|------------|-------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2              | 312031 |
| 政策の柱       | 第3章 人・文化を育むまち     |        |
| 政策名        | 第1節 明日の魚津を築くひとづくり |        |
| 施策名        | 2. 学校教育の充実        |        |
| 区分         | 学校教育(施設)          |        |
| 基本事業名      | 学校教育施設の整備と利用促進    |        |

|      |          |           |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3     | 001100302 |
| 会計   | 一般会計     |           |
| 款    | 10. 教育費  |           |
| 項    | 3. 中学校費  |           |
| 目    | 2. 学校管理費 |           |

| ◆事業目的・概要 (どのような事業か)<br>市内公立中学校の学校運営に必要な教務、事務、維持管理用の備品、消耗品の購入、施設の修繕、光熱水費、電話料等施設管理上の諸経費の執行 |  | 単位                                       | 実績   |            | 計画         |            |            |            |
|--|--|--|--|------------|------------|------------|------------|------------|
|  |  |  | 20年度   | 21年度       | 22年度       | 23年度       | 24年度       |            |
| 対象   | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など)<br>市内公立中学校 2校                              | ① 中学校数                                   | 校  | 2          | 2          | 2          | 2          | 2          |
|  |  | ② 生徒数                                    | 人  | 1,225      | 1,222      | 1,199      | 1,183      | 1,208      |
|  |  | ③  |  |            |            |            |            |            |
| 手段   | <平成21年度の主な活動内容><br>生徒数等を考慮して各校に予算を配当し、適正な予算執行に努力する<br>学校と密に連絡を取り合い修繕箇所の把握等に努める | ① 年間維持費                                  | 円  | 28,533,000 | 27,769,282 | 32,018,000 | 32,018,000 | 32,018,000 |
|  | *平成22年度の変更点<br>変更なし  | ② 年間修繕費                                  | 円  | 2,581,137  | 2,541,835  | 2,800,000  | 2,800,000  | 2,800,000  |
|  |  | ③  |  |            |            |            |            |            |
| 意図   | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか)<br>中学校の施設、設備整備の充実を図り、生徒が心地よく授業を受けることができる環境を構築する。    | ① 年間維持費/生徒数                              | 円  | 23,292     | 22,724     | 26,704     | 27,065     | 26,505     |
|  |  | ② 年間修繕費/生徒数                              | 円  | 2,107      | 2,080      | 2,335      | 2,367      | 2,318      |
|  |  | ③  |  |            |            |            |            |            |
| その結果   | <施策の目指すすがた><br>健全で安全な学校生活を送れるよう学校施設した通学の環境が整っています。                             | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入          |  |            |            |            |            |            |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか<br>S27年の市発足時より                                     |  | 財源内訳                                     | (千円)   | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          |
|  |  | (1)国・県支出金                                | (千円)   | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          |
|  |  | (2)地方債                                   | (千円)   | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          |
|  |  | (3)その他(使用料・手数料等)                         | (千円)   | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          |
|  |  | (4)一般財源                                  | (千円)   | 28,533     |            | 32,018     |            |            |
|  |  | A. 予算(決算)額((1)~(4)の合計)                   | (千円)   | 28,533     | 0          | 32,018     | 0          | 0          |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など)<br>少子化、過疎化、高度情報化                 |  | ①事務事業に携わる正規職員数                           | (人)  | 5          | 8          | 6          | 6          |            |
|  |  | ②事務事業の年間所要時間                             | (時間)   | 8,500      | 12,800     | 10,500     | 10,500     |            |
|  |  | B. 人件費(②×人件費単価/1,000)                    | (千円)   | 35,743     | 53,824     | 44,153     | 44,153     | 0          |
|  |  | 事務事業に係る総費用(A+B)                          | (千円)   | 64,276     | 53,824     | 76,171     | 44,153     | 0          |
|  |  | (参考)人件費単価                                | (円/時間)   | 4,205      | 4,205      | 4,205      | 4,205      | 4,205      |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入)<br>なし                                     |  | ◆県内他市の実施状況                               | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄)<br>未調査。学校施設の建築年度、空調方式等各市町村によって異なる為調査していない。 |            |            |            |            |            |
|  |  | <input type="radio"/> 把握している             |  |            |            |            |            |            |
|  |  | <input checked="" type="radio"/> 把握していない |  |            |            |            |            |            |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

|  |                                      |
|--|--------------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)  |                                      |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大<br><input type="radio"/> 直結度中<br><input type="radio"/> 直結度小  | 説明<br>健全で安全な学校生活を送れるよう学校施設の整備は必要である。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)  |                                      |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている<br><input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当<br><input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 |                                      |
| 根拠法令等を記入   |                                      |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明)   |                                      |
| なし   | 説明<br>現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。       |

【有効性の評価】

|   |   |
|---|---|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明)                  |   |
| なし  | 説明<br>成果向上の余地なし。                        |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) |   |
| なし  | 説明<br>連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

|   |                                   |
|---|-----------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) |                                   |
| なし  | 説明<br>必要最低限の事業費であり削減の余地はない。       |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)    |                                   |
| なし  | 説明<br>支払い業務等必要最低限の事務のみであり、削減できない。 |

【公平性の評価】

|  |   |
|--|---|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から)   |   |
| 特定受益者なし・負担なし<br>適正化の余地なし   | 説明<br>公の施設である中学校の維持管理は市の責務であり受益者負担を求めるものではない。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明)   |   |
| <input type="radio"/> 高い<br><input type="radio"/> 平均<br><input type="radio"/> 低い | 説明<br>公の施設である中学校の維持管理は市の責務であり受益者負担を求めるものではない。 |

【必要性の評価】

|   |  |
|---|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか)   |  |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている<br><input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある<br><input checked="" type="radio"/> 目的はある程度達成されている<br><input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない |  |
| 11. 事務事業実施の緊急性  |  |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い<br><input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす<br><input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている<br><input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい<br><input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない   |  |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

|   |  |    |  |  |  |
|---|--|----|--|--|--|
| (1) 評価結果の総括   |  |    |  |  |  |
| ① 目的妥当性   | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |    |  |  |  |
| ② 有効性   | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり      |    |  |  |  |
| ③ 効率性   | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり     |    |  |  |  |
| ④ 公平性   | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |    |  |  |  |
| (2) 今後の事務事業の方向性   |  |    |  |  |  |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <table border="1" style="float: right;"> <tr> <td>年度</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table> |  | 年度 |  |  |  |
| 年度  |  |    |  |  |  |
|   |  |    |  |  |  |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止  |  |    |  |  |  |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携<br><input type="radio"/> 目的見直し<br><input type="radio"/> 事務事業のやり方改善  |  |    |  |  |  |

|                                     |               |                     |
|-------------------------------------|---------------|---------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) |               | コストと成果の方向性          |
| 実施予定時期                              | 次年度 (平成23年度)  | なし<br>コストの方向性<br>維持 |
|                                     | 中・長期的 (3~5年間) | なし<br>成果の方向性<br>維持  |

★課長総括評価 (一次評価)

|   |         |
|---|---------|
| 施設の老朽化が進行していく中で、健全で安全な学校環境を整備していくのは不可欠な課題である。 | 二次評価の要否 |
|   | 不要      |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

|         |   |         |
|---------|---|---------|
| 事業コード   | 31203110  |         |
| 事務事業名   | 西部中学校校舎改築事業   |         |
| 予算書の事業名 | 2. 中学校改築事業  |         |
| 事業期間    | 開始年度  | 平成20年度  |
|         | 終了年度  |         |
|         | 当面継続  |         |
|         | 業務分類  | 3. 建設事業 |
| 実施方法    | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |         |

|         |              |          |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1         | 08010100 |
| 部名等     | 教育委員会事務局     |          |
| 課名等     | 教育総務課        |          |
| 係名等     | 総務係          |          |
| 記入者氏名   | 中村 重明        |          |
| 電話番号    | 0765-23-1043 |          |

|            |                   |        |
|------------|-------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2              | 312031 |
| 政策の柱       | 第3章 人・文化を育むまち     |        |
| 政策名        | 第1節 明日の魚津を築くひとづくり |        |
| 施策名        | 2. 学校教育の充実        |        |
| 区分         | 学校教育(施設)          |        |
| 基本事業名      | 学校教育施設の整備と利用促進    |        |

|      |          |           |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3     | 001100303 |
| 会計   | 一般会計     |           |
| 款    | 10. 教育費  |           |
| 項    | 3. 中学校費  |           |
| 目    | 3. 教育振興費 |           |

| ◆事業目的・概要 (どのような事業か)   |   |      |                                | 実績             |                           | 計画            |               |               |       |   |
|---|---|------|--------------------------------|----------------|---------------------------|---------------|---------------|---------------|-------|---|
| 西部中学校校舎改築事業   |   |      |                                | 単位             | 20年度                      | 21年度          | 22年度          | 23年度          | 24年度  |   |
| 対象  | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など)<br>西部中学校校舎  | 対象指標 | ① 西部中学校の老朽校舎棟数                 | 棟              | 9                         | 9             | 9             | 0             | 0     |   |
|   | ② 予算額   |      | 円                              | 3,733,000      | 1,655,523,000             | 651,000,000   | 10,000,000    | 0             |       |   |
|   | ③   |      |                                |                |                           |               |               |               |       |   |
| 手段  | <平成21年度の主な活動内容><br>基本設計・実施設計、仮設校舎建設工事、既存校舎改造工事、既存校舎解体工事<br>*平成22年度の変更点<br>新校舎建築工事、多目的屋外広場整備工事 | 活動指標 | ① 改築を行った棟数                     | 棟              | 0                         | 0             | 9             | 0             | 0     |   |
|   | ② 予算執行(予定)額   |      | 円                              | 3,638,500      | 171,505,579               | 1,482,925,820 | 662,186,000   | 0             |       |   |
|   | ③   |      |                                |                |                           |               |               |               |       |   |
| 意図  | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか)<br>校舎の改築により耐震性能等が強化され安全・安心な施設となる。                                  | 成果指標 | ① 増改築に係る経費の累計額                 | 円              | 3,638,500                 | 175,144,079   | 1,658,069,899 | 2,320,255,899 | 0     |   |
|   | ② 当該年度予算執行率   |      | %                              | 97.47          | 10.36                     | 227.79        | 6,621.86      | 0.00          |       |   |
|   | ③ 事業進捗率   |      | %                              | 0.16           | 7.55                      | 71.46         | 100.00        | 0.00          |       |   |
| その結果  | <施策の目指すすがた><br>健全で安全な学校生活が送れるよう学校施設の状態を整える  |      | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 |                |                           |               |               |               |       |   |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか)<br>耐力調査の結果、構造上危険な状態にある建物と判断され改築することとなった。                          |   |      |                                | 財源内訳           | (千円)                      | 0             | 34,237        | 114,016       | 0     | 0 |
|   |   |      |                                | (千円)           | 0                         | 0             | 378,400       | 0             | 0     |   |
|   |   |      |                                | (千円)           | 0                         | 0             | 10,000        | 0             | 0     |   |
|   |   |      |                                | (千円)           | 3,689                     |               | 148,584       | 10,000        | 0     |   |
|   |   |      |                                | (千円)           | 3,689                     | 34,237        | 651,000       | 10,000        | 0     |   |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など)<br>国の経済対策で学校耐震化の早期促進が盛り込まれ、1年前倒しの21年度からの施工となった。 |   |      |                                | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人)                       | 2             | 2             | 3             | 3     | 3 |
|   |   |      |                                | (時間)           | 900                       | 1,200         | 900           | 900           | 900   |   |
|   |   |      |                                | (千円)           | 3,785                     | 5,046         | 3,785         | 3,785         | 3,785 |   |
|   |   |      |                                | (千円)           | 7,474                     | 39,283        | 654,785       | 13,785        | 3,785 |   |
|   |   |      |                                | (円@時間)         | 4,205                     | 4,205         | 4,205         | 4,205         | 4,205 |   |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入)<br>なし  |   |      |                                | ◆県内他市の実施状況     | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) |               |               |               |       |   |
|   |   |      |                                | ● 把握している       | 耐震化の状況は各市町村HPに公表          |               |               |               |       |   |
|   |   |      |                                | ○ 把握していない      |                           |               |               |               |       |   |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

|   |                                       |
|---|---------------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）  |                                       |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大<br><input type="radio"/> 直結度中<br><input type="radio"/> 直結度小   | 説明<br>安全で安心な学校生活が送れるよう学校施設の耐震化は必要である。 |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）  |                                       |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている<br><input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当<br><input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当<br><input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 |                                       |
| 根拠法令等を記入  |                                       |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明）   |                                       |
| なし  | 説明<br>現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。        |

【有効性の評価】

|  |   |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明）                  |   |
| あり   | 説明<br>まだ、事業中であり完成して初めて成果が向上する。          |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） |   |
| なし   | 説明<br>連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

|  |  |
|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） |  |
| なし   | 説明<br>必要最小限の事業費の執行であり削減する予知はない。                    |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）    |  |
| なし   | 説明<br>補助申請業務、設計監理の監督員や関係機関との連絡調整業務が中心であり、削減の余地はなし。 |

【公平性の評価】

|  |   |
|--|---|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から）  |   |
| 特定受益者なし・負担なし   | 説明<br>公の施設である中学校の維持管理は市の責務であり受益者負担を求めるものではない。 |
| 適正化の余地なし   |   |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明）  |   |
| <input type="radio"/> 高い<br><input type="radio"/> 平均<br><input type="radio"/> 低い | 説明<br>公の施設である中学校の維持管理は市の責務であり受益者負担を求めるものではない。 |

【必要性の評価】

|  |  |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか）   |  |
| <input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある<br><input type="radio"/> 目的はある程度達成されている<br><input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない |  |
| 11. 事務事業実施の緊急性   |  |
| <input checked="" type="radio"/> 緊急性が非常に高い<br><input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす<br><input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている<br><input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい<br><input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない  |  |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

|  |  |
|--|--|
| 1) 評価結果の総括   |  |
| ① 目的妥当性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性  | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり      |
| ③ 効率性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり     |
| ④ 公平性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性   |  |
| <input type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施                                   |  |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 |  |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携  |  |
| <input type="radio"/> 目的見直し  |  |
| <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善                                |  |

| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） |              | コストと成果の方向性          |
|------------------------------------|--------------|---------------------|
| 実施予定時期                             | 次年度（平成23年度）  | なし<br>コストの方向性<br>増加 |
|                                    | 中・長期的（3～5年間） | なし<br>成果の方向性<br>向上  |

★課長総括評価（一次評価）

|   |         |
|---|---------|
| 西部中学校校舎の改築により耐震基準をクリアした安全・安心な施設となることが期待される。 | 二次評価の要否 |
|   | 不要      |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

|         |   |         |
|---------|---|---------|
| 事業コード   | 31203113  |         |
| 事務事業名   | 中学校整備事業   |         |
| 予算書の事業名 | 3. 中学校整備事業  |         |
| 事業期間    | 開始年度  | 平成元年度以前 |
|         | 終了年度  | 当面継続    |
|         | 業務分類  | 1. 施設管理 |
| 実施方法    | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |         |

|         |              |          |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1         | 08010100 |
| 部名等     | 教育委員会事務局     |          |
| 課名等     | 教育総務課        |          |
| 係名等     | 総務係          |          |
| 記入者氏名   | 中村 重明        |          |
| 電話番号    | 0765-23-1043 |          |

|            |                   |        |
|------------|-------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2              | 312031 |
| 政策の柱       | 第3章 人・文化を育むまち     |        |
| 政策名        | 第1節 明日の魚津を築くひとづくり |        |
| 施策名        | 2. 学校教育の充実        |        |
| 区分         | 学校教育(施設)          |        |
| 基本事業名      | 学校教育施設の整備と利用促進    |        |

|      |      |           |
|------|------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 000000000 |
| 会計   | 該当なし |           |
| 款    | 該当なし |           |
| 項    | 該当なし |           |
| 目    | 該当なし |           |

| ◆事業目的・概要 (どのような事業か)   |  |   |      | 実績                                       |   | 計画     |         |         |         |         |
|---|--|---|------|--|---|--------|---------|---------|---------|---------|
| 市内公立中学校の劣化箇所を整備し、機能の維持向上を図る。  |  |   |      | 単位                                       | 20年度                                    | 21年度   | 22年度    | 23年度    | 24年度    |         |
| 対象  | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など)<br>施設設備整備が必要な中学校の施設      | ➡ | 対象指標 | ① 整備する必要がある施設数                           | 校                                       | 0      | 1       | 0       | 0       | 0       |
|   | ② 予算額  |   |      | 円  | 0                                       | 10,559 | 0       | 0       | 0       |         |
|   | ③  |   |      |  |   |        |         |         |         |         |
| 手段  | <平成21年度の主な活動内容><br>東部中学校前県道拡張工事に伴う物件移転補償工事                   | ➡ | 活動指標 | ① 整備した中学校の施設数                            | 校                                       | 0      | 1       | 0       | 0       | 0       |
|   | ② 予算執行額  |   |      | 円  | 0                                       | 9,896  | 0       | 0       | 0       |         |
|   | ③  |   |      |  |   |        |         |         |         |         |
| 意図  | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか)<br>老朽や劣化による施設設備を修繕し、より良い学校環境を整える。 | ➡ | 成果指標 | ① 整備率                                    | %                                       | 0.00   | 100.00  | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
|   | ② 予算執行率  |   |      | %  | 0.00                                    | 93.72  | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |         |
|   | ③  |   |      |  |   |        |         |         |         |         |
| その結果  | <施策の目指すがた><br>健全で安全な学校生活を送れるよう学校施設た通学の環境が整っています。             |   |      | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入          |   |        |         |         |         |         |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか)<br>学校創立から年月を経て、老朽化していく施設設備は修理更新していく必要がある。また、時代の流れの中で各活動において必要となってくる施設設備は整備していく必要がある。 |  |   |      | 財源内訳                                     | (千円)                                    | 0      | 0       | 0       | 0       | 0       |
|   |  |   |      | (2)地方債                                   | (千円)                                    | 0      | 0       | 0       | 0       | 0       |
|   |  |   |      | (3)その他(使用料・手数料等)                         | (千円)                                    | 0      | 0       | 0       | 0       | 0       |
|   |  |   |      | (4)一般財源                                  | (千円)                                    | 0      | 9,896   | 0       | 0       | 0       |
|   |  |   |      | A. 予算(決算)額((1)~(4)の合計)                   | (千円)                                    | 0      | 9,896   | 0       | 0       | 0       |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など)<br>施設設備の老朽化に伴い今後需要は増大することが予想される                                     |  |   |      | ①事務事業に携わる正規職員数                           | (人)                                     | 0      | 1       | 0       | 0       | 0       |
|   |  |   |      | ②事務事業の年間所要時間                             | (時間)                                    | 0      | 100     | 0       | 0       | 0       |
|   |  |   |      | B. 人件費(②×人件費単価/1,000)                    | (千円)                                    | 0      | 421     | 0       | 0       | 0       |
|   |  |   |      | 事務事業に係る総費用(A+B)                          | (千円)                                    | 0      | 0       | 0       | 0       | 0       |
|   |  |   |      | (参考)人件費単価                                | (円/時間)                                  | 4,205  | 4,205   | 4,205   | 4,205   | 4,205   |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入)なし  |  |   |      | ◆県内他市の実施状況                               | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄)               |        |         |         |         |         |
|   |  |   |      | <input type="radio"/> 把握している             | 未調査。<br>学校の修繕等整備することは当然であり、調査する必要がないため。 |        |         |         |         |         |
|   |  |   |      | <input checked="" type="radio"/> 把握していない |   |        |         |         |         |         |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

|   |                                      |
|---|--------------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）  |                                      |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大<br><input type="radio"/> 直結度中<br><input type="radio"/> 直結度小   | 説明<br>健全で安心な学校生活が送れるよう学校施設の整備は必要である。 |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）  |                                      |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている<br><input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当<br><input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 |                                      |
| 根拠法令等を記入  |                                      |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明）   |                                      |
| なし  | 説明<br>現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。       |

【有効性の評価】

|  |   |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明）                  |   |
| あり   | 説明<br>施設整備を充実することにより環境を整えることができる。       |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） |   |
| なし   | 説明<br>連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

|  |   |
|--|---|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） |   |
| なし   | 説明<br>中学校の施設の機能を維持するための整備に係る最小限の経費しか執行していないため削減する余地はない。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）    |   |
| なし   | 説明<br>支払い業務等最小限の事務のみで削減できない。                            |

【公平性の評価】

|  |   |
|--|---|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から）  |   |
| 特定受益者なし・負担なし   | 説明<br>公の施設である中学校の維持管理は市の責務であり受益者負担を求めるものではない。 |
| 適正化の余地なし   |   |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明）  |   |
| <input type="radio"/> 高い<br><input type="radio"/> 平均<br><input type="radio"/> 低い | 説明<br>公の施設である中学校の維持管理は市の責務であり受益者負担を求めるものではない。 |

【必要性の評価】

|  |  |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか）   |  |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている<br><input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある<br><input type="radio"/> 目的はある程度達成されている<br><input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない |  |
| 11. 事務事業実施の緊急性   |  |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い<br><input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす<br><input checked="" type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている<br><input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい<br><input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない  |  |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

|  |  |
|--|--|
| 1) 評価結果の総括   |  |
| ① 目的妥当性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性  | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり      |
| ③ 効率性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり     |
| ④ 公平性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性   |  |
| <input type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施                                   |  |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 |  |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携  |  |
| <input type="radio"/> 目的見直し  |  |
| <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善                                |  |

|                                    |              |                     |
|------------------------------------|--------------|---------------------|
| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） |              | コストと成果の方向性          |
| 実施予定時期                             | 次年度（平成23年度）  | なし<br>コストの方向性<br>維持 |
|                                    | 中・長期的（3～5年間） | なし<br>成果の方向性<br>向上  |

★課長総括評価（一次評価）

|   |         |
|---|---------|
| 限られた予算の中で整備を進めていくためには、長期的な見通しを立て計画的に進めていく必要がある。 | 二次評価の要否 |
|   | 不要      |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

|         |                                  |   |
|---------|----------------------------------|---|
| 事業コード   | 31203108                         |   |
| 事務事業名   | 中学校教育振興・情報化事業                    |   |
| 予算書の事業名 | 1. 中学校教育振興・情報化事業                 |   |
| 事業期間    | 開始年度                             | 平成5年度以前                                 |
|         | 終了年度                             |   |
|         | 当面継続                             |   |
| 業務分類    | 5. ソフト事業                         |   |
| 実施方法    | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング       |
|         | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

|         |              |          |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1         | 08010100 |
| 部名等     | 教育委員会事務局     |          |
| 課名等     | 教育総務課        |          |
| 係名等     | 総務係          |          |
| 記入者氏名   | 浦崎 邦禎        |          |
| 電話番号    | 0765-23-1043 |          |

|            |                   |        |
|------------|-------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2              | 312011 |
| 政策の柱       | 第3章 人・文化を育むまち     |        |
| 政策名        | 第1節 明日の魚津を築くひとづくり |        |
| 施策名        | 2. 学校教育の充実        |        |
| 区分         | 学校教育(内容)          |        |
| 基本事業名      | 時代の要請に応える教育内容の充実  |        |

|      |          |           |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3     | 001100303 |
| 会計   | 一般会計     |           |
| 款    | 10. 教育費  |           |
| 項    | 3. 中学校費  |           |
| 目    | 3. 教育振興費 |           |

| ◆事業目的・概要 (どのような事業か)  |  |                                 |              | 実績                                       |                           | 計画     |        |        |       |       |
|--|--|---------------------------------|--------------|--|---------------------------|--------|--------|--------|-------|-------|
| 情報教育に対応した学校教育を実現させるため、コンピュータを配備しその維持管理を行う。   |  |                                 |              | 単位                                       | 20年度                      | 21年度   | 22年度   | 23年度   | 24年度  |       |
| 対象   | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など)<br>コンピュータ教室、普通教室、特別教室で使用するパソコン及び教師が使用するパソコン      | 対象指標                            | ① パソコン室等必要台数 | 台  | 226                       | 226    | 226    | 226    | 226   |       |
|  | ②  |                                 |              |  |                           |        |        |        |       |       |
|  | ③  |                                 |              |  |                           |        |        |        |       |       |
| 手段   | <平成21年度の主な活動内容><br>パソコンの維持管理、契約の更新、公費による教職員用パソコンの整備<br>*平成22年度の変更点<br>パソコンの維持管理、契約更新 | 活動指標                            | ① 配置パソコン台数   | 台  | 163                       | 163    | 189    | 189    | 189   |       |
|  | ② 教職員用パソコン整備台数   |                                 | 台            | 0  | 30                        | 0      | 0      | 0      |       |       |
|  | ③  |                                 |              |  |                           |        |        |        |       |       |
| 意図   | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか)<br>必要な台数のコンピュータを整備し、維持管理する。                               | 成果指標                            | ① パソコン整備率    | %  | 72.12                     | 72.12  | 83.63  | 83.63  | 83.63 |       |
|  | ② 教職員用パソコン整備率  |                                 | %            | 60.52                                    | 100.00                    | 100.00 | 100.00 | 100.00 |       |       |
|  | ③  |                                 |              |  |                           |        |        |        |       |       |
| その結果   | <施策の目指すすがた><br>充実した「総合的な学習」として高度情報化社会に対応した内容の教育を推進する。                                | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 |              |  |                           |        |        |        |       |       |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか)<br>文部科学省「学校教育の情報化」推進計画に基づき事業を推進している   |  |                                 |              | 財源内訳                                     | (千円)                      | 0      | 0      | 200    |       |       |
|  |  |                                 |              | (1)国・県支出金                                | (千円)                      | 0      | 0      | 200    |       |       |
|  |  |                                 |              | (2)地方債                                   | (千円)                      | 0      | 0      | 0      |       |       |
|  |  |                                 |              | (3)その他(使用料・手数料等)                         | (千円)                      | 0      | 0      | 0      |       |       |
|  |  |                                 |              | (4)一般財源                                  | (千円)                      | 13,690 |        | 12,477 |       |       |
|  |  |                                 |              | A. 予算(決算)額(1)~(4)の合計                     | (千円)                      | 13,690 | 0      | 12,677 | 0     | 0     |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など)<br>高度情報化社会に対応した教育を推進する需要が高まっており、早急な整備が望まれる<br>インターネット接続によるセキュリティ対策も重要である |  |                                 |              | ①事務事業に携わる正規職員数                           | (人)                       | 1      | 2      | 1      | 1     | 1     |
|  |  |                                 |              | (時間)                                     |                           | 200    | 300    | 200    | 200   | 200   |
|  |  |                                 |              | B. 人件費(②×人件費単価/1,000)                    | (千円)                      | 841    | 1,262  | 841    | 841   | 841   |
|  |  |                                 |              | 事務事業に係る総費用(A+B)                          | (千円)                      | 14,531 | 1,262  | 13,518 | 841   | 841   |
|  |  |                                 |              | (参考)人件費単価                                | (円/時間)                    | 4,205  | 4,205  | 4,205  | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入)<br>ますます進歩する高度情報化社会に対応できるように各学級の授業においてコンピュータを活用できる環境の整備が望まれている                     |  |                                 |              | ◆県内他市の実施状況                               | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) |        |        |        |       |       |
|  |  |                                 |              | <input type="radio"/> 把握している             | 未調査                       |        |        |        |       |       |
|  |  |                                 |              | <input checked="" type="radio"/> 把握していない |                           |        |        |        |       |       |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

|  |                                  |
|--|----------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)  |                                  |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大<br><input type="radio"/> 直結度中<br><input type="radio"/> 直結度小  | 説明<br>充実した教育内容により生徒が豊かな教養等身につける。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)  |                                  |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている<br><input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当<br><input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 |                                  |
| 根拠法令等を記入   |                                  |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明)   |                                  |
| なし   | 説明<br>現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。   |

【有効性の評価】

|   |   |
|---|---|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明)                  |   |
| あり  | 説明<br>今後もパソコンを配備することから整備率のアップが見込まれる。    |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) |   |
| なし  | 説明<br>連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

|   |   |
|---|---|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) |   |
| なし  | 説明<br>教育の情報化推進を図るコンピュータ整備のため。中学校のPCについては、必要な機能のみのPCを整備することにより事業費の削減を図ることが可能である。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)    |   |
| なし  | 説明<br>リース契約・支払いなどの業務が中心であり、削減の余地なし。   |

【公平性の評価】

|  |  |
|--|--|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から)   |  |
| 特定受益者なし・負担なし   | 説明<br>中学校のパソコン整備は市の責務であり受益者負担を求めるものではない。 |
| 適正化の余地なし   |  |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明)   |  |
| <input type="radio"/> 高い<br><input type="radio"/> 平均<br><input type="radio"/> 低い | 説明<br>中学校のパソコン整備は市の責務であり受益者負担を求めるものではない。 |

【必要性の評価】

|  |  |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか)  |  |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている<br><input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある<br><input type="radio"/> 目的はある程度達成されている<br><input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない |  |
| 11. 事務事業実施の緊急性   |  |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い<br><input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす<br><input checked="" type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている<br><input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい<br><input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない  |  |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

|   |                                     |  |  |
|---|-------------------------------------|--|--|
| 1) 評価結果の総括  |                                     |  |  |
| ① 目的妥当性   | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり       |  |
| ② 有効性   | <input type="radio"/> 適切            | <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり |  |
| ③ 効率性   | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり           |  |
| ④ 公平性   | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり       |  |
| 2) 今後の事務事業の方向性  |                                     |  |  |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施  |                                     | 年度   |  |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止  |                                     |  |  |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携<br><input type="radio"/> 目的見直し<br><input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 |                                     |  |  |

|                                     |               |    |               |
|-------------------------------------|---------------|----|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) |               |    | コストと成果の方向性    |
| 実施予定時期                              | 次年度 (平成23年度)  | なし | コストの方向性<br>維持 |
|                                     | 中・長期的 (3～5年間) | なし | 成果の方向性<br>向上  |

★課長総括評価 (一次評価)

|  |         |
|--|---------|
| 生徒用、教師用パソコンは21年度でほぼ整備したので、今後は老朽化したパソコンの更新が必要である。 | 二次評価の要否 |
|  | 不要      |