

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|--|---------------|
| 事業コード | 90901101 | |
| 事務事業名 | 選挙管理委員会事務 | |
| 予算書の事業名 | 2.選挙管理委員会事務費 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和27年度 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 5.法定受託事務・移譲事務 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 11010100 |
| 部名等 | 選挙管理委員会 | |
| 課名等 | 事務局 | |
| 係名等 | 選挙係 | |
| 記入者氏名 | 五十嵐 孝 | |
| 電話番号 | 0765-23-1019 | |

| | | |
|------------|------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 000000 |
| 政策の柱 | 該当なし | |
| 政策名 | 該当なし | |
| 施策名 | 該当なし | |
| 区分 | 該当なし | |
| 基本事業名 | 該当なし | |

| | | |
|------|-------------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001020401 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 2. 総務費 | |
| 項 | 4. 選挙費 | |
| 目 | 1. 選挙管理委員会費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | 単位 | 実績 | | 計画 | | | |
|--|---|-----------------------------------|---------------------------|--------|-----------|-----------|--------|--------|
| | | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) ①各種選挙人名簿 ②選挙関係各種規程等 ③選挙システムのうち国民投票システム | ① 調製、選定する名簿の種類 | 個 | 5 | 5 | 6 | 6 | 6 |
| | | ② 選挙関係各種規程 | 本 | 33 | 35 | 35 | 35 | 35 |
| | | ③ 選挙システムのうち国民投票システム | 円 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> ①選挙管理委員会を的確に運営開催し、定時と選挙時における選挙人名簿調製のほか、在外選挙人名簿、農業委員会委員選挙人名簿、海区漁業調整委員会委員名簿の調製等を行う。②選挙関係の各種規程を適切に維持管理する。③選挙システムを改修する。 *平成22年度の変更点 日本国憲法の改正手続きに関する法律（憲法改正国民投票法）の施行を平成22年5月18日に控え、関連事務の増加が予想される。 | ① 選挙人名簿調製回数（定時） | 回 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | | ② 適切に維持管理された選挙関係各種規程 | 本 | 33 | 35 | 35 | 35 | 35 |
| | | ③ 国民投票システム改修費用（累計額） | 円 | 0 | 2,340,000 | 3,601,500 | 0 | 0 |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) ①選挙権を行使するうえで基本的なデータとなる選挙人名簿等を、的確に整備するとともに、適正に管理する。 ②選挙を管理執行するうえで、選挙関係各種規程はその根幹をなすものであり、常に正確な状態で整備しておく。 憲法改正国民投票法の施行に併せて、国民投票ができる状態にする。 | ① 選挙人名簿登録に関する異議申出件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ② 適切に維持管理された選挙関係各種規程の数/選挙関係各種規程の数 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | | ③ 国民投票システム改修率 | % | 0.00 | 64.97 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| その結果 | <施策の目指すがた> 該当する施策なし。 内容的には、個別の施策に結びつくものもあるため、各名簿調製事務について、各投票事務と一体的な事務として整理することで、反映することができる。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 昭和22年の地方自治法の制定により公選制が実施。昭和25年の公職選挙法の制定により開始。 | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 2,340 | 1,216 | 0 | 0 |
| | | ①国・県支出金 | (千円) | 0 | 2,340 | 1,216 | 0 | 0 |
| | | ②地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ④一般財源 | (千円) | 826 | 815 | 865 | 865 | 865 |
| | | A. 予算(決算)額(①～④の合計) | (千円) | 826 | 3,155 | 2,081 | 865 | 865 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 平成9年の公職選挙法の一部改正により、投票環境向上の一環として、選挙人名簿の定時登録回数が年1回から年4回に増加した。比例代表選挙や小選挙区制への変更、期日前投票制度の導入など、選挙制度は時代とともに変化している。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 420 | 400 | 400 | 400 | 400 |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 1,766 | 1,682 | 1,682 | 1,682 | 1,682 |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 2,592 | 4,837 | 3,763 | 2,547 | 2,547 |
| | | (参考)人件費単価 | (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入)なし | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | ● 把握している | 委員報酬の額 | | | | | |
| | | ○ 把握していない | | | | | | |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|---|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明） | |
| <input type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input checked="" type="radio"/> 直結度小 | 説明 該当する施策なし。 ただし、事務事業の細分化により施策への結びつけは可能。 |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か） | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 公職選挙法（昭和25年法律第100号） 地方自治法（昭和22年法律第67号） |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明） | |
| あり | 説明 選挙人名簿の調製、定型的な委員会の開催、規程の制定、改廃等、基本的な部分とそれをベースに加工して調製する各選挙に係る名簿を分ける。後段の部分については、各選挙の事務に係るものなので、その事務の一部をして進行管理する。これにより各選挙に係る名簿調製に係る事務について関連する施策に結びつけることができる。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|--|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明） | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業なし。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） | |
| あり | 説明 平成21年度及び平成22年度においては、国民投票に係るシステム改修を行っており、平成23年度以降はこれらに係る人件費が削減となる。その他については、必要最低限の人員で事務を行っており、削減の余地なし。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明） | |
| あり | 説明 平成21年度及び平成22年度においては、国民投票に係るシステム改修を行っており、平成23年度以降はこれらに係る人件費が削減となる。しかしながら、国民投票に係る事務が増加し、人件費が少なからず増加すると考えられる。その他の事務については、必要最低限の人員・労力で行っており、削減の余地なし。 |

【公平性の評価】

| | |
|--|----------------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から） | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 事務事業の対象は特定の者ではなく、受益者負担はない。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明） | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 事務事業の対象は特定の者ではなく、受益者負担はない。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか） | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input checked="" type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|---|--|
| 1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 年度 | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input checked="" type="radio"/> 目的見直し <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

★ 改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか）

| | | | |
|--------|--------------|---|-------------------------------|
| 実施予定時期 | 次年度（平成23年度） | 平成22年度振り返りにおいては、定型事務のみとし、それがしっかりできているかのみを確認することとする。 その他の事務については、各選挙の事務の一部として組み込むこととする。 | コストと成果の方向性 |
| | 中・長期的（3～5年間） | なし | コストの方向性 削減 成果の方向性 維持 |

★ 課長総括評価（一次評価）

| | |
|--|---------------|
| 今後とも、必要最小の経費で、選挙に関する議案等の審議を通じ、公職選挙法等に基づき各選挙が支障なくかつ適正に管理執行されるよう努めていく。 | 二次評価の要否 不要 |
|--|---------------|

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|--|--------|
| 事業コード | 90901108 | |
| 事務事業名 | 衆議院議員選挙事務 | |
| 予算書の事業名 | 1.衆議院議員選挙事務費 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和27年度 |
| | 終了年度 | 当年度 |
| | 当面継続 | 業務分類 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 11010100 |
| 部名等 | 選挙管理委員会 | |
| 課名等 | 事務局 | |
| 係名等 | 選挙係 | |
| 記入者氏名 | 五十嵐 孝 | |
| 電話番号 | 0765-23-1019 | |

| | | |
|------------|------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 000000 |
| 政策の柱 | 該当なし | |
| 政策名 | 該当なし | |
| 施策名 | 該当なし | |
| 区分 | 該当なし | |
| 基本事業名 | 該当なし | |

| | | |
|------|------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 000000000 |
| 会計 | 該当なし | |
| 款 | 該当なし | |
| 項 | 該当なし | |
| 目 | 該当なし | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | 実績 | | | | | 計画 | | | | |
|--|--|--|---------------------------|-------|--------|-------|-------|---------|--|--|--|
| 日本国憲法、公職選挙法等の規定に基づき、衆議院議員選挙事務を行う。 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | | | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 有権者 | ① 有権者数 | 人 | 0 | 37,617 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | ② | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> 衆議院議員選挙の執行 *平成22年度の変更点 平成22年度は執行予定なし。 | ① 投票者数 | 人 | 0 | 26,599 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | ② | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 適正に投票してもらう。 | ① 投票率 | % | 0.00 | 70.71 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | | |
| | | ② 選挙に係るトラブル件数 | 件 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 該当する施策なし。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年<頃>からどのようなきっかけで始まったか) 日本国憲法、公職選挙法等の制定による。 | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 20,396 | 0 | 0 | 17,000 | | | |
| | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 20,396 | 0 | 0 | 17,000 | | | |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 0 | 20,396 | 0 | 0 | 180,000 | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 公職選挙法の随時改正により、選挙の仕組みが時代とともに変化している。近年では、投票時間の延長や期日前投票制度の導入などが挙げられる。また、回数を重ねるごとに投票率は低下傾向にあり、全国的にも若年層の選挙離れが課題となっている。国の事業仕分けの結果、経費削減が求められている。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 0 | 6 | 0 | 0 | 6 | | | |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 0 | 2,100 | 0 | 0 | 2,000 | | | |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 0 | 8,831 | 0 | 0 | 8,410 | | | |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 0 | 29,227 | 0 | 0 | 188,410 | | | |
| | | (参考)人件費単価 | (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | | | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 選挙管理委員会委員より、開票事務の迅速化、投票時間の繰上げ、不正投票の防止に向けた取組み等について、研究するよう求められている。 | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握している | 把握する必要性がないため。 | | | | | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | | | | | | | |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|---------------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明） | |
| <input type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input checked="" type="radio"/> 直結度小 | 説明 該当する施策なし。 |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か） | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 日本国憲法（昭和21年公布） 公職選挙法（昭和25年法律第100号） |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明） | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明） | |
| あり | 説明 経費がかからない広報媒体（ホームページ、ケーブルテレビ等）により、投票率の向上を余地は少なからずある。ただし、有権者の政治離れは選挙の問題ではなく政治の問題であり、選挙がいくら努力しても直接成果に結びつくものではない。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） | |
| あり | 説明 投票所の削減、開票事務の迅速化等を図ることにより、事業費の削減は可能である。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明） | |
| あり | 説明 投票所の削減、開票事務の迅速化等が実現すれば、人件費の削減は可能である。 |

【公平性の評価】

| | |
|--|---------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から） | |
| 特定受益者なし・負担なし | 説明 受益者負担を求める性質のものではない。 |
| 適正化の余地なし | |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明） | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 受益者負担を求める性質のものではない。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか） | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input checked="" type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括

| | | |
|---------|-------------------------------------|---|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |

(2) 今後の事務事業の方向性

| | |
|--|----|
| <input type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | 年度 |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか）

| | | | |
|--------|--------------|---|----------------------------|
| 実施予定時期 | 次年度（平成23年度） | 平成23年度は執行予定なし。（国政の動向次第ではあり。） | コストと成果の方向性 |
| | 中・長期的（3～5年間） | 次回衆議院議員選挙は、仮に任期満了に伴う選挙だとすれば、平成24年度に実施予定。直接経費のかからない広報媒体を活用して、投票率の向上に努める。投票所数の削減の検討及びこれまでの選挙に関するノウハウを活用することにより、より安価で効率的な選挙事務執行に努める。 | 削減 成果の方向性 向上 |

★課長総括評価（一次評価）

| | |
|---|---------|
| 今後とも公職選挙法に基づく適正な選挙の執行に努める。また、投票率向上、開票事務の迅速化、経費の節減などの課題もあり、次回の選挙に向けて選挙事務の内容を再度検証したい。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|---|---------------|
| 事業コード | 90901109 | |
| 事務事業名 | 土地改良区総代選挙事務 | |
| 予算書の事業名 | 1.土地改良区総代選挙事務費 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和26年度 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 5.法定受託事務・移譲事務 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 11010100 |
| 部名等 | 選挙管理委員会 | |
| 課名等 | 事務局 | |
| 係名等 | 選挙係 | |
| 記入者氏名 | 五十嵐 孝 | |
| 電話番号 | 0765-23-1019 | |

| | | |
|------------|------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 000000 |
| 政策の柱 | 該当なし | |
| 政策名 | 該当なし | |
| 施策名 | 該当なし | |
| 区分 | 該当なし | |
| 基本事業名 | 該当なし | |

| | | |
|------|------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 000000000 |
| 会計 | 該当なし | |
| 款 | 該当なし | |
| 項 | 該当なし | |
| 目 | 該当なし | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | 実績 | | | | | 計画 | | | | |
|--|---|--|---------------------------|-------|-------|-------|-------|---|--|--|--|
| 土地改良法施行令、公職選挙法等の規定に基づき、土地改良区総代選挙事務を行う。 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | | | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 有権者 (魚津土地改良区組合員) | ① 有権者数 | 人 | 0 | 2,616 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | ② | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> 土地改良区総代選挙事務 (無投票) | ① 投票者数 (無投票) | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | *平成22年度の変更点 平成22年度は執行予定なし。 | ② | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 公正で正確な選挙を執行するとともに、より多くの有権者に投票してもらう。 | ① 投票率 (無投票) | % | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 該当する施策なし。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 土地改良法施行令、公職選挙法等の制定による。 | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 342 | 0 | 0 | | | | |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 0 | △ 16 | 0 | 0 | | | | |
| | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 0 | 326 | 0 | 0 | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 土地改良区総代選挙は、過去全ての選挙において無投票である。 制度に対する理解は、一部の利害関係者を除いてほとんど浸透していない。 その理解度の低さから、制度そのものが問題視されることもない状況である。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 0 | 2 | 0 | 0 | | | | |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 0 | 80 | 0 | 0 | | | | |
| | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 0 | 336 | 0 | 0 | | | | |
| | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 0 | 662 | 0 | 0 | | | | |
| | | (参考) 人件費単価 | (円@時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | | | | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入)なし | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握している | 把握する必要性がないため。 | | | | | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | | | | | | | |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|---|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明） | |
| <input type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input checked="" type="radio"/> 直結度小 | 説明 該当する施策なし。 |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か） | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 土地改良法（昭和24年法律第95号） 土地改良法施行令（昭和24年政令第295号） 公職選挙法（昭和25年法律第100号） |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明） | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明） | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 必要最低限の事業費であり、削減する余地はない。 なお、必要な経費については土地改良法の規定により土地改良区が負担することとなっている。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 必要最低限の時間・人員で事務を行っており、削減する余地はない。 |

【公平性の評価】

| | |
|--|---------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から） | |
| 特定受益者なし・負担なし | 説明 受益者負担を求める性質のものではない。 |
| 適正化の余地なし | |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明） | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 受益者負担を求める性質のものではない。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか） | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input checked="" type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低いが、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|--|--|
| 1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） | | コストと成果の方向性 |
|------------------------------------|--------------|---------------------|
| 実施予定時期 | 次年度（平成23年度） | なし コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的（3～5年間） | なし 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価（一次評価）

| | |
|--|---------|
| 今後とも、選挙が執行された場合には、最小の費用と人員で、支障なくかつ適正に選挙が管理・執行されるよう努める。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |