

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

事業コード	12132201	
事務事業名	船員窓口事務	
予算書の事業名	2.水産一般管理費	
事業期間	開始年度	昭和27年度
	終了年度	当面継続
	業務分類	5.ソフト事業
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行	<input type="radio"/> 2. アウトソーシング
	<input type="radio"/> 3. 負担金・補助金	<input checked="" type="radio"/> 4. 市直営

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	菊地宗哉	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	121322
政策の柱	第1章 明日を築く活力あるまち	
政策名	第2節 地域の特性を生かした農林水産業の振興	
施策名	1. 生産基盤・経営基盤の強化・改善	
区分	Ⅲ-2. 水産業(経営)	
基本事業名	漁業後継者の確保、担い手の育成	

予算科目	コード3	001060401
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	1. 水産総務費	

◆事業概要 (どのような事業か) 船員手帳の新規交付や書換等の実務や、船員の雇入れ・雇止め等の届出受理に関する事務。		単位	実績		計画			
			20年度	21年度	22年度	23年度	24年度	
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 船員	① 船員手帳に関して事務処理すべき件数	件	19	11	15	15	15
		② 雇入れ・雇止め等に関して事務処理すべき件数	件	121	168	200	200	200
		③						
手段	<平成21年度の主な活動内容> 船員手帳の新規交付や書換等の実務や、船員の雇入れ・雇止め等の届出受理に関する事務。 *平成22年度の変更点なし。	① 船員手帳に関して事務処理した件数	件	19	11	15	15	15
		② 雇入れ・雇止めに係る事務処理した件数	件	121	168	200	200	200
		③						
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 船員としての就業に必要な事務処理を市が窓口として提供することにより、海洋都市としての機能を高める。	① 船員手帳に関して事務処理した件数/事務処理すべき件数	%	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
		② 雇入れ・雇止め等に関して事務処理した件数/事務処理すべき件数	%	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
		③						
その結果	<施策の目指すがた> 海洋都市としての機能充実。	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入						
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 船員の労働条件を定める基本法である船員法が昭和22年に制定され、その後法第104条に基づき「船員法の規定による事務で市町村長に行なわせるものを定める政令(昭和28年)」の第1項の規定により、魚津市が船員の窓口事務を行うこととなった。		財源内訳	(千円)	0	0	0	0	0
		(1)国・県支出金	(千円)	0	0	0	0	0
		(2)地方債	(千円)	0	0	0	0	0
		(3)その他(使用料・手数料等)	(千円)	36	21	29	29	29
		(4)一般財源	(千円)	△ 33	0	△ 26	△ 26	△ 26
		A. 予算(決算)額(①~④の合計)	(千円)	3	21	3	3	3
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 漁業者減少により事務量は少なくなったが、魚津市が事務取扱市町村であることに変化なし。		①事務事業に携わる正規職員数	(人)	2	2	2	2	2
		②事務事業の年間所要時間	(時間)	160	140	200	200	200
		B. 人件費(②×人件費単価/千円)	(千円)	673	589	841	841	841
		事務事業に係る総費用(A+B)	(千円)	676	610	844	844	844
		(参考)人件費単価	(円/時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205
◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。		◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)					
		<input checked="" type="radio"/> 把握している	船員法の規定による事務を取り扱っている市:黒部市、魚津市、富山市、射水市					
		<input type="radio"/> 把握していない						

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すすがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）	
<input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 当事務は魚津市の義務である。
2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）	
<input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入 ・船員法（昭和22年法律第100号）第104条第1項 ・船員法の規定による事務で市町村長に行わせるものを定める政令（昭和28年政令第260号）第1項	
3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明）	
なし	説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明）	
なし	説明 成果向上の余地なし。
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明）	
なし	説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明）	
なし	説明 法的に必要とされる最低限の費用。
7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）	
なし	説明 利用者の利便性確保もあり、必要とされる市の人件費は必要。

【公平性の評価】

8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から）	
特定受益者あり・負担あり 適正化の余地なし	説明 船員手帳作成に係る手数料は国で定められている。
9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明）	
<input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い	説明 船員手帳作成に係る手数料は国で定められている。

【必要性の評価】

10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか）	
<input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない	
11. 事務事業実施の緊急性	
<input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない	

★ 評価結果の総括と今後の方向性

1) 評価結果の総括					
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり				
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり				
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり				
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり				
2) 今後の事務事業の方向性					
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 <table border="1" style="float: right;"> <tr> <td>年度</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>		年度			
年度					
<input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止					
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善					

★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか）		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度（平成23年度）	なし コストの方向性 維持
	中・長期的（3～5年間）	なし 成果の方向性 維持

★課長総括評価（一次評価）

法令に定められた船員の基本的な資格に関わる事務であり実施せざるを得ないが、収入に比して人件費（事務量）が多い。 事務的には受付・手帳交付等であり機械化の導入等による改善余地がない現状である。	二次評価の要否 不要
--	---------------

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

事業コード	12132201	
事務事業名	漁業許可等経由事務	
予算書の事業名	2.水産一般管理費	
事業期間	開始年度	平成12年度
	終了年度	
	当面継続	
	業務分類	5.法定受託事務・移譲事務
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営	

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	菊地宗哉	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	121322
政策の柱	第1章 明日を築く活力あるまち	
政策名	第2節 地域の特性を生かした農林水産業の振興	
施策名	1. 生産基盤・経営基盤の強化・改善	
区分	Ⅲ-2. 水産業(経営)	
基本事業名	漁業後継者の確保、担い手の育成	

予算科目	コード3	001060401
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	1. 水産総務費	

◆事業概要 (どのような事業か)				実績		計画			
富山県知事の許可を必要とする漁業に関する許可申請書や許可証等の取扱い窓口として書類を受付、県と申請者の間を経由する事務。		単位	20年度	21年度	22年度	23年度	24年度		
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 漁業者及び漁業団体	➡ 対象指標	① 県知事の許可を要する漁業を営む経営体	経営体	84	82	82	82	82
			② 許可申請書経由事務処理対象件数	件	43	24	24	24	24
			③						
手段	<平成21年度の主な活動内容> 漁業経営体からの漁業許可申請書受付と県への経由、及び県の発行する許可証の申請者への経由。 *平成22年度の変更点 なし	➡ 活動指標	① 許可申請書経由事務処理件数	件	43	24	24	24	24
			②						
			③						
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 富山県が行う漁業許可に関する申請等の事務手続きの窓口を市が行なうことにより、漁業許可に係る事業者の負担を軽減する。	➡ 成果指標	① 許可申請書経由事務処理件数/許可申請経由事務処理対象件数	%	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
			②						
			③						
その結果	<施策の目指すすがた> 漁業都市としての機能充実。		↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入						
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 住民に身近な行政は、出来る限りより住民に身近な地方公共団体である市町村が担当できるように、地方自治法が改正され、同252条の17の2に基き、富山県知事の権限に属する事務処理の特例に関する条例が定められた。そのため、平成12年度から漁業者等の漁業許可申請書の受付窓口としての役割を担うこととなり、県への経由事務が始まった。これにより住民サービスは向上した。		財源内訳	(1)国・県支出金 (千円)	0	0	0	0	0	
			(2)地方債 (千円)	0	0	0	0		
			(3)その他(使用料・手数料等) (千円)	0	0	0	0		
			(4)一般財源 (千円)	1	1	1	1		
			A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円)	1	1	1	1		
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 状況は同様。			①事務事業に携わる正規職員数 (人)	2	2	3	3		
			②事務事業の年間所要時間 (時間)	100	80	100	100		
			B. 人件費(②×人件費単価/千円) (千円)	421	336	421	421		
			事務事業に係る総費用(A+B) (千円)	422	337	422	422		
			(参考)人件費単価 (円/時間)	4,205	4,205	4,205	4,205		
◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。		◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)						
		● 把握している	➡ 県内市町は同様						
		○ 把握していない							

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すすがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）	
<input type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 当事務は魚津市の義務である。
2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）	
<input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	地方自治法（昭和27年法律第67号）第252条の17の2 富山県知事の権限に属する事務の処理の特例に関する条例（平成11年富山県条例第50号）
3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明）	
なし	説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明）	
なし	説明 成果向上の余地なし。
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明）	
なし	説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明）	
なし	説明 法的に必要とされる最低限の費用。
7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）	
なし	説明 利用者の利便性確保もあり、必要とされる市の人件費は必要。

【公平性の評価】

8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から）	
特定受益者あり・負担あり 適正化の余地なし	説明 漁業許可に係る費用は漁業権の種類ごとに県で定められている。
9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明）	
<input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い	説明 漁業許可に係る費用は漁業権の種類ごとに県で定められている。

【必要性の評価】

10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか）	
<input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない	
11. 事務事業実施の緊急性	
<input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない	

★ 評価結果の総括と今後の方向性

1) 評価結果の総括	
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
2) 今後の事務事業の方向性	
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施	
<input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止	
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携	
<input type="radio"/> 目的見直し	
<input type="radio"/> 事務事業のやり方改善	

★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか）		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度（平成23年度）	コストの方向性 維持
	中・長期的（3～5年間）	成果の方向性 維持

★課長総括評価（一次評価）

法令事務である。	二次評価の要否 不要
----------	---------------

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

事業コード	12132201			
事務事業名	水難救護法の運用に関する事務			
予算書の事業名	2.水産一般管理費			
事業期間	開始年度	昭和27年度	終了年度	当面継続
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行	<input type="radio"/> 2. アウトソーシング	<input type="radio"/> 3. 負担金・補助金	<input checked="" type="radio"/> 4. 市直営
業務分類	5. ソフト事業			

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	菊地宗哉	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	121322
政策の柱	第1章 明日を築く活力あるまち	
政策名	第2節 地域の特性を生かした農林水産業の振興	
施策名	1. 生産基盤・経営基盤の強化・改善	
区分	Ⅲ-2. 水産業(経営)	
基本事業名	漁業後継者の確保、担い手の育成	

予算科目	コード3	001060401
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	1. 水産総務費	

◆事業概要 (どのような事業か)				実績		計画				
水難救護法に係る全般業務で、主に漂流物や沈没物の拾得に係る事務的処理。				単位	20年度	21年度	22年度	23年度	24年度	
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 遭難船舶や魚津港や経田漁港にもたらされた漂流物等の拾得物。	対象指標	① 漂流物の拾得件数	件	6	3	10	10	10	
	②									
	③									
手段	<平成21年度の主な活動内容> 海洋漂流物等の拾得物の公示、及び隣市への照会。 *平成22年度の変更点 なし	活動指標	① 処理件数	件	6	3	10	10	10	
	②									
	③									
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 遭難船舶の救護や漂流物等の拾得物を処理し航海の安全性を高める。	成果指標	① 漂流物の拾得件数/処理数	%	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	
	②									
	③									
その結果	<施策の目指すすがた> 臨海都市としての機能充実。		↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入							
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 遭難船舶の救護や漂流物等の拾得に係る法律(水難救護法)が制定された。				財源内訳	(千円)	0	0	0	0	0
				(1)国・県支出金	(千円)	0	0	0	0	0
				(2)地方債	(千円)	0	0	0	0	0
				(3)その他(使用料・手数料等)	(千円)	0	0	0	0	0
				(4)一般財源	(千円)	1	1	1	1	1
				A. 予算(決算)額(①~④の合計)	(千円)	1	1	1	1	1
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 開始時期と状況の変化はなし。				①事務事業に携わる正規職員数	(人)	2	2	3	3	3
				②事務事業の年間所要時間	(時間)	60	60	60	60	60
				B. 人件費(②×人件費単価/千円)	(千円)	252	252	252	252	252
				事務事業に係る総費用(A+B)	(千円)	253	253	253	253	253
				(参考)人件費単価	(円/時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205
◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。				◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)					
				<input checked="" type="radio"/> 把握している	臨海市町の実状は同様。					
				<input type="radio"/> 把握していない						

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すすがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）	
<input type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input checked="" type="radio"/> 直結度小	説明 当事務は魚津市の義務である。
2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）	
<input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	水難救護法（明治32年法律第95号）
3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明）	
なし	説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明）	
なし	説明 成果向上の余地なし。
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明）	
なし	説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明）	
なし	説明 法的に必要とされる最低限の費用。
7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）	
なし	説明 利用者の利便性確保もあり、必要とされる市の人件費は必要。

【公平性の評価】

8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から）	
特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし	説明 受益者の概念は当事業に馴染まない。
9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明）	
<input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い	説明 原段階では現状維持

【必要性の評価】

10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか）	
<input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない	
11. 事務事業実施の緊急性	
<input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない	

★ 評価結果の総括と今後の方向性

1) 評価結果の総括	
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
2) 今後の事務事業の方向性	
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施	
<input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止	
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携	
<input type="radio"/> 目的見直し	
<input type="radio"/> 事務事業のやり方改善	

★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか）		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度（平成23年度）	なし コストの方向性 維持
	中・長期的（3～5年間）	なし 成果の方向性 維持

★課長総括評価（一次評価）

法令事務であり船員、船舶及び海岸を守るため実施する必要があるが、漂流物等の照会方法（文面で各市引き継ぎながらの照会）は時間と手間がかかるだけであり、メール等の活用を要請していくべき。	二次評価の要否 不要
---	---------------

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

事業コード	12132201			
事務事業名	富山県北方領土復帰促進協議会参画事業			
予算書の事業名	2.水産一般管理費			
事業期間	開始年度	昭和45年度	終了年度	当面継続
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行	<input type="radio"/> 2. アウトソーシング	<input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金	<input type="radio"/> 4. 市直営

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	菊地宗哉	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	121322
政策の柱	第1章 明日を築く活力あるまち	
政策名	第2節 地域の特性を生かした農林水産業の振興	
施策名	1. 生産基盤・経営基盤の強化・改善	
区分	Ⅲ-2. 水産業(経営)	
基本事業名	漁業後継者の確保、担い手の育成	

予算科目	コード3	001060401
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	1. 水産総務費	

◆事業概要(どのような事業か)				実績		計画		
北方領土の早期復帰と北洋における安全操業の実施を図る。		単位	20年度	21年度	22年度	23年度	24年度	
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 北方4島の主権国家である本国とその国民及び当該海域付近で操業する漁業者。	① 北方領土返還を願う漁業者や元住民等を含む国民	百万人	128	128	128	128	128
		②						
		③						
手段	<平成21年度の主な活動内容> 毎年、次世代後継者育成のため、県内中学生12名を北海道根室市へ派遣。派遣中学生は、会長、富山県知事の領土返還に寄せるメッセージを北海道知事へ運ぶとともに、返還運動の原点の地である根室市で、中学生との意見交換、北方領土返還要求大会の参加、北方領土の視察を行う。 *平成22年度の変更点 なし	① 県少女女北海道派遣事業参加中学生数	人	10	11	11	11	11
		②						
		③						
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 返還意識の醸成	① 返還された島数	島	0	0	0	0	4
		②						
		③						
その結果	<施策の目指すすがた> 北方領土がわが国に返還され、周辺海域の資源が有効に利用され、漁業者も自由な操業が可能となる。北方領土の有する海域の資源利用により、漁場は拡大し漁業従事者の増加や、水産業の振興が図れる。	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入						
◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 北方四島が、1945年にソ連に占拠されて以来、当該4島から閉めだされたかつての移住者の帰郷はおろか、周辺水域での漁業も叶わず、北方海域での漁業そのものがソ連の脅威に脅かされていた。そのため、北方領土に隣接する根室で起こった北方領土返還要求の声は、やがて北海道全域に広がり、さらに全国各地に広がった。富山県では昭和45年本協議会が発足し現在に至っている。		財源内訳	(千円)	0	0	0	0	0
		(千円)	(千円)	0	0	0	0	0
		(千円)	(千円)	0	0	0	0	0
		(千円)	(千円)	130	130	130	130	130
		(千円)	(千円)	130	130	130	130	130
◆開始時期後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 北方領土の占拠はソ連が崩壊した後もロシアにより行われている。かつての冷戦時代とは異なり、状況はかなり軟化しているが、依然日本の主権は回復していない。		①事務事業に携わる正規職員数	(人)	2	2	2	2	2
		(時間)	(時間)	60	60	60	60	60
		(千円)	(千円)	252	252	252	252	252
		(千円)	(千円)	382	382	382	382	382
		(円/時間)	(円/時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205
◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。		◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)					
		● 把握している	沿海市町の殆どが加盟。また、その負担金等については、当該組織の事業報告により把握。					
		○ 把握していない						



平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input type="radio"/> 直結度大 <input checked="" type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 当事業は施策のみで説明できない。
2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明)	
なし	説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明)	
なし	説明 成果向上の余地なし。
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
なし	説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 魚津市が主体で推進できる事業でなく、他市町との連携事業であるため一方的な削減は不可能。しかし、当該組織の運営方針の見直し等により、削減もありうる。
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 さほど人件費はかけておらず、必要最低限の事務処理のため問題にならない。

【公平性の評価】

8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から)	
特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし	説明 受益者負担の考え方は馴染まない。
9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明)	
<input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い	説明 他市の状況は十分検討されるべきものであるが、かならずしも、同様であるべきものでもない。本市の実状を勘案すべき。

【必要性の評価】

10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか)	
<input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない	
11. 事務事業実施の緊急性	
<input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない	

★ 評価結果の総括と今後の方向性

1) 評価結果の総括	
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
2) 今後の事務事業の方向性	
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施	
<input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止	
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携	
<input type="radio"/> 目的見直し	
<input type="radio"/> 事務事業のやり方改善	

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成23年度)	現状を維持しつつ、他市町と連携して施策を推進。 コストの方向性 維持
	中・長期的 (3～5年間)	国家的、社会的状況に対応し、上部組織の指導に従う。 成果の方向性 維持

★課長総括評価 (一次評価)

北方領土復帰は、かつての北洋漁業関係者にとっては重要な事案である。直接の体験者が減少していく中、若い世代に北方領土と魚津市、富山県、日本の関係を伝えていくことは大切なことである。基本的には外交の問題であるが、下支えるためにも必要な事業である。 費用、派遣者数、派遣度等については、関係者と協議していく必要があるものとする。	二次評価の要否 不要
--	---------------



平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

事業コード	12132201			
事務事業名	海上保安協会富山支部参画事業			
予算書の事業名	2.水産一般管理費			
事業期間	開始年度	平成6年度	終了年度	当面継続
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行	<input type="radio"/> 2. アウトソーシング	<input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金	<input type="radio"/> 4. 市直営

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	菊地宗哉	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	121322
政策の柱	第1章 明日を築く活力あるまち	
政策名	第2節 地域の特性を生かした農林水産業の振興	
施策名	1. 生産基盤・経営基盤の強化・改善	
区分	Ⅲ-2. 水産業(経営)	
基本事業名	漁業後継者の確保、担い手の育成	

予算科目	コード3	001060401
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	1. 水産総務費	

◆事業概要 (どのような事業か)				実績		計画				
海難を防止するため、講習会の開催等を通し、海上保安思想の普及・啓発を図る。				単位	20年度	21年度	22年度	23年度	24年度	
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 漁業者や海事関係者	→	対象指標	① 魚津漁協正組員数	人	223	220	240	250	250
	② 経田漁港ポートヤード利用隻数			隻	55	54	60	60	60	
	③									
手段	<平成21年度の主な活動内容> 海難防止講習会の開催や海上安全指導員の教育訓練助成。その他海洋環境保全活動を含め海上保安思想普及のための海上保安本部の諸事業に協力助成を行った。 *平成22年度の変更点 なし	→	活動指標	① 当該組織事業費	千円	1,386	1,878	2,000	2,000	2,000
	②									
	③									
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 海難防止はもとより、漁業就業者の安全な職場環境を築き上げる。	→	成果指標	① 魚津市海難事故発生件数	件	0	0	0	0	0
	②									
	③									
その結果	<施策の目指すがた> 安全な職場環境が構築されることにより、漁業従事者も増加し、水産業そのものが振興する。			↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入						
◆この事務事業開始のきっかけ (何年<頃>からどのようなきっかけで始まったか) 海難を防止するため、海事従事者ばかりでなく、関係機関や団体全てが共通の意識のもとに、その思想を高める必要が求められ、平成6年度から多くの漁業者を有する魚津市にも参加要請があったため。				財源内訳	(千円)	0	0	0	0	0
				(1)国・県支出金	(千円)	0	0	0	0	0
				(2)地方債	(千円)	0	0	0	0	0
				(3)その他(使用料・手数料等)	(千円)	0	0	0	0	0
				(4)一般財源	(千円)	9	9	9	9	9
				A. 予算(決算)額(①~④の合計)	(千円)	9	9	9	9	9
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 漁業者数は減少しているが、海難防止は依然人命尊重の観点から重要である。				①事務事業に携わる正規職員数	(人)	2	2	2	2	2
				②事務事業の年間所要時間	(時間)	40	40	40	40	40
				B. 人件費(②×人件費単価/千円)	(千円)	168	168	168	168	168
				事務事業に係る総費用(A+B)	(千円)	177	177	177	177	177
				(参考)人件費単価	(円@時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205
◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。				◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)					
				<input checked="" type="radio"/> 把握している	黒部市、氷見市が参加。					
				<input type="radio"/> 把握していない						

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input type="radio"/> 直結度大 <input checked="" type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 当事業は施策の末端部に位置する。当事業は施策の末端部に位置する。
2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明)	
なし	説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明)	
なし	説明 成果向上の余地なし。
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
なし	説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 海難防止意識を常に呼びかける必要があることから、事業費9,000円は安価。
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 人件費をかけていない。

【公平性の評価】

8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から)	
特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし	説明 受益者の考えは馴染まない。
9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明)	
<input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い	説明 他市の状況は十分検討されるべきものであるが、かならずしも、同様であるべきものでもない。当市の実状を勘案すべき。

【必要性の評価】

10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか)	
<input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input checked="" type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない	
11. 事務事業実施の緊急性	
<input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input checked="" type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない	

★ 評価結果の総括と今後の方向性

1) 評価結果の総括	
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
2) 今後の事務事業の方向性	
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施	
<input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止	
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携	
<input type="radio"/> 目的見直し	
<input type="radio"/> 事務事業のやり方改善	

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成23年度)	なし コストの方向性 維持
	中・長期的 (3～5年間)	なし 成果の方向性 維持

★課長総括評価 (一次評価)

海難事故防止のため海上保安協会との連携して、講習会等を実施することは費用面、効率面においても有効である。	二次評価の要否 不要
--	---------------

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

事業コード	12132201	
事務事業名	あいの風海域沿岸首長会議参画事業	
予算書の事業名	2.水産一般管理費	
事業期間	開始年度	平成13年度
	終了年度	当面継続
	業務分類	4. 負担金・補助金
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営	

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	楢谷文彦	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	121322
政策の柱	第1章 明日を築く活力あるまち	
政策名	第2節 地域の特性を生かした農林水産業の振興	
施策名	1. 生産基盤・経営基盤の強化・改善	
区分	Ⅲ-2. 水産業(経営)	
基本事業名	漁業後継者の確保、担い手の育成	

予算科目	コード3	001060401
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	1. 水産総務費	

◆事業概要(どのような事業か)		単位	実績		計画			
			20年度	21年度	22年度	23年度	24年度	
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 当該事業に賛同する「あいの風海域沿岸首長会議」の会員	① 会員市町数	市町	14	14	14	14	14
手段	<平成21年度の主な活動内容> 統一活動(「あいの風 海岸清掃統一活動月間」)による、海岸美化への呼びかけや清掃の実施。 *平成22年度の変更点 魚津市が開催市	① 統一活動等のイベント数 ② 打合せ等を含む会員市町の交流回数 ③	件 回	1 3	1 3	1 3	1 3	1 3
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 県境を越えた沿海市長が連携し協力関係を強化する事により、「21世紀における海洋資源の可能性」を模索するとともに「海との共生」を図り、沿海都市の未来を開拓する。	① 統一活動等のイベント数 ② 打合せ等を含む会員市町の交流回数 ③	件 回	1 3	1 3	1 3	1 3	1 3
その結果	<施策の目指すすがた> 21世紀に対応すべき沿海都市の創出。	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入						
◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 平成13年に当該「あいの風海域沿岸首長会議」が発足した。かつて、漁業で栄えてきた沿海市町も沿岸水産資源の減少や魚価の低迷等、水産業の斜陽化が見られ、漁業者の高年齢化や後継者の不足等漁業従事者の減少が進み、一方において海洋レジャーを楽しむ人々が増えだした。「環日本海時代」や「海洋国日本」と言った言葉も頻りに耳にされる中、新しい時代への対応を目指し近隣の沿海市町が相互の連携を強化し、海洋都市としての未来を拓く必要性が各自体から提唱された。		財源内訳	(1)国・県支出金 (2)地方債 (3)その他(使用料・手数料等) (4)一般財源 A. 予算(決算)額(①~④の合計)	(千円)	0 0 0 20 20	0 0 26 194 220	0 0 0 20 20	0 0 0 20 20
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 当該会議発足時と同様。		①事務事業に携わる正規職員数 ②事務事業の年間所要時間 B. 人件費(②×人件費単価/千円) 事務事業に係る総費用(A+B) (参考)人件費単価	(人) (時間) (千円) (千円) (円/時間)	2 40 168 188 4,205	2 60 252 272 4,205	3 280 1,177 1,397 4,205	3 280 1,177 1,197 4,205	3 280 1,177 1,197 4,205
◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。		◆県内他市の実施状況 ● 把握している ○ 把握していない	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 沿海全市町が参加。					

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input checked="" type="radio"/> 直結度小	説明 現段階では施策に対する補助的役割を担っている。
2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直し余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明)	
あり	説明 当会の目標がかなり遠大なため、目的の具現化はなかなか難しいが、今後の運営の中で見出されなければならない。しかし、そのための会員相互の情報交換は非常に重要である。

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明)	
なし	説明 成果向上の余地なし。
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
なし	説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 会員市町間の話し合いで、事業費の軽減化を図る努力が成されている。
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 会の運営に最小限必要な人件費の提供はさげられない。

【公平性の評価】

8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から)	
特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし	説明 受益者といった概念はあてはまらない。
9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明)	
<input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い	説明 全会員市町は同様。

【必要性の評価】

10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか)	
<input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input checked="" type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない	
11. 事務事業実施の緊急性	
<input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input checked="" type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない	

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括	
① 目的妥当性	<input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
(2) 今後の事務事業の方向性	
<input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施    年度	
<input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止	
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携	
<input checked="" type="radio"/> 目的見直し	
<input type="radio"/> 事務事業のやり方改善	

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成23年度)	担当者レベルの会議の中で検討。 コストの方向性 維持
	中・長期的 (3～5年間)	担当者レベルの会議の中で検討。 成果の方向性 維持

★課長総括評価 (一次評価)

21年度は全会員市町で「あいの風」海岸清掃を行った。美化活動は重要だが、その他の施策も検討していく必要がある。	二次評価の要否 不要
---	---------------

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

事業コード	12132202			
事務事業名	漁業経営安定対策事業			
予算書の事業名	2. 漁業経営安定対策事業			
事業期間	開始年度	昭 and 43 年度	終了年度	当面継続
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行	<input type="radio"/> 2. アウトソーシング	<input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金	<input type="radio"/> 4. 市直営

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	菊地 宗哉	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	121322
政策の柱	第1章 明日を築く活力あるまち	
政策名	第2節 地域の特性を生かした農林水産業の振興	
施策名	1. 生産基盤・経営基盤の強化・改善	
区分	Ⅲ-2. 水産業(経営)	
基本事業名	漁業後継者の確保、担い手の育成	

予算科目	コード3	001060402
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	2. 水産振興費	

◆事業概要 (どのような事業か)	対象	活動指標	成果指標	実績		計画			
				20年度	21年度	22年度	23年度	24年度	
不漁時の減収分を補填するための漁獲共済掛金や、不慮の事故に対応するための沿岸漁船損害保険掛金の一部を補助し、漁業経営を安定化を図っている。また、平成19年度より、漁業経営を直撃する燃油の高騰に対し、短期的な緊急処置として燃油費用の一部助成もを行っている。	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 地元魚津漁協に所属する漁業者や漁業経営者。	① 市内沿岸漁船損害保険加入船数 ② 市内漁獲共済加入件数 ③	① 市内沿岸漁船損害保険掛金助成金額 ② 市内漁獲共済掛金助成金額 ③	隻 件	86 41	86 40	86 40	86 40	86 40
<平成21年度の主な活動内容> 漁獲共済掛金43件(大型定置4%、その他16%)の補助と、漁船損害保険掛金98件(12%)の補助を、漁協に対し行なった。また、新規に漁業経営を直撃する燃油の高騰に対し、短期的な緊急処置として燃油費用の一部助成も行った。 *平成22年度の変更点 短期的燃油費用助成を、一応の終了とし、平成22年度より始まる新事業(魚津の漁業再生事業)の中で沖合漁業に限り暫定的に補助を継続。				千円 千円	1,349 3,365	1,335 3,391	1,349 3,365	1,349 3,365	1,349 3,365
(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 漁業経営の安定化を図る。				千円 千円	1,349 3,365	1,335 3,391	1,349 3,365	1,349 3,365	1,349 3,365
<施策の目指すすがた> 漁業に従事するものに安定した収入と就業が提供されることにより、漁業従事者も増加し、水産業そのものが振興する。				↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入					
◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 海洋での操業の危険性に鑑み、不慮の事故による損害の補填や復旧を容易にすることを目的とした漁船保険が、漁船損害等補償法(昭和27年)により、国の指導の下に行なわれるようになった。また、漁業災害補償法(昭和39年)に基づき、漁業経営の不安定要因である不漁、あるいは大漁貧乏による損害を共済する制度が確立した。			財源内訳	(千円)	0	0	0	0	0
			(千円)	(千円)	0	0	0	0	0
			(千円)	(千円)	0	0	1,517	1,517	1,517
			(千円)	(千円)	19,714	19,725	3,507	3,507	3,507
			(千円)	(千円)	19,714	19,725	5,024	5,024	5,024
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 漁業経営は以前にも増して厳しく、廃業者も多く見られ、漁業の存続そのものが危うくなっている。			①事務事業に携わる正規職員数	(人)	2	2	2	2	2
			②事務事業の年間所要時間	(時間)	40	80	40	40	40
			B. 人件費(②×人件費単価/千円)	(千円)	168	336	168	168	168
			事務事業に係る総費用(A+B)	(千円)	19,882	20,061	5,192	5,192	5,192
			(参考)人件費単価	(円/時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205
◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 行政的支援の増大(少なくとも継続)が求められている。			◆県内他市の実施状況		(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)				
			●把握している	➡	多くの市町で実施されている。				
			○把握していない						

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 政策そのものを直接的に具体化した事業である。
2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明)	
なし	説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明)	
なし	説明 成果向上の余地なし。
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
なし	説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
あり	説明 漁業者の経営状況が極めて厳しい現状のなか、現行の直接的支援は必須の手段である。しかし、中長期的な視点に立った、関連事業の効果発現により、状況に応じて見直しが可能。
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 漁業者の経営状況が極めて厳しい現状のなか、現行の直接的支援は必須の手段である。しかし、中長期的な視点に立った、関連事業の効果発現により、状況に応じて見直しが可能。

【公平性の評価】

8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から)	
特定受益者あり・負担あり 適正化の余地なし	説明 基本的には受益者の全面的負担が好ましいが、この助成の目的は厳しい漁業経営に対する負担軽減を図るものであり、目的が達成された後に適正化を考えるべき性格のものである。
9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明)	
<input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い	説明 1県1漁協への統合が進められているなかで、新川地域における漁業拠点を目指す当市にあって、他市の積極策こそ見習うべきで消極策は参考にならない。

【必要性の評価】

10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか)	
<input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input checked="" type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない	
11. 事務事業実施の緊急性	
<input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input checked="" type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低いが、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない	

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括	
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり
③ 効率性	<input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
(2) 今後の事務事業の方向性	
<input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施    年度 <input type="text"/>	
<input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止	
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携	
<input type="radio"/> 目的見直し	
<input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善	

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成23年度)	当面は施策の維持を行い、別の施策を含めた今後の方法を検討。 コストの方向性 削減
	中・長期的 (3～5年間)	経営基盤が改善されることが前提で、施策の方法改善を図る。 成果の方向性 維持

★課長総括評価 (一次評価)

燃油高騰、魚価の低迷により漁業経営は厳しくなるばかりであり、本事業の実施は止むを得ないものがあるが、補助をしなくても (補助額を削減しても) 栽培養殖事業の充実をはじめ漁業経営が成り立つ方策を探っていく必要がある。	二次評価の要否 不要
---	---------------

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

事業コード	12132203	
事務事業名	漁業近代化利子補給事業	
予算書の事業名	3. 漁業近代化利子補給事業	
事業期間	開始年度	昭和45年度
	終了年度	当面継続
	業務分類	4. 負担金・補助金
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営	

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	菊地 宗哉	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	121322
政策の柱	第1章 明日を築く活力あるまち	
政策名	第2節 地域の特性を生かした農林水産業の振興	
施策名	1. 生産基盤・経営基盤の強化・改善	
区分	Ⅲ-2. 水産業(経営)	
基本事業名	漁業後継者の確保、担い手の育成	

予算科目	コード3	001060402
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	2. 水産振興費	

◆事業概要 (どのような事業か)				実績		計画			
漁業経営の近代化を促進するため、設備投資等の漁業近代化資金借入に係る借入金金利分1%を3ヶ年補給する。		単位	20年度	21年度	22年度	23年度	24年度		
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 水産関係設備投資を行なう漁業者や経営者	➡	① 魚津漁協正組合員数	人	223	220	220	220	220
			②						
			③						
手段	<平成21年度の主な活動内容> 17年度借入件数3件、18年度借入件数1件を対象として1%利子補給を行なった。 *平成22年度の変更点 なし	➡	① 利子補給の需給者数	件	4	2	4	4	4
			②						
			③						
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 水産業の経営の合理化や安定化を図る。	➡	① 水産物販売額(魚津漁協取扱金額)	千円	1,719,191	1,631,215	2,000,000	2,000,000	2,000,000
			②						
			③						
その結果	<施策の目指すすがた> 水産業に従事する者に安定した就業と開かれた職場環境が提供されることにより、水産業従事者も増加し、水産業そのものが振興する。		↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入						
◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 水産業は他の産業に比べ、設備その他の面で職場環境が立遅れの傾向があった。そのため、他産業との競争においても、劣勢気味で経営が安定せず、加えて収入に比しての労働の過重により新規就業者の確保も難しかった。		財源内訳	(1)国・県支出金	(千円)	0	0	0	0	0
			(2)地方債	(千円)	0	0	0	0	
			(3)その他(使用料・手数料等)	(千円)	0	0	0	0	
			(4)一般財源	(千円)	253	128	200	200	200
			A. 予算(決算)額(①~④の合計)	(千円)	253	128	200	200	200
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 漁業経営は以前にも増して厳しく、廃業者も多く見られ、業界内の競争も激化している。			①事務事業に携わる正規職員数	(人)	2	2	2	2	2
			②事務事業の年間所要時間	(時間)	40	40	40	40	40
			B. 人件費(②×人件費単価/千円)	(千円)	168	168	168	168	168
			事務事業に係る総費用(A+B)	(千円)	421	296	368	368	368
			(参考)人件費単価	(円/時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205
◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 行政的支援の継続や期間延長が求められている。		◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)						
		● 把握している	県が実施している利子補給に対し、その上乗せ分として補給率や期間が異なるにせよ殆どの沿海市町でも実施している。						
		○ 把握していない							



平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すすがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）	
<input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 当事業は政策の根幹に関わる。
2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明）	
なし	説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明）	
なし	説明 成果向上の余地なし。
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明）	
なし	説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明）	
なし	説明 漁業者の経営状況が極めて厳しい現状のなか、現行の直接的支援は必須の手段である。しかしながら、水産業を取巻く環境の改善により、削減も可能となる。
7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）	
なし	説明 助成事業であり、職員が直接携わるのは申請・交付書類等の実務であり、人件費は問題にならない。

【公平性の評価】

8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から）	
特定受益者あり・負担あり 適正化の余地なし	説明 基本的には受益者の全面的負担が好ましいが、この助成事業の目的は厳しい水産業の経営に対する負担軽減を図るものであり、目的が達成された後に適正化を考えるべき性格のものである。
9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明）	
<input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い	説明 長期的に内容を検討されるべき。但し、当市の実状を重視する必要がある。

【必要性の評価】

10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか）	
<input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input checked="" type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない	
11. 事務事業実施の緊急性	
<input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない	

★ 評価結果の総括と今後の方向性

1) 評価結果の総括	
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
2) 今後の事務事業の方向性	
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施	
<input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止	
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携	
<input type="radio"/> 目的見直し	
<input type="radio"/> 事務事業のやり方改善	

★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか）		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度（平成23年度）	当面は施策の維持を行い、別の施策を含めた今後のあり方を検討。 コストの方向性 維持
	中・長期的（3～5年間）	経営基盤が改善されることが前提で、施策の方法改善を図る。 成果の方向性 維持

★課長総括評価（一次評価）

燃油高騰、魚価の低迷により漁業経営は厳しくなるばかりであり、本事業の実施は止むを得ないものがあるが、補助をしなくても（補助額を削減しても）栽培養殖事業の充実をはじめ漁業経営が成り立つ方策を探っていく必要がある。	二次評価の要否 不要
---	---------------

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

事業コード	12132204			
事務事業名	中型船主会・出漁団助成事業			
予算書の事業名	5.漁業振興事業			
事業期間	開始年度	終了年度	当面継続	業務分類
	昭和28年度			4. 負担金・補助金
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行	<input type="radio"/> 2. アウトソーシング	<input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金	<input type="radio"/> 4. 市直営

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	楢谷文彦	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	121322
政策の柱	第1章 明日を築く活力あるまち	
政策名	第2節 地域の特性を生かした農林水産業の振興	
施策名	1. 生産基盤・経営基盤の強化・改善	
区分	Ⅲ-2. 水産業(経営)	
基本事業名	漁業後継者の確保、担い手の育成	

予算科目	コード3	001060402
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	2. 水産振興費	

◆事業概要 (どのような事業か)	単位	実績		計画			
		20年度	21年度	22年度	23年度	24年度	
沖合・遠洋漁業に従事する者への収入と就業を安定的に確保するため、これら従事者の組織する各団体の事業に対する事業費の助成を通じ、今後の社会情勢の変化等への対応策を検討する。 (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 魚津市の沖合漁業船主や、地元中型さけ・ます漁船乗組員。	対象指標	① 出漁団員数 人	7	8	8	8	8
		② 中型船主会会員数 人	7	7	7	7	7
		③					
<平成21年度の主な活動内容> 魚津市中型漁船船主組合の沖合漁業振興事業や、地元中型さけ・ます漁船乗組員で構成される出漁団事業への事業費助成。 *平成22年度の変更点 ない	活動指標	① 中型船主会事業費 千円	334	360	334	334	334
		② 追悼法要事業費 千円	139	140	140	140	140
		③ 航海安全大漁祈願祭事業費 千円	186	178	186	186	186
(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 沖合・遠洋漁業者の経営や、収入、就業の安定化を図る。	成果指標	① 沖合漁業従事者数+出漁団員数 人	42	36	36	36	36
		②					
		③					
<施策の目指すすがた> 漁業に従事するものに安定した収入と就業が提供されることにより、漁業従事者も増加し、水産業そのものが振興する。		↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入					
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか 獲る漁業は他地域の漁業者との競争でもあり、海洋操業自体も危険性を伴うため、地元漁業者間では団結が強化され、相互の連絡網や協力体制が生まれ、団結力が強化されていた。彼らの得た収益は市をうるおし、魚津は漁業のまちであることを、漁業者は自負し、市も認めていた。	財源内訳	(1)国・県支出金 (千円)	0	0	0	0	0
		(2)地方債 (千円)	0	0	0	0	0
		(3)その他(使用料・手数料等) (千円)	0	0	0	0	0
		(4)一般財源 (千円)	89	86	85	85	85
		A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円)	89	86	85	85	85
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 他地域(外国を含む)の政治的圧力や漁業への新規参入、干渉等、沖合・遠洋漁業経営は年々厳しくなり、経営者や従事者が著しく減少し、振興はおろか漁業の存続そのものが危うくなっている。		①事務事業に携わる正規職員数 (人)	2	2	3	3	3
		②事務事業の年間所要時間 (時間)	320	320	360	360	360
		B. 人件費(②×人件費単価/千円) (千円)	1,346	1,346	1,514	1,514	1,514
		事務事業に係る総費用(A+B) (千円)	1,435	1,432	1,599	1,599	1,599
		(参考)人件費単価 (円/時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205
◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 金銭面ばかりでなく、むしろ行政的政策面で国への働きかけ等の支援が求められている。	◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)					
	● 把握している	他市町には基本的に当市と同様の対象組織がない。					
	○ 把握していない						

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）	
<input type="radio"/> 直結度大 <input checked="" type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 当事業は政策の末端部に位置する。
2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明）	
なし	説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明）	
なし	説明 成果向上の余地なし。
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明）	
なし	説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明）	
なし	説明 補助の有無のみで考えれば、安易に変えるのは難しいが20年度は費用を削減。低額ではあるが、有効な積極策を他の事業に見出せるまで当事業は必要。
7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）	
なし	説明 助成事業であり、職員が直接携わるのは申請・交付書類等の実務のため、人件費は問題にならないが、今後の目的達成へ向けた直接的・間接的の事業展開を行なうための情報収集や考察などソフト面での人件費拡充はある程度必要な場合もある。

【公平性の評価】

8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から）	
特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし	説明 受益者負担の考えは馴染まない。市の助成は個人の金銭的利益でなく、当該団体の事業推進のためのものである。またその結果として漁業振興の実現がある。
9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明）	
<input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い	説明 他市の状況は十分に検討されるべきものであるが、かならずしも同様であるべきものでもない。当市の実状を勘案すべき。

【必要性の評価】

10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか）	
<input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない	
11. 事務事業実施の緊急性	
<input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない	

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括	
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
(2) 今後の事務事業の方向性	
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施	年度 <input type="text"/>
<input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止	<input type="text"/>
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善	

★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか）		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度（平成23年度）	当面現状を維持しながら、問題点と将来的なあり方を検討。時代的な環境の変化を見極める。 コストの方向性 維持
	中・長期的（3～5年間）	別の施策に変えることも含め、時代に即した方法を検討。 成果の方向性 維持

★課長総括評価（一次評価）

魚津市出漁団は、魚の町魚津の象徴であったが、200海里問題等の影響で現在は毎年2～3隻という状況である。ロシアへの負担、漁獲制限、燃油の高騰等、漁業経営を取り巻く環境は厳しくなるばかりである。今後については予断を許さないが、補助額は大きなものではなく、当面継続していくべきものとする。	二次評価の要否 不要
--	---------------

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

事業コード	12132204	
事務事業名	水産都市協議会参画事業	
予算書の事業名	5.漁業振興事業	
事業期間	開始年度	昭和50年度
	終了年度	当面継続
	業務分類	4. 負担金・補助金
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行	<input type="radio"/> 2. アウトソーシング
	<input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金	<input type="radio"/> 4. 市直営

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	楢谷文彦	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	121322
政策の柱	第1章 明日を築く活力あるまち	
政策名	第2節 地域の特性を生かした農林水産業の振興	
施策名	1. 生産基盤・経営基盤の強化・改善	
区分	Ⅲ-2. 水産業(経営)	
基本事業名	漁業後継者の確保、担い手の育成	

予算科目	コード3	001060402
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	2. 水産振興費	

◆事業概要 (どのような事業か)		実績					計画				
水産関係都市が直面する各般の問題に対し、加盟都市が協力してその解決をはかるための具体的方策を推進する。そのため、1. 資源の適正な管理と持続的利用等を図るため水産基本計画の着実な推進。2. 人と自然が共生し都市と交流を生み出す漁村環境創出のための、漁港漁場長期計画の着実な推進。3. わが国周辺水域における水産資源と漁場環境保全への施策を図るための国連海洋法条約関連施策の円滑な推進。4. 水産都市の特別な財政需要に対する財政措置の充実確保を図る。		単位	20年度	21年度	22年度	23年度	24年度				
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 水産業関係者。	対象指標 ① 水産都市協議会の加盟市 ② 水産関係者(魚津漁協正准組合員数で代表) ③	市	84	84	84	84	84			
手段	<平成21年度の主な活動内容> 水産諸施策に係る国への要望及び実行運動。また、要望書作成のための調査。 *平成22年度の変更点 なし	活動指標 ① 当該組織の活動費 ② 要望件数 ③	円	518	600	600	600	600			
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 各種の水産に関する諸問題に対し、水産都市が連携することにより、市単独では解決できない問題の早期解決を図る。	成果指標 ① 要望件数 ② ③	件	16	16	16	16	16			
その結果	<施策の目指すがた> 各水産都市が抱えている諸問題が解決し、各市の水産業の振興が推進される。	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入									
◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか)		財源内訳	(千円)	0	0	0	0	0			
全国市長会は、明治31年に関西各市聯合協議会として発足し、昭和5年に現在の名称に改められた組織で、目的は、全国各市間の連絡協調を図り、市政の円滑な運営と進展に資し、地方自治の興隆繁栄に寄与することにある。この会務を推進するため、特定の性格を有する都市の共通問題に対処する機関として各種協議会が設けられている。そのような中、43年頃から国連海洋法会議で「200海里排他的経済水域設定」の議論が持上がった。その後200海里経済水域設定に踏み切る国が続出してきた。そのため、この200海里問題に対応すべく水産都市協議会が昭和52年5月21日に発足した(86市加盟)。ちなみに日本も52年7月に200海里経済水域の設定を実施している。(前身：全国漁業基地所在都市協議会、海洋法漁業問題懇談会)		①国・県支出金	(千円)	0	0	0	0	0			
		②地方債	(千円)	0	0	0	0	0			
		③その他(使用料・手数料等)	(千円)	0	0	0	0	0			
		④一般財源	(千円)	8	8	8	8	8			
		A. 予算(決算)額(①~④の合計)	(千円)	8	8	8	8	8			
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など)		①事務事業に携わる正規職員数	(人)	2	2	2	2	2			
新海洋秩序とも言ふべき「200海里排他的経済水域」の問題は現在では、常識的な事実として定着した概念となっている。しかしながら、日本近海の資源悪化を含め、漁業を巻きこむ環境は年々厳しく、こと国民の食糧問題であるため、諸問題の解決が急がれている。		②事務事業の年間所要時間	(時間)	40	40	40	40	40			
		B. 人件費(②×人件費単価/千円)	(千円)	168	168	168	168	168			
		事務事業に係る総費用(A+B)	(千円)	176	176	176	176	176			
		(参考) 人件費単価	(円/時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205			
◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。		◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)								
		<input checked="" type="radio"/> 把握している	沿海市の全てが加盟。								
		<input type="radio"/> 把握していない									

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）	
<input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 当事業は施策の根幹である。
2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明）	
なし	説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明）	
なし	説明 成果向上の余地なし。
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明）	
なし	説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明）	
なし	説明 魚津市が主体で推進できる事業でなく、他市との連携事業であるため。
7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）	
なし	説明 さほど人件費はかけておらず、必要最低限の事務処理のため問題にならない。

【公平性の評価】

8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から）	
特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし	説明 特定受益者の概念ではなく、国家的問題と捉えるべき。
9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明）	
<input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い	説明 他市に歩調を合わせる必要がある。

【必要性の評価】

10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか）	
<input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない	
11. 事務事業実施の緊急性	
<input checked="" type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない	

★ 評価結果の総括と今後の方向性

1) 評価結果の総括	
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
2) 今後の事務事業の方向性	
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施	
<input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止	
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携	
<input type="radio"/> 目的見直し	
<input type="radio"/> 事務事業のやり方改善	

★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか）		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度（平成23年度）	コストの方向性  維持
	中・長期的（3～5年間）	成果の方向性  維持

★課長総括評価（一次評価）

最低限の負担金である。	二次評価の要否  不要
-------------	-------------------

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

事業コード	12132205	
事務事業名	後継者育成対策事業	
予算書の事業名	7.後継者育成対策事業	
事業期間	開始年度	昭和50年度
	終了年度	当面継続
	業務分類	4. 負担金・補助金
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営	

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	楢谷文彦	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	121322
政策の柱	第1章 明日を築く活力あるまち	
政策名	第2節 地域の特性を生かした農林水産業の振興	
施策名	1. 生産基盤・経営基盤の強化・改善	
区分	Ⅲ-2. 水産業(経営)	
基本事業名	漁業後継者の確保、担い手の育成	

予算科目	コード3	001060402
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	2. 水産振興費	

◆事業概要 (どのような事業か)	単位	実績		計画			
		20年度	21年度	22年度	23年度	24年度	
漁業従事者が減少する中、若手後継者を育成し水産業の振興と活性化を図るもので、臨海7市町と富山県漁連合同で推進している事業への参画。内容としては、 1. 漁業に関する実習・教育の実施(主に高校生を対象) 2. 指導者懇談会・海技資格講習会等の開催(中学校進路指導への漁業の紹介等) 3. 啓蒙普及活動(水産業の重要性を啓蒙普及・求人情報の提供) 4. 富山県漁協青年部連合会の活動促進(富山県漁協青年部連合会への支援協力) で、この事業の事務局は富山県漁業協同組合連合会が担い、魚津市はこれに補助金を拠出している。 また、地元漁協独自の新規就業者定着化事業への支援や、新規就業者の住居費助成もを行っている。 (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など)	① 県内中学生 ② 県内高校生(全日制) ③	人	29,966	30,442	30,442	30,442	30,442
手段 <平成21年度の主な活動内容> 沿岸漁業実習・指導者懇談会・海技資格講習会・啓蒙普及用パンフの配付・富山県漁協青年部や女性部連合会への支援。 新規漁業就業者の定着化促進のため、住居費等の一部支援。 *平成22年度の変更点 なし	① 漁業実習(高校生)の回数 ② 漁業参加者数(高校生) ③	回 人	11 150	7 75	7 75	7 75	7 75
意図 (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 漁業に興味をもってもらい、漁業実習に参加してもらおう。さらには、漁業に従事してもらおう。	① 市内新規漁業従事者数 ② 県内新規漁業従事者数/実習等参加者数 ③	人 なし	2.00 0.01	1.00 0.08	1.00 1.00	1.00 1.00	1.00 1.00
その結果 <施策の目指すがた> 若手漁業従事者が増加することによる水産業の振興、基盤の確保。	↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入						
◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 国際情勢により、遠洋漁業の縮小化が将来的に予想されるなか、陸上労働者の給与面も向上化し、将来的な漁業従事者不足が懸念され昭和50年から開始した。	財源内訳	(千円)	0	0	0	0	0
	①国・県支出金	(千円)	0	0	0	0	0
	②地方債	(千円)	0	0	0	0	0
	③その他(使用料・手数料等)	(千円)	0	0	0	0	0
	④一般財源	(千円)	380	360	600	600	600
	A. 予算(決算)額(①~④の合計)	(千円)	380	360	600	600	600
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 全国的傾向であるが、県内・市内漁業関係者は年々減少している。	①事務事業に携わる正規職員数	(人)	2	2	3	3	3
	②事務事業の年間所要時間	(時間)	120	120	120	120	120
	B. 人件費(②×人件費単価/千円)	(千円)	505	505	505	505	505
	事務事業に係る総費用(A+B)	(千円)	885	865	1,105	1,105	1,105
	(参考)人件費単価	(円/時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205
◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 漁業協同組合からは、漁業の存続が危惧され、早急かつ効果的対応が望まれている。	◆県内他市の実施状況 <input checked="" type="radio"/> 把握している <input type="radio"/> 把握していない	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 県漁連からの事業報告により参加市町の状況が把握できる。					



平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 当事業は政策の最も主流を占めるものである。
2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明)	
なし	説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明)	
あり	説明 漁業自体の形態を改善しつつ、求職者の希望へ労働環境を近づけると共に、旧来からの漁業への印象を払拭し、正しい理解を促進する。これにより、就職難の時代背景に対応し得る。
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
なし	説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 状況が水産業の存亡にかかる重要な問題であるため、安易な事業費の削減は難しい。むしろより効果的方法を模索しつつ増額すべき。
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 助成事業であり、職員が直接携わるのは申請・交付書類等の実務であり、その分には人件費は問題にならないが、今後はこれまでより積極的に当該事業に参画する必要がある。

【公平性の評価】

8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から)	
特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし	説明 漁業の振興が目的であり、誰かが得をするような性格の事業でない。
9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明)	
<input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い	説明 受益者の概念はあてはまらない。

【必要性の評価】

10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか)	
<input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input checked="" type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない	
11. 事務事業実施の緊急性	
<input checked="" type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低いが、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない	

★ 評価結果の総括と今後の方向性

1) 評価結果の総括					
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり				
② 有効性	<input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり				
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり				
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり				
2) 今後の事務事業の方向性					
<input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <table border="1" style="float: right;"> <tr> <td>年度</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>		年度			
年度					
<input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止					
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善					

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成23年度)	平成19年度より市独自の施策も加え事業推進しており、さらに、検討考察を行いたい。 コストの方向性 維持
	中・長期的 (3～5年間)	施策の結果を踏まえながら、最も有効な方法を選択し実施して行く。 成果の方向性 向上

★課長総括評価 (一次評価)

漁業の後継者育成は、高齢化が進むなか、魚津の漁業を守り市民に安全でおいしい食を供給するためには喫緊の課題である。本事業等により県外からの就職者も毎年生まれている。また、20年度からは住居費助成も行うことになった。その効果についても検証していく必要がある。	二次評価の要否 不要
---	---------------