

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|--|---------|
| 事業コード | 23102202 | |
| 事務事業名 | 除雪計画策定事業 | |
| 予算書の事業名 | 3.土木災害応急措置事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成以前 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 1. 施設管理 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 03030100 |
| 部名等 | 産業建設部 | |
| 課名等 | 建設課 | |
| 係名等 | 業務係 | |
| 記入者氏名 | 江幡 遼守 | |
| 電話番号 | 0765-23-1028 | |

| | | |
|------------|----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 231022 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらすためのまち | |
| 政策名 | 第3節 総合交通体系の整備 | |
| 施策名 | 1. 快適な道路機能の強化 | |
| 区分 | 道路維持・管理 | |
| 基本事業名 | 道路排除雪体制の充実 | |

| | | |
|------|------------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001130201 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 13. 諸支出費 | |
| 項 | 2. 災害応急措置費 | |
| 目 | 1. 災害応急措置費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | | |
|--|---|--------------------------------|--------------|--------------------|----------------------------|---------|---------|---------|---------|-------|
| 市道及び市施設の除雪を行うために、除雪計画を策定し、それに基づき除雪路線管理図の作成、市道及び市施設への除雪業者の割り当て、除雪業者への説明会を行う | | 単位 | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 道路除排雪体制 | 対象指標 | ① 車道管理延長 | m | 397,265 | 400,696 | 403,696 | 406,696 | 409,696 | |
| | ② 除雪委託予定業者 | | 社 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> 除雪計画の策定、除雪路線管理図の作成、公共施設の除雪業者の割り当て、除雪業者への説明会の開催 | 活動指標 | ① 車道除雪計画延長 | m | 242,300 | 242,580 | 242,880 | 243,180 | 243,480 | |
| | *平成22年度の変更点 変更無し | | ② 除雪業者への説明会数 | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 道路除排雪体制が適切に維持される | 成果指標 | ① 車道の除雪率 | % | 61.00 | 60.50 | 60.16 | 59.79 | 59.40 | |
| | ② 除雪実施業者 | | 社 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 充実した道路の維持・管理によって、安全で円滑な交通が確保されています。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 詳細は不明 | | | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (4)一般財源 | (千円) | 315 | 286 | 323 | 323 | 323 |
| | | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 315 | 286 | 323 | 323 | 323 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 公共事業の削減に伴い、除雪業者の中心である土木業者が減少している。 | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 470 | 520 | 500 | 500 | 500 |
| | | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 1,976 | 2,187 | 2,103 | 2,103 | 2,103 |
| | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 2,291 | 2,473 | 2,426 | 2,426 | 2,426 |
| | | | | (参考)人件費単価 | (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 従来除雪をしていなかった市道やその他の道路を、新たに除雪して欲しいとの要望が多い。 | | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | | | ● 把握している | 各々の市が個々の事情に応じて除雪計画を策定している。 | | | | | |
| | | | | ○ 把握していない | | | | | | |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|--|------------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すすがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 市道除雪を行う前提となる事業であり、施策との関連がある。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地無し。 |

【有効性の評価】

| | |
|---|--|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地無し |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果の高まる可能性のある他の事務事業は無い |

【効率性の評価】

| | |
|---|---|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 事業費としては、除雪路線管理図を作成する必要最小限の経費のみ計上しているため削減できない。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 近年除雪業者の廃業が相次ぎ、代替業者の確保に相当の労力が必要となっているため人件費は増加が見込まれる。 |

【公平性の評価】

| | |
|--|---------------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 施設管理事業であり、特定の受益者はいない。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 施設管理事業であり、受益者負担の考え方になじまない |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input checked="" type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | | | | | |
|---|--|----|--|--|--|
| 1) 評価結果の総括 | | | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | | | | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | | | | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | | | | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | | | | |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | | | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <table border="1" style="float: right;"> <tr> <td>年度</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | 年度 | | | |
| 年度 | | | | | |
| | | | | | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | | | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | | | |

| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
|-------------------------------------|---------------|---------------------|
| 実施予定時期 | 次年度 (平成23年度) | なし コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3～5年間) | なし 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価 (一次評価)

| | |
|--|---------------|
| 道路除排雪を行うにあたって、除雪路線の加除・除雪業者の割り当てを行う本事業は根幹をなす事業であり、市民からの要望・期待も大きい事業であるため、今後も適切な除排雪が行われるよう努力が必要である。 | 二次評価の要否 不要 |
|--|---------------|

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|---|------------|
| 事業コード | 23102202 | |
| 事務事業名 | 消雪施設維持管理費助成金交付事業 | |
| 予算書の事業名 | 3. 土木災害応急措置事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成11年度 |
| | 終了年度 | |
| | 当面継続 | |
| | 業務分類 | 4. 負担金・補助金 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 03030100 |
| 部名等 | 産業建設部 | |
| 課名等 | 建設課 | |
| 係名等 | 業務係 | |
| 記入者氏名 | 島 良子 | |
| 電話番号 | 0765-23-1028 | |

| | | |
|------------|----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 231022 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらすためのまち | |
| 政策名 | 第3節 総合交通体系の整備 | |
| 施策名 | 1. 快適な道路機能の強化 | |
| 区分 | 道路維持・管理 | |
| 基本事業名 | 道路排除雪体制の充実 | |

| | | |
|------|------------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001130201 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 13. 諸支出費 | |
| 項 | 2. 災害応急措置費 | |
| 目 | 1. 災害応急措置費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | | |
|--|---|---|------|---------------------------------|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 地区の消雪施設管理組合が維持管理している消雪施設の電気料について、申請を受けて要綱に規定する助成金を交付する。 | | | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 地区の消雪施設管理組合 | → | 対象指標 | ① 交付申請を行った消雪施設管理組合数 | 件 | 27 | 27 | 31 | 31 | 31 |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> 27消雪施設管理組合より消雪施設の電気料助成金の交付申請を受け、審査を行い適正であった27件に対して総額126万5千円の助成金を交付した。 *平成22年度の変更点 変更無し | → | 活動指標 | ① 助成金の交付件数 | 件 | 27 | 27 | 31 | 31 | 31 |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 地区の消雪施設管理組合によって消雪施設の継続的な維持管理が行われる。 | → | 成果指標 | ① 翌年度以降も消雪施設の維持管理を行う消雪施設管理組合数 | 件 | 27 | 27 | 31 | 31 | 31 |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 充実した道路の維持・管理によって、安全で円滑な交通が確保されています。 | | | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 平成11年度には助成金の交付要綱が策定されているため、その頃から開始したと考えられる。 | | | | 財源内訳 | (1)国・県支出金 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | (2)地方債 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | | (4)一般財源 (千円) | 1,265 | 1,252 | 1,720 | 1,720 | 1,720 |
| | | | | | A. 予算(決算)額(①~④)の合計 (千円) | 1,265 | 1,252 | 1,720 | 1,720 | 1,720 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 申請者のほとんどが、宅地開発業者による住宅団地内の管理組合であり、市内の宅地開発の進み具合により申請が増加している。 | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| | | | | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 240 | 300 | 300 | 300 | 300 |
| | | | | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | 1,009 | 1,262 | 1,262 | 1,262 | 1,262 |
| | | | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) (千円) | 2,274 | 2,514 | 2,982 | 2,982 | 2,982 |
| | | | | | (参考) 人件費単価 (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。 | | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | | | ● 把握している | 各々の市が個々の事情に応じて助成を行っている。 | | | | | |
| | | | | ○ 把握していない | | | | | | |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|--|---|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input type="radio"/> 直結度大 <input checked="" type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 地域で既にある消雪施設を、一定の助成を行うことで継続的な維持管理を促すことで、機械除雪の行き届かないところでも除排雪体制を整えることが可能になるので、ある程度の直結度がある。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 魚津市消雪施設維持管理費 (電気料金) 助成金交付要綱 第 4 条 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地無し。 |

【有効性の評価】

| | |
|---|--|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地無し |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果の高まる可能性のある他の事務事業は無い |

【効率性の評価】

| | |
|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 要綱に基づく助成額のみ事業費としているため削減できず、また宅地造成に伴い消雪施設の設置箇所が増加した場合は事業費も増加する。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 必要最小限の経費で実施しているため削減の余地なし。 |

【公平性の評価】

| | |
|---|---|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者あり・負担あり 適正化の余地なし | 説明 地区住民は助成金で賄われない消雪施設の維持管理費 (点検・修繕料の全てと、電気料のおおむね50%以上) を負担しており、市としては助成金の交付により消雪施設設置区域の機械除雪費用を削減しているため、総体的に受益者負担は適正である。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 上記のとおり、総体的に受益者負担は適正である。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | | | | | |
|---|--|----|--|--|--|
| (1) 評価結果の総括 | | | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | | | | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | | | | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | | | | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | | | | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <table border="1" style="float: right;"> <tr> <td>年度</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | 年度 | | | |
| 年度 | | | | | |
| | | | | | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | | | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | | | |

| | | |
|-------------------------------------|---------------|---------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成23年度) | なし コストの方向性 増加 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | なし 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価 (一次評価)

| | |
|---|-------------------|
| 要綱に基づき、地区住民で組織する消雪施設管理組合に電気料を助成する本事業は、開発行為等で新しく造成される住宅団地の多くが消雪施設を施工していることもあり、地域住民からの要望相談が多い事業である。地区住民によって維持管理される消雪施設があることは、市内の除排雪体制を比較的安全に維持することができる重要な点であるため、今後も継続する必要がある。 | 二次評価の要否 不要 |
|---|-------------------|

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|----------------------------------|---|
| 事業コード | 23102202 | |
| 事務事業名 | 除雪機械借上事業 | |
| 予算書の事業名 | 3.土木災害応急措置事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成20年度 |
| | 終了年度 | 当年度 |
| | 当面継続 | 業務分類 |
| | | 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 03030100 |
| 部名等 | 産業建設部 | |
| 課名等 | 建設課 | |
| 係名等 | 業務係 | |
| 記入者氏名 | 島 良子 | |
| 電話番号 | 0765-23-1028 | |

| | | |
|------------|----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 231022 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらすためのまち | |
| 政策名 | 第3節 総合交通体系の整備 | |
| 施策名 | 1. 快適な道路機能の強化 | |
| 区分 | 道路維持・管理 | |
| 基本事業名 | 道路除雪体制の充実 | |

| | | |
|------|------------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001130201 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 13. 諸支費 | |
| 項 | 2. 災害応急措置費 | |
| 目 | 1. 災害応急措置費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | 実績 | | 計画 | | | | | |
|---|--|---|---|--------|--------|--------|--------|--------|----|
| やむを得ない事情により除雪機械を準備できない除雪業者に対して、市がリース会社から除雪機械を借り上げて除雪業者に提供する。 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 借上車が必要な除雪業者 | 対象指標 | ① 借上車を使用している除雪業者 | 社 | 6 | 7 | 12 | 12 | 12 |
| | | | ② | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> 貸与用の除雪機械を調達し、借上げ車が必要になった除雪業者に貸与した。 *平成22年度の変更点 なし | 活動指標 | ① 新規に借上車を貸与した除雪業者 | 社 | 1 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| | | | ② | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 借上車が必要になった除雪業者が、除雪を継続することができる | 成果指標 | ① 借上車を使用している除雪業者 | 社 | 7 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | | | ② | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すすがた> 充実した道路の維持・管理によって、安全で円滑な交通が確保されています。 | | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 従前は、除雪業者が廃業した等で除雪できない地域が発生した場合、緊急避難的に近隣の業者に除雪機械を直接リースさせ、そのリース料を含めて除雪業者に支払っていた。しかし、リース台数の増加とリース料が高額であったと考えられるようになったため、平成20年度より、除雪業者とリース会社間の契約を市が引き受けて直接契約する形式を取るとともに、今後新規のリースを行う場合は入札により調達することとした。 | | 財源内訳 | (1)国・県支出金 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (2)地方債 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | (4)一般財源 (千円) | 12,111 | 11,904 | 11,650 | 12,000 | 12,000 | |
| | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円) | 12,111 | 11,904 | 11,650 | 12,000 | 12,000 | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 経営難等のため除雪機械を所有できない除雪業者が増えつつある。 | | | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 425 | 460 | 450 | 450 | 450 | |
| | | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円) | 1,787 | 1,934 | 1,892 | 1,892 | 1,892 | |
| | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) (千円) | 13,898 | 13,838 | 13,542 | 13,892 | 13,892 | |
| | | | (参考) 人件費単価 (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 除雪業者からはリースを受けたい旨の要望を受ける。 | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 各々の市が必要に応じて除雪機械の借上げを行っている。 | | | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握している | | | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握していない | | | | | | | |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|--|---|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 除雪機械が準備できないために計画通り除雪ができない事態を避けるためにも、重要な業務である。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地無し。 |

【有効性の評価】

| | |
|---|--|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地無し |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果の高まる可能性のある他の事務事業は無い |

【効率性の評価】

| | |
|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 契約期間の更新を迎えたものから入札を行い、リース価格の低減に努めている。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 必要最小限の経費で実施しているため削減できない。 |

【公平性の評価】

| | |
|---|--|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者あり・負担なし 適正化の余地なし | 説明 機械の貸与を受ける除雪業者には特別な負担を求めているが、そもそも貸与を行わなければ市道の除雪を行えなくなっていたため、負担を求めることは困難である。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 県内他市でも除排雪体制の維持のため受益者負担は求めておらず、受益者負担を求めた場合市道除雪を継続することが不可能になる地域があり、受益者負担を求めることはできない。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input checked="" type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | | | | | |
|---|--|----|--|--|--|
| (1) 評価結果の総括 | | | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | | | | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | | | | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | | | | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | | | | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <table border="1" style="float: right;"> <tr> <td>年度</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | 年度 | | | |
| 年度 | | | | | |
| | | | | | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | | | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | | | |

| | | |
|-------------------------------------|---------------|---------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成23年度) | なし コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | なし 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価 (一次評価)

| | |
|--|---------|
| 従来の除雪業者にリースをさせる方法に比べて安価に賃借することができたところである。今後もリースの必要が生じた場合は、本事業により市が入札を行うことで除雪機械の調達価格を低減するよう努めること。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|--|---------|
| 事業コード | 23102202 | |
| 事務事業名 | 土木災害応急措置事業 | |
| 予算書の事業名 | 3.土木災害応急措置事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成元年度以前 |
| | 終了年度 | |
| | 当面継続 | |
| | 業務分類 | 1. 施設管理 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 03030200 |
| 部名等 | 産業建設部 | |
| 課名等 | 建設課 | |
| 係名等 | 道路河川係 | |
| 記入者氏名 | 小黑 健太郎 | |
| 電話番号 | 0765-23-1029 | |

| | | |
|------------|----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 231022 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらすためのまち | |
| 政策名 | 第3節 総合交通体系の整備 | |
| 施策名 | 1. 快適な道路機能の強化 | |
| 区分 | 道路維持・管理 | |
| 基本事業名 | 道路排除雪体制の充実 | |

| | | |
|------|------------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001130201 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 13. 諸支出費 | |
| 項 | 2. 災害応急措置費 | |
| 目 | 1. 災害応急措置費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | | |
|---|--|---|------|--|---------------------------|------------------------|---------|---------|---------|---------|
| 市道の除排雪委託、消雪流雪施設の維持管理及び、災害に伴う道路応急処理。 | | | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) | ⇒ | 対象指標 | ① 市の人口 | 人 | 46,036 | 45,562 | 45,562 | 45,562 | 45,562 |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> 除排雪、凍結防止剤散布、消雪流雪施設の維持管理及び、災害に伴う道路応急処理。 | ⇒ | 活動指標 | ① 車道機械除雪延長 | m | 241,940 | 242,580 | 242,580 | 242,580 | 242,580 |
| | *平成22年度の変更点 なし | | | ② 歩道除雪 | m | 9,478 | 9,478 | 9,478 | 9,478 | 9,478 |
| | ③ 消雪延長 | | | m | 32,069 | 33,245 | 33,245 | 33,245 | 33,245 | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 除排雪することで、通行の円滑化及び歩行者が安心して通行できる状態にする。 | ⇒ | 成果指標 | ① 車道の除雪率 | % | 61.90 | 60.50 | 60.50 | 60.50 | 60.50 |
| | ② 歩道の除雪率 | | | % | 35.60 | 35.00 | 35.00 | 35.00 | 35.00 | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 充実した道路の維持・管理によって、安全で円滑な交通が確保されています。 | | | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 積雪地域であり、市政発足時からと考えている。 | | | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 6,000 | 6,000 | 6,000 |
| | | | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 6,000 | 6,000 | 6,000 |
| | | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 75 | 0 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | (4)一般財源 | (千円) | 44,680 | 187,650 | 96,847 | 96,847 | 96,847 |
| | | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 44,755 | 187,650 | 102,947 | 102,947 | 102,947 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 13 | 13 | 12 | 12 | 12 |
| 車社会となり、市民は除雪に敏感になってきており、迅速さ、車の走りやすさ、歩道の確保が今後もっと強く要求されると思われる。しかし、年々路線延長が増えており、現在の請負業者だけでは、市民が求める対応は難しくなってくる。これからは、市民の協力も必要であり、協体制の確立が必要となってくる。 | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 3,590 | 3,590 | 3,420 | 3,420 | 3,420 |
| | | | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 15,096 | 15,096 | 14,381 | 14,381 | 14,381 |
| | | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 59,851 | 202,746 | 117,328 | 117,328 | 117,328 |
| | | | | (参考) 人件費単価 | (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 市民から除雪路線の追加や迅速な除雪が要望されている。 | | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | | | <input type="radio"/> 把握している | ⇒ | 他市とは、道路延長・道路状況等が異なるため。 | | | | |
| | | | | <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|--------------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すすがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明） | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 市道を除排雪することによって、通行の円滑化が計れるので直結大 |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か） | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 道路法（昭和27年法律第180号）第16条 |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明） | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明） | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|---|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 ほとんど除排雪に関する費用であり、降雪量の多寡により事業費が増減するため、一律に削減することは困難である。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 必要最小限の人数で行っているため削減の余地なし。 |

【公平性の評価】

| | |
|--|--------------------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から） | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 市民全体が受益者となっているため。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明） | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 市民全体が受益者となっているため、負担を求める事業ではない。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか） | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input checked="" type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | | | | | |
|---|--|----|--|--|--|
| 1) 評価結果の総括 | | | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | | | | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | | | | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | | | | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | | | | |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | | | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 <table border="1" style="float: right;"> <tr> <td>年度</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | 年度 | | | |
| 年度 | | | | | |
| | | | | | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | | | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | | | |

| | | |
|------------------------------------|--------------|---------------------|
| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度（平成23年度） | なし コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的（3～5年間） | なし 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価（一次評価）

| | |
|---|---------------|
| 除排雪に係る費用がほとんどであり、降雪量の増減により経費は増減するため一律の削減は困難だが、除雪業者に除雪出動の基準の遵守を求めるなど、費用の節減にも努めること。 | 二次評価の要否 不要 |
|---|---------------|