

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | | | | |
|---------|---|---------|------|------|------|
| 事業コード | 24203101 | | | | |
| 事務事業名 | 民生委員事業 | | | | |
| 予算書の事業名 | 3. 民生委員事業 | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成元年度以前 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | | | | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02020100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 社会福祉課 | |
| 係名等 | 福祉保護係① | |
| 記入者氏名 | 住田 賀津彦 | |
| 電話番号 | 0765-23-1005 | |

| | | |
|------------|-----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 242031 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらするまち | |
| 政策名 | 第4節 健やかで共に支えあう福祉社会の構築 | |
| 施策名 | 2. 地域で支えあう福祉社会の推進 | |
| 区分 | 地域ネットワーク | |
| 基本事業名 | 地域による見守り支援体制の確立 | |

| | | |
|------|------------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001030101 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 3. 民生費 | |
| 項 | 1. 社会福祉費 | |
| 目 | 1. 社会福祉総務費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | 民生委員・児童委員を対象とした研修や協議会活動の実施により多様な福祉ニーズに対応できる協議会組織の活性化と人材の育成を図る。 | | 実績 | | 計画 | | | | |
|---|----------------------------------|--|--------------|---------------------|--|-----------------------|--------------|--------------|--------|--------|
| 対象 | 手段 | 意図 | その結果 | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | |
| | | | | | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 民生委員、児童委員 | ① 民生委員児童委員数 ② ③ | 人 | 120 | 120 | 120 |
| <平成21年度の主な活動内容> 各種研修会の開催、民生委員協議会の活動費補助 ※平成22年度の変更点なし | ① 研修会、視察等実施回数 ② 民生委員活動件数 ③ | 回 件 | 19 13,209 | 20 13,169 | 20 13,000 | 20 13,000 | 20 13,000 | 20 13,000 | | |
| (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 民生委員の資質向上と組織活動の活性化 | ① 相談支援件数 ② ③ | 件 | 1,776 | 1,707 | 1,700 | 1,700 | 1,700 | 1,700 | | |
| <施策の目指すがた> 地域でともに支えあいながら、市民のだれもが住みなれた地域で安心して自立生活を送っています。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 昭和21年の民生委員令による。 | | | | 財源内訳 | (千円) | 7,943 | 7,943 | 7,943 | 7,943 | 7,943 |
| | | | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 931 | 1,131 | 1,101 | 1,101 | 1,101 |
| | | | | (4)一般財源 | (千円) | 8,874 | 9,074 | 9,044 | 9,044 | 9,044 |
| | | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 少子高齢化や個人情報保護、児童虐待、DV問題等社会情勢は大きく変化しており、これらの変化に対応した民生委員の知識習得や資質の向上が求められている。 | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 600 | 600 | 600 | 600 | 600 |
| | | | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 2,523 | 2,523 | 2,523 | 2,523 | 2,523 |
| | | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 11,397 | 11,597 | 11,567 | 11,567 | 11,567 |
| | | | | (参考) 人件費単価 | (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 民生委員に寄せられる市民からの相談は多様化しており、内容も複雑化している。 | | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | | | ○ 把握している | 未調査のため不明 | | | | | |
| | | | | ● 把握していない | | | | | | |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|---|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すすがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明） | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 市内各地区ごとに担当を割り当てて対応しており、全体で120名の委員が協議会組織を構成し、年間を通じて活動している。 |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か） | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 民生委員法（昭和23年法律第198号）第条 |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明） | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地はない。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明） | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|-----------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 費用弁償は支給されているが、低水準である。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 社会福祉行政と密接に結びついており、職員の削減は困難。 |

【公平性の評価】

| | |
|---|-----------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から） | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 受益者負担を伴うものではない。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明） | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 妥当な水準である。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか） | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input checked="" type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|--|--|
| (1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） | | コストと成果の方向性 |
|------------------------------------|--------------|--|
| 実施予定時期 | 次年度（平成23年度） | 地域福祉計画等をもとに活動方針等を検討 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的（3～5年間） | 法改正や社会情勢の変化に沿った活動方針の変更等も考えられる。 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価（一次評価）

| | |
|-----------------------|---------------|
| 法に基づき実施されており、妥当と思われる。 | 二次評価の要否 不要 |
|-----------------------|---------------|

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|-----------|----------------------------------|---|
| 事業コード | 24203103 | |
| 事務事業名 | 地域総合福祉活動事業 | |
| 予算書の事務事業名 | 7.地域総合福祉活動事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成元年度 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02020100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 社会福祉課 | |
| 係名等 | 福祉保護係① | |
| 記入者氏名 | 住田 賀津彦 | |
| 電話番号 | 0765-23-1005 | |

| | | |
|------------|-----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 242031 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらすためのまち | |
| 政策名 | 第4節 健やかで共に支えあう福祉社会の構築 | |
| 施策名 | 2. 地域で支えあう福祉社会の推進 | |
| 区分 | 地域ネットワーク | |
| 基本事業名 | 地域による見守り支援体制の確立 | |

| | | |
|------|------------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001030101 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 3. 民生費 | |
| 項 | 1. 社会福祉費 | |
| 目 | 1. 社会福祉総務費 | |

| ◆事業目的・概要 (どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | | |
|--|---|--------------------------------|---------------|--|---------------------------|-------|-------|-------|--------|--------|
| 地域での高齢者を見守る総合的なケアネット事業 | | | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 地区社会福祉協議会・地区住民 | 対象指標 | ① 地区社協数 | 団体数 | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 | |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> ケアネット型事業実施 13地区 *平成22年度の変更点 なし | 活動指標 | ① ケアネット型実施数 | 団体数 | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 | |
| | ② ふれあい型実施数 | | 団体数 | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 地域住民が、地域の要支援者が抱える問題点や福祉ニーズを把握し、介護保険制度や支援費制度などの行政による福祉サービスでは対応できない福祉ニーズに対して、住民自らが見守り活動や個別援助サービスなど解決に取り組む活動を実施する。 | 成果指標 | ① ケアネット活動事業回数 | 回 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 10,000 | |
| | ② ケアネット検討会議開催数 | | 回 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | |
| | ③ 生活支援 見守り活動回数 | | 回 | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 地域でともに支えあいながら、市民のだれもが住みなれた地域で安心して自立生活を送っています。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 平成元年より、県補助事業としてスタート、県費は県より社協に直接補助 | | | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 3,000 | 30,000 | 30,000 |
| | | | | (4)一般財源 | (千円) | 3,950 | 3,950 | 950 | 950 | 950 |
| | | | | A. 予算(決算)額((1)~(4)の合計) | (千円) | 3,950 | 3,950 | 3,950 | 30,950 | 30,950 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) ケアネット型への移行後、地域福祉体制の充実が望まれている。 | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| | | | | B. 人件費(②×人件費単価/1,000) | (千円) | 84 | 84 | 84 | 84 | 84 |
| | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 4,034 | 4,034 | 4,034 | 31,034 | 31,034 |
| | | | | (参考)人件費単価 | (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入) なし | | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | | | <input type="radio"/> 把握している | 未調査のため不明 | | | | | |
| | | | | <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|--|--------------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 地域で支えあう福祉社会の構築にあって基礎となる事業と言える。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---|---|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|---|--------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 業務の内容から考慮して、妥当と思われる。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 社会福祉行政と密接に結びついており、人件費の削減はできない。 |

【公平性の評価】

| | |
|---|-----------------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 受益者負担を伴うものではない。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 県の要綱に従い実施されており、平均的な水準と思われる。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input checked="" type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | | | | | |
|---|--|----|--|--|--|
| 1) 評価結果の総括 | | | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | | | | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | | | | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | | | | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | | | | |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | | | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <table border="1" style="float: right;"> <tr> <td>年度</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | 年度 | | | |
| 年度 | | | | | |
| | | | | | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | | | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | | | |

| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
|-------------------------------------|---------------|---------------|
| 実施予定時期 | 次年度 (平成23年度) | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3～5年間) | 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価 (一次評価)

| | |
|--------------------------------|---------------|
| 県の要綱、市の施策等に基づき実施されており、妥当と思われる。 | 二次評価の要否 不要 |
|--------------------------------|---------------|