

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|-----------|---|-------|
| 事業コード | 24502211 | |
| 事務事業名 | 障害者福祉一般管理事業 | |
| 予算書の事務事業名 | 1.障害者福祉一般管理費 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭30年度 |
| | 終了年度 | |
| | 当面継続 | |
| 業務分類 | 5. ソフト事業 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02020100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 社会福祉課 | |
| 係名等 | 福祉保護係① | |
| 記入者氏名 | 向中野芳和 | |
| 電話番号 | 0765-23-1005 | |

| | | |
|------------|-----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 245022 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらせるまち | |
| 政策名 | 第4節 健やかで共に支えあう福祉社会の構築 | |
| 施策名 | 5. 高齢・障害福祉サービスの充実 | |
| 区分 | 自立支援サービス | |
| 基本事業名 | 障害者の自立支援サービス | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001030105 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 3. 民生費 | |
| 項 | 1. 社会福祉費 | |
| 目 | 5. 障害者福祉費 | |

| ◆事業目的・概要 (どのような事業か) | | 単位 | 実績 | | 計画 | | | |
|--|---|--|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) ①魚津市障害者連合会 ②障害者及びその家族 ③障害者 | ① 障害者連合会会員数 | 人 | 270 | 270 | 270 | 270 | 270 |
| | | ② 市内の障害者数 | 人 | 2,400 | 2,400 | 2,400 | 2,400 | 2,400 |
| | | ③ | | 0 | | 0 | | 0 |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> ①魚津市障害者連合会に対し、活動補助金を交付。 ②委託先である魚津市障害者連合会と委託契約 *平成22年度の変更点 なし | ① 補助金額 | 千円 | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 |
| | | ② ボランティアを含む参加者数 | 人 | 60 | 60 | 60 | 80 | 60 |
| | | ③ 参加選手数 | 人 | 15 | 12 | 20 | 20 | 20 |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 障害者連合会が活動することにより、障害者、その家族、ボランティアと交流する機会が増え、生きがいと社会参加の促進を図る。 | ① 加入率 (連合会会員数/市内の障害者数) | % | 11.25 | 11.25 | 11.25 | 11.25 | 11.25 |
| | | ② ボランティアを含む参加者数/市内の障害者数 | % | 2.50 | 2.50 | 2.50 | 2.50 | 2.50 |
| | | ③ 参加選手数/市内の障害者数 | % | 0.54 | 0.63 | 0.83 | 0.83 | 0.83 |
| その結果 | <施策の目指すすがた> 福祉サービスが充実し、高齢者や障害者が自分らしく自立しながら安心してくられています。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) ①障害者連合会の活動補助について要望があった。 ②障害者及び障害者の家族の交流を図る場を作ることについての要望があった。 ③障害者スポーツの振興のため障害者が参加しやすい環境を整えるよう要望があった。 | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)その他 (使用料・手数料等) | (千円) | 1,027 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 1,788 | 4,385 | 334 | 334 | 334 |
| | | A. 予算(決算)額((1)~(4)の合計) | (千円) | 2,815 | 4,385 | 334 | 334 | 334 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 特になし | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | B. 人件費 (②×人件費単価/1,000) | (千円) | 421 | 421 | 421 | 421 | 421 |
| | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 3,236 | 4,806 | 755 | 755 | 755 |
| | | (参考) 人件費単価 | (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入) なし | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握している | 未調査のため不明 | | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|--|---|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 障害者連合会の活動を通して障害者が交流を図ることにより社会参加が促進される |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地はない |

【有効性の評価】

| | |
|---|---|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| あり | 説明 参加者数を増やす必要がある |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| あり | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性があると思われる事業が他にある可能性がある |

【効率性の評価】

| | |
|---|---|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| あり | 説明 内容を見直し、多少の削減は可能である。補助金の削減および委託料の減額は事前に連合会との交渉が必要である |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 できない |

【公平性の評価】

| | |
|---|------------------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者あり・負担なし | 説明 なし |
| 適正化の余地なし | |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 対象世帯や金額は各市町村で異なっているため比較はできない |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|--|--|
| 1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input checked="" type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
|-------------------------------------|---------------|---------------|
| 実施予定時期 | 次年度 (平成23年度) | コストの方向性 削減 |
| | 中・長期的 (3～5年間) | 成果の方向性 向上 |

★課長総括評価 (一次評価)

| | |
|-------------|---------------|
| 妥当なものと考えられる | 二次評価の要否 不要 |
|-------------|---------------|

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|-----------|----------------------------------|---|
| 事業コード | 24503302 | |
| 事務事業名 | 障害者地域福祉計画策定事業 | |
| 予算書の事務事業名 | 2. 障害者福祉計画策定事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成19年度 |
| | 終了年度 | 平成20年度 |
| | 業務分類 | 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02020100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 社会福祉課 | |
| 係名等 | 福祉保護係① | |
| 記入者氏名 | 住田 賀津彦 | |
| 電話番号 | 0765-23-1005 | |

| | | |
|------------|-----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 245022 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらせるまち | |
| 政策名 | 第4節 健やかで共に支えあう福祉社会の構築 | |
| 施策名 | 5. 高齢・障害福祉サービスの充実 | |
| 区分 | 自立支援サービス | |
| 基本事業名 | 障害者の自立支援サービス | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001030105 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 3. 民生費 | |
| 項 | 1. 社会福祉費 | |
| 目 | 5. 障害者福祉費 | |

| ◆事業目的・概要 (どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | |
|--|---|---------------------------------|-------------|--|---------------------------|-------|--------|--------|--------|
| 平成20年度に策定した魚津市障害者福祉計画の進行管理を行う。 | | | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 障害者、障害児 | 対象指標 | ① 策定委員会予定回数 | 回 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> なし *平成22年度の変更点 なし | 活動指標 | ① 策定委員会実施回数 | 回 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 保健医療制度や福祉、教育、就業制度など障害者に関する様々な問題をクリアーし障害者の自立支援に寄与する。 | 成果指標 | ① 予定回数/実施回数 | % | 100.00 | 0.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| その結果 | <施策の目指すがた> 福祉サービスが充実し、高齢者や障害者が自分らしく自立しながら安心して暮らしています。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 平成10年にリハビリテーションとノーマライゼーションを基本理念に「魚津市障害者福祉計画」を策定したが障害者自立支援法の制定や在宅福祉の見直し等の流れの中で、平成21年度から平成23年度までの3ヶ年計画を作成した。 | | | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | (千円) | 272 | 0 | 65 | 300 | 65 |
| A. 予算(決算)額(①~④の合計) | | | | (千円) | 272 | 0 | 65 | 300 | 65 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 障害者基本法第9条第3項及び障害者自立支援法第88条に基づく障害福祉計画として位置づけられており、今後も社会情勢等の変化に伴い変更が予想される。 | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 1 | 1 | 2 |
| | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 880 | 20 | 800 | 20 |
| | | | | B. 人件費(②×人件費単価/1,000) | (千円) | 3,700 | 84 | 3,364 | 84 |
| | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 3,972 | 84 | 3,664 | 149 |
| | | | | (参考) 人件費単価 | (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入) なし | | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | |
| | | | | <input type="radio"/> 把握している | 未調査のため不明 | | | | |
| | | | | <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | | | |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|------------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すすがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明） | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 障害者基本法等に基づき市町村の策定が義務付けられている。 |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か） | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 ・障害者基本法（昭和45年法律第84号）第9条第3項、 ・障害者自立支援法（平成17年法律第123号）第88条第1項 | |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明） | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明） | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|-------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 業務の内容から考慮して、妥当と思われる。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 事務処理に要する時間のみであり、削減できない。 |

【公平性の評価】

| | |
|---|---------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から） | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 受益者負担はない。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明） | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 他市もほぼ同様と思われる。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか） | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input checked="" type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | | | | | |
|---|--|----|--|--|--|
| 1) 評価結果の総括 | | | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | | | | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | | | | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | | | | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | | | | |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | | | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 <table border="1" style="float: right;"> <tr> <td>年度</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | 年度 | | | |
| 年度 | | | | | |
| | | | | | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | | | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | | | |

| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） | | コストと成果の方向性 |
|------------------------------------|--------------|---|
| 実施予定時期 | 次年度（平成23年度） | 平成21年度から平成23年度までの計画として進行管理を行う。 平成24年度からの3カ年計画を策定する。 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的（3～5年間） | なし 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価（一次評価）

| | | |
|------------------------------|--|---------|
| 国の法律、市の施策等に基づき実施されており、妥当である。 | | 二次評価の要否 |
| | | 不要 |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|-----------|---|-----------------------------------|
| 事業コード | 24502202 | |
| 事務事業名 | 障害者福祉施設整備事業 | |
| 予算書の事務事業名 | 3.障害者福祉施設整備事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和56年度 |
| | 終了年度 | 平成31年度 |
| | 業務分類 | 4. 負担金・補助金 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02020100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 社会福祉課 | |
| 係名等 | 福祉保護係① | |
| 記入者氏名 | 堀内 京子 | |
| 電話番号 | 0765-23-1005 | |

| | | |
|------------|-----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 245022 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらすためのまち | |
| 政策名 | 第4節 健やかで共に支えあう福祉社会の構築 | |
| 施策名 | 5. 高齢・障害福祉サービスの充実 | |
| 区分 | 自立支援サービス | |
| 基本事業名 | 障害者の自立支援サービス | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001030105 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 3. 民生費 | |
| 項 | 1. 社会福祉費 | |
| 目 | 5. 障害者福祉費 | |

| ◆事業目的・概要 (どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | | |
|--|---|--|--------------------------------------|---|--|--------|--------|--------|-------|-------|
| 障害者支援施設 | | 障害者福祉施設整備に係る経費の一部を助成することで、施設整備を促進し、サービス基盤の整備を図る。 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) | ➡ | ① 市内の満18歳以上の施設訓練等を希望する者の数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| | ② 既に入所している者の数 | | 人 | 82 | 80 | 79 | 79 | 79 | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> 社会福祉法人の3者に対し、補助金を交付した。 | ➡ | ① 施設に入所している者の数 | 人 | 83 | 80 | 79 | 79 | 79 | |
| | *平成22年度の変更点 なし | | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) サービス基盤の整備・・・施設支援が必要な障害者が施設支援を受けることができる。 | ➡ | ① 施設に入所している者の数/希望している者の数+既に入所している者の数 | % | 98 | 98 | 97.65 | 97.65 | 97.65 | |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 福祉サービスが充実し、高齢者や障害者が自分らしく自立しながら安心してくらししています。 | | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 社会福祉法人による施設整備に伴う助成の要望 | | | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (4)一般財源 | (千円) | 16,333 | 12,004 | 11,139 | 8,282 | 5,382 |
| | | | | A. 予算(決算)額((1)~(4)の合計) | (千円) | 16,333 | 12,004 | 11,139 | 8,282 | 5,382 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 障害者自立支援法の施行により、施設への入所から在宅やグループホームで暮らすという流れに変化していくと思われる。 | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | B. 人件費(②×人件費単価/1,000) | (千円) | 411 | 421 | 421 | 421 | 421 |
| | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 16,744 | 12,425 | 11,560 | 8,703 | 5,803 |
| | | | | (参考)人件費単価 | (円/時間) | 4,110 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入) なし | | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | | | <input checked="" type="radio"/> 把握している | 2法人は、新川圏域で実施している。 1法人は、富山県内の市町村で実施している。 | | | | | |
| | | | | <input type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|--|--------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 事業を実施することにより施設入所ができる。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、どのように見直す余地があるか説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---|---|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|---|-----------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 償還金に対する補助で債務負担しているため削減できない。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 事務処理に要する時間のみであり、削減できない。 |

【公平性の評価】

| | |
|---|-------------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 なし |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 他市もほぼ同様の考え方をとっていると思われる。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input checked="" type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低いだが、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括

| | | |
|---------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |

(2) 今後の事務事業の方向性

| | |
|---|-------------|
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | 年度 _____ |
|---|-------------|

他の事務事業と統合又は連携
 目的見直し
 事務事業のやり方改善

| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
|-------------------------------------|---------------|-------------------|
| 実施予定時期 | 次年度 (平成23年度) | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価 (一次評価)

| | |
|------------------------|---------|
| 市の施策に基づき実施されており、妥当である。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|-----------|---|----------|
| 事業コード | 24502203 | |
| 事務事業名 | 障害者介護給付費等審査会事業 | |
| 予算書の事務事業名 | 4. 審査会関係費 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成18年度 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02020100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 社会福祉課 | |
| 係名等 | 福祉保護係① | |
| 記入者氏名 | 堀内 京子 | |
| 電話番号 | 0765-23-1005 | |

| | | |
|------------|-----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 245022 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらしを築くまち | |
| 政策名 | 第4節 健やかで共に支えあう福祉社会の構築 | |
| 施策名 | 5. 高齢・障害福祉サービスの充実 | |
| 区分 | 自立支援サービス | |
| 基本事業名 | 障害者の自立支援サービス | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001030105 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 3. 民生費 | |
| 項 | 1. 社会福祉費 | |
| 目 | 5. 障害者福祉費 | |

| ◆事業目的・概要 (どのような事業か) 障害者が障害福祉サービスを受けるために必要な障害程度区分を決定するため、審査会を開催する。 | | 単位 | 実績 | | 計画 | | | |
|---|---|--|---------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 障害福祉サービスを受けるために障害程度区分を決定する必要がある方 | ① 障害福祉サービスを希望し、審査会の区分判定を受けるべき者の数 | 人 | 22 | 55 | 40 | 40 | 40 |
| | | ② | 人 | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> 審査会を7回開催し、55人の障害程度区分を判定した。 *平成22年度の変更点 なし | ① 審査会により障害程度区分が判定された者の数 | 人 | 22 | 55 | 40 | 40 | 40 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 障害程度区分を決定することにより、障害福祉サービスを受けられるようになる。 | ① 障害福祉サービスを希望し、審査会の区分判定を受けるべき者の数/審査会により障害程度区分が判定された者の数 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すすがた> 福祉サービスが充実し、高齢者や障害者が自分らしく自立しながら安心してくらしをしています。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 障害者自立支援法の施行による。 | | 財源内訳 | (千円) | 443 | 386 | 707 | 707 | 707 |
| | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 442 | 381 | 707 | 707 | 707 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 885 | 767 | 1,414 | 1,414 | 1,414 |
| | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 施設の新体系への移行状況・時期により、審査件数が増減する。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 460 | 200 | 200 | 200 | 200 |
| | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 1,845 | 841 | 841 | 841 | 841 |
| | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 2,730 | 1,608 | 2,255 | 2,255 | 2,255 |
| | | (参考) 人件費単価 | (円/時間) | 4,010 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入) なし | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | ● 把握している | 富山県内の全市町村で実施している。 | | | | | |
| | | ○ 把握していない | | | | | | |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|--|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明） | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 障害者がサービスを受けられるように審査会を開催することは必要である。 |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か） | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 障害者自立支援法（平成17年法律第123号）第15条 |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、どのように見直す余地があるか説明） | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明） | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|----------|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 なし |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 なし |

【公平性の評価】

| | |
|---|----------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から） | |
| 特定受益者あり・負担なし 適正化の余地なし | 説明 なし |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明） | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 なし |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか） | |
| <input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括

| | | |
|---------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |

(2) 今後の事務事業の方向性

| | |
|---|-------------|
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | 年度 _____ |
|---|-------------|

他の事務事業と統合又は連携
 目的見直し
 事務事業のやり方改善

| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） | | コストと成果の方向性 |
|------------------------------------|--------------|--------------------------|
| 実施予定時期 | 次年度（平成23年度） | 現状どおり実施 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的（3～5年間） | 現状どおり実施 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価（一次評価）

| | |
|---------------------|---------------|
| 法に基づき実施されており、妥当である。 | 二次評価の要否 不要 |
|---------------------|---------------|

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|-----------|----------------------------------|---|
| 事業コード | 24502204 | |
| 事務事業名 | 障害者自立支援制度円滑事業 | |
| 予算書の事務事業名 | 5.障害者自立支援制度円滑事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成18年度 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02020100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 社会福祉課 | |
| 係名等 | 福祉保護係① | |
| 記入者氏名 | 堀内 京子 | |
| 電話番号 | 0765-23-1005 | |

| | | |
|------------|-----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 245022 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらすためのまち | |
| 政策名 | 第4節 健やかで共に支えあう福祉社会の構築 | |
| 施策名 | 5. 高齢・障害福祉サービスの充実 | |
| 区分 | 自立支援サービス | |
| 基本事業名 | 障害者の自立支援サービス | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001030105 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 3. 民生費 | |
| 項 | 1. 社会福祉費 | |
| 目 | 5. 障害者福祉費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | 実績 | | 計画 | | | | |
|---|---|--|---------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 障害者が障害福祉サービスを受けるために必要な認定区分調査や事務手続きを行う。 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 障害福祉サービスを受けるために障害程度区分を決定する必要がある方 | ① 障害福祉サービスを希望する者の数 | 人 | 38 | 42 | 50 | 50 | 50 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> 42人の認定区分調査を実施した。 *平成22年度の変更点 なし | ① 認定調査を受け、障害福祉サービスを受けた者の数 | 人 | 38 | 42 | 50 | 50 | 50 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 認定区分調査をした後、障害程度区分を決定することにより、障害福祉サービスを受けれるようになる。 | ① 障害福祉サービスを希望する者の数/認定調査を受け、障害福祉サービスを受けた者の数 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 福祉サービスが充実し、高齢者や障害者が自分らしく自立しながら安心してくらししています。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 障害者自立支援法の施行による。 | | 財源内訳 | (千円) | 5,422 | 3,859 | 3,320 | 2,500 | 2,500 |
| | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 6,641 | 3,475 | 4,856 | 3,500 | 3,500 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 12,063 | 7,334 | 8,176 | 6,000 | 6,000 |
| | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 施設の新体系への移行状況・時期により、調査件数が増減する。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 400 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 1,604 | 421 | 421 | 421 | 421 |
| | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 13,667 | 7,755 | 8,597 | 6,421 | 6,421 |
| | | (参考) 人件費単価 | (円/時間) | 4,010 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握している | 富山県内の全市町村で実施している。 | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|---------------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明） | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 障害者がサービスを受けられるように調査をすることは必要である。 |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か） | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 障害者自立支援法 |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、どのように見直す余地があるか説明） | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明） | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|----------|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 なし |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 なし |

【公平性の評価】

| | |
|---|----------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から） | |
| 特定受益者あり・負担なし 適正化の余地なし | 説明 なし |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明） | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 なし |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか） | |
| <input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|--|--|
| 1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） | | コストと成果の方向性 |
|------------------------------------|--------------|--------------------------|
| 実施予定時期 | 次年度（平成23年度） | 現状どおり実施 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的（3～5年間） | 現状どおり実施 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価（一次評価）

| | |
|---------------------|---------------|
| 法に基づき実施されており、妥当である。 | 二次評価の要否 不要 |
|---------------------|---------------|

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|-----------|----------------------------------|---|
| 事業コード | 24502205 | |
| 事務事業名 | 障害福祉サービス費等給付費事業 | |
| 予算書の事務事業名 | 6.障害福祉サービス費等給付費事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成18年度 |
| | 終了年度 | |
| | 当面継続 | |
| 業務分類 | 5. ソフト事業 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02020100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 社会福祉課 | |
| 係名等 | 福祉保護係① | |
| 記入者氏名 | 堀内 京子 | |
| 電話番号 | 0765-23-1005 | |

| | | |
|------------|-----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 245022 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらすためのまち | |
| 政策名 | 第4節 健やかで共に支えあう福祉社会の構築 | |
| 施策名 | 5. 高齢・障害福祉サービスの充実 | |
| 区分 | 自立支援サービス | |
| 基本事業名 | 障害者の自立支援サービス | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001030105 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 3. 民生費 | |
| 項 | 1. 社会福祉費 | |
| 目 | 5. 障害者福祉費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | 実績 | | 計画 | | | | |
|--|---|---|---------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 障害福祉サービスを希望する障害者に対し、支給の可否を決定し、支給決定者がサービスを受けた場合、その給付費を支払うことにより自立した生活を支援する。 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 障害福祉サービスを希望する障害者 | ① 障害福祉サービスの希望件数 | 人 | 3,307 | 3,605 | 3,500 | 3,600 | 3,700 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> 障害福祉サービスを希望する障害者に対し、支給の可否を決定し、支給決定者がサービスを受けた場合、その給付費を支払う。 *平成22年度の変更点 なし | ① 障害福祉サービスの受給件数 | 人 | 3,307 | 3,605 | 3,500 | 3,600 | 3,700 |
| | | ② 障害福祉サービスの給付費 | 千円 | 312,905 | 356,235 | 365,000 | 370,000 | 380,000 |
| | | ③ | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) サービスを受けることにより、自立した生活を可能とする。 | ① 障害福祉サービスの受給者数/障害福祉サービスの希望者数 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すすがた> 福祉サービスが充実し、高齢者や障害者が自分らしく自立しながら安心してくらししています。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年<頃>からどのようなきっかけで始まったか) 障害者自立支援法 (平成17年法律第123号) | | 財源内訳 | (千円) | 212,721 | 245,097 | 267,300 | 273,000 | 276,750 |
| | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 59,179 | 68,283 | 89,700 | 92,000 | 93,250 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 271,900 | 313,380 | 357,000 | 365,000 | 370,000 |
| | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 障害者自立支援法により支給決定方法や支給体系が見直され、現行の方法が平成18年10月から実施された。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 1,300 | 1,500 | 1,400 | 1,400 | 1,400 |
| | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 5,213 | 6,308 | 5,887 | 5,887 | 5,887 |
| | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 277,113 | 319,688 | 362,887 | 370,887 | 375,887 |
| | | (参考) 人件費単価 | (円/時間) | 4,010 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入) 利用者負担等を増やすべきではない。 | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握している | 法に基づき同様に実施している。 | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|---|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明） | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 障害福祉サービスを実施することは障害者の生活のための大きな支援である。 |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か） | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 障害者自立支援法 |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、どのように見直す余地があるか説明） | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明） | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|----------|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 なし |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 なし |

【公平性の評価】

| | |
|---|-------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から） | |
| 特定受益者あり・負担あり 適正化の余地なし | 説明 国が定める基準による。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明） | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 国が定める基準による。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか） | |
| <input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括

| | | |
|---------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |

(2) 今後の事務事業の方向性

| | |
|---|----|
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | 年度 |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） | | コストと成果の方向性 |
|------------------------------------|--------------|---------------|
| 実施予定時期 | 次年度（平成23年度） | コストの方向性 増加 |
| | 中・長期的（3～5年間） | 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価（一次評価）

| | |
|---------------------|---------|
| 法に基づき実施されており、妥当である。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|-----------|----------------------------------|---|
| 事業コード | 24502207 | |
| 事務事業名 | 身体障害者更生医療給付事業 | |
| 予算書の事務事業名 | 7.自立支援医療費支給事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和24年度 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02020100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 社会福祉課 | |
| 係名等 | 福祉保護係① | |
| 記入者氏名 | 浦田 あゆみ | |
| 電話番号 | 0765-23-1005 | |

| | | |
|------------|-----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 245022 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらせるまち | |
| 政策名 | 第4節 健やかで共に支えあう福祉社会の構築 | |
| 施策名 | 5. 高齢・障害福祉サービスの充実 | |
| 区分 | 自立支援サービス | |
| 基本事業名 | 障害者の自立支援サービス | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001030105 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 3. 民生費 | |
| 項 | 1. 社会福祉費 | |
| 目 | 5. 障害者福祉費 | |

| ◆事業目的・概要 (どのような事業か) 身体障害者の障害の改善又は機能の維持を図るために必要な医療費の一部を公費で負担する。 | | 単位 | 実績 | | 計画 | | | |
|---|---|---|---|-------|-------|--------|--------|--------|
| | | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 更生医療の給付を希望する身体障害者 | ① 更生医療給付の決定者数 | 人 | 51 | 53 | 60 | 60 | 60 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> 更生医療の給付を受けようとする身体障害者に対し、給付の要否を決定し、その給付費を支払う。 | ① 更生医療の給付支払実人員 | 人 | 42 | 37 | 60 | 60 | 60 |
| | *平成22年度の変更点 平成22年4月1日より肝臓機能障害の身体障害者手帳が交付されることに伴い、更生医療として、肝臓移植後の免疫療法の追加された。この給付が増える見込み。 | ② 更生医療の給付費 | 千円 | 2,163 | 2,341 | 3,500 | 3,500 | 3,500 |
| | | ③ | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 身体障害者の障害の改善又は機能の維持を図る。 | ① 更生医療の給付支払実人員/更生医療給付の決定者数 | % | 82.00 | 70.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 高額な医療を公費負担により安心して受けられる結果、障害があっても身体機能を維持することができる。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年<頃>からどのようなきっかけで始まったか) 身体障害者福祉法 (昭和24年法律第283号) | | 財源内訳 | (千円) | 1,622 | 1,755 | 3,240 | 3,240 | 3,240 |
| | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 557 | 586 | 1,120 | 1,124 | 1,124 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 2,179 | 2,341 | 4,360 | 4,364 | 4,364 |
| | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 障害者自立支援法により支給決定方法や支給体系が見直される可能性がある。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 |
| | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 1,682 | 1,682 | 1,682 | 1,682 | 1,682 |
| | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 3,861 | 4,023 | 6,042 | 6,046 | 6,046 |
| | | (参考) 人件費単価 | (円@時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入) 特になし。 | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 法に基づき同様に実施していると思われる。 | | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握している | | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|--|--|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 必要とされる医療は非常に高額であるが、更生医療を利用することで負担が軽減される。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 障害者自立支援法 (平成17年法律第123号) |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---|---|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|---|-------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 国が定める基準に従っており、削減の余地はない。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 規定どおり事務処理を実施している。 |

【公平性の評価】

| | |
|---|-------------------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者あり・負担あり 適正化の余地なし | 説明 法律に基づき適正な処理を行うことにより公平性が維持される。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 法律に基づいた負担である。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | | | | | |
|---|--|----|--|--|--|
| (1) 評価結果の総括 | | | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | | | | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | | | | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | | | | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | | | | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <table border="1" style="float: right;"> <tr> <td>年度</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | 年度 | | | |
| 年度 | | | | | |
| | | | | | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | | | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | | | |

| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
|-------------------------------------|---------------|---------------------|
| 実施予定時期 | 次年度 (平成23年度) | なし コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | なし 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価 (一次評価)

| | |
|---------------------|---------------|
| 法に基づき実施されており、妥当である。 | 二次評価の要否 不要 |
|---------------------|---------------|

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|-----------|---|-------------|
| 事業コード | 24502208 | |
| 事務事業名 | 重度心身障害者等医療費助成事業 | |
| 予算書の事務事業名 | 8. 重度心身障害者医療費助成事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭 and 49 年度 |
| | 終了年度 | |
| | 当面継続 | |
| | 業務分類 | 4. 負担金・補助金 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02020100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 社会福祉課 | |
| 係名等 | 福祉保護係① | |
| 記入者氏名 | 向中野芳和 | |
| 電話番号 | 0765-23-1005 | |

| | | |
|------------|-----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 245022 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらせるまち | |
| 政策名 | 第4節 健やかで共に支えあう福祉社会の構築 | |
| 施策名 | 5. 高齢・障害福祉サービスの充実 | |
| 区分 | 自立支援サービス | |
| 基本事業名 | 障害者の自立支援サービス | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001030105 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 3. 民生費 | |
| 項 | 1. 社会福祉費 | |
| 目 | 5. 障害者福祉費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | | | |
|--|---|---------------------------------|--------|------------|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 心身に障害のある方に医療費負担を助成し、福祉の増進を図っている。 | | | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 1歳～65歳未満で重度の障害のある人(身体障害者手帳1級、2級、療育手帳A) 65歳～69歳で軽度の障害のある人(身体障害者手帳4級の一部、5級、6級、療育手帳B) 65歳以上の重度、中度の障害のある人(身体障害者手帳1級～3級、4級の一部、療育手帳A、障害者年金1級、2級) | 対象指標 | ① 対象者数 | 人 | 1,225 | 1,267 | 1,200 | 1,200 | 1,200 | | |
| | | | ② | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> 自己負担金の額から国又は地方公共団体が負担する医療に関する給付の額を控除した額を助成。 県補助 1/2 *平成22年度の変更点 なし | 活動指標 | ① 助成額 | 千円 | 117,919 | 133,881 | 150,620 | 150,620 | 150,620 | | |
| | | | ② | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 医療費の負担がなくなり、受診しやすくなる。 | 成果指標 | ① 助成額 | 千円 | 117,919 | 133,881 | 160,000 | 160,000 | 160,000 | | |
| | | | ② | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すすがた> 福祉サービスが充実し、高齢者や障害者が自分らしく自立しながら安心してくらししています。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 重度心身障害者(1歳～65歳未満)は、疾病に対する免疫力も弱く、長期にわたる治療が必要で、医療費が家計に大きな影響を与えていたことから、重度心身障害者の生活の安定と福祉の増進を図るため、昭和49年に制度が創設された。一方65歳以上の心身障害者への助成制度は、長期にわたる治療が必要で、特に高齢者は低所得であり、医療費が家計に大きな影響を与えていたことから、高齢の心身障害者の生活の安定と福祉の増進を図るため、昭和47年に創設。昭和58年に、老人保健法の施行にあわせて制度を見直し、今の制度になった。 | | | | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 59,324 | 57,281 | 63,500 | 63,500 | 63,500 |
| | | | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 26,864 | 19,843 | 33,000 | 33,000 | 33,000 |
| | | | | | (4)一般財源 | (千円) | 59,205 | 56,757 | 63,500 | 63,500 | 63,500 |
| | | | | | A. 予算(決算)額(①～④の合計) | (千円) | 145,393 | 133,881 | 160,000 | 160,000 | 160,000 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 平成18年4月から措置で施設に入っていた人も対象となったので、増加した。 | | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 1,200 | 1,200 | 1,200 | 1,200 | 1,200 |
| | | | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 5,046 | 5,046 | 5,046 | 5,046 | 5,046 |
| | | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 150,439 | 138,927 | 165,046 | 165,046 | 165,046 |
| | | | | | (参考)人件費単価 | (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 県内すべての市町村で同じ事務事業を実施している。 | | | | | | |
| | | | | ● 把握している | | | | | | | |
| | | | | ○ 把握していない | | | | | | | |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|--|-----------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すすがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 身体障害者の医療費の一部を公費で負担する |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 魚津市重度心身障害等医療費助成条例 (昭和58年魚津市条例第1号) |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし |

【有効性の評価】

| | |
|---|---------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない |

【効率性の評価】

| | |
|---|------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 法律に基づき執行されるので、削減の余地はない |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 削減の余地はほとんどない |

【公平性の評価】

| | |
|---|----------------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者あり・負担なし 適正化の余地なし | 説明 法律に基づき執行されるので、適正化の余地はない |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 単独の助成を行う市町もあるが、ほぼ平均水準と思われる |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input checked="" type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|--|--|
| 1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| | | |
|-------------------------------------|---------------|---------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成23年度) | なし コストの方向性 増加 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | なし 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価 (一次評価)

| | |
|--------------------|---------|
| 法に基づき実施されており、妥当である | 二次評価の要否 |
| | 不要 |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|-----------|----------------------------------|---|
| 事業コード | 24502209 | |
| 事務事業名 | 補装具給付事業 | |
| 予算書の事務事業名 | 9. 補装具費給付事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和24年度 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02020100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 社会福祉課 | |
| 係名等 | 福祉保護係① | |
| 記入者氏名 | 浦田 あゆみ | |
| 電話番号 | 0765-23-1005 | |

| | | |
|------------|-----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 245022 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらしを築くまち | |
| 政策名 | 第4節 健やかで共に支えあう福祉社会の構築 | |
| 施策名 | 5. 高齢・障害福祉サービスの充実 | |
| 区分 | 自立支援サービス | |
| 基本事業名 | 障害者の自立支援サービス | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001030105 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 3. 民生費 | |
| 項 | 1. 社会福祉費 | |
| 目 | 5. 障害者福祉費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | | |
|--|---|---------------------------------|------|---|---------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 身体障害者 (児) に対し、障害を補完するために必要な補装具を購入・修理するための費用を給付することにより、自立した生活を支援する。 | | | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 身体障害者 (児) で補装具費の給付を希望する者 | → | 対象指標 | ① 補装具費給付の希望件数 | 件 | 100 | 102 | 120 | 120 | 120 |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> 補装具費の給付を受けようとする身体障害者 (児) に対し、給付の要否を決定し、その公費負担分を支払う。 *平成22年度の変更点 低所得世帯の給付は全額公費負担とする。 (世帯の範囲は18歳以上は障害者本人とその配偶者、18歳未満は住民票上の世帯全員とする。) | → | 活動指標 | ① 補装具費の給付件数 | 件 | 100 | 101 | 120 | 120 | 120 |
| | ② 公費負担額 | | | 千円 | 8,136 | 9,489 | 9,000 | 9,000 | 9,000 | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 補装具費を給付することにより、購入・修理にかかる費用負担を軽減でき、障害を補い、自立した生活を送れる。 | → | 成果指標 | ① 補装具費の給付件数/補装具費給付の希望件数 | % | 100.00 | 99.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すすがた> 福祉サービスが充実し、高齢者や障害者が自分らしく自立しながら安心してくらしをしています。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| | ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃) からどのようなきっかけで始まったか 身体障害者福祉法 | 財源内訳 | | (千円) | 6,102 | 7,116 | 6,750 | 6,750 | 6,750 | |
| | | | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | (千円) | 2,034 | 2,373 | 2,250 | 2,250 | 2,250 | |
| | | | | (千円) | 8,136 | 9,489 | 9,000 | 9,000 | 9,000 | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 平成18年の障害者自立支援法により現物給付から補装具費の支払となり、ストマ用装具が補装具から日常生活用具へ移行するなどの変化があった。平成22年度からは、低所得者の自己負担額はゼロ (全額公費負担) となり、障害者自立支援法の廃止後は応益負担から応能負担に変化していくと思われる。 | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 |
| | | | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 1,682 | 1,682 | 1,682 | 1,682 | 1,682 |
| | | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 9,818 | 11,171 | 10,682 | 10,682 | 10,682 |
| | | | | (参考) 人件費単価 | (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 補装具の種類により県の判定が必要だが、それにより支給決定までの期間がある程度かかるため、早く購入・修理を必要とする方には不都合な場合がある。 | | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | | | <input checked="" type="radio"/> 把握している | 法に基づき同様に実施していると思われる。 | | | | | |
| | | | | <input type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|--|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明） | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 補装具は障害を補い、日常生活を可能にいくために必要な道具で、その購入・修理の費用負担が補装具費の支給によって軽減されている。 |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か） | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 身体障害者福祉法（昭和24年法律第283号）第条 |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明） | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明） | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 購入・修理の単価基準が国で定められており、それに基づき給付費を算定しているため。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 適当と思われるため。 |

【公平性の評価】

| | |
|---|--|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から） | |
| 特定受益者あり・負担あり 適正化の余地なし | 説明 国の方針で平成22年度より障害者自立支援法にかわる新しい制度ができるまでの間、低所得者の負担がゼロになった。今後は応益負担から応能負担に変化していくと思われる。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明） | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 国で定められた基準に基づいている。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか） | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input checked="" type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | | | | | |
|---|--|----|--|--|--|
| 1) 評価結果の総括 | | | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | | | | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | | | | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | | | | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | | | | |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | | | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 <table border="1" style="float: right;"> <tr> <td>年度</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | 年度 | | | |
| 年度 | | | | | |
| | | | | | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | | | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | | | |

| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） | | コストと成果の方向性 |
|------------------------------------|--------------|-------------------|
| 実施予定時期 | 次年度（平成23年度） | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的（3～5年間） | 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価（一次評価）

| | |
|---------------------|-------------------|
| 法に基づき実施されており、妥当である。 | 二次評価の要否 不要 |
|---------------------|-------------------|

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|-----------|----------------------------------|--|
| 事業コード | 24502212 | |
| 事務事業名 | 相談支援事業 | |
| 予算書の事務事業名 | 10. 地域生活支援事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成14年度 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02020100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 社会福祉課 | |
| 係名等 | 福祉保護係① | |
| 記入者氏名 | 岩淵 有紀 | |
| 電話番号 | 0765-23-1005 | |

| | | |
|------------|-----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 245022 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらすためのまち | |
| 政策名 | 第4節 健やかで共に支えあう福祉社会の構築 | |
| 施策名 | 5. 高齢・障害福祉サービスの充実 | |
| 区分 | 自立支援サービス | |
| 基本事業名 | 障害者の自立支援サービス | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001030105 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 3. 民生費 | |
| 項 | 1. 社会福祉費 | |
| 目 | 5. 障害者福祉費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | 実績 | | 計画 | | | | |
|---|---|---|---|--------|--------|--------|--------|--------|
| 障害を持つ者又はその保護者等からの相談を受けて、各種福祉サービスの調整等を行うこと。 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 障害を持つ者又はその保護者等で、相談を希望する者 | ① 障害を持つ者又はその保護者等で相談を したい者 (延べ数) | 人 | 1,590 | 1,617 | 1,600 | 1,600 | 1,600 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> 事業を委託し、実施する。 | ① 相談件数 | 人 | 1,590 | 1,617 | 1,600 | 1,600 | 1,600 |
| | *平成22年度の変更点 変更なし | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 障害を持つ者又はその保護者等から相談を受けることにより障害者の自立と社会参加の促進を図る。 | ① 障害を持つ者又はその保護者等で相談を したい者 (延べ数) / 相談件数 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 福祉サービスが充実し、高齢者や障害者が自分らしく自立しながら安心してくらししています。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 平成12年度から国のモデル事業として取り組む。 | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 8,151 | 10,547 | 10,603 | 10,600 | 10,600 |
| | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 8,151 | 10,547 | 10,603 | 10,600 | 10,600 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) ・平成12年より国のモデル事業として取り組む。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 421 | 421 | 421 | 421 | 421 |
| | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 8,572 | 10,968 | 11,024 | 11,021 | 11,021 |
| | | (参考) 人件費単価 | (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握している | 自立支援法により、各市町村同様に実施していると思われるが、具体的な内容の把握はしていない。 | | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|--------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明） | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 障害者が安心して生活することができる。 |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か） | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 障害者自立支援法第77条 |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明） | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明） | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|---|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 相談内容も複雑化しており、これ以上、委託料を減らすことはできない。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 なし |

【公平性の評価】

| | |
|---|---------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から） | |
| 特定受益者あり・負担なし 適正化の余地なし | 説明 なし |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明） | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 他市町においても負担がないと思われる。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか） | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|--|--|
| 1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） | | コストと成果の方向性 |
|------------------------------------|--------------|---------------|
| 実施予定時期 | 次年度（平成23年度） | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的（3～5年間） | 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価（一次評価）

| | |
|---------------------|---------------|
| 法に基づき実施されており、妥当である。 | 二次評価の要否 不要 |
|---------------------|---------------|

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|-----------|----------------------------------|---|
| 事業コード | 24502212 | |
| 事務事業名 | 地域生活支援給付関係事業 | |
| 予算書の事務事業名 | 10. 地域生活支援事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和24年度 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02020100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 社会福祉課 | |
| 係名等 | 福祉保護係① | |
| 記入者氏名 | 森崎 陽子 | |
| 電話番号 | 0765-23-1005 | |

| | | |
|------------|-----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 245022 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらすためのまち | |
| 政策名 | 第4節 健やかで共に支えあう福祉社会の構築 | |
| 施策名 | 5. 高齢・障害福祉サービスの充実 | |
| 区分 | 自立支援サービス | |
| 基本事業名 | 障害者の自立支援サービス | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001030105 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 3. 民生費 | |
| 項 | 1. 社会福祉費 | |
| 目 | 5. 障害者福祉費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | |
|---|--|---|---------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| 障害者に対し、地域生活支援事業に関するサービスを給付することにより、地域での生活を支援する。障害者に日常生活に必要な用具を給付する日常生活用具給付事業、障害児(者)を一時見守り、預かる日中一時支援事業など。 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 障害者(児)でサービスを希望する者 | ① 日常生活用具、日中一時支援サービスの希望件数 | 件 | 2,021 | 2,022 | 2,100 | 2,100 | 2,100 | |
| | | ② | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> サービスを受けようとする障害者に対し、給付の要否を決定し、その公費負担分を支払う。 | ① 日常生活用具、日中一時支援サービスの給付件数 | 件 | 2,021 | 2,022 | 2,100 | 2,100 | 2,100 | |
| | *平成22年度の変更点 なし | ② | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) サービスを給付することにより、地域で安心して暮らせる。 | ① 日常生活用具、日中一時支援サービスの給付件数/日常生活用具、日中一時支援サービスの希望件数 | % | 100 | 100 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | |
| | | ② | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すすがた> 福祉サービスが充実し、高齢者や障害者が自分らしく自立しながら安心して暮らしている。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 障害者自立支援法 | | 財源内訳 | (千円) | 10,330 | 7,584 | 9,000 | 9,000 | 9,000 | |
| | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 7,639 | 2,529 | 7,426 | 7,426 | 7,426 | |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 17,969 | 10,113 | 16,426 | 16,426 | 16,426 | |
| | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | | | | | | |
| ◆開始時期後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 障害者自立支援法により平成18年10月より地域生活支援事業となる。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 700 | 700 | 700 | 700 | 700 | |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 2,944 | 2,944 | 2,944 | 2,944 | 2,944 | |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 20,913 | 13,057 | 19,370 | 19,370 | 19,370 | |
| | | (参考)人件費単価 | (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握している | 法に基づき同様に実施している。 | | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握していない | | | | | | | |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|--|---|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 サービスを給付することは障害者の地域生活のための大きな支援である。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 障害者自立支援法 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---|---|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|---|----------|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 なし |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 なし |

【公平性の評価】

| | |
|---|------------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者あり・負担あり 適正化の余地なし | 説明 サービスによるが、原則1割負担となっている。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 他市と同水準である。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括

| | | |
|---------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |

(2) 今後の事務事業の方向性

| | |
|---|-------------|
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | 年度 _____ |
|---|-------------|

他の事務事業と統合又は連携
 目的見直し
 事務事業のやり方改善

| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
|-------------------------------------|---------------|-------------------|
| 実施予定時期 | 次年度 (平成23年度) | コストの方向性 増加 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価 (一次評価)

| | |
|---------------------|-------------------|
| 法に基づき実施されており、妥当である。 | 二次評価の要否 不要 |
|---------------------|-------------------|

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|---|----------|
| 事業コード | 24502212 | |
| 事務事業名 | 地域活動支援センター事業 | |
| 予算書の事業名 | 10. 地域生活支援事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成18年度 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02020100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 社会福祉課 | |
| 係名等 | 福祉保護係① | |
| 記入者氏名 | 岩淵 有紀 | |
| 電話番号 | 0765-23-1005 | |

| | | |
|------------|-----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 245022 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらすためのまち | |
| 政策名 | 第4節 健やかで共に支えあう福祉社会の構築 | |
| 施策名 | 5. 高齢・障害福祉サービスの充実 | |
| 区分 | 自立支援サービス | |
| 基本事業名 | 障害者の自立支援サービス | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001030105 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 3. 民生費 | |
| 項 | 1. 社会福祉費 | |
| 目 | 5. 障害者福祉費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) 地域活動支援センターに精神障害者等が通い、創作的活動又は社会との交流の促進及び障害者等の地域生活支援の促進を図ること。 | | 単位 | 実績 | | 計画 | | | | |
|--|--|---------------------------------|--|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 魚津市、黒部市、入善町及び朝日町の精神障害を有する者とその家族 | 対象指標 | ① 利用者実数 (魚津市分) | 人 | 50 | 51 | 60 | 60 | 60 |
| | | | ② | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> 医療法人社団信和会障害者社会復帰センターあゆみの郷に委託、実施。 *平成22年度の変更点 変更なし | 活動指標 | ① 利用者延数 (魚津市分) | 人 | 3,463 | 3,664 | 4,000 | 4,000 | 4,000 |
| | | | ② | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 精神障害を持つ者又はその家族が、随時、相談支援、創作活動及び生産活動の機会の提供、社会との交流促進を図ることにより、地域生活の支援を受ける。 | 成果指標 | ① 創作的活動及び生産活動の機会の提供数 | 回 | 66 | 128 | 130 | 130 | 130 |
| | | | ② 創作的活動及び生産活動の参加者数 | 人 | 832 | 1,347 | 1,400 | 1,400 | 1,400 |
| | | | ③ | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 高齢者や障害者が地域社会の一員としてさまざまな分野で積極的な社会参加をしています。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 障害者自立支援法に基づく、「地域生活支援事業実施要綱」が適用された平成18年10月1日から実施。 | | 財源内訳 | (1)国・県支出金 (千円) | 4,500 | 4,500 | 4,500 | 4,500 | 4,500 | |
| | | | (2)地方債 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | 3,971 | 3,750 | 3,409 | 3,500 | 3,500 | |
| | | | (4)一般財源 (千円) | 3,529 | 3,750 | 4,091 | 4,000 | 4,000 | |
| | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円) | 12,000 | 12,000 | 12,000 | 12,000 | 12,000 | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) なし | | | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円) | 421 | 421 | 421 | 421 | 421 | |
| | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) (千円) | 12,421 | 12,421 | 12,421 | 12,421 | 12,421 | |
| | | | (参考) 人件費単価 (円@時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | | |
| | | ● 把握している | 黒部市、入善町、朝日町とは、実施協定書を結び、事業所所在地である魚津市が一括契約して、当事業を実施している。 | | | | | | |
| | | ○ 把握していない | | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|----------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明） | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 精神障害者の自立と社会参加へ向けた事業を実施している |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か） | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 障害者自立支援法（平成17年法律第123号）第77条 |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直し場合、その理由と内容を説明） | |
| なし | 説明 適切である |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明） | |
| あり | 説明 社会復帰している精神障害者は多く、さらなる精神障害者の利用 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） | |
| あり | 説明 精神障害者等や関係者からの相談時に、地域活動支援センターを紹介することにより、センターの利用が増える。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|---|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 委託事業のため、委託料のみの事業費である。委託料は、国が示している基準に基づき算定したものであり、減額はできない。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 委託に係る事務のみであり、これ以上の削減はできない。 |

【公平性の評価】

| | |
|---|---|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会经济状況等から） | |
| 特定受益者あり・負担あり 適正化の余地なし | 説明 受益者負担が必要と思われる入浴サービスを受ける際には、1回100円か、月1000円の利用料を支払っている。利用者の経済状況からみても、これ以上の負担は困難と思われる。また、負担が増えることにより、利用者が減り、交流機会が減ることになれば、この目的を果たすことができない。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明） | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 一括委託している市町は、同額。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか） | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低いが、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括

| | | |
|---------|-------------------------------------|--|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |

(2) 今後の事務事業の方向性

| | |
|--|----|
| <input type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 | 年度 |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input checked="" type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか）

| | | | |
|--------|--------------|--|------------|
| 実施予定時期 | 次年度（平成23年度） | 精神障害者や家族、関係機関からの相談時、地域活動支援センターを紹介。また、地域活動支援センターが一般住民を対象としたものや、住民との交流促進の事業を実施する中で、さらなるPRを図り、地域活動支援センターの目的などを周知し、必要な方の利用を図る。 | コストと成果の方向性 |
| | 中・長期的（3～5年間） | 上記と同じ | 向上 |
| | | | コストの方向性 |
| | | | 維持 |
| | | | 成果の方向性 |

★課長総括評価（一次評価）

| | |
|------------------------|---------|
| 市の施策に基づき実施されており、妥当である。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|-----------|---|--------|
| 事業コード | 24502213 | |
| 事務事業名 | 在宅障害児(者)デイケア事業 | |
| 予算書の事務事業名 | 14.在宅障害児(者)デイケア事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成11年度 |
| | 終了年度 | |
| | 当面継続 | |
| 業務分類 | 5. ソフト事業 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02020100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 社会福祉課 | |
| 係名等 | 福祉保護係① | |
| 記入者氏名 | 森崎 陽子 | |
| 電話番号 | 0765-23-1005 | |

| | | |
|------------|-----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 245022 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらするまち | |
| 政策名 | 第4節 健やかで共に支えあう福祉社会の構築 | |
| 施策名 | 5. 高齢・障害福祉サービスの充実 | |
| 区分 | 自立支援サービス | |
| 基本事業名 | 障害者の自立支援サービス | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001030105 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 3. 民生費 | |
| 項 | 1. 社会福祉費 | |
| 目 | 5. 障害者福祉費 | |

| ◆事業概要(どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | |
|--|---|--------------------------------|---------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 在宅で障害児(者)の介護を行う保護者等が日中の一時的な時間に当該障害児(者)を家庭で介護することが困難になった場合に、市の指定する施設で一時的に当該障害児(者)を保護することで、在宅障害児(者)とその家庭の福祉の向上を図るもの。 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 魚津市に住民票を有する者、又は外国人登録されている者の内、在宅の重症心身障害児(者)、知的障害児(者)及び身体障害児(者) | 対象指標 | ① 市内在住の身体障害者手帳保持者数 | 人 | 1,905 | 1,935 | 1,935 | 1,935 | 1,935 |
| | | | ② 市内在住の療育手帳保持者数 | 人 | 256 | 265 | 265 | 265 | 265 |
| | | | ③ | | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> 障害児(者)の一時保護を保護者の申請に基づき、あらかじめ委託契約を締結した施設で実施 | 活動指標 | ① 事業利用者数 | 人 | 13 | 12 | 15 | 15 | 15 |
| | ② 延べ利用回数 | | 回数 | 746 | 751 | 800 | 800 | 800 | |
| | ③ 事業実施施設数 | | 施設 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 通院や学校行事への出席、冠婚葬祭等、保護者が障害者を介護できない社会的理由のあるときだけでなく、私的理由で障害児(者)の介護が困難な場合にも当該障害児(者)を安全に保護することができる。 | 成果指標 | ① 利用希望回数/利用実績回数 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | | | ② | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すすがた> 福祉サービスが充実し、高齢者や障害者(児)が自分らしく自立しながら安心して暮らしている。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 富山県の補助事業として平成11年度から始まった。 | | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 940 | 922 | 1,012 | 1,012 | 1,012 |
| | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (4)一般財源 | (千円) | 940 | 923 | 1,014 | 1,014 | 1,014 |
| | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 1,880 | 1,845 | 2,026 | 2,026 | 2,026 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 環境の変化なし | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 200 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 841 | 421 | 421 | 421 | 421 |
| | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 2,721 | 2,266 | 2,447 | 2,447 | 2,447 |
| | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | | |
| | | ● 把握している | 県内同一の内容で実施 | | | | | | |
| | | ○ 把握していない | | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|---|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明） | |
| <input type="radio"/> 直結度大 <input checked="" type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 障害児（者）の安全確保はもとより保護者の負担軽減に大きく貢献しており、利用者のニーズの高い事業である。 |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か） | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、どのように見直す余地があるか説明） | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|--|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明） | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） | |
| あり | 説明 事業内容がほぼ同じものとして「日中一時支援事業」があり、事業の統合も考えられる。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|---|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 県の補助事業であり、事業内容等の変更は困難である。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 現在の業務時間は委託契約締結や支払業務、県補助交付申請等の事務に要する時間のみであるため。 |

【公平性の評価】

| | |
|---|---|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から） | |
| 特定受益者あり・負担なし 適正化の余地なし | 説明 障害児の一時預かりに対する県補助事業であり、負担適正化の余地なし。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明） | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 当面は現状維持 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか） | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括

| | | |
|---------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |

(2) 今後の事務事業の方向性

| | |
|--|-------------|
| <input type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | 年度 _____ |
|--|-------------|

他の事務事業と統合又は連携
 目的見直し
 事務事業のやり方改善

| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） | | コストと成果の方向性 |
|------------------------------------|--------------|--|
| 実施予定時期 | 次年度（平成23年度） | なし コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的（3～5年間） | 日中一時支援事業との統合について検討する余地あり 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価（一次評価）

| | |
|------------------------|---------|
| 市の施策に基づき実施されており、妥当である。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|-----------|---|----------|
| 事業コード | 24502214 | |
| 事務事業名 | 障害児わくわく子育て支援事業 | |
| 予算書の事務事業名 | 15. 障害児わくわく子育て支援事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成15年度 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02020100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 社会福祉課 | |
| 係名等 | 福祉保護係① | |
| 記入者氏名 | 森崎 陽子 | |
| 電話番号 | 0765-23-1005 | |

| | | |
|------------|-----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 245022 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらするまち | |
| 政策名 | 第4節 健やかで共に支えあう福祉社会の構築 | |
| 施策名 | 5. 高齢・障害福祉サービスの充実 | |
| 区分 | 自立支援サービス | |
| 基本事業名 | 障害者の自立支援サービス | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001030105 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 3. 民生費 | |
| 項 | 1. 社会福祉費 | |
| 目 | 5. 障害者福祉費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | 単位 | 実績 | | 計画 | | | | |
|--|---|---------------------------------|-----------------|---------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 放課後、土曜日及び長期休暇中の障害児の遊びや生活の場を設け、障害児の主体性や社会性を育成するとともに障害児の保護者の介護負担の軽減を目的とする。 | | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 盲学校、ろう学校若しくは養護学校又は小学校若しくは中学校の特殊学級に在籍する児童及び生徒で、本事業の利用を登録した者の内、魚津市に住民票を有する者 | 対象指標 | ① 当事業利用登録者数 | 人 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 |
| | | | ② | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> 放課後等、指導員（保育士、児童指導員、看護師若しくは養護学校教諭等教職員の資格を有する者又は障害児の指導に知識経験を有すると認められる者）を配置し、空き教室等で障害のある児童を指導する。 *平成22年度の変更点 なし | 活動指標 | ① 年間延べ実施時間数 | 時間 | 800 | 800 | 800 | 800 | 800 |
| | | | ② | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 障害児が安心して遊び、生活する場を設けることにより障害児の主体性や社会性を育成する。 | 成果指標 | ① サービス利用者数/登録者数 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | | | ② | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 福祉サービスが充実し、障害児が自分らしく自立しながら安心して暮らしている。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 富山県の補助事業として平成15年度から始まった。 | | | 財源内訳 | (1)国・県支出金 (千円) | 139 | 134 | 84 | 134 | 134 |
| | | | | (2)地方債 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (4)一般財源 (千円) | 324 | 306 | 271 | 324 | 324 |
| | | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円) | 463 | 440 | 355 | 458 | 458 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 環境の変化なし | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 |
| | | | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円) | 168 | 168 | 168 | 168 | 168 |
| | | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) (千円) | 631 | 608 | 523 | 626 | 626 |
| | | | | (参考) 人件費単価 (円@時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | | ● 把握している | 県内同一の内容で実施 | | | | | |
| | | | ○ 把握していない | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|--|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明） | |
| <input type="radio"/> 直結度大 <input checked="" type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 家庭以外で安心して活動できる場を提供することで障害児に主体性や社会性を持たせることができる。 |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か） | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、どのように見直す余地があるか説明） | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明） | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|---|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 県補助対象事業であり、事業内容等の変更は困難である。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 現在の業務時間は委託契約締結業務や支払業務、県補助交付申請等の事務に要するものであるため。 |

【公平性の評価】

| | |
|---|----------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から） | |
| 特定受益者あり・負担なし 適正化の余地なし | 説明 県補助事業であり、負担適正化の余地なし。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明） | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 当面は現状維持 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか） | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input checked="" type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低いですが、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | | | |
|--|--|--|--|
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 | | | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | 年度 <table border="1"> <tr> <td> </td> <td> </td> </tr> </table> | | |
| | | | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|-------------------------------------|--------------|---------------|
| ★ 改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度（平成23年度） | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的（3～5年間） | 成果の方向性 維持 |

★ 課長総括評価（一次評価）

| | |
|------------------------|---------|
| 市の施策に基づき実施されており、妥当である。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|-----------|---|----------|
| 事業コード | 24502215 | |
| 事務事業名 | 特別障害者手当等支給事業 | |
| 予算書の事務事業名 | 16. 特別障害者手当等支給事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和39年度 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02020100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 社会福祉課 | |
| 係名等 | 福祉保護係① | |
| 記入者氏名 | 浦田 あゆみ | |
| 電話番号 | 0765-23-1005 | |

| | | |
|------------|-----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 245022 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらするまち | |
| 政策名 | 第4節 健やかで共に支えあう福祉社会の構築 | |
| 施策名 | 5. 高齢・障害福祉サービスの充実 | |
| 区分 | 自立支援サービス | |
| 基本事業名 | 障害者の自立支援サービス | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001030105 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 3. 民生費 | |
| 項 | 1. 社会福祉費 | |
| 目 | 5. 障害者福祉費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) 常時特別な介護を要する重度の障害のある者 (児) に対し、手当を支給することにより、福祉の増進を図る。 | | 単位 | 実績 | | 計画 | | | | |
|---|--|---------------------------------|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 常時特別な介護を要する重度の障害のある者 (児) で手当の支給を希望するもの | 対象指標 | ① 特別障害者手当等の受給者延数 | 人 | 357 | 347 | 432 | 432 | 432 |
| | | | ② | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> 対象者からの申請をうけ、医師の診断書に基づき国の基準により認定作業を行い、支給決定者に対して手当を支給する。 *平成22年度の変更点 なし | 活動指標 | ① 特別障害者手当等の支給額 | 千円 | 6,461 | 6,558 | 8,241 | 8,241 | 8,241 |
| | | | ② | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 手当の支給により、経済的負担を軽減する。 | 成果指標 | ① 受給者一人当たりの受給額 (月額) | 円 | 18,400 | 18,899 | 18,400 | 18,400 | 18,400 |
| | | | ② | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 福祉サービスが充実し、高齢者や障害者が自分らしく自立しながら安心して暮らしています。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃) からどのようなきっかけで始まったか 特別児童扶養手当等の支給に関する法律の施行 | | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 4,845 | 4,918 | 6,180 | 6,180 | 6,180 |
| | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (4)一般財源 | (千円) | 1,615 | 1,640 | 2,061 | 2,061 | 2,061 |
| | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 6,460 | 6,558 | 8,241 | 8,241 | 8,241 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 特になし。 | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 300 | 300 | 300 | 300 | 300 |
| | | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 1,262 | 1,262 | 1,262 | 1,262 | 1,262 |
| | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 7,722 | 7,820 | 9,503 | 9,503 | 9,503 |
| | | | (参考) 人件費単価 | (円@時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入) 特になし。 | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 法に基づき同様に実施している。 | | | | | | |
| | | ● 把握している | | | | | | | |
| | | ○ 把握していない | | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|--|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すすがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明） | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 障害者が安心して生活することができる。 |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か） | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | ・特別児童扶養手当等の支給に関する法律（昭和39年法律第134号）第38条第1項 ・特別児童扶養手当等の支給に関する法律施行令（昭和50年政令第207号）第13条 |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明） | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明） | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 支給決定者に対する手当の額等は法律により定められているためできない。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 削減の余地なし。 |

【公平性の評価】

| | |
|---|-----------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から） | |
| 特定受益者あり・負担なし 適正化の余地なし | 説明 手当の支給事業のため負担なし。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明） | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 手当の支給事業のため負担なし。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか） | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低いが、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括

| | | |
|---------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |

(2) 今後の事務事業の方向性

| | |
|---|-------------|
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | 年度 _____ |
|---|-------------|

他の事務事業と統合又は連携
 目的見直し
 事務事業のやり方改善

★ 改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか）

| | | | |
|--------|--------------|----|------------|
| 実施予定時期 | 次年度（平成23年度） | なし | コストと成果の方向性 |
| | | | コストの方向性 |
| | | | 維持 |
| | 中・長期的（3～5年間） | なし | 成果の方向性 |
| | | | 維持 |

★ 課長総括評価（一次評価）

| | |
|---------------------|---------------|
| 法に基づいて実施しており、妥当である。 | 二次評価の要否 不要 |
|---------------------|---------------|

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|-----------|---|----------|
| 事業コード | 24502216 | |
| 事務事業名 | 障害者介護手当支給事業 | |
| 予算書の事務事業名 | 17. 障害者等介護手当支給事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和48年度 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02020100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 社会福祉課 | |
| 係名等 | 福祉保護係① | |
| 記入者氏名 | 向中野芳和 | |
| 電話番号 | 0765-23-1005 | |

| | | |
|------------|-----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 245022 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらするまち | |
| 政策名 | 第4節 健やかで共に支えあう福祉社会の構築 | |
| 施策名 | 5. 高齢・障害福祉サービスの充実 | |
| 区分 | 自立支援サービス | |
| 基本事業名 | 障害者の自立支援サービス | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001030105 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 3. 民生費 | |
| 項 | 1. 社会福祉費 | |
| 目 | 5. 障害者福祉費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | 単位 | 実績 | | 計画 | | | | |
|---|--|---------------------------------|---|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 在宅障害者の保護者に対し、介護手当を支給し、その生活の安定と福祉の増進を図っている。 | | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 下記のもので常時介護を必要とする者を介護している同居者 ①身体障害者手帳1級 ②療育手帳A ③精神障害者保健福祉手帳1級 | 対象指標 | ① 対象者数 | 人 | 119 | 101 | 125 | 125 | 125 |
| | | | ② | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> 対象者に、月額4,600円を年2回支給している。 *平成22年度の変更点 なし | 活動指標 | ① 支給額 | 円 | 6,180 | 5,111 | 6,900 | 6,900 | 6,900 |
| | | | ② | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 介護にかかる金銭的な負担が減ることにより、在宅介護をしやすくする。 | 成果指標 | ① 支給額 | 円 | 6,180 | 5,111 | 6,900 | 6,900 | 6,900 |
| | | | ② | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すすがた> 福祉サービスが充実し、高齢者や障害者が自分らしく自立しながら安心して暮らしています。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 介護者に対して経済的な支援をするため | | 財源内訳 | (1)国・県支出金 (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (2)地方債 (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | | 0 | 0 | 5,000 | 0 | 0 |
| | | | (4)一般財源 (千円) | | 6,179 | 5,111 | 1,631 | 6,900 | 6,900 |
| | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円) | | 6,179 | 5,111 | 6,631 | 6,900 | 6,900 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 開始当初より介護制度が充実充実してきている。 | | | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円) | | 421 | 421 | 421 | 421 | 421 |
| | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) (千円) | | 6,600 | 5,532 | 7,052 | 7,321 | 7,321 |
| | | | (参考) 人件費単価 (円@時間) | | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 対象者は楽しみにしている。県から委託を受けて実施した「障害者ニーズ調査」の結果からも手当の支給はニーズが高い。 | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 対象の範囲、金額に差はあるが、県内他市も同様の制度を持っている。 | | | | | | |
| | | ● 把握している | | | | | | | |
| | | ○ 把握していない | | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|---|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明） | |
| <input type="radio"/> 直結度大 <input checked="" type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 介護者（障害者）は満足しているが小額の助成であるため |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か） | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明） | |
| なし | 説明 平成19年度から対象者の世帯の所得制限（世帯合算700万円）を導入した |

【有効性の評価】

| | |
|--|-------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明） | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） | |
| あり | 説明 高齢福祉係の介護手当と統合を図ることにより事務が軽減できる |

【効率性の評価】

| | |
|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） | |
| あり | 説明 障害者福祉年金事業と統合整理することで現行の両事業の事務費の合計を削減することができると思われる |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明） | |
| あり | 説明 現在、介護と障害で別々に介護手当の事務をしているが、一本化することにより事務量の軽減が図られると思われる |

【公平性の評価】

| | |
|---|--|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から） | |
| 特定受益者あり・負担なし 適正化の余地なし | 説明 障害者を介護する上で小額ではあるが生活を向上させるものであるため |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明） | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 受益者負担なし |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか） | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低いだが、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括

| | | |
|---------|-------------------------------------|---|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |

(2) 今後の事務事業の方向性

| | |
|--|-------------|
| <input type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | 年度 _____ |
| <input checked="" type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

★ 改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか）

| | | | |
|--------|--------------|--------------------|-----------------------------|
| 実施予定時期 | 次年度（平成23年度） | 障害者福祉年金事業との整理統合を検討 | コストと成果の方向性 コストの方向性 削減 |
| | 中・長期的（3～5年間） | 障害者福祉年金事業との整理統合を検討 | 成果の方向性 維持 |

★ 課長総括評価（一次評価）

| | |
|--|---------------|
| 市の施策に基づき実施しており、現在の水準は妥当であるが、将来的に削減統合の方向で見直しが必要と思われる。 | 二次評価の要否 必要 |
|--|---------------|

★ 経営戦略会議評価（二次評価）

| |
|-------|
| _____ |
|-------|

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|-----------|---|----------|
| 事業コード | 24502217 | |
| 事務事業名 | 障害者福祉年金支給事業 | |
| 予算書の事務事業名 | 18. 障害者福祉年金支給事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和44年 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 5. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02020100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 社会福祉課 | |
| 係名等 | 福祉保護係① | |
| 記入者氏名 | 向中野芳和 | |
| 電話番号 | 0765-23-1005 | |

| | | |
|------------|-----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 245022 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらすためのまち | |
| 政策名 | 第4節 健やかで共に支えあう福祉社会の構築 | |
| 施策名 | 5. 高齢・障害福祉サービスの充実 | |
| 区分 | 自立支援サービス | |
| 基本事業名 | 障害者の自立支援サービス | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001030105 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 3. 民生費 | |
| 項 | 1. 社会福祉費 | |
| 目 | 5. 障害者福祉費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | 単位 | 実績 | | 計画 | | | | |
|---|--|---------------------------------|--|-------|-------|-------|--------|-------|-------|
| 重度障害児、者に対し、福祉年金を支給し、福祉の増進を図っている | | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 身体障害者手帳1級、2級 20歳未満で身体障害者手帳3級 療育手帳A 20歳未満で療育手帳B 精神障害者保健福祉手帳1級 20歳未満で精神障害者保健福祉手帳2級、3級 | 対象指標 | ① 対象者数 | 人 | 755 | 782 | 747 | 747 | 747 |
| | | | ② | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> 20歳以上の身体障害者2級の方には月額500円。それ以外の対象者には月額1300円を支給している | 活動指標 | ① 助成額 | 千円 | 9,364 | 9,566 | 9,624 | 9,624 | 9,624 |
| | *平成22年度の変更点 なし | | ② | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 少額ではあるが、対象者の生活が向上する。 | 成果指標 | ① 助成額 | 千円 | 9,364 | 9,566 | 9,624 | 9,624 | 9,624 |
| | | | ② | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すすがた> 福祉サービスが充実し、高齢者や障害者が自分らしく自立しながら安心して暮らしています。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 障害者に対する所得保障制度として、障害基礎年金や障害厚生(共済)年金の制度及び特別障害者手当などの各種社会手当制度を補完するものとして創設された。 | | 財源内訳 | (1)国・県支出金 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (2)地方債 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | 0 | 0 | 8,000 | 0 | | |
| | | | (4)一般財源 (千円) | 9,364 | 9,566 | 1,546 | 9,624 | | |
| | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円) | 9,364 | 9,566 | 9,546 | 9,624 | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 環境の変化なし | | | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 100 | 100 | 100 | 100 | | |
| | | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円) | 421 | 421 | 421 | 421 | | |
| | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) (千円) | 9,785 | 9,987 | 9,967 | 10,045 | | |
| | | | (参考) 人件費単価 (円@時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入) 対象者は楽しみにしている。県から委託を受けて実施した「障害者ニーズ調査」の結果からも手当の支給はニーズが高い。 | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | | |
| | | ● 把握している | 高岡市は心身障害者福祉年金として年額25,000円 その他市町村でも、範囲や金額には違いがあるが、類似した制度を持っている。 | | | | | | |
| | | ○ 把握していない | | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|-------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明） | |
| <input type="radio"/> 直結度大 <input checked="" type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 障害者は満足しているが、小額の助成であるため |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か） | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直し場合、その理由と内容を説明） | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし |

【有効性の評価】

| | |
|--|--------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明） | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事業はない |

【効率性の評価】

| | |
|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 障害者等介護手当支給事業と統合整理することにより、現行の両事業の事務費の合計を削減することができると思われる |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 申請の受付→支給の決定→システムへの入力→支払いの事務であり、これ以上の簡略化はできない |

【公平性の評価】

| | |
|---|--|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から） | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地あり | 説明 助成が小額であり、障害者等介護手当支給事業と統合・整理を図ることを検討する必要がある |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明） | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 受益者負担なし |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか） | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input checked="" type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括

| | | |
|---------|-------------------------------------|---|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |

(2) 今後の事務事業の方向性

| | |
|--|-------------|
| <input type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | 年度 _____ |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

★ 改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか）

| | | コストと成果の方向性 |
|--------|--------------|---------------|
| 実施予定時期 | 次年度（平成23年度） | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的（3～5年間） | 成果の方向性 維持 |

★ 課長総括評価（一次評価）

| | |
|------------------------|---------|
| 市の施策に基づいて実施されており、妥当である | 二次評価の要否 |
| | 不要 |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|-----------|---|------------|
| 事業コード | 24502218 | |
| 事務事業名 | 心身障害者扶養共済掛金助成事業 | |
| 予算書の事務事業名 | 19.心身障害者扶養共済掛金助成事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和49年度 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 4. 負担金・補助金 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02020100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 社会福祉課 | |
| 係名等 | 福祉保護係① | |
| 記入者氏名 | 向中野芳和 | |
| 電話番号 | 0765-23-1005 | |

| | | |
|------------|-----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 245022 |
| 政策の柱 | 第2章 安心して健やかにくらするまち | |
| 政策名 | 第4節 健やかで共に支えあう福祉社会の構築 | |
| 施策名 | 5. 高齢・障害福祉サービスの充実 | |
| 区分 | 自立支援サービス | |
| 基本事業名 | 障害者の自立支援サービス | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001030105 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 3. 民生費 | |
| 項 | 1. 社会福祉費 | |
| 目 | 5. 障害者福祉費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | 単位 | 実績 | | 計画 | | | | |
|---|---|--------------------------------|---------------------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 富山県心身障害者扶養共済制度に加入するものうち生活困窮者が負担する共済掛金を助成するもの | | | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 富山県心身障害者扶養共済制度に加入し掛金の納付を要する者で、当該年度の市県民税を課されている者のいない世帯、又は市県民税所得割を課されている者のいない世帯に属する者 | 対象指標 | ① 助成対象者 | 人 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 |
| | | | ② 共済掛金の納付を要する者 | 人 | 9 | 7 | 10 | 10 | 10 |
| | | | ③ | | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> 共済契約者が当該年度分の共済掛金として納付した額を助成する。 *平成22年度の変更点 なし | 活動指標 | ① 助成金額 | 円 | 827 | 247 | 300 | 300 | 300 |
| | | | ② | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 共済掛金を市が助成することにより生活困窮者でも共済に加入することができ、契約者(保護者)が死亡又は重度障害者となったとき、終身一定額の年金を障害者が受けることができる。 | 成果指標 | ① 助成率(助成対象者数/掛金納付者数) | % | 44.44 | 57.14 | 40.00 | 40.00 | 40.00 |
| | | | ② | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 福祉サービスが充実し、高齢者や障害者が自分らしく自立しながら安心して暮らしています。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 昭和45年に富山県心身障害者扶養共済制度が始まり、生活困窮世帯でも共済制度に加入できるよう始まったもの。 | | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 7 | 4 | 7 | 7 | 7 |
| | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (4)一般財源 | (千円) | 824 | 243 | 1,243 | 293 | 293 |
| | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 831 | 247 | 1,250 | 300 | 300 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 環境の変化なし | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 421 | 421 | 421 | 421 | 421 |
| | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 1,252 | 668 | 1,671 | 721 | 721 |
| | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | | |
| | | ● 把握している | 一部の市町のみで実施 | | | | | | |
| | | ○ 把握していない | | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|---|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明） | |
| <input type="radio"/> 直結度大 <input checked="" type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 生活困窮世帯でも扶養共済制度に加入できるため、保護者死亡時に重度心身障害者が年金を受給することができ、生活面での不安が解消される。 |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か） | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直し場合、その理由と内容を説明） | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし |

【有効性の評価】

| | |
|--|--|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明） | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない |

【効率性の評価】

| | |
|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 平成20年度までの助成率は100/100であったが、平成21年度から1口目の助成率は50/100、2口目の助成率は25/100としたため、当面見直しの必要はない |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 現行の業務は、加入手続き（県への進達）一県からの事務委託一掛金に対する助成事務となっており、これ以上の見直しの必要はない |

【公平性の評価】

| | |
|---|--|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から） | |
| 特定受益者あり・負担なし 適正化の余地なし | 説明 平成21年度に助成率を見直したため当面は見直しの必要はない |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明） | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 平成21年度に助成率を見直したため平均的な水準になったと思われる |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか） | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低いが、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括

| | | |
|---------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |

(2) 今後の事務事業の方向性

現状のまま（又は計画どおり）継続実施

| | |
|----|--|
| 年度 | |
|----|--|

終了 廃止 休止
 他の事務事業と統合又は連携
 目的見直し
 事務事業のやり方改善

★ 改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか）

| | | | |
|--------|--------------|----|-----------------------|
| 実施予定時期 | 次年度（平成23年度） | なし | コストと成果の方向性 コストの方向性 |
| | 中・長期的（3～5年間） | なし | 成果の方向性 |

★ 課長総括評価（一次評価）

| | |
|---------------------------|---------|
| 過去の事情もあり、現在の実施状況は概ね妥当である。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |