

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|----------------------------------|---|
| 事業コード | 41201101 | |
| 事務事業名 | 片貝県定公園整備事業 | |
| 予算書の事業名 | 5.片貝県定公園整備事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成18年度 |
| | 終了年度 | 平成22年度 |
| | 業務分類 | 3. 建設事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 03020400 |
| 部名等 | 産業建設部 | |
| 課名等 | 農林水産課 | |
| 係名等 | 農林整備係 | |
| 記入者氏名 | 小堀 啓 | |
| 電話番号 | 0765-23-1037 | |

| | | |
|------------|--------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 412011 |
| 政策の柱 | 第4章 自然と共生する魅力あるまち | |
| 政策名 | 第1節 自然環境と調和したまちづくり | |
| 施策名 | 2. 自然の活用と公園の整備 | |
| 区分 | 自然的公園 | |
| 基本事業名 | 県定公園などの整備と保全 | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001060302 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 6. 農林水産業費 | |
| 項 | 3. 林業費 | |
| 目 | 2. 林業振興費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | |
|--|--|---|---|------------|------------|------------|-------|-------|-------|
| 平成17年8月に県定公園に認定され、これを機に公園内の主要箇所等の整備をしている。片貝県定公園内には、沌滝、蛇石、洞杉、岩屋など観光資源が点在しており、とくに洞杉は最大のもので幹周りが30メートルもある貴重なもので、今後の保護と観光の両面で整備を進めている。 | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 県定公園や県立自然公園など豊かな自然を生かした公園面積。 | ① 全体事業費 | 円 | 21,891,000 | 21,891,000 | 21,891,000 | | | |
| | | ② | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> 遊歩道及び解説看板等の設置 | ① 整備に投資した事業費累計 | 円 | 12,291,000 | 15,891,000 | 21,891,000 | | | |
| | *平成22年度の変更点 距離標識及びバイオトイレ設置 | ② | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 自然公園には保護すべき貴重な動植物も多く、保全を図りながら、森林浴や野生の動植物の観察など市民や来訪者が自然に触れ、親しみ、自然への関心を高めることができる場であって、現在都市化が進行し自然が失われつつある中、ゆとりとるおいのある空間として、自然公園の整備は必要不可欠である。 | ① 事業進捗率 | % | 56.15 | 72.59 | 100.00 | | | |
| | | ② | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 市民は豊かな自然を体感しながらレクリエーションを楽しむことができ、潤いのある生活を送っている。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 富山県では、平成4年から13年までの10年近く新規県定公園の認定を行っておらず、新たな県定公園の指定に向けて県内市町村に照会があった。魚津市では関係団体や山林所有者の方々と協議を重ね、片貝上流域を新規指定要整備地として県に報告し、平成17年8月に県定公園の認定を受けた。認定を機に整備事業計画を予算化し、平成18年度から事業を開始した。 | | 財源内訳 | (千円) | 4,878 | 1,620 | 2,700 | | | 0 |
| | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | | 0 | | | 0 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | | 0 | | | 0 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 5,922 | 1,980 | 3,300 | | | 0 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 10,800 | 3,600 | 6,000 | | | 0 |
| | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | | | | | | 0 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 県補助金が打ち切りとなり、新たに環境省の自然環境整備交付金の適用を受ける。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 5 | 3 | 3 | | | 0 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 844 | 700 | 700 | | | 0 |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 3,549 | 2,944 | 2,944 | | | 0 |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 14,349 | 6,544 | 8,944 | | | 0 |
| | | (参考)人件費単価 | (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 市議会で南又洞杉生育地域にトイレ設置の要望あり。 | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握している | 補助金の自然環境整備交付金は、魚津市と小矢部市が交付を受けており、県が取りまとめて環境省へ申請をしている。 | | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握していない | | | | | | | |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|--|--|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 施策が目指すがたでは、「市民は豊かな自然を体感しながらレクリエーションを楽しむことができ、うおいのある生活を送っています。」となっており、現在都市化が進行し自然が失われつつある中、中とりとうおいのある空間として、県定公園などの自然公園整備実施は最良の方策と考えられる。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 富山県定公園規則の第7条第1項において、公園事業は関係市町村が公園事業の執行をするものとなっている。 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| あり | 説明 片貝県定公園の整備事業は対象、意図は適切であるが、今後は県定公園と隣接する僧ヶ岳周辺の県立自然公園指定 (県に要望中) による自然公園面積の拡張が必要。 |

【有効性の評価】

| | |
|---|---|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| あり | 説明 今後は自然志向派が増加するものと予測される。特に片貝県定公園内には他では見れない洞杉、蛇石、岩屋などの観光資源が点在しており、整備が進むにつれ市民はもちろんのこと市外からも多くの来場者が見込める。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| あり | 説明 魚津市には平成4年に指定された「松倉城跡県定公園」がある。中山間に位置する松倉城跡は歴史的内容が充実しており、また、山岳地に位置する片貝県定公園は自然を主体とした内容である。この二つの県定公園を連携した散策ルートを設定することにより来場者増が図れる。 |

【効率性の評価】

| | |
|---|---|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 補助金の自然環境整備交付金は、魚津市と小矢部市が交付を受けており、県が取りまとめて環境省へ申請をしている。なお、補助金額は一県20,000千円以上が交付条件となっており、甲府金額は魚津市が13,340千円、小矢部市が7,000千円でかろうじて交付条件をクリアしているため事業費の削減はできない。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 主に1人で業務を執行していること、設計についても当課が行っているため、現時点での人件費は最小限と考えられる。 |

【公平性の評価】

| | |
|---|---------------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 不特定多数の利用があるので、特定の受益者はいない。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 受益者負担なし |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input checked="" type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低いが、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|--|--|
| 1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input checked="" type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| | | |
|-------------------------------------|---------------|--|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成23年度) | 県及び地権者と協議の上、決定する。 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3～5年間) | 市民要望に応じて公園内の整備をするが、基本的には自然保護を目的とした整備を実施。 成果の方向性 向上 |

★課長総括評価 (一次評価)

| | |
|---|---------|
| 21年度に竣工した拠点施設との連携を図りながら、洞杉や片貝川の清流等片貝の自然を活かしたまちづくりを行っていく必要がある。 | 二次評価の要否 |
| | 【選択】 |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|---|-----------------|
| 事業コード | 42199901 | |
| 事務事業名 | 片貝川拠点施設設計施工事業 | |
| 予算書の事業名 | 5.片貝流域環境整備事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成16年度 | 終了年度 平成21年度 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 業務分類 3. 建設事業 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 03030100 |
| 部名等 | 産業建設部 | |
| 課名等 | 建設課 | |
| 係名等 | 業務係 | |
| 記入者氏名 | 浅井 真太郎 | |
| 電話番号 | 0765-23-1028 | |

| | | |
|------------|--------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 412011 |
| 政策の柱 | 第4章 自然と共生する魅力あるまち | |
| 政策名 | 第1節 自然環境と調和したまちづくり | |
| 施策名 | 2. 自然の活用と公園の整備 | |
| 区分 | 自然的公園 | |
| 基本事業名 | 県定公園などの整備と保全 | |

| | | |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001080301 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 8. 土木費 | |
| 項 | 3. 河川費 | |
| 目 | 1. 河川総務費 | |

| ◆事業目的・概要 (どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | | |
|--|--|---------------------------------|----------|------------------------|---|--------|---------|-------|-------|-------|
| 平成21年度に片貝三ヶ地区に施工する拠点施設の設計・補助申請 | | | | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 片貝拠点施設 | 対象指標 | ① 発注予定件数 | 件 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | |
| | ② 施工予算額 | | 千円 | 0 | 102,000 | 0 | 0 | 0 | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成21年度の主な活動内容> 設計・補助申請 | 活動指標 | ① 補助申請件数 | 件 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | |
| | *平成22年度の変更点 施設整備の予定なし | | ② 発注件数 | 件 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | ③ 予算執行額 | 千円 | 0 | 99,282 | 0 | 0 | 0 | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 片貝拠点施設が完成する | 成果指標 | ① 完成件数 | 件 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | ② 予算執行率 | % | 0.00 | 97.34 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | | | ③ | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 市民は豊かな自然を体感しながらレクリエーションを楽しむことができ、うるおいのある生活を送っています。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 平成13年度に片貝川流域環境整備構想拠点施設の基本計画が策定され、平成16年度より国の電源立地地域対策交付金を積立している。 | | | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 20,779 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 20,779 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 79,840 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (4)一般財源 | (千円) | 0 | 1,381 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | A. 予算(決算)額((1)~(4)の合計) | (千円) | 0 | 102,000 | 0 | 0 | 0 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 立地や整備される施設が変更されている。 | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 700 | 1,000 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | B. 人件費(②×人件費単価/1,000) | (千円) | 2,944 | 4,205 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 2,944 | 106,205 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (参考)人件費単価 | (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入) 早期完成の要望がある。 | | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | | | ● 把握している | 他市では商業として大規模に実施しているものはあるが、本事業のように小規模のものは実施されていない。 | | | | | |
| | | | | ○ 把握していない | | | | | | |

平成 22 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 21 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|---|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明） | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 拠点施設整備は、市民や来訪者に自然への関心高める場として整備を進めていくためには重要な事業である。 |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か） | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明） | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明） | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|-----------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 自然環境に配慮した整備をおこなっており削減の余地なし |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 必要最小限の人員で業務を行っているため削減の余地なし。 |

【公平性の評価】

| | |
|--|-----------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から） | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 特定受益者無し |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明） | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 受益者負担の考えになじまない。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか） | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input checked="" type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input checked="" type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|--|--|
| (1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） | | コストと成果の方向性 |
|------------------------------------|--------------|--|
| 実施予定時期 | 次年度（平成23年度） | なし。なお完成後は農林水産課で維持管理を行う。 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的（3～5年間） | なし 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価（一次評価）

| | |
|--|---------------|
| 平成21年度に施設整備を行ったが、今後、施設管理は指定管理者が行っていくことになるが、市担当課（農林水産課）においても施設の利用促進や適切な維持管理に努めていく必要がある。 | 二次評価の要否 不要 |
|--|---------------|