

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【1枚目】

事業コード	12132204			
事務事業名	漁協女性部補助事業			
予算書の事業名	5.漁業振興事業			
事業期間	開始年度	平成7年度	終了年度	当面継続
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行	<input type="radio"/> 2. アウトソーシング	<input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金	<input type="radio"/> 4. 市直営

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	村田 博之	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	313003
政策の柱	基1 にぎわい、活力あるまちづくり	
政策名	1 地域の特性を活かした農林水産業の振興	
施策名	3. 水産業の振興	
区分	なし	
基本事業名	魚のブランド化と地産地消の推進	

予算科目	コード3	001060402
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	2. 水産振興費	

◆事業概要 (どのような事業か)				実績		計画			
漁業者の社会的・経済的地位向上特に漁村女性の地位向上を目指し、水産物の消費拡大、漁業者の生活改善、海の環境保全等の活動により漁協の運営を外部から強力に支えている漁協女性部への支援。		単位	21年度	22年度	23年度	24年度	25年度		
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 魚津漁協女性部	➡ 対象指標	① 魚津漁協女性部の部員	人	198	198	198	198	198
手段	<平成22年度の主な活動内容> 魚津漁協女性部の活動への事業費助成。 *平成23年度の変更点 なし	➡ 活動指標	① 漁協女性部の活動事業費	千円	1,492	1,400	1,400	1,400	1,400
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 魚津漁協女性部会員の生活基盤である収入や生活環境が改善され、漁業者を支える女性の社会的地位の向上も図る。	➡ 成果指標	① イベント数	回	41.00	41.00	45.00	45.00	45.00
その結果	<施策の目指すすがた> 近代的な漁村が創出され、老若男女が漁業に従事する環境が生まれ、漁業従事者も増加し、水産業そのものが振興する。	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入							
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけが始まったか)		財源内訳	(1)国・県支出金 (千円)	0	0	0	0	0	
昭和30年頃から漁村女性により漁家の生活と営漁の計画化を目指して漁協の信用事業と連携し貯蓄推進運動が始められ、その後女性の社会的地位を高めようという目的により、各地で女性部が誕生していった。魚津や経田の漁協においても同様で、環境保全運動、貯蓄推進運動、漁船海難遺児を励ます募金運動、水産物の消費拡大運動等の活動が意欲的に続けられてきた。平成7年頃の地元漁協合併推進の中、女性部の活動が漁協の事業運営を大きく支えている現状や将来的な水産業振興力であることが認識され、活動への助成が始まった。			(2)地方債 (千円)	0	0	0	0	0	
			(3)その他(使用料・手数料等) (千円)	0	0	0	0	0	
			(4)一般財源 (千円)	40	40	40	40	40	
			A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円)	40	40	40	40	40	
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など)			①事務事業に携わる正規職員数 (人)	2	3	3	3	3	
開始当初と同様、意欲的な事業展開がなされ、漁業振興のためのイベント等重要な組織となっている。			②事務事業の年間所要時間 (時間)	40	60	60	60	60	
			B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円)	168	252	252	252	252	
			事務事業に係る総費用 (A+B) (千円)	208	292	292	292	292	
			(参考) 人件費単価 (円/時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205	
◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入)		◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)						
地元漁協からも、市の支援継続が強く要求されている。		<input checked="" type="radio"/> 把握している	➡ 漁協女性部の活動に対し助成を行っている他市町は極めて少ない。						
		<input type="radio"/> 把握していない							

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input type="radio"/> 直結度大 <input checked="" type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 当事業は政策の末端部に位置する。
2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明)	
なし	説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明)	
あり	説明 行政的な支援や指導の程度により、当該組織自体の活動はより活性化しうる。
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
なし	説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 補助の安易な打ち切りや減額は、活動意欲の低下にもつながる。また、漁業関係者からの当該組織への支援の要望は強い。女性部には粘り強い活動の継続が望まれる。
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 助成事業であり、職員が直接携わるのは申請・交付書類等の実務のため、人件費は問題にならないが、女性部の具体的活動面で時として人的支援が求められる場合もあり、人件費はある程度必要。

【公平性の評価】

8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から)	
特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし	説明 受益者負担の考えは馴染まない。市の助成は個人の金銭的利益でなく、当該団体の事業推進のためのものである。結果として受益者は当該団体でなく、漁業関係者全てと言える。
9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明)	
<input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い	説明 他市の状況は十分に検討されるべきものであるが、かならずしも同様であるべきものでもない。本市の実状を勘案すべき。

【必要性の評価】

10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか)	
<input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input checked="" type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない	
11. 事務事業実施の緊急性	
<input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない	

★ 評価結果の総括と今後の方向性

1) 評価結果の総括	
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	<input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
2) 今後の事務事業の方向性	
<input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止	年度 _____
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善	

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成24年度)	当組織の現状と今後の方向性を検討。 コストの方向性 維持
	中・長期的 (3～5年間)	社会情勢に対応した施策の展開を図る。 成果の方向性 向上

★課長総括評価 (一次評価)

漁協女性部は、漁業従事者として当市水産業の大きな役割を担っているとともに、魚食普及活動や各種イベントへの協力など多面的な活動を実施しており、市への貢献度も高いものとする。補助額としても大きなものではなく継続する必要があるものとする。	二次評価の要否 不要
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【1枚目】

事業コード	12203201	
事務事業名	魚食普及事業	
予算書の事業名	6. 魚食普及事業	
事業期間	開始年度	平成9年度
	終了年度	
	当面継続	
	業務分類	5. ソフト事業
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行	<input type="radio"/> 2. アウトソーシング
	<input type="radio"/> 3. 負担金・補助金	<input checked="" type="radio"/> 4. 市直営

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	村田 博之	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	313003
政策の柱	基1 にぎわい、活力あるまちづくり	
政策名	1 地域の特性を活かした農林水産業の振興	
施策名	3. 水産業の振興	
区分	なし	
基本事業名	魚のブランド化と地産地消の推進	

予算科目	コード3	001060402
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	2. 水産振興費	

◆事業概要 (どのような事業か)				実績		計画		
富山県おさかな普及協議会が行なっている事業で当魚津市をはじめ臨海9市町がこれに参加している。内容としては、近年の私たちの「さかな離れ」の食生活を改善し、魚介類特に県内産の消費拡大を図るため、県内小学校5年生に、富山湾や富山湾の魚、そして漁法などを紹介した本を作成し配布している。「魚津のさかな」をPRするうえで基礎的な事業といえる。		単位	21年度	22年度	23年度	24年度	25年度	
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 県内小学校5年生や指導教諭	→ 対象指標	① 県内小学校 校	202	202	202	202	202
			② 県内小学校5年生数 名	10,042	10,000	10,000	10,000	10,000
			③					
手段	<平成22年度の主な活動内容> 県内小学校5年生及び指導教諭及び関係機関に「ふるさと富山湾～ふしぎの海のおさかな読本～」を配布。 *平成23年度の変更点 なし	→ 活動指標	① 本の配布部数 部	11,000	11,000	11,000	11,000	11,000
			②					
			③					
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 水産物に対する理解を深め、「おさかな好き」な世代を増やす。	→ 成果指標	① 地元市場での水産物取扱高 百万円	1,631	1,570	2,000	2,000	2,000
			②					
			③					
その結果	<施策の目指すがた> 地元水産物のブランド化や地産地消が促進され漁業に活気がある。		↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入					
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 日本人の食生活が欧風化し、魚よりも肉が多く食卓に取り入れられるようになった。そのため、全国的な魚食普及活動が行なわれるようになり、富山県でもこれに習って、昭和60年に富山県魚食普及協議会は発足した。当初は県の助成金のみで運営されていたが、さらなる活動の必要性から、平成9年度より臨海市町がこれに加わり、富山県おさかな普及協議会に名を改め行なわれているもの。		財源内訳	(1)国・県支出金 (千円)	0	0	0	0	0
			(2)地方債 (千円)	0	0	0	0	
			(3)その他(使用料・手数料等) (千円)	0	0	0	0	
			(4)一般財源 (千円)	200	200	200	200	
			A. 予算(決算)額(①～④の合計) (千円)	200	200	200	200	
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 人々の健康志向の高まりから、食品としての魚介類の良さが見直されつつある。			①事務事業に携わる正規職員数 (人)	2	3	3	3	
			②事務事業の年間所要時間 (時間)	140	100	140	140	
			B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円)	589	421	589	589	
			事務事業に係る総費用 (A+B) (千円)	789	621	789	789	
			(参考) 人件費単価 (円/時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	
◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 日本の伝統的魚食文化を守るため、粘り強い普及活動が必要とされている。		◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 富山県おさかな普及協議会からの事業報告による参加市町の状況。					
			● 把握している	→				
			○ 把握していない					

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 当事業は政策の根幹に関わる重要なものと思われる。日常の生活での、魚食習慣の確立が必須。
2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明)	
なし	説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明)	
なし	説明 成果向上の余地なし。 ただし、漁協女性部、青年部等の活動と連携を図っていく必要がある。
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
なし	説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 ただし、漁協女性部、青年部等の活動と連携を図っていく必要がある。

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
あり	説明 他市町や関係団体との複合した組織活動であり、市独自の行動でないため自由に事業費を削減できる性格のものでないが、他市町が財政難等の事情を訴え負担金の減額を行っている現状に鑑み、当市も同様に減額への再考を求めることも無理ではない。
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 基本的には他の組織への参加であり、職員が直接的に携わらないため、人件費の削減が検討される性格のものでない。しかし、求められる人的協力は最低限必要。

【公平性の評価】

8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から)	
特定受益者なし・負担なし	説明 特定の個人や団体の営利を図るものでない。
適正化の余地なし	
9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明)	
<input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い	説明 受益者負担の概念はあてはまらない。

【必要性の評価】

10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか)	
<input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない	
11. 事務事業実施の緊急性	
<input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない	

★ 評価結果の総括と今後の方向性

1) 評価結果の総括	
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり
③ 効率性	<input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
2) 今後の事務事業の方向性	
<input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止	年度
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善	

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成24年度)	コストの方向性 削減
	中・長期的 (3～5年間)	成果の方向性 維持

★課長総括評価 (一次評価)

魚食の普及拡大は水産業の発展と不可分である。普及には子供のころから魚に親しんでもらい食卓に魚があることが効果的であるため、小学生を対象とした冊子を配布している。冊子作成は魚津市のみではなく県内全体で行うほうが効果的であることから当事業を実施しているものである。ただし、補助金額、冊子の内容等については毎年検討していく必要がある。また、漁協女性部、青年部等との活動とも連携を図っていく必要があるものとする。	二次評価の要否 不要
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【1枚目】

事業コード	12203202	
事務事業名	魚津のさかなブランド化推進事業	
予算書の事業名	8. 魚津のさかなブランド化推進事業	
事業期間	開始年度	平成18年度
	終了年度	
	当面継続	
	業務分類	4. 負担金・補助金
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営	

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	村田 博之	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	313003
政策の柱	基1 にぎわい、活力あるまちづくり	
政策名	1 地域の特性を活かした農林水産業の振興	
施策名	3. 水産業の振興	
区分	なし	
基本事業名	魚のブランド化と地産地消の推進	

予算科目	コード3	001060402
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	2. 水産振興費	

◆事業概要 (どのような事業か)				実績		計画			
魚津産の水産物をブランド魚として定着させることにより、魚価を向上させ漁業経営の安定化を図る。内容としては、活けメ・脱血による特徴的な鮮度保持と生産者の顔の見える流通システムを確立させ、魚津産漁全体の差別化を図る。また、研究機関とも連携し、現代人のニーズに適う商品開発を進める。		単位	21年度	22年度	23年度	24年度	25年度		
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 市内水揚げ水産物	→ 対象指標	① 市内水揚量	トン	3,424	4,227	4,500	4,500	4,500
手段	<平成22年度の主な活動内容> 前年までの活けメ・脱血処理や高島屋デパート（日本橋店他）等の販路拡大事業等の実績を踏まえ、地元漁協主導によるブランド化推進委員会を発足させ、県内最大の水揚げを占める魚津産ウマヅラハギを対象魚種に選定「魚津寒ハギ」の名前でブランド化の具体的事業展開を開始した。 *平成23年度の変更点 なし	→ 活動指標	① 加工等取扱い量	kg	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 魚津産水産物に対する消費者の評価を高め、「魚津のさかな」が高品質として差別的な消費が成され、消費そのものの拡大を促進する。	→ 成果指標	① 市内水揚金額	百万円	1,631	1,570	1,700	1,700	1,700
その結果	<施策の目指すすがた> 地元水産物のブランド化に伴い魚価は向上し、漁業経営安定、漁業者の社会的地位向上により地元漁業に活気が生まれる。	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入							
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか)		財源内訳	(1)国・県支出金 (千円)	0	0	0	0	0	0
漁業を取巻く環境は、慢性的な魚価の低迷に加え、輸入水産物の増加、更には燃油高騰による作業経費の増大も加わる等、漁業経営は弱体化の一途を辿り生産者は激減しつつある。そのため、産地間での漁業生残りを賭けた競争も激化しており、国内各地で水産物のブランド化への取組が行われている。魚津市としても同様にこの競争に遅れをとることは出来ない。平成16年度頃より、地元漁協は大学等研究機関の指導を受けつつ水産物ブランド化へ向けた手法の開発を進めてきた。平成18年度よりLLP制度に基づくJF富山フーズネットワークを創設し加工業界に参入したことにより、ブランド化の事業を本格起動させた。			(2)地方債 (千円)	0	0	0	0	0	0
			(3)その他(使用料・手数料等) (千円)	0	0	0	0	0	0
			(4)一般財源 (千円)	500	500	500	500	500	500
			A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円)	500	500	500	500	500	500
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 今後さらにブランド魚確立のための産地間競争は激化するものと予想される。			①事務事業に携わる正規職員数 (人)	2	3	3	3	3	3
			②事務事業の年間所要時間 (時間)	140	300	320	320	320	320
			B. 人件費 (②×人件費単価/千円)	589	1,262	1,346	1,346	1,346	1,346
			事務事業に係る総費用 (A+B) (千円)	1,089	1,762	1,846	1,846	1,846	1,846
			(参考) 人件費単価 (円/時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205
◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 魚津産水産物のブランド化に対する期待が大きい。		◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)						
		● 把握している	行政の積極関与は富山県内では先進的。						
		○ 把握していない							

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）	
<input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 当事業は政策の根幹に関わる重要なものと思われる。水産振興のために避けられないテーマである。
2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明）	
なし	説明 長期的展望のもとに始めたばかりの事業であり、現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。持続性が最重要。

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明）	
なし	説明 成果向上の余地なし。事業の性格上、早急な結果は得にくいものであるが、粘り強い継続が重要。
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明）	
なし	説明 他の事業と有機的連携は重要であるが、この事業のみの明確な目的があり、それに向けて開始した最善策の独立した事務事業である。

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明）	
なし	説明 将来が期待される事業であり、事業費の増減は検討して行きたい。
7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）	
なし	説明 職員の参画が今後大いに必要。

【公平性の評価】

8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から）	
特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし	説明 魚の町魚津市の問題であり、特定の受益者はない。
9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明）	
<input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い	説明 受益者の概念はあてはまらない。

【必要性の評価】

10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか）	
<input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない	
11. 事務事業実施の緊急性	
<input checked="" type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない	

★ 評価結果の総括と今後の方向性

1) 評価結果の総括			
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり	
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> 成果向上の余地あり	
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> コスト削減の余地あり	
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり	
2) 今後の事務事業の方向性			
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施		<input type="text" value="年度"/>	
<input type="radio"/> 終了		<input type="radio"/> 廃止	
<input type="radio"/> 他事務事業と統合又は連携		<input type="radio"/> 休止	
<input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善			

★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか）		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度（平成24年度）	事業を継続しつつ、新しい試みも加え基礎を固めて行く。 コストの方向性 維持
	中・長期的（3～5年間）	別の施策も含めた有機的な事業の推進。 成果の方向性 維持

★課長総括評価（一次評価）

魚価が低迷するとともに産地間競争が激しくなるなか、魚津の漁業を守るためには成功させなければならない事業であり、20年度に漁協が開始したウマヅラハギのブランド化にも大きく寄与した。最優先の事業であり、漁協と密接に連携しブランド化事業を成功させる必要がある。	二次評価の要否 不要
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【1枚目】

事業コード	12132206	
事務事業名	魚津の漁業再生プロジェクト	
予算書の事業名	11. 魚津の漁業再生プロジェクト	
事業期間	開始年度	平成22年度
	終了年度	
	当面継続	
	業務分類	1. 施設管理
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営	

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	村田 博之	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	313003
政策の柱	基1 にぎわい、活力あるまちづくり	
政策名	1 地域の特性を活かした農林水産業の振興	
施策名	3. 水産業の振興	
区分	なし	
基本事業名	魚のブランド化と地産地消の推進	

予算科目	コード3	001060402
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	2. 水産振興費	

◆事業概要 (どのような事業か)				実績		計画						
漁業経営の強化				単位	21年度	22年度	23年度	24年度	25年度			
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 魚価の売り上げ	→	対象指標 ① 魚の売り上げ ② ③	千円	1,631	1,570	2,000	2,000	2,000			
	手段			<平成22年度の主な活動内容> 漁獲物への水使用増大と魚体にあった新箱使用促進 漁獲物の安定漁業への蓄養漁業を進める *平成23年度の変更点 なし	→	活動指標 ① 水の使用量 ② ③	t	1,875	1,505	2,000	2,000	2,000
	意図			(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 魚の品質向上により売り上げの向上 魚を蓄養することにより安定供給できる			→	成果指標 ① 新規従業者数 ② ③	人	0	10	10
その結果	<施策の目指すすがた> 経営の安定による漁業従事者の増	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入										
◆この事務事業開始のきっかけ (何年<頃>からどのようなきっかけで始まったか) 水の使用量が少なく魚の品質劣化により魚価の低迷 蓄養することにより荒天時出荷できる				財源内訳	(千円)	0			0	0	0	0
				(1)国・県支出金	(千円)	0	0	0	0	0		
				(2)地方債	(千円)	0	0	0	0	0		
				(3)その他(使用料・手数料等)	(千円)	0	0	0	0	0		
				(4)一般財源	(千円)	0	15,000	15,000	15,000	0		
				A. 予算(決算)額(①~④の合計)	(千円)	0	15,000	15,000	15,000	0		
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 漁業経営は弱体化が進み、このままでは漁業従事者の減少が避けられず、魚の鮮度を保つことにより経営の安定を図る。また、取る漁業から育てる漁業へ少しずつ移行することにより、安定供給を図り経営の安定を目指す。				①事務事業に携わる正規職員数	(人)	0	3	3	3	0		
				②事務事業の年間所要時間	(時間)	0	600	600	600	0		
				B. 人件費 (②×人件費単価/千円)	(千円)	0	2,523	2,523	2,523	0		
				事務事業に係る総費用 (A+B)	(千円)	0	17,523	17,523	17,523	0		
				(参考) 人件費単価	(円/時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205		
◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 魚津の名前にもあるように、魚をもっとアピールし、魚を前面に出す。				◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)							
				<input type="radio"/> 把握している	→							
				<input checked="" type="radio"/> 把握していない								

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）	
<input type="radio"/> 直結度大 <input checked="" type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 経営の安定化により、流通、販売の強化につながる。
2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明）	
なし	説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明）	
なし	説明 多くの事業費で、より成果向上する。
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明）	
なし	説明 すべて連携することで、より効果が高まる。

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明）	
なし	説明 この事業を、仕掛けなければ漁業の先がない。
7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）	
なし	説明 漁業者の意識が低く、人件費削減の余地なし。

【公平性の評価】

8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から）	
特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし	説明
9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明）	
<input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い	説明

【必要性の評価】

10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか）	
<input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない	
11. 事務事業実施の緊急性	
<input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input checked="" type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低いですが、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない	

★ 評価結果の総括と今後の方向性

1) 評価結果の総括	
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
2) 今後の事務事業の方向性	
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施	
<input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止	
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携	
<input type="radio"/> 目的見直し	
<input type="radio"/> 事務事業のやり方改善	

★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか）		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度（平成24年度）	コストの方向性 維持
	中・長期的（3～5年間）	成果の方向性 維持

★課長総括評価（一次評価）

新しい漁業形態を模索し、海や漁港の資源を再認識し、付加価値を高める「海業」の取り組みは、新たな試みとして推進すべきである。	二次評価の要否 不要
---------------------------------------------------------------	---------------