

# 平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【1枚目】

|         |                    |               |
|---------|--------------------|---------------|
| 事業コード   | 51102106           |               |
| 事務事業名   | 定住・交流促進事業          |               |
| 予算書の事業名 | 6.地域資源を生かしたまちづくり事業 |               |
| 事業期間    | 開始年度               | 平成19年度        |
|         | 終了年度               |               |
|         | 当面継続               |               |
| 業務分類    | 6. ソフト事業           |               |
| 実施方法    | ○ 1. 指定管理者代行       | ○ 2. アウトソーシング |
|         | ● 3. 負担金・補助金       | ○ 4. 市直営      |

|         |              |          |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1         | 01010200 |
| 部名等     | 企画総務部        |          |
| 課名等     | 企画政策課        |          |
| 係名等     | 企画係          |          |
| 記入者氏名   | 前田 久則        |          |
| 電話番号    | 0765-23-1067 |          |

|            |                   |        |
|------------|-------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2              | 332009 |
| 政策の柱       | 基1 にぎわい、活力あるまちづくり |        |
| 政策名        | 3 交流と連携によるにぎわい創出  |        |
| 施策名        | 2. 多様な交流の推進       |        |
| 区分         | なし                |        |
| 基本事業名      | その他               |        |

|      |          |           |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3     | 001020106 |
| 会計   | 一般会計     |           |
| 款    | 2. 総務費   |           |
| 項    | 1. 総務管理費 |           |
| 目    | 6. 企画費   |           |

| ◆事業概要（どのような事業か）                                                                                             |                                                                                                           |   |                                |                      | 単位                 | 実績                        |                    | 計画     |        |        |       |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|--------------------------------|----------------------|--------------------|---------------------------|--------------------|--------|--------|--------|-------|-----|
| 県の「くらしい国、富山」推進本部が実施する事業を活用して、魚津市の情報や施策を発信することにより、魚津市への移住者が増えることを目指す。                                        |                                                                                                           |   |                                |                      |                    | 21年度                      | 22年度               | 23年度   | 24年度   | 25年度   |       |     |
| 対象                                                                                                          | （この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など）<br>市内外からの居住予定者、移住希望者                                                  | ➡ | 対象指標                           | ① 移住に関する相談・問合せ件数     | 件                  | 10                        | 11                 | 10     | 10     | 10     |       |     |
|                                                                                                             |                                                                                                           |   |                                | ② 市民（人口）             | 人                  | 45,562                    | 45,176             | 45,176 | 45,176 | 45,176 |       |     |
|                                                                                                             |                                                                                                           |   |                                | ③                    |                    |                           |                    |        |        |        |       |     |
| 手段                                                                                                          | <平成22年度の主な活動内容><br>①県内各市町村の定住事業の情報交換 ②定住交流HP、県外定住交流セミナー開催 ③暮らし体験事業、交流事業検討のための研修費用<br>*平成23年度の変更点<br>前年と同様 | ➡ | 活動指標                           | ① 定住交流HP更新回数         | 回                  | 1                         | 1                  | 2      | 2      | 2      |       |     |
|                                                                                                             |                                                                                                           |   |                                | ② 定住交流HPPR活動件数       | 回                  | 1                         | 1                  | 2      | 2      | 2      |       |     |
|                                                                                                             |                                                                                                           |   |                                | ③                    |                    |                           |                    |        |        |        |       |     |
| 意図                                                                                                          | （この事務事業によって、対象をどのように変えるのか）<br>魚津市の定住、移住者を増やす。                                                             | ➡ | 成果指標                           | ① 市の対前年比人口増加率        | %                  | 99.00                     | 99.00              | 99.00  | 99.00  | 99.00  |       |     |
|                                                                                                             |                                                                                                           |   |                                | ② 相談窓口を通して県外等からの定住者数 | 人                  | 2                         | 0.00               | 2.00   | 2.00   | 2.00   |       |     |
|                                                                                                             |                                                                                                           |   |                                | ③                    |                    |                           |                    |        |        |        |       |     |
| その結果                                                                                                        |                                                                                                           |   | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 |                      |                    |                           |                    |        |        |        |       |     |
| ◆この事務事業開始のきっかけ（何年<頃>からどのようなきっかけで始まったか）<br>平成19年度に県が団塊世代等のセカンドライフ先として、富山を売り込み方策として「ときどき富山県民推進協議会」を立ち上げたことによる |                                                                                                           |   |                                |                      | 財源内訳               | ①国・県支出金                   | (千円)               | 0      | 0      | 0      | 0     | 0   |
|                                                                                                             |                                                                                                           |   |                                |                      |                    | ②地方債                      | (千円)               | 0      | 0      | 0      | 0     | 0   |
|                                                                                                             |                                                                                                           |   |                                |                      |                    | ③その他(使用料・手数料等)            | (千円)               | 0      | 0      | 0      | 0     | 0   |
|                                                                                                             |                                                                                                           |   |                                |                      |                    | ④一般財源                     | (千円)               | 229    | 0      | 200    | 200   | 200 |
|                                                                                                             |                                                                                                           |   |                                |                      |                    | A. 予算(決算)額(①～④の合計)        | (千円)               | 229    | 0      | 200    | 200   | 200 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化（法改正、規制緩和、社会情勢の変化など）<br>各県で定住化施策を展開している。                                 |                                                                                                           |   |                                |                      | ①事務事業に携わる正規職員数     | (人)                       | 1                  | 1      | 1      | 1      | 1     |     |
|                                                                                                             |                                                                                                           |   |                                |                      | ②事務事業の年間所要時間       | (時間)                      | 200                | 200    | 200    | 200    | 200   |     |
|                                                                                                             |                                                                                                           |   |                                |                      | B. 人件費（②×人件費単価/千円） | (千円)                      | 841                | 841    | 841    | 841    | 841   |     |
|                                                                                                             |                                                                                                           |   |                                |                      | 事務事業に係る総費用（A+B）    | (千円)                      | 1,070              | 841    | 1,041  | 1,041  | 1,041 |     |
|                                                                                                             |                                                                                                           |   |                                |                      | (参考) 人件費単価         | (円/時間)                    | 4,205              | 4,205  | 4,205  | 4,205  | 4,205 |     |
| ◆市民や議会などからの要望・意見（担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入）<br>議員から人口増を図るため、県外等からの居住者の増加を望む声がある。                        |                                                                                                           |   |                                |                      | ◆県内他市の実施状況         | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) |                    |        |        |        |       |     |
|                                                                                                             |                                                                                                           |   |                                |                      | ● 把握している           | ➡                         | 連絡協議会において、情報交換を実施。 |        |        |        |       |     |
|                                                                                                             |                                                                                                           |   |                                |                      | ○ 把握していない          |                           |                    |        |        |        |       |     |

# 平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【2枚目】

## 【目的妥当性の評価】

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                |
| <input type="radio"/> 直結度大<br><input type="radio"/> 直結度中<br><input checked="" type="radio"/> 直結度小                                                                                                                                                                                                                                     | 説明<br>直結度は低い。                  |
| 2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている<br><input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当<br><input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当<br><input type="radio"/> 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 |                                |
| 根拠法令等を記入                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                |
| 3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明）                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                |
| なし                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 説明<br>現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

## 【有効性の評価】

|                                                  |                                         |
|--------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明）                  |                                         |
| なし                                               | 説明<br>成果向上の余地なし。                        |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） |                                         |
| なし                                               | 説明<br>連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

## 【効率性の評価】

|                                                  |                                                 |
|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） |                                                 |
| あり                                               | 説明<br>首都圏等で開催される「ふるさと回帰フェア」などに不参加の場合は負担金は発生しない。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）    |                                                 |
| あり                                               | 説明<br>他の業務の比率が増えれば必然的に減少せざるを得ない。優先度は低い。         |

## 【公平性の評価】

|                                                                                  |                             |
|----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から）                                                |                             |
| 特定受益者なし・負担なし                                                                     | 説明<br>県への負担金のため             |
| 適正化の余地なし                                                                         |                             |
| 9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明）                                            |                             |
| <input type="radio"/> 高い<br><input type="radio"/> 平均<br><input type="radio"/> 低い | 説明<br>フェア参加が効果的かを考え参加を決定する。 |

## 【必要性の評価】

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか）                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある<br><input type="radio"/> 目的はある程度達成されている<br><input checked="" type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない |  |
| 11. 事務事業実施の緊急性                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |  |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い<br><input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす<br><input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている<br><input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい<br><input checked="" type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない                                                                                                |  |

## ★ 評価結果の総括と今後の方向性

|                                                                                                                        |                                     |                                             |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------------|--|
| (1) 評価結果の総括                                                                                                            |                                     |                                             |  |
| ① 目的妥当性                                                                                                                | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり        |  |
| ② 有効性                                                                                                                  | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり             |  |
| ③ 効率性                                                                                                                  | <input type="radio"/> 適切            | <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり |  |
| ④ 公平性                                                                                                                  | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり        |  |
| (2) 今後の事務事業の方向性                                                                                                        |                                     |                                             |  |
| <input type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施<br><input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 |                                     | 年度                                          |  |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携<br><input type="radio"/> 目的見直し<br><input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善      |                                     |                                             |  |

| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） |              |                          | コストと成果の方向性        |
|------------------------------------|--------------|--------------------------|-------------------|
| 実施予定時期                             | 次年度（平成24年度）  | 県担当課にこの事業の有効性について提案していく。 | コストの方向性<br><br>削減 |
|                                    | 中・長期的（3～5年間） | 同上                       | 成果の方向性<br><br>維持  |

## ★課長総括評価（一次評価）

|                                                                                                                                                     |                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 「くらしたい国富山」推進本部の事業を活用して、本市の制度や施策等を市外へ情報発信することは、本市への移住・定住促進の1つの手段として有効である。<br>定住促進につながる制度や事業を、全庁的に企画検討していく必要がある。<br>また、市ホームページでも必要な情報が得やすいよう工夫が必要である。 | 二次評価の要否<br><br>不要 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|