

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|---|--------------------|
| 事業コード | 21301203 | |
| 事務事業名 | 緊急通信施設等維持管理事業 | |
| 予算書の事業名 | 緊急通信施設等維持管理費 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成6年度 | 終了年度 当 faced 継続 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 07010300 |
| 部名等 | 消防本部 | |
| 課名等 | 総務課 | |
| 係名等 | 通信指令係 | |
| 記入者氏名 | 笠木康弘 | |
| 電話番号 | 0765-24-0119 | |

| | | |
|------------|------------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 413002 |
| 政策の柱 | 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり | |
| 政策名 | 1 生命と財産を守る安全・安心な暮らしの確保 | |
| 施策名 | 3. 消防・救助・救急体制の整備 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 救助・救急体制の充実 | |

| | | |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001090104 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 9. 消防費 | |
| 項 | 1. 消防費 | |
| 目 | 4. 消防施設費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | | | 実績 | | 計画 | | | | |
|---|---|--------------------------------|-------------|--------------------|--------|---|--------|--------|--------|--------|
| 119番緊急通報等を受信する消防緊急通信指令施設等の維持管理 | | | | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 市民及び建築物等 | 対象指標 | ① 住所地番 | 件 | 18,793 | 18,915 | 18,800 | 18,800 | 18,800 | |
| | ② 電話番号 | | 件 | 19,800 | 19,782 | 19,700 | 19,700 | 19,700 | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成22年度の主な活動内容> 消防緊急通信指令施設等に関する情報データの更新及び当該施設の維持管理と年4回の保守点検を委託した。 *平成23年度の変更点 変更なし | 活動指標 | ① データ更新 | 件 | 725 | 540 | 800 | 800 | 800 | |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 魚津市管内の住所、建築物等の位置情報等を調査把握し、消防緊急通信指令装置に活かすことにより、災害等に迅速に行動対応できる。 | 成果指標 | ① 現場到着時間の短縮 | 分 | 6.10 | 6.12 | 5.50 | 5.50 | 5.50 | |
| | ② 地図検索不一致 | | 件 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 火災事案や救急事案において、迅速・的確に対応できる準備を整える。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか 平成6年度の消防庁舎新築に伴い、消防緊急通信指令施設を導入した。 | | | | 財源内訳 | (千円) | | | | | |
| | | | | ①国・県支出金 | (千円) | | | | | |
| | | | | ②地方債 | (千円) | | | | | |
| | | | | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | | | | | |
| | | | | ④一般財源 | (千円) | 7,119 | 5,183 | 3,376 | 3,376 | 3,376 |
| | | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 7,119 | 5,183 | 3,376 | 3,376 | 3,376 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 3 | 4 | 3 | 3 | |
| 従来は、NTT固定電話からの119番通報が主であったが、携帯電話等の普及に伴い、当該電話等からの通報も増加し、当該電話からの位置情報(GPS)による測位システム)通信が可能となっており、近年は増加傾向である。しかしながら、受信施設である消防緊急通信指令施設は、設置当初から経過年数も経ち、今後における維持管理等については、困難な状況になっている。また、消防緊急通信指令施設で運用(使用)する消防無線にあっては、法改正による平成28年の無線デジタル化への移行に伴う、当該施設の対応が求められる現況である。 | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 3,720 | 1,440 | 3,800 | 3,800 | 3,800 |
| | | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 15,643 | 6,055 | 15,979 | 15,979 | 15,979 |
| | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 22,762 | 11,238 | 19,355 | 19,355 | 19,355 |
| | | | | (参考)人件費単価 | (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 市民から救急事案時における現場到着時間の短縮及び要請場所の早急な把握をお願いしたいと要望がある。 | | | | ◆県内他市の実施状況 | | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 消防緊急通信指令施設等の維持管理 | | | | |
| | | | | ● 把握している | → | | | | | |
| | | | | ○ 把握していない | | | | | | |

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|-----------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すすたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 高度で複雑な災害対応や救急サービスに対応しなければならない。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) のため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 消防組織法 (昭和22年12月23日法律第226号) | |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---|--|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はないが、広域消防による組織体制の確立により、全体の整備事業としての可能性は考えられる。 |

【効率性の評価】

| | |
|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 消防緊急通信指令施設のメンテナンスは、メーカーでしか対応出来ないために委託しており、障害が生じた場合の緊急性の高さから削減は困難である。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 消防緊急通信指令施設は、災害場所等の特定や支援情報を消防隊等に送るには、データ入力時間や指令要員を削減できない。最新式の指令施設では、発信地表示システム等の機能があり、データ入力も簡略化になっていて、導入すればコストの削減が見込まれます。 |

【公平性の評価】

| | |
|--|--------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし | 説明 市民及び建築物等が対象である。 |
| 適正化の余地なし | |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い | 説明 受益者負担なし |
| <input type="radio"/> 平均 | |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低いが、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|--|--|
| (1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| | | |
|--------------------------------------|---------------|---|
| ★ 改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成24年度) | 富山県東部消防広域化協議会の設立に基づき、25年度の広域消防の発足に向け通信指令業務の今後のあり方について検討する。 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | 25年度以降の広域消防の発足により、緊急通信施設等の更新について検討する。 成果の方向性 向上 |

★ 課長総括評価 (一次評価)

| | |
|---|---------------|
| 緊急通信指令施設は導入から16年経過し、老朽化が進み、代替部品も調達できない状況であるが、保守点検により機能の維持に努める。指令施設は、常備消防の広域化再編との関係で、今後進捗状況を考慮して更新時期を検討する。 | 二次評価の要否 不要 |
|---|---------------|

○ 低い



平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | |
|---------|---|
| 事業コード | |
| 事務事業名 | 通信指令事務 |
| 予算書の事業名 | 消防施設等維持管理費 |
| 事業期間 | 開始年度 昭和23年度頃 終了年度 当年度継続 業務分類 6. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 07010300 |
| 部名等 | 消防本部 | |
| 課名等 | 総務課 | |
| 係名等 | 通信指令係 | |
| 記入者氏名 | 笠木康弘 | |
| 電話番号 | 0765-24-0119 | |

| | | |
|------------|------------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 413002 |
| 政策の柱 | 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり | |
| 政策名 | 1 生命と財産を守る安全・安心な暮らしの確保 | |
| 施策名 | 3. 消防・救助・救急体制の整備 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 救助・救急体制の充実 | |

| | | |
|------|------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 000000000 |
| 会計 | 該当なし | |
| 款 | 該当なし | |
| 項 | 該当なし | |
| 目 | 該当なし | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) 緊急通報の受付、出動指令、車両管制、無線運用及び一般加入電話等の受付。 | | 単位 | 実績 | | 計画 | | |
|--|---|------|---|--------|--------|--------|--------|
| | | | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 |
| 対象 (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 市民及び消防隊等 | 対象指標 ① 市民 | | 45,428 | 45,128 | 46,036 | 46,036 | 46,036 |
| | ② 世帯 | | 16,484 | 16,532 | 16,583 | 16,583 | 16,583 |
| | ③ | | | | | | |
| 手段 <平成22年度の主な活動内容> 緊急通報の受付、指令、車両管制、無線運用及び一般加入電話等の受付。 *平成23年度の変更点 変更なし。 | 活動指標 ① 119番受付件数 | | 2,744 | 2,947 | 3,000 | 3,000 | 3,000 |
| | ② 災害出場指令件数 | | 1,429 | 1,514 | 1,600 | 1,600 | 1,600 |
| | ③ | | | | | | |
| 意図 (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 消防業務への信用・信頼の確保 | 成果指標 ① 市民からの災害応対等に対する苦情件数 | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | ② | | | | | | |
| | ③ | | | | | | |
| その結果 <施策の目指すがた> 各種災害事案に対する迅速・的確な指令業務を目指すものである。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 昭和22年消防組織法の公布により、消防本部及び消防署の設置が定められ、昭和23年公布の消防法による火災発見者の消防機関への通報義務が定められた。 | 財源内訳 | (千円) | | | | | |
| | ①国・県支出金 | (千円) | | | | | |
| | ②地方債 | (千円) | | | | | |
| | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | | | | | |
| | ④一般財源 | (千円) | | | | | |
| | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 近年においては、火災通報のみならず、救急・救助及びその他の災害通報も加わり、救急事案の通報内容によっては、通信指令員による口頭指導も定められた。今後においては、これまで以上に複雑化、困難性を増す災害・事故等に対応が求められることが予想される。 | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 3 | 40 | 3 | 3 | 3 |
| | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 9,200 | 9,200 | 9,200 | 9,200 | 9,200 |
| | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 38,686 | 38,686 | 38,686 | 38,686 | 38,686 |
| | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 38,686 | 38,686 | 38,686 | 38,686 | 38,686 |
| | (参考)人件費単価 (円@時間) | | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 市民から、緊急通報の受付に際し、明瞭・簡潔に対応願いたいとの要望があった。 | ◆県内他市の実施状況 | | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | |
| | <input checked="" type="radio"/> 把握している | → | 県内各消防本部も実施している一般加入電話の各係等へのダイヤルイン化、大規模消防本部では緊急通信等業務は専任課を設けている。 | | | | |
| | <input type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 市民の安全・安心な暮らしの確保のため必要である。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) のため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 消防組織法 (昭和22年12月23日法律第226号) | |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地はなし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---|--|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| あり | 説明 広域消防になれば、通信指令職員の専任化により、対応能力の向上が見込まれる。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性のある事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|---|------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 事業費なし |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 24時間の業務であり、現在、最低人員で行っている。 |

【公平性の評価】

| | |
|--|----------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 受益者なし |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 | 説明 受益者なし |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低いが、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | | |
|--|-------------------------------------|--|
| (1) 評価結果の総括 | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | | 年度 |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | | |
| <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | |

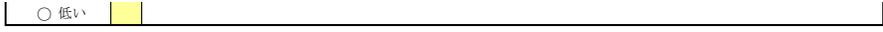
★ 改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)

| | | | |
|--------|---------------|---|-------------------------------|
| 実施予定時期 | 次年度 (平成24年度) | 消防広域化に向けての準備段階に入り、通信指令業務のあり方について方向性を見出す必要がある。 | コストと成果の方向性 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | 消防広域化に移行すれば、緊急通信指令施設も更新整備され、専任職員の対応となり、災害事案等への通信指令業務の対応能力が強化されることとなる。 | コストの方向性 維持 成果の方向性 向上 |

★ 課長総括評価 (一次評価)

| | |
|--|---------------|
| 通信指令業務は、消防機関が災害等の情報を受ける最重要業務である。消防隊等の出動命令、応援要請、関係機関との連絡調整、災害時に発到する通報、問合せに適切に対応しなければならない。これらの業務を行うには、相当の経験と知識が必要となる。限られた職員の中で効率よく業務が行えるよう職員の訓練教育が必要である。 | 二次評価の要否 不要 |
|--|---------------|

○ 低い



平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|---------|---|---------|------|----------|------------|------|------------------------|------|------|-----------|
| 事業コード | | 部・課・係名等 | コード1 | 07030100 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 413002 | 予算科目 | コード3 | 000000000 |
| 事務事業名 | 救急事対応業務 | 部名等 | | 消防本部 | 政策の柱 | | 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり | 会計 | | 該当なし |
| 予算書の事業名 | なし | 課名等 | | 消防署 | 政策名 | | 1 生命と財産を守る安全・安心な暮らしの確保 | 款 | | 該当なし |
| 事業期間 | 開始年度 昭和40年 終了年度 継続 | 業務分類 | | 救急係 | 施策名 | | 3. 消防・救助・救急体制の整備 | 項 | | 該当なし |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 記入者氏名 | | 山海嘉明 | 区分 | | なし | 目 | | 該当なし |
| | | 電話番号 | | 240119 | 基本事業名 | | 救助・救急体制の充実 | | | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) 救急事故等に安全・迅速・確実に対応する。 | | 単位 | 実績 | | 計画 | | |
|--|---|------|--|--------|--------|--------|--------|
| | | | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 |
| 対象 (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 医療機関へ救急搬送を必要とする傷病者 | ① 救急出動件数 | 件 | 1,304 | 1,394 | 1,300 | 1,300 | 1,300 |
| | ② 救急搬送人数 | 人 | 1,249 | 1,346 | 1,300 | 1,300 | 1,300 |
| | ③ | | | | | | |
| 手段 <平成22年度の主な活動内容> 安全で確実な手法で、迅速に患者を直近の医療機関へ搬送する。 *平成23年度の変更点 医療機関への搬送所要時間の短縮 | ① 覚知から現場到着までの平均所要時間 | 分 | 5.2 | 6.2 | 5.5 | 5.5 | 5.5 |
| | ② 覚知から病院到着までの平均所要時間 | 分 | 23 | 23 | 20 | 20 | 20 |
| | ③ | | | | | | |
| 意図 (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 同時に複数の救急要請があった場合でも迅速・確実に救急隊を出动させる。又、迅速で確実な現場活動を確保するために救急隊員を増員して出动させる。 | ① 救急事案が複数重なり、救急車が2台以上出動した件数 | 件 | 120 | 76 | 130 | 130 | 130 |
| | ② 救急隊員を増員して出動した件数 | 件 | 118 | 98 | 120 | 120 | 120 |
| | ③ | | | | | | |
| その結果 <施策の目指すがた> 救急患者を医療機関へ安全で迅速に搬送することで、救命率を向上させ、市民の生命・身体を守る。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか 昭和38年4月15日、消防法の一部改正(法律第88号)に伴い救急業務の法制が図られ、これに伴い魚津市では昭和40年9月1日、魚津市消防本部に救急車両1台が配備され救急業務を開始した。 | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ①国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ②地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ④一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) ・住民の高齢化が進み、脳血管障害及び心疾患患者が増加している。 ・大都市で一度に多くの人命に危険が及ぶ事故等が発生している。 ・救急車をタクシー代わりに利用するなど不適切な利用が増えてきている。 | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 9 | 27 | 9 | 9 | 9 |
| | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 6,640 | 9,460 | 6,000 | 6,000 | 6,000 |
| | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 26,626 | 37,935 | 24,060 | 24,060 | 24,060 |
| | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 26,626 | 37,935 | 24,060 | 24,060 | 24,060 |
| | (参考)人件費単価 (円/時間) | | 4,010 | 4,010 | 4,010 | 4,010 | 4,010 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 患者の家族から、迅速な救急搬送によって一命を取り止める事ができた等とお礼の言葉がある。 | ◆県内他市の実施状況 | | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | |
| | <input checked="" type="radio"/> 把握している | → | 各消防本部管内での救急出動件数及び、特殊な災害事案が発生した場合の消防機関の対応の状況等を把握している。 | | | | |
| | <input type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|--|---|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指す点に対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 住民の高齢化により、救急出動件数は増加すると考えられ、また気管挿管、薬剤投与などの高度な救命処置が行なえる救急救命士の需要が高まっている。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 消防組織法第6条(市町村の消防責任) | |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---|--|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| あり | 説明 救急現場を想定したシミュレーション訓練を実施し、救急隊員の質の向上を図る。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携する事業はないが、今後、救急事故等の対応には、迅速な通報とバイスタンダーの協力、並びに患者を受入れる病院の医師との信頼関係 (顔の見える関係) の構築が必要である。 |

【効率性の評価】

| | |
|---|---|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 住民からの救急要請は、日夜を問わずに行なわれ、その対応を回っている。又、呼吸・心拍停止患者など緊急を要する患者には、懸命の救命処置を行う必要があり、事業費の削減の余地はない。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくとも減らないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 救急事故等の規模・形態は一律ではなく、事故等の規模に応じた最小限の人員で対応しているため、人件費の削減の余地はない。 |

【公平性の評価】

| | |
|--|--|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 軽症患者等の搬送業務を民間救急が有料で行なっている。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 | 説明 該当しないが、他都市では軽症患者の搬送を有料化することも視野に検討している。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低いが、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | | |
|---|-------------------------------------|--|
| (1) 評価結果の総括 | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | | 年度 |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | |

★ 改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)

| | | | |
|--------|---------------|--|-------------------------------|
| 実施予定時期 | 次年度 (平成24年度) | 計画的な救急訓練を実施し、隊員の現場対応能力を養う | コストと成果の方向性 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | 職場において救急操法を取入れた訓練を実施し、隊員の動きなどを評価することで、より迅速で確実な救急業務ができるようにする。 | コストの方向性 維持 成果の方向性 向上 |

★ 課長総括評価 (一次評価)

| | |
|--|---------------|
| 近年の救急事故は、高度化・複雑化が進むと共に住民の高齢化によって、出動件数の増加が予想される。このため本当に救急自動車が必要な事故なのか、市民に救急自動車の適正利用の周知が必要である。効果のある救急活動を実施するには、訓練や研修を積重ねることがより重要であり、加えて119番通報時、通報者に対し積極的に応急処置を口頭指導するなどバイスタンダーの協力を得て、住民と一体となった救命活動を推進する必要がある。 | 二次評価の要否 不要 |
|--|---------------|

○ 低い



平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-----------|--------------|---------|---------------|--------------|------------|------|----------------------|------|------|-----------|
| 事業コード | | 部・課・係名等 | コード1 | 07030100 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 413002 | 予算科目 | コード3 | 000000000 |
| 事務事業名 | 普通救命講習推進事業 | 部名等 | | 消防本部 | 政策の柱 | 基2 | 安全で快適な暮らしやすいまちづくり | 会計 | | 該当なし |
| 予算書の事務事業名 | なし | 課名等 | | 消防署 | 政策名 | 1 | 生命と財産を守る安全・安心な暮らしの確保 | 款 | | 該当なし |
| 事業期間 | 平成8年度 | 終了年度 | | | 係名等 | | 救急係 | 項 | | 該当なし |
| 実施方法 | ○ 1. 指定管理者代行 | | ○ 2. アウトソーシング | ○ 3. 負担金・補助金 | 記入者氏名 | | 山海嘉明 | 目 | | 該当なし |
| | | | ○ 4. 市直営 | | 電話番号 | | 0765-24-0119 | | | |
| | | | | | 基本事業名 | | 救助・救急体制の充実 | | | |

| | | | | | | | | |
|---|--|--------------------------------|---------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ◆事業目的・概要(どのような事業か) 平成8年に応急手当の普及啓発活動に関する実施要綱を定め、講習会を開催してきた。平成16年7月に市民の行う応急手当にAED(自動体外式除細動器)が追加されたことに伴い、実施要綱の一部改正を行い、普通救命講習にAEDの取り扱いを盛り込んだ。 | | 単位 | 実績 | | 計画 | | | |
| | | | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか、※人や物、自然資源など) 市民(受講者) | ① 市民 | 人 | 45,562 | 45,176 | 45,176 | 45,176 | 45,176 |
| 手段 | <平成22年度の主な活動内容> 普通救命講習(心肺蘇生法、止血法、異物除去法及びAEDの取り扱いなど)の開催 *平成23年度の変更点 変更なし | ① 講習会開催数 | 回 | 37 | 34 | 40 | 40 | 40 |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 救急車が来るまでに必要な応急手当を身につけてもらう。 | ① 受講人員 | 人 | 884 | 827 | 900 | 900 | 900 |
| その結果 | <施策の目指すすがた> 重症傷病者の救命率の向上につながる。 | ② 延人数 | 人 | 10,198 | 11,025 | 11,925 | 12,825 | 13,725 |
| | | ③ | | | | | | |
| | | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 欧米では、現場応急手当の実施率が50%を超え救命率の向上につながっているが、日本並びに当市ではその実施率が極めて低く救命率の向上にはほど遠いという実態があった。国から平成5年3月に救命率向上のため、応急手当の普及啓発活動の推進に関する実施要綱が示され、これに基づいて実施していたところであるが、平成8年に応急手当の普及啓発活動の推進に関する実施要綱を当市で定め、できるだけ多くの市民に応急手当の必要性和技術を身につけてもらうことを目標に取り組むこととした。 | 財源内訳 | ①国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | ②地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | ④一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | A. 予算(決算)額(①～④の合計) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 救急車が到着するまでの応急手当の必要性が市民に理解され、計画目標である受講者数(1,000人前後)を推移している。 | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 9 | 10 | 9 | 9 |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 1,520 | 2,400 | 1,500 | 1,500 |
| | | | B. 人件費(②×人件費単価/1,000) | (千円) | 6,247 | 9,864 | 6,165 | 6,165 |
| | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 6,247 | 9,864 | 6,165 | 6,165 |
| | | | (参考)人件費単価 | (円/時間) | 4,110 | 4,110 | 4,110 | 4,110 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質などを記入) 目の前で突然倒れて心肺停止となり、僅か数分応急手当がなされなかったことにより、尊い命を失ってしまう可能性が大きいとの現状を受け、救急車が来るまでの応急手当の必要性が理解できた。 家族の命は、家族が守るといいういざという心構えと家族愛が再認識でき、受講して大変良かった。 | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | ● 把握している | 県内各消防本部も同様に実施している。 | | | | | |
| | | ○ 把握していない | | | | | | |

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|--------------------------------|
| 1. 施策への直結度(事務事業の施策の目指すがたに対する必要性・貢献度とその理由説明) | |
| <input type="radio"/> 直結度大 <input checked="" type="radio"/> 直結度小 <input type="radio"/> 直結しない | 説明 市民の安全・安心ならしの確保のため必要。 |
| 2. 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、どのように見直す余地があるか説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--|---|
| 4. 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| あり | 説明 応急手当が普及することにより、救命率が向上する。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明) | |
| あり | 説明 「救急活動業務」 救急事故等において応急処置がされることで、救命率が向上する。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 削減の余地なし |
| 7. 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| あり | 説明 講習マニュアルによって、講師の熟練度を増し効率化を図る。 |

【公平性の評価】

| | |
|--|---------------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地(過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし | 説明 県内で受講者に受益者負担を求めているところはない。 |
| 適正化の余地なし | |
| 9. 本市の受益者負担の水準(県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 | 説明 受益者負担は適当でない。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ(この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input checked="" type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低い <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | | |
|--|-------------------------------------|---|
| (1) 評価結果の総括 | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | |
| <input type="radio"/> 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | |
| <input checked="" type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | |

★ 改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)

| | | | |
|--------|--------------|---------------------------------------|-----------------------|
| 実施予定時期 | 次年度(平成24年度) | 講習マニュアルによって、講師の熟練度を増し、分かりやすく丁寧な講習とする。 | コストと成果の方向性 コストの方向性 |
| | | | 削減 |
| | 中・長期的(3～5年間) | 講習マニュアルによって、講師の熟練度を増し、分かりやすく丁寧な講習とする。 | 成果の方向性 |
| | | | 向上 |

★ 課長総括評価(一次評価)

| | |
|--|---------|
| 近年、心肺停止の傷病者が一般市民の適切なAED(自動体外式除細動器)取扱い等によって助けられた事例が全国的に報告されている。更なる救命率の向上を図るため多くの市民に応急手当や心肺蘇生法の普及が重要である。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |

○ 低い

A horizontal line with a yellow square at the left end, enclosed in a thin black border.

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|---------|---|---------|------|--------------|------------|------|------------------------|------|------|----------|
| 事業コード | | 部・課・係名等 | コード1 | 07030200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 413002 | 予算科目 | コード3 | 00000000 |
| 事務事業名 | 災害活動業務 | 部名等 | | 消防本部 | 政策の柱 | | 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり | 会計 | | 該当なし |
| 予算書の事業名 | なし | 課名等 | | 消防署 | 政策名 | | 1 生命と財産を守る安全・安心な暮らしの確保 | 款 | | 該当なし |
| 事業期間 | 開始年度 昭和63年以前 終了年度 当年度継続 | 業務分類 | | 消防1係 | 施策名 | | 3. 消防・救助・救急体制の整備 | 項 | | 該当なし |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 記入者氏名 | | 佐々木 勝 | 区分 | | なし | 目 | | 該当なし |
| | | 電話番号 | | 0765-24-0119 | 基本事業名 | | 救助・救急体制の充実 | | | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) 火災、各種災害等に対し迅速、的確に対応する。また、そのために必要な資機材等の整備を図る。 | | 単位 | 実績 | | 計画 | | | | |
|--|--|--------------------------------|---|----------------|--|--------|--------|--------|--------|
| | | | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか、※人や物、自然資源など) 市民若しくは、市内における災害被災者及び消防対象物 | 対象指標 | ① 魚津市人口 | 人 | 45,562 | 45,176 | 45,176 | 45,176 | 45,176 |
| | | | ② 世帯数 | 世帯 | 16,466 | 16,530 | 16,530 | 16,530 | 16,530 |
| | | | ③ | | | | | | |
| 手段 | <平成22年度の主な活動内容> 火災出動14件、救助出動26件、救急出動1,341件、その他183出動 件 (1月~12月) *平成23年度の変更点 変更なし | 活動指標 | ① 火災出動件数 (1月~12月) | 件 | 8 | 14 | 10 | 10 | 10 |
| | | | ② 救助出動件数 (1月~12月) | 件 | 39 | 26 | 30 | 30 | 30 |
| | | | ③ 消防活動等出動件数 (1月~12月) | 件 | 144 | 183 | 150 | 150 | 150 |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 災害などの被害を最小限に食い止め、市民の安全確保に努める。 | 成果指標 | ① 出火率 (火災) 出火率とは、人口1万人あたりの出火件数 | 件 | 1.7 | 3.10 | 2.00 | 2.00 | 2.00 |
| | | | ② 死傷者数 | 人 | 3 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | | ③ 焼損面積 | m ² | 410.00 | 36.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| その結果 | <施策の目指すがた> 市民及び潜在者の生命・身体及び財産を災害等から守る。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からのようなきっかけで始まったか) 消防組織法第6条 (市町村の消防責任) により、昭和23年3月に消防本部・署を設置し、人口や建物等の著しい増加、都市化の進展及び市民意識の変化。 | | 財源内訳 | ①国・県支出金 (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | ②地方債 (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | ③その他(使用料・手数料等) (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | ④一般財源 (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 消防行政を取り巻く環境は急激に変容し、災害や事故の複雑多様化、大規模化が一層進み予想しがたい被害も発生している。 | | | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | | 36 | 40 | 36 | 36 | 36 |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | | 10,000 | 10,600 | 10,000 | 10,000 | 10,000 |
| | | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円) | | 42,050 | 44,573 | 42,050 | 42,050 | 42,050 |
| | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) (千円) | | 42,050 | 44,573 | 42,050 | 42,050 | 42,050 |
| | | | (参考) 人件費単価 (円/時間) | | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 第3次魚津市総合計画基本構想の答申において、安心で安全なまちづくりに取り組む。(生命と財産を守る暮らしの安心・安全性の確保) | | ◆県内他市の実施状況 | <input checked="" type="radio"/> 把握している | → | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 消防組織法第6条 (市町村の消防責任) | | | | |
| | | | <input type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|---|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 災害等の被害を最小下に食い止め、市民の安全を確保することは、市民の生命・身体及び財損を守ることにつながる。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 消防組織法第 6 条 (市町村の消防責任) |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---|---|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|---|---|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、削除の余地なし。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 消防は24時間体制で、なおかつ必要最低限の人数で勤務しておりね最低でも現状の体制を維持する必要がある。また、災害が発生すると現場の人員が不足し、非番になった職員を招集して現場に対応している。 |

【公平性の評価】

| | |
|--|--|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 消防組織法第 6 条 (市町村の消防責任)、第 8 条 (市町村の消防に要する費用) により、市の責任があり受益者負担は妥当でない。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 | 説明 受益者負担を求めるべき事業でない。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低いが、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|--|--|
| (1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 年度 <input type="text"/> | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 年度 <input type="text"/> | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

★ 改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)

| | | | |
|--------|---------------|----|-----------------------------|
| 実施予定時期 | 次年度 (平成24年度) | なし | コストと成果の方向性 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | なし | 成果の方向性 維持 |

★ 課長総括評価 (一次評価)

| | |
|--|---------------|
| 多様な災害や大規模な事故に対応できる防災体制の整備、施設整備、人材育成、連絡体制等の充実を図り的確に対応する必要がある。 | 二次評価の要否 不要 |
|--|---------------|

○ 低い

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|---|----------|
| 事業コード | 41320002 | |
| 事務事業名 | 海難救助事業 | |
| 予算書の事業名 | 1. 海難救助事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和27年 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 6. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 07030400 |
| 部名等 | 消防本部 | |
| 課名等 | 消防署 | |
| 係名等 | 消防3係 | |
| 記入者氏名 | 魚浦 康志 | |
| 電話番号 | 0765-24-0119 | |

| | | |
|------------|------------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 413002 |
| 政策の柱 | 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり | |
| 政策名 | 1 生命と財産を守る安全・安心な暮らしの確保 | |
| 施策名 | 3. 消防・救助・救急体制の整備 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 救助・救急体制の充実 | |

| | | |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001090102 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 9. 消防費 | |
| 項 | 1. 消防費 | |
| 目 | 2. 海難救助費 | |

| | | | | | | | |
|---|---|----------------|---|--------|--------|--------|-------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 広域連携(雄山丸運航協議会)滑川市、魚津市、黒部市、入善町及び朝日町)で海上における船舶火災及び各種災害等に迅速・的確に対応する。 | | 実績 | 計画 | | | | |
| | | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | |
| 対象 (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 滑川市、魚津市、黒部市、入善町及び朝日町の沿岸で発生した海難事故等を対象としている。 | ① 海難救助要請件数 | 人 | 4 | 2 | 2 | 2 | |
| | ② | | | | | | |
| | ③ | | | | | | |
| 手段 <平成22年度の主な活動内容> 海難出動2件 *平成23年度の変更点 変更なし | ① 海難救助件数 | 件 | 4 | 2 | 2 | 2 | |
| | ② | | | | | | |
| | ③ | | | | | | |
| 意図 (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 海上における災害等による、救助要請に的確に対応する。 | ① 海難救助件数①/海難救助要請件数① | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | |
| | ② | | | | | | |
| | ③ | | | | | | |
| その結果 <施策の目指すがた> 災害発生時において、迅速的確に対応する準備が整っている。 国や県、近隣自治体との連携を通じて行政サービスの充実と効率化が図られている。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか 昭和27年魚津市消防本部発足同時に消防署の事務となった。 | ①国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | ②地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 2,547 | 2,739 | 3,385 | 3,385 | 3,385 |
| | ④一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 2,547 | 2,739 | 3,385 | 3,385 | 3,385 |
| | ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 漁業環境の変化、海洋レジャーの多様化に伴う、災害や事故の複雑化が進んでいる。 | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 4 | 13 | 4 | 4 |
| | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 700 | 2,120 | 700 | 700 | |
| | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 2,944 | 8,915 | 2,944 | 2,944 | 2,944 |
| | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 5,491 | 11,654 | 6,329 | 6,329 | 6,329 |
| | (参考)人件費単価 (円/時間) | | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 災害時の対応策のひとつとして、プレジャーボート関係団体や各種団体等と連携を密にし協力体制を整えることも必要ではないかという意見が漁業関係者などから聞かれる。 | ◆県内他市の実施状況 | | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | |
| | ●把握している ○把握していない | | 県内の消防署で、消防艇を配置しているのは、富山北消防署、伏木消防署の2署で、それぞれ活動範囲は富山市の沿岸、高岡市の沿岸となっている。 | | | | |

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|--------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 施策の目指す姿そのものである。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 消防組織法 (昭和22年法律第226号) 第6条 (市町村の消防責任) | |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---|---|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|---|---|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 新川地区沿岸における海難事故に対応するための必要最小限の予算を雄山丸運航協議会で決めている削減の余地なし。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 災害発生は、不定期なものであるため、常時災害に対応できるように最小限の人員で対応している。 |

【公平性の評価】

| | |
|--|--|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 消防組織法第6条 (市町村の消防責任)、第8条 (市町村の消防に要する費用) により、市に責任があり受益者負担は妥当でない。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 | 説明 消防組織法第6条 (市町村の消防責任)、第8条 (市町村の消防に要する費用) により、市に責任があり受益者負担は妥当でない。 |

【必要性の評価】

| | |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input checked="" type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低いが、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|--|--|
| (1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <input type="radio"/> 年度 | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| | | |
|--------------------------------------|---------------|---------------|
| ★ 改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成24年度) | 維持 コストの方向性 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | 維持 成果の方向性 |

★ 課長総括評価 (一次評価)

| | |
|--|---------------|
| 近年の救急事故は、高度化・複雑化が進むと共に住民の高齢化によって、出動件数の増加が予想される。このため本日に救急自動車が必要とする事故なのか、市民に救急自動車の適正利用の周知が必要である。 | 二次評価の要否 不要 |
|--|---------------|

○ 低い 
