

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【1枚目】

事業コード	
事務事業名	屋外広告物許可及び啓発事業
予算書の事業名	なし
事業期間	開始年度 昭和27年 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営

部・課・係名等	コード1	03040300
部名等	産業建設部	
課名等	都市計画課	
係名等	建築住宅係	
記入者氏名	石崎 有希子	
電話番号	0765-23-1031	

政策体系上の位置付け	コード2	421006
政策の柱	基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり	
政策名	2 魅力ある都市基盤の充実	
施策名	1. 良好な都市の形成	
区分	なし	
基本事業名	美しい都市景観づくりの推進	

予算科目	コード3	000000000
会計	該当なし	
款	該当なし	
項	該当なし	
目	該当なし	

◆事業概要 (どのような事業か)				実績		計画			
屋外広告物法 (昭和24年法律第189号)の規定に基づき、①良好な景観を形成し、又は風致を維持すること、②公衆に対する危害を防止することの2つの目的から屋外広告物の規制を行う。		単位	21年度	22年度	23年度	24年度	25年度		
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) ・屋外広告物 (広告物又は広告物を掲出する物件) を設置しようとする人 ・市内の事業所 ・市民	対象指標	① 申請件数	件	45	43	40	40	40
手段	<平成22年度の主な活動内容> ・広報やホームページに掲載し、市内全世帯への周知を図る。 ・市内屋外広告業者に富山県屋外広告物ガイドラインを送付。 ・更新の案内を送付。・違反広告物の簡易除却を実施した。 *平成23年度の変更点 変更予定なし	活動指標	① 審査件数	件	45	43	40	40	40
			② 更新案内送付件数	件	32	20	27	45	43
			③ 違反パトロール回数	回	10	3	5	5	5
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) ・屋外広告物の設置を適法に行わせる。 ・市民の屋外広告物への理解を深め、景観や街づくりに対する意識を高める。 ・違反広告物や違反広告業者を減少させる。	成果指標	① 許可件数	件	45	43	40	40	40
			② 違反広告件数	件	47	46	45	44	43
その結果	<施策の目指すがた> 花と緑豊かな街並みが形成され、だれもが北アルプス立山連峰と富山湾の眺望を楽しむことができるまちづくりと景観形成を望まれる市民の意識が高まっています	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入							
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) ・良好な美観を維持し、違反広告物の公衆に対する危険の防止を図るため。 ・違反広告物が街並みの景観を阻害していた。 ・魚津市は昭和27年4月1日から		財源内訳	(1)国・県支出金 (千円)	0	1,195	0	0	0	0
			(2)地方債 (千円)	0	0	0	0	0	
			(3)その他(使用料・手数料等) (千円)	0	0	0	0	0	
			(4)一般財源 (千円)	0	0	0	0	0	
			A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円)	0	1,195	0	0	0	
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) ・社会的にも景観行政に注目されつつあるが、屋外広告物に対する認識がまだ低いため、もっと啓発していかなければならない。 ・県条例が平成22年7月に改正されて許可内容や基準が厳しくなっており、これを機に市民や市内事業者へ屋外広告物の理解を深めてもらう必要がある。			①事務事業に携わる正規職員数 (人)	2	2	2	2	2	
			②事務事業の年間所要時間 (時間)	940	940	1,000	1,000	1,000	
			B. 人件費 (②×人件費単価/千円)	3,953	3,953	4,205	4,205	4,205	
			事務事業に係る総費用 (A+B) (千円)	3,953	5,148	4,205	4,205	4,205	
			(参考) 人件費単価 (円/時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205	
◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) ・行政の立場と市民の立場から見る屋外広告物の観点が違うため、禁止地域である北陸自動車道の魚津インター付近に観光用看板をつけて欲しいと市民から要望があった。 ・違反広告物を除却する際に係る費用を補助してもらいたいとの意見が看板業者からあった。		◆県内他市の実施状況	<input checked="" type="radio"/> 把握している	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄) ・県主催の担当者会議等において、現状を話し合っている。					
			<input type="radio"/> 把握していない						

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input checked="" type="radio"/> 直結度小	説明 屋外広告物は景観の一部を形成しているため、美しい景観の保全に関与している。
2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入 屋外広告物法 (昭和24年法律189号) 富山県屋外広告物条例 (昭和39年富山県条例第66号) 富山県知事の権限に属する事務の処理の特例に関する条例 (平成11年富山県条例第50号) 第2条別表 1 の24の規定	
3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直し場合、その理由と内容を説明)	
なし	説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明)	
あり	説明 屋外広告物に関する市民や業者への啓発を推進することにより、許可申請の件数の増加と違反広告物の減少が見込まれる。
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
なし	説明 連携することで今より効果が高まる可能性のある他の事業はない。

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 現在の事務処理方法は適切であるため
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 現在の事務処理方法は適切であるため

【公平性の評価】

8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から)	
特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし	説明 屋外広告物の許可申請を掲出する業者から、魚津市手数料条例に基づき市が手数料をとっており、受益者はいない。
9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明)	
<input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い	説明 特定の受益者はいない。

【必要性の評価】

10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか)	
<input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input checked="" type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない	
11. 事務事業実施の緊急性	
<input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低いが、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない	

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括					
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり				
② 有効性	<input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり				
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり				
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり				
(2) 今後の事務事業の方向性					
<input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <table border="1" style="float: right;"> <tr> <td>年度</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>		年度			
年度					
<input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止					
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善					

★ 改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)

実施予定時期	次年度 (平成24年度)	①県の条例改正 (22年7月) に伴い、新しい基準などについて市民及び事業者に対し周知啓発を図っていく。 ②新基準に合致しない違反広告物の把握をし、違反広告物の台帳整理を行う。	コストと成果の方向性
	中・長期的 (3～5年間)	県内で連携を図り、違反広告物の是正の指導をしていく。不公平感が出ないよう指導していかなければならない。	増加 成果の方向性 向上

★ 課長総括評価 (一次評価)

県から権限委譲されている事務であり、現状維持が妥当。 平成22年7月に県の屋外広告物条例が改正され基準も従来よりも厳しくなっており、関係業者等への更なる周知及び指導を行なっていくことや、担当職員も知識の取得のために研修をすることが必要である。 また、従来から違反している看板等に対して、施工者に撤去してもらおう働きかけを行なう必要がある。	二次評価の要否 不要
---	---------------

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【1枚目】

事業コード	
事務事業名	宮津霊園管理料賦課徴収事務
予算書の事業名	なし
事業期間	開始年度 昭和33年度 終了年度 当面継続 業務分類 1. 施設管理
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営

部・課・係名等	コード1	03040100
部名等	産業建設部	
課名等	都市計画課	
係名等	計画公園係	
記入者氏名	小池常男	
電話番号	0765-23-1030	

政策体系上の位置付け	コード2	421006
政策の柱	基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり	
政策名	2 魅力ある都市基盤の充実	
施策名	1. 良好な都市の形成	
区分	なし	
基本事業名	美しい都市景観づくりの推進	

予算科目	コード3	000000000
会計	該当なし	
款	該当なし	
項	該当なし	
目	該当なし	

◆事業概要 (どのような事業か)		実績		計画				
宮津霊園の管理料の賦課・徴収。墓地使用権の承継に関する事務。		単位	21年度	22年度	23年度	24年度	25年度	
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 宮津霊園使用者	① 霊園使用者	人	2,478	2,480	2,480	2,480	2,480
		② 霊園管理料の調定額	千円	4,487	4,495	4,495	4,495	4,495
		③						
手段	<平成22年度の主な活動内容> 管理料の賦課及び徴収 墓地使用権の承継事務 使用者不明墓地の調査 *平成23年度の変更点 なし	① 納付書発送数	件	2,478	2,480	2,480	2,480	2,480
		② 督促数	件	150	171	170	170	170
		③ 滞納徴収業務日数	日	15	30	30	30	30
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 墓地使用者を適正に把握し、管理料の納付を通知し、納付してもらう。	① 管理料の収納率	%	99.70	99.70	99.70	99.70	99.70
		② 納付書送達率	%	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
		③						
その結果	<施策の目指すがた> 市民からの要望に応じ祖先等の供養場所を提供し、市民の祖先等に対する心の安住場所となっている。	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入						
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 昭和31年の魚津大火で消失した場所の区画整理を行うとしたところ、多数の寺院や墓があり、区画整理の支障となったのでこれらの墓を移設するため、市は宮津に霊園を整備した。これに伴い賦課徴収について記載のある条例が施行されたことによる。		財源内訳	(千円)	0	0			
		(1)国・県支出金	(千円)	0	0			
		(2)地方債	(千円)	0	0			
		(3)その他(使用料・手数料等)	(千円)	176	234	176	176	176
		(4)一般財源	(千円)	0	0			
		A. 予算(決算)額(①~④の合計)	(千円)	176	234	176	176	176
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 使用者の世代が代わり、市外に住む人も多くなってきた。また、承継するものがないため無縁仏化する区画が増加している。		①事務事業に携わる正規職員数	(人)	2	2	2	2	2
		②事務事業の年間所要時間	(時間)	500	500	500	500	500
		B. 人件費(②×人件費単価/千円)	(千円)	2,103	2,103	2,103	2,103	2,103
		事務事業に係る総費用(A+B)	(千円)	2,279	2,337	2,279	2,279	2,279
		(参考)人件費単価	(円/時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205
◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 市民から口座振替にできないかとの要望がある。		◆県内他市の実施状況		(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)				
		<input checked="" type="radio"/> 把握している	→	他の市町村では、管理料の徴収はほとんど行っていないことから把握していない。				
		<input type="radio"/> 把握していない						

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すすがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）	
<input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	現在の施設の維持であるから必要である。 説明
2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）	
<input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	魚津市霊園条例（平成12年魚津市条例第41号）第9条
3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明）	
なし	現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 説明

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明）	
なし	成果向上の余地なし 説明
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明）	
なし	連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 説明

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明）	
なし	使用料の口座振替制度の導入も検討するが、納付額が小額であり、金融機関手数料を支払ってまでの導入はコスト面から意味がない。 説明
7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）	
なし	最少の人員で対応している。 説明

【公平性の評価】

8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から）	
特定受益者あり・負担あり 適正化の余地なし	平成21年度において霊園管理料を1平方メートル当たり200円から300円に改正したところである。 説明
9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明）	
<input checked="" type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い	県内では管理料を徴収している市町村は小数である。 説明

【必要性の評価】

10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか）	
<input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない	
11. 事務事業実施の緊急性	
<input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない	

★ 評価結果の総括と今後の方向性

1) 評価結果の総括	
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
2) 今後の事務事業の方向性	
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施	
<input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止	
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携	
<input type="radio"/> 目的見直し	
<input type="radio"/> 事務事業のやり方改善	

★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか）

		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度（平成24年度）	コストの方向性 維持
	中・長期的（3～5年間）	成果の方向性 維持

★課長総括評価（一次評価）

管理費徴収業務に要する人件費は収入の4割程度であり、現状で最小の人件費で事務事業を遂行しており、費用の削減は困難である。	二次評価の要否 不要
--	---------------

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【1枚目】

事業コード	41202103	
事務事業名	宮津霊園維持管理事業	
予算書の事業名	霊園維持管理費	
事業期間	開始年度	昭和33年度
	終了年度	当面継続
	業務分類	1. 施設管理
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営	

部・課・係名等	コード1	03040100
部名等	産業建設部	
課名等	都市計画課	
係名等	計画公園係	
記入者氏名	奥野洋平	
電話番号	0765-23-1030	

政策体系上の位置付け	コード2	421006
政策の柱	基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり	
政策名	2 魅力ある都市基盤の充実	
施策名	1. 良好な都市の形成	
区分	なし	
基本事業名	美しい都市景観づくりの推進	

予算科目	コード3	001080507
会計	一般会計	
款	8. 土木費	
項	5. 都市計画費	
目	7. 霊園管理費	

◆事業概要 (どのような事業か)				実績		計画			
宮津霊園の園路や樹木などの共有部分の施設整備及び維持管理。 霊園整備 (樹木剪定や雪囲い、園路等の施設修繕)、除草・トイレの清掃委託、返還された区画の再募集、無線塔の供養。		単位	21年度	22年度	23年度	24年度	25年度		
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 宮津霊園	対象指標	① 基地の区画数	区画	2,537	2,537	2,541	2,541	2,541
			② 霊園面積	ha	6	6	6	6	6
			③						
手段	<平成22年度の主な活動内容> 1. 霊園使用者の管理 (返還・募集・墓地工事着工届・完成届の確認) 2. 共有部分の維持管理 (除草、清掃、修繕など) 3. 無線塔の管理 *平成23年度の変更点 変更なし	活動指標	① 墓地工事 (着工届・完成届) 確認件数	件	27	31	20	20	20
			② 除草の実施回数	回	2	1	1	1	1
			③ 苦情・要望件数	件	41	52	20	20	20
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 霊園が荒廃しないように、霊園使用者の管理を行う。 また、園路等の施設を修繕することで、清潔で安全な環境を維持する。	成果指標	① 苦情・要望処理件数	件	29	40	18	18	18
			② 苦情・要望処理率	%	70.7	76.9	90.0	90.0	90.0
			③						
その結果	<施策の目指すすがた> 市民からの要望に応じ、祖先等の供養場所を提供することで、市民の祖先等に対する心の安住場所となっている。	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入							
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 昭和31年の魚津大火で消失した区域の区画整理事業を実施した際に、整然とした住居地域として整理するためには従来からあった多数の墓が支障となった。このため、宮津霊園を築造して消失した区域の墓を移設した。		財源内訳	(1)国・県支出金 (千円)	0	0	0	0	0	
			(2)地方債 (千円)	0	0	0	0		
			(3)その他(使用料・手数料等) (千円)	0	3,726	0	0		
			(4)一般財源 (千円)	6,146	0	4,703	4,700		
			A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円)	6,146	3,726	4,703	4,700		
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 55年前に築造した宮津霊園も経過年数と共に使用者の世代が代わり、市外や県外に住む人も多くなっている。このため、承継するものが不安定な状態であり無線仏化する区画が増加している。			①事務事業に携わる正規職員数 (人)	7	7	4	4		
			②事務事業の年間所要時間 (時間)	2,900	2,800	2,800	2,800		
			B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円)	12,195	11,774	11,774	11,774		
			事務事業に係る総費用 (A+B) (千円)	18,341	15,500	16,477	16,474		
			(参考) 人件費単価 (円@時間)	4,205	4,205	4,205	4,205		
◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 市民から、管理が行き届いていないとの苦情がある。		◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 墓地の位置等環境が違うので、詳細な調査はしていない。						
		<input type="radio"/> 把握している							
		<input checked="" type="radio"/> 把握していない							

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input checked="" type="radio"/> 直結度小	市の施策として、まちなかから郊外へ移設したものであり、管理すべき事務事業である。
2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	根拠法令等を記入 都市公園法 (昭和31年法律第79号) 第2条の3 魚津市霊園条例 (平成12年条例第41号)
3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明)	
なし	現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明)	
なし	成果向上の余地なし。
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
なし	連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
なし	霊園も経過年数に伴い、園路等が老朽化しているため、平成21年度に霊園管理料を200円/㎡から300円/㎡に改正を行ない維持管理費に充当しているが、不足みであるのが現状である。
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	業務員を建設課への統合し、最少人員であると考えため。

【公平性の評価】

8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から)	
特定受益者あり・負担あり 適正化の余地なし	平成21年度に霊園管理料を200円/㎡から300円/㎡に改正を行なったばかりであり、適正である。
9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明)	
<input checked="" type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い	県内では、管理料を徴収している市町村は、少数である。

【必要性の評価】

10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか)	
<input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない	
11. 事務事業実施の緊急性	
<input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない	

★ 評価結果の総括と今後の方向性

1) 評価結果の総括	
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
2) 今後の事務事業の方向性	
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施	
<input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止	
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携	
<input type="radio"/> 目的見直し	
<input type="radio"/> 事務事業のやり方改善	

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成24年度)	なし コストの方向性 維持
	中・長期的 (3～5年間)	なし 成果の方向性 維持

★課長総括評価 (一次評価)

管理料で霊園の維持管理に係る総費用の5割程度をまかなっているが、施設の経過年数と共に園路等の施設の老朽化と樹木も非常に大きく成長しており、施設修繕や樹木剪定・伐採等の整理をしなければならないので、平成21年度から墓地管理料を引き上げたところである。 霊園管理は、維持管理費徴収や承継等事務が問題視されることから、市の直営管理で運営する方がよいと判断する。	二次評価の要否 不要
--	---------------

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【1枚目】

事業コード	51102103				
事務事業名	公園里親制度事業				
予算書の事業名	公園里親制度事業				
事業期間	開始年度	平成19年度	終了年度	当面継続	業務分類
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営				

部・課・係名等	コード1	03040100
部名等	産業建設部	
課名等	都市計画課	
係名等	計画公園係	
記入者氏名	辻谷重樹	
電話番号	0765-23-1030	

政策体系上の位置付け	コード2	421006
政策の柱	基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり	
政策名	2 魅力ある都市基盤の充実	
施策名	1. 良好な都市の形成	
区分	なし	
基本事業名	美しい都市景観づくりの推進	

予算科目	コード3	001080506
会計	一般会計	
款	8. 土木費	
項	5. 都市計画費	
目	6. 都市公園管理費	

◆事業概要 (どのような事業か)		単位	実績		計画			
			21年度	22年度	23年度	24年度	25年度	
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 都市公園、開発広場等	① 市民 ② 都市公園及び開発広場数 ③	人 箇所	45,562 91	45,176 91	45,176 91	45,176 91	45,176 91
手段	<平成22年度の主な活動内容> 里親として登録された団体や市民へ、公園を管理するために必要となる消耗品等の支給を行なう。 新規に公園里親制度に加入していただくように啓蒙活動を行なう。 *平成23年度の変更点 なし	① 里親がいる公園数 ② ③	園	16	20	22	24	26
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 市が管理する都市公園等に親しみを持ってもらい、環境美化等に対する市民意識の高揚を図り、市民等と市が一体となって美しく住みよいまちづくりを推進する。	① 都市公園及び開発広場の里親率 ② ③	%	17.6	22.0	24.2	26.4	28.6
その結果	<施策の目指すすがた> 身近な場所に公園があり、市民の憩いとふれあいの場となっています。	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入						
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 過去から公園の維持管理に要する消耗品の支給を求められていたため、平成19年度より制度化を図った。		財源内訳	(千円)	0	0	0	0	0
		(1)国・県支出金	(千円)	0	0	0	0	0
		(2)地方債	(千円)	0	0	0	0	0
		(3)その他(使用料・手数料等)	(千円)	0	0	0	0	0
		(4)一般財源	(千円)	13	68	192	192	192
		A. 予算(決算)額(①~④の合計)	(千円)	13	68	192	192	192
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 公園利用者の増加と安全に対する社会環境の変化		①事務事業に携わる正規職員数	(人)	2	2	2	2	2
		②事務事業の年間所要時間	(時間)	80	280	200	200	200
		B. 人件費 (②×人件費単価/千円)	(千円)	336	1,177	841	841	841
		事務事業に係る総費用 (A+B)	(千円)	349	1,245	1,033	1,033	1,033
		(参考) 人件費単価	(円/時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205
◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 里親登録者から花苗の支給量の増加要望がある。		◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)					
		<input type="radio"/> 把握している <input checked="" type="radio"/> 把握していない	他市と環境が異なることから把握していない。					

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）	
<input type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input checked="" type="radio"/> 直結度小	説明 快適にくらせるまちの一要素として施策へ直結している
2. 市の関与の妥当性（民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地（現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明）	
なし	説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地（成果の向上が今後どの程度見込めるか説明）	
あり	説明 制度の普及及び啓発
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明）	
なし	説明 社会福祉課のちびっこ広場やみどり保全課の緑地と一元管理ができないか検討が必要。

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地（手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明）	
なし	説明 制度の普及が進めば、除草剤等の支給品が増加する。
7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）	
なし	説明 必要最小限で行っている。

【公平性の評価】

8. 受益者負担の適正化の余地（過去の見直しや社会経済状況等から）	
特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし	説明 広く市民に開放している都市公園で、受益者負担の考えはない。
9. 本市の受益者負担の水準（県内他市と比較し、今後のあり方について説明）	
<input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い	説明 他市についても、街区公園で受益者負担を取っているところはない。

【必要性の評価】

10. 社会的ニーズ（この事務事業にどれくらいのニーズがあるか）	
<input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input checked="" type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない	
11. 事務事業実施の緊急性	
<input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input checked="" type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない	

★ 評価結果の総括と今後の方向性

1) 評価結果の総括	
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	<input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
2) 今後の事務事業の方向性	
<input type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施	
<input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止	年度 _____
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善	

★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか）		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度（平成24年度）	里親制度についての普及啓発 コストの方向性 増加
	中・長期的（3～5年間）	里親制度についての普及啓発 成果の方向性 向上

★課長総括評価（一次評価）

維持管理のための道具購入等、必要最低限の費用で地元組織や個人による公園管理を実施している。今後、それぞれの地域にある公園がどうなれば地元で愛着のあるものになるかを検討し、地元と協働しながら管理を図らなければならない。 当面は、市広報やホームページで公園里親制度を掲載し、制度を希望される地域の住民との協議を行なう。	二次評価の要否 不要
--	---------------

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【1枚目】

事業コード	22101103	
事務事業名	駅前広場等維持管理事業	
予算書の事業名	駅前広場等維持管理事業	
事業期間	開始年度	昭和47年
	終了年度	当面継続
	業務分類	1. 施設管理
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営	

部・課・係名等	コード1	03040100
部名等	産業建設部	
課名等	都市計画課	
係名等	計画公園係	
記入者氏名	奥野洋平	
電話番号	0765-23-1030	

政策体系上の位置付け	コード2	421006
政策の柱	基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり	
政策名	2 魅力ある都市基盤の充実	
施策名	1. 良好な都市の形成	
区分	なし	
基本事業名	美しい都市景観づくりの推進	

予算科目	コード3	001080505
会計	一般会計	
款	8. 土木費	
項	5. 都市計画費	
目	5. 駅前広場管理費	

◆事業概要 (どのような事業か)				実績		計画				
魚津駅前・駅西広場等を清潔で安全で良好な環境が維持されるよう適正な維持管理業務を行う。				単位	21年度	22年度	23年度	24年度	25年度	
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 魚津駅前広場及び魚津駅周辺公共施設 (駅前・駅西広場、地下道、水飲み場など)	→	対象指標	① 駅前・駅西広場面積	㎡	8,900	8,900	8,900	8,900	8,900
	② 魚津駅地下道線面積			㎡	669	669	669	669	669	
	③ 修繕要望件数			件	4	8	5	5	5	
手段	<平成22年度の主な活動内容> 清掃、エレベーター点検、蛍光灯の交換、樹木の剪定 *平成23年度の変更点 変更なし	→	活動指標	① エレベーター点検回数	回	12	12	12	12	12
	② タイル清掃回数			回	2	2	2	2	2	
	③ うまい水清掃回数			回	24	24	24	24	24	
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 市の玄関口である魚津駅周辺が、清潔で安全な環境として良好に保たれている。	→	成果指標	① 修繕工事件数	件	3	7	5	5	5
	② 修繕処理率			%	75.0	87.5	100.0	100.0	100.0	
	③									
その結果	<施策の目指すがた> 市民や来訪される人が、ゆとりと潤いに満ちたくらことができます。	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入								
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか 駅前広場を整備してから (平成6年度から駅前広場のタイル清掃実施)				財源内訳	(千円)	0	0	0	0	0
				(1)国・県支出金	(千円)	0	0	0	0	0
				(2)地方債	(千円)	0	0	0	0	0
				(3)その他(使用料・手数料等)	(千円)	0	0	0	0	0
				(4)一般財源	(千円)	8,400	9,505	9,458	9,500	9,500
				A. 予算(決算)額(①~④の合計)	(千円)	8,400	9,505	9,458	9,500	9,500
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 魚津の玄関としての駅前広場であることから、景観との配慮も必要となっており、市民の目も厳しい。				①事務事業に携わる正規職員数	(人)	5	7	4	4	4
				②事務事業の年間所要時間	(時間)	1,200	1,340	1,340	1,340	1,340
				B. 人件費 (②×人件費単価/千円)	(千円)	5,046	5,635	5,635	5,635	5,635
				事務事業に係る総費用 (A+B)	(千円)	13,446	15,140	15,093	15,135	15,135
				(参考) 人件費単価	(円/時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205
◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 市議会から地下道への監視カメラの設置要望 市民及び市議会から地下道の結露対策要望				◆県内他市の実施状況		(把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 各市町村において、広さ等の規模、また環境等が異なることで、特に把握していない。				
				<input type="radio"/> 把握している	→					
				<input checked="" type="radio"/> 把握していない						

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
大 <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 市の玄関口となる駅前広場を良好な環境にすることは、活力あるまちづくり、安全なまちづくりの基礎である。
2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
民間不可 <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明)	
なし	説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地はない。

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明)	
なし	説明 成果向上の余地なし。
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
なし	説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 最低限の維持管理費である。21年度において融雪装置の開閉栓を手動から自動センサーとしたが、使用水が水道水であることから経費の削減までには至らない。削減の対策としての井戸水利用は、地元町内会が反対しているため出来ないのが現状である。
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 すでに、最低の人件費で事業を実施している。

【公平性の評価】

8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から)	
特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし	説明 不特定多数の市民が利用者するので、特定受益者は、存在しない。
9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明)	
なし <input type="radio"/> 高い <input type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い	説明 駅前広場の利用に、受益者負担を取っているところはない。

【必要性の評価】

10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか)	
<input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input checked="" type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない	
11. 事務事業実施の緊急性	
<input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input checked="" type="radio"/> 緊急性は低いが、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない	

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括					
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり				
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり				
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり				
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり				
(2) 今後の事務事業の方向性					
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <table border="1" style="float: right;"> <tr> <td>年度</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>		年度			
年度					
<input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止					
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善					

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成24年度)	なし コストの方向性 維持
	中・長期的 (3～5年間)	なし 成果の方向性 維持

★課長総括評価 (一次評価)

JR魚津駅は市の玄関口であり、適切な維持管理は不可欠である。駅前の融雪装置の水は、地元住民が井戸工事に反対するので水道水を使用している。このため、融雪装置の開閉栓を手動から自動化に切り替えたが、積雪次第では費用が高くなるのは仕方がない現状である。	二次評価の要否 不要
---	---------------

★経営戦略会議評価 (二次評価)