

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【1枚目】

| | | |
|---------|----------------------------------|-----------------------------------------|
| 事業コード | 24199901 | |
| 事務事業名 | 健康センター運営事業 | |
| 予算書の事業名 | 健康センター運営事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和61年度 |
| | 終了年度 | 継続 |
| | 業務分類 | 1. 施設管理 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02050100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 健康センター | |
| 係名等 | 健康づくり係 | |
| 記入者氏名 | 木下 景子 | |
| 電話番号 | 0765-24-3999 | |

| | | |
|------------|--------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 522009 |
| 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | |
| 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | |
| 施策名 | 2. 健康づくりの推進 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | その他 | |

| | | |
|------|------------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001040101 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 4. 衛生費 | |
| 項 | 1. 保健衛生費 | |
| 目 | 1. 健康センター費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | 実績 | | 計画 | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 健康センターを適正に維持管理し運営していくため、検診料収納業務や施設維持管理のための契約、支払い、清掃・保守点検等業務を行う。 | | 単位 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 健康センター施設 市民 健康センター利用者 | → 対象指標 | ① 支払・収納が生じた件数 | 件 | 2,449 | 2,200 | 2,000 | 2,000 | 2,000 |
| | | | ② 支払・収納等を行った件数 | 件 | 2,449 | 2,200 | 2,000 | 2,000 | 2,000 |
| | | | ③ 適正に行った月の割合 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 手段 | <平成22年度の主な活動内容> 検診料等の収納業務、施設維持管理のための契約・支払い業務、清掃・保守点検等業務 *平成23年度の変更点 なし | → 活動指標 | ① 施設・設備修繕必要件数 | 件 | 11 | 7 | 10 | 10 | 10 |
| | | | ② 施設清掃・保守点検等業務委託件数 | 件 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| | | | ③ 健康センター利用者 | 人 | 18,600 | 17,086 | 17,500 | 17,500 | 17,500 |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 健康センター施設を適正に維持管理し円滑な運営ができ、利用者が安全に利用しかつ満足できる施設となる | → 成果指標 | ① 施設・設備修繕実施件数 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | | | ② 施設清掃・保守点検等業務実施件数 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | | | ③ 健康センター利用者の割合 | % | 40.04 | 37.86 | 39.15 | 39.15 | 39.15 |
| その結果 | <施策の目指すがた> 拠点施設が充実し柔軟で質の高いサービスや情報提供ができる。 | | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 昭和61年の健康センター開設にともない実施 | | 財源内訳 | (1)国・県支出金 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (2)地方債 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | 109 | 10 | 10 | 10 | 10 | |
| | | | (4)一般財源 (千円) | 4,604 | 5,274 | 5,000 | 5,000 | 5,000 | |
| | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円) | 4,713 | 5,284 | 5,010 | 5,010 | 5,010 | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 施設が開設して23年が経過し、施設建物や空調設備等が老朽化し、その維持修繕等が課題となる傾向にある。 | | | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | |
| | | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | |
| | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) (千円) | 8,918 | 9,489 | 9,215 | 9,215 | 9,215 | |
| | | | (参考) 人件費単価 (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 維持管理という性質上、必要が生じた時点で他市の状況を把握する考えである。 | | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握している | | | | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | | | | | |

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すすがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 拠点施設が充実し柔軟で質の高いサービスや情報提供ができる。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 地方保健法第18条 (市町村保健センターの設置) |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|----------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明) | |
| なし | 説明 施設設備等の老朽に伴い修繕箇所が増える傾向が予想される。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない |

【効率性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 経費の削減に努めてきたが、施設設備等の老朽に伴い修繕箇所が増えるため削減が困難である。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 最小人員にて事務を執行し適切である。 |

【公平性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から) | |
| 特定受益者なし・負担なし 適正化の余地なし | 説明 保健事業は健康増進の意識をもって安心して暮らす上で市民に平等に行われていることから特定受益者はいないと考えられる。適正である。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明) | |
| <input type="radio"/> 高い <input checked="" type="radio"/> 平均 <input type="radio"/> 低い | 説明 センターの利用は無料で行われている。 |

【必要性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか) | |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い <input checked="" type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い <input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある <input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある <input type="radio"/> 目的はある程度達成されている <input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない | |
| 11. 事務事業実施の緊急性 | |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い <input checked="" type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす <input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている <input type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい <input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない | |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

| | |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| (1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| | | |
|-------------------------------------|---------------|-----------------------------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成24年度) | 経費の削減に努めつつ、計画的に修繕等を行う。 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | 中・長期的な視点で効率よく維持・管理をする。 成果の方向性 維持 |

★課長総括評価 (一次評価)

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 市民の健康増進に関するニーズは高く、近年施設利用者も増加傾向にあるが、施設は築後22年を経過し、老朽化が進んでいることから計画的な補修修繕が必要となってきている。 | 二次評価の要否 不要 |
|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------|