

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【1枚目】

|         |                                  |                                   |                                  |   |
|---------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---|
| 事業コード   | 42104404                         |                                   |                                  |   |
| 事務事業名   | 環境保全啓発事業                         |                                   |                                  |   |
| 予算書の事業名 | 環境保全啓発事業                         |                                   |                                  |   |
| 事業期間    | 開始年度                             | 平成 7 年                            | 終了年度                             | 当面継続                                    |
| 実施方法    | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |
| 業務分類    | 6. ソフト事業                         |                                   |                                  |   |

|         |              |          |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード 1        | 02040100 |
| 部名等     | 民生部          |          |
| 課名等     | 環境安全課        |          |
| 係名等     | 環境政策係        |          |
| 記入者氏名   | 山崎 杏奈        |          |
| 電話番号    | 0765-23-1004 |          |

|            |                     |        |
|------------|---------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード 2               | 712002 |
| 政策の柱       | 基 5 豊かな自然と共生したまちづくり |        |
| 政策名        | 1 自然環境の保全・継承        |        |
| 施策名        | 2. 生活環境の保全と向上       |        |
| 区分         | なし                  |        |
| 基本事業名      | 環境保全活動の推進           |        |

|      |          |           |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード 3    | 001040107 |
| 会計   | 一般会計     |           |
| 款    | 4. 衛生費   |           |
| 項    | 1. 保健衛生費 |           |
| 目    | 7・環境保全費  |           |

|   |   |   |                           |        |        |        |        |        |
|---|---|---|---------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ◆事業概要 (どのような事業か)<br>くらしの中から環境保全の活動の輪の広がりを目指すと共に、他団体との連携を強化し、くらしに密着した環境を守る活動を市民運動として展開されることを目的として、「環境フェスティバル」を開催する。                                |   |   |                           | 実績     |        | 計画     |        |        |
|   |   | 単位  | 21年度                      | 22年度   | 23年度   | 24年度   | 25年度   |        |
| 対象  | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など)<br>市民   | ① 市民  | 人                         | 45,562 | 45,176 | 44,700 | 44,400 | 44,100 |
|   |   | ②   |                           |        |        |        |        |        |
|   |   | ③   |                           |        |        |        |        |        |
| 手段  | <平成22年度の主な活動内容><br>7月に市、連合婦人会、保健衛生協会及び関係団体が協力し「第16回環境フェスティバル」を開催  | ① 参加団体  | 団体                        | 15     | 16     | 16     | 16     | 16     |
|   | *平成23年度の変更点<br>参加企業・団体の増加   | ② 参加者数  | 人                         | 600    | 700    | 750    | 800    | 800    |
|   |   | ③   |                           |        |        |        |        |        |
| 意図  | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか)<br>リサイクル市やフリーマーケット、地球温暖化に関する講演会の開催、企業の環境保全に係る様々な取組みを紹介することにより、循環型社会の構築の大切さを理解してもらい、また、環境保全活動に参加してもらうことで、市民の環境意識の高揚を図る。 | ① 来場者数/市民                                       | %                         | 1.32   | 1.55   | 1.68   | 1.80   | 1.81   |
|   |   | ② 環境の保全のための取組を行っている市民の割合                        | %                         |        |        | 45.00  | 50.00  | 55.00  |
|   |   | ③   | %                         |        |        |        |        |        |
| その結果  | <施策の目指すすがた><br>市民や事業者の環境保全の意識が高まっています。  | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入<br>アンケートにより把握する。 |                           |        |        |        |        |        |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか)<br>当初は、連合婦人会主催でリサイクル市を中心にイベントが開催され、主管課は教育委員会であったが、内容が環境に関するイベントであるということで、当課が主管課となる。                        |   | 財源内訳  | (1)国・県支出金 (千円)            | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
|   |   |   | (2)地方債 (千円)               | 0      | 0      | 0      | 0      |        |
|   |   |   | (3)その他(使用料・手数料等) (千円)     | 0      | 1,524  | 0      | 0      |        |
|   |   |   | (4)一般財源 (千円)              | 150    | 158    | 180    | 180    |        |
|   |   |   | A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円)   | 150    | 1,682  | 180    | 180    |        |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など)<br>近年は、地球温暖化問題をテーマとした催しとなってきた。<br>平成20年度より、連合婦人会・環境保健衛生協会・市が主体となった実行委員会形式で事業を実施することになった。 |   | ①事務事業に携わる正規職員数 (人)                              | 3                         | 3      | 3      | 3      | 3      |        |
|   |   | ②事務事業の年間所要時間 (時間)                               | 700                       | 500    | 500    | 500    | 500    |        |
|   |   | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円)                        | 2,944                     | 2,103  | 2,103  | 2,103  | 2,103  |        |
|   |   | 事務事業に係る総費用 (A+B) (千円)                           | 3,094                     | 3,785  | 2,283  | 2,283  | 2,283  |        |
|   |   | (参考) 人件費単価 (円/時間)                               | 4,205                     | 4,205  | 4,205  | 4,205  | 4,205  |        |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入)<br>特になし。   |   | ◆県内他市の実施状況                                      | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) |        |        |        |        |        |
|   |   | <input checked="" type="radio"/> 把握している         | 県内の環境啓発に関するイベント状況         |        |        |        |        |        |
|   |   | <input type="radio"/> 把握していない                   |                           |        |        |        |        |        |

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

|   |  |
|---|--|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)   |  |
| <input type="radio"/> 直結度大<br><input checked="" type="radio"/> 直結度中<br><input type="radio"/> 直結度小   | 説明<br>循環型社会の形成や地球温暖化防止活動を推進していくためには、市民の環境保全意識の醸成を図ることは大切なことであり、その手段としてフェアを開催することは有効な施策である。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)   |  |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている<br><input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) のため、市による実施が妥当<br><input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当<br><input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 |  |
| 根拠法令等を記入  |  |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明)  |  |
| なし  | 説明<br>現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。   |

【有効性の評価】

|   |  |
|---|--|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明)                  |  |
| あり  | 説明<br>近年、環境保全や地球温暖化などに関心を持つ市民が増えてきており、フェアにおいても家庭でできる環境保全活動を取り上げていることから、来場者の増加が見込まれるとともに、市民の環境に対する意識の高揚が図られてきている。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) |  |
| なし  | 説明<br>連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。  |

【効率性の評価】

|   |   |
|---|---|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) |   |
| なし  | 説明<br>事業は各団体の協力を得て実施しており、現在のところ削減の余地なし。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)    |   |
| なし  | 説明<br>必要最低限の人員で行っており、これ以上の削減は見込めない。     |

【公平性の評価】

|   |  |
|---|--|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から)  |  |
| 特定受益者なし・負担なし<br>適正化の余地なし  | 説明<br>循環型社会を推進するためのものであり負担を求めることは不適當である。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明)  |  |
| <input type="radio"/> 高い<br><input checked="" type="radio"/> 平均<br><input type="radio"/> 低い | 説明<br>循環型社会を推進するためのものであり負担を求めることは不適當である。 |

【必要性の評価】

|  |  |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか)  |  |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い<br><input checked="" type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある<br><input type="radio"/> 目的はある程度達成されている<br><input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない |  |
| 11. 事務事業実施の緊急性   |  |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い<br><input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす<br><input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている<br><input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい<br><input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない  |  |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

|  |  |
|--|--|
| 1) 評価結果の総括   |  |
| ① 目的妥当性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性  | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり      |
| ③ 効率性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり     |
| ④ 公平性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性   |  |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施<br><input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | 年度   |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携<br><input type="radio"/> 目的見直し<br><input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善        |  |

★ 改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)

|        |               | コストと成果の方向性    |
|--------|---------------|---------------|
| 実施予定時期 | 次年度 (平成24年度)  | コストの方向性<br>維持 |
|        | 中・長期的 (3～5年間) | 成果の方向性<br>向上  |

★ 課長総括評価 (一次評価)

|   |               |
|---|---------------|
| 環境の保全、資源リサイクルなどの3R運動、地球温暖化防止対策の意識の向上・啓発に必要なイベントである。地道な活動とともに市民の目に大きく触れるこの事業は、改めて環境問題を考えさせる場として、今後も継続が必要である。 | 二次評価の要否<br>不要 |
|---|---------------|

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【1枚目】

|         |   |
|---------|---|
| 事業コード   |   |
| 事務事業名   | アダプト・プログラム事業  |
| 予算書の事業名 | アダプト・プログラム事業  |
| 事業期間    | 開始年度 平成14年度 終了年度 当面継続 業務分類 6. ソフト事業   |
| 実施方法    | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

|         |              |          |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1         | 02040200 |
| 部名等     | 民生部          |          |
| 課名等     | 環境安全課        |          |
| 係名等     | 生活安全係        |          |
| 記入者氏名   | 坪崎 正裕        |          |
| 電話番号    | 0765-23-1048 |          |

|            |                    |        |
|------------|--------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2               | 712002 |
| 政策の柱       | 基5 豊かな自然と共生したまちづくり |        |
| 政策名        | 1 自然環境の保全・継承       |        |
| 施策名        | 2. 生活環境の保全と向上      |        |
| 区分         | なし                 |        |
| 基本事業名      | 環境保全活動の推進          |        |

|      |          |           |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3     | 001040105 |
| 会計   | 一般会計     |           |
| 款    | 4. 衛生費   |           |
| 項    | 1. 保健衛生費 |           |
| 目    | 5. 環境衛生費 |           |

| ◆事業概要 (どのような事業か)   |   |   |   | 実績                                      |                           | 計画     |        |        |        |     |
|--|---|---|---|---|---------------------------|--------|--------|--------|--------|-----|
| 市民と行政との協働で生活環境を保全していくため、魚津市内の道路、海岸、公園、河川等の公共空間の清掃を、市民ボランティア団体が里親となつて行う。行政は団体と合意書を取り交わし物品の支給、清掃において出てくるゴミの収集、団体に対する指導や助言、施設管理者との連絡調整等を行う。 |   |   |   | 単位                                      | 21年度                      | 22年度   | 23年度   | 24年度   | 25年度   |     |
| 対象   | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など)<br>市民や町内会等の団体   | → | ① 市の人口  | 人                                       | 45,562                    | 45,176 | 44,700 | 44,400 | 44,100 |     |
|  |   |   | ② 町内会等の各種団体数                                      | 団体                                      | 248                       | 248    | 248    | 248    | 248    |     |
|  |   |   | ③ 団体登録数   | 団体                                      | 15                        | 15     | 15     | 15     | 15     |     |
| 手段   | <平成22年度の主な活動内容><br>団体が集めたごみの収集<br><br>*平成23年度の変更点<br>なし   | → | ① ボランティア袋の数                                       | 枚                                       | 2,900                     | 2,900  | 3,000  | 3,000  | 3,000  |     |
|  |   |   | ②   |   |                           |        |        |        |        |     |
|  |   |   | ③   |   |                           |        |        |        |        |     |
| 意図   | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか)<br>登録団体が里親として登録している地域の環境美化に取り組むことにより、その活動が一般市民の環境美化に対する意識の向上、ボランティア活動への取り組みへと広がっていく。 | → | ① 海岸や河川等の公共区域にごみがなく、きれいだと思ふ市民の割合                  | %                                       | 55.00                     | 54.50  | 70.00  | 75.00  | 80.00  |     |
|  |   |   | ② 海岸や河川等の公共区域の自然環境が保全されていると思ふ市民の割合                | %                                       | 55.90                     | 52.10  | 70.00  | 75.00  | 80.00  |     |
|  |   |   | ③ 環境の保全のための取組みを行っている市民の割合                         | %                                       |                           |        | 45.00  | 50.00  | 55.00  |     |
| その結果   | <施策の目指すがた><br>市民や事業者の環境保全の意識が高まっています。   |   | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入<br>アンケートの実施により把握する |   |                           |        |        |        |        |     |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか)<br>平成14年を試行期間とし翌平成15年より県土美化事業のひとつとして新しい事業が組まれたため。   |   |   |   | 財源内訳                                    | (1)国・県支出金 (千円)            | 0      | 0      | 0      | 0      | 0   |
|  |   |   |   |   | (2)地方債 (千円)               | 0      | 0      | 0      | 0      | 0   |
|  |   |   |   |   | (3)その他(使用料・手数料等) (千円)     | 0      | 0      | 0      | 0      | 0   |
|  |   |   |   |   | (4)一般財源 (千円)              | 994    | 1,081  | 422    | 400    | 400 |
|  |   |   |   |   | A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円)   | 994    | 1,081  | 422    | 400    | 400 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など)<br>開始当初から海岸を清掃する団体の登録があり定着がみられる。その後、アダプトの登録は行わないが、定期的に清掃活動を実施する地域が増加している。       |   |   |   | ①事務事業に携わる正規職員数 (人)                      | 2                         | 1      | 1      | 1      | 1      |     |
|  |   |   |   | ②事務事業の年間所要時間 (時間)                       | 300                       | 60     | 60     | 60     | 60     |     |
|  |   |   |   | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円)                | 1,262                     | 252    | 252    | 252    | 252    |     |
|  |   |   |   | 事務事業に係る総費用 (A+B) (千円)                   | 2,256                     | 1,333  | 674    | 652    | 652    |     |
|  |   |   |   | (参考) 人件費単価 (円/時間)                       | 4,205                     | 4,205  | 4,205  | 4,205  | 4,205  |     |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入)<br>登録団体より以前のように清掃用具を支給してもらえないかとの要望があった。   |   |   |   | ◆県内他市の実施状況                              | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) |        |        |        |        |     |
|  |   |   |   | <input checked="" type="radio"/> 把握している | 県内のアダプト・プログラム登録団体数        |        |        |        |        |     |
|  |   |   |   | <input type="radio"/> 把握していない           |                           |        |        |        |        |     |

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

|  |   |
|--|---|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)  |   |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大<br><input type="radio"/> 直結度中<br><input type="radio"/> 直結度小  | 説明<br>散乱ごみがなくなり、また清掃ボランティア活動が不法投棄の抑止にもなり美しい街づくりにつながるため。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)  |   |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている<br><input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当<br><input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当<br><input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 |   |
| 根拠法令等を記入   |   |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明)   |   |
| なし   | 説明<br>現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。                          |

【有効性の評価】

|   |   |
|---|---|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明)                  |   |
| なし  | 説明<br>成果向上の余地なし。                        |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) |   |
| なし  | 説明<br>連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

|   |   |
|---|---|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) |   |
| なし  | 説明<br>ボランティア清掃で集まったごみの収集運搬費が主であり削減の余地はない。(平成19年度で県の補助がなくなり、美化活動に必要な清掃用具の支給を廃止した。) |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)    |   |
| なし  | 説明<br>ボランティアへの対応のみであり、これ以上業務の縮小は図れない。   |

【公平性の評価】

|  |   |
|--|---|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から)   |   |
| 特定受益者なし・負担なし<br>適正化の余地なし   | 説明<br>ボランティア清掃ということで無償で労力を提供してもらっている。また、自費で清掃用具を揃える場合もある。 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明)   |   |
| <input type="radio"/> 高い<br><input type="radio"/> 平均<br><input type="radio"/> 低い | 説明<br>ボランティア活動せあり、受益者負担はなじまない。                            |

【必要性の評価】

|  |  |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか)  |  |
| <input type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い<br><input checked="" type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある<br><input type="radio"/> 目的はある程度達成されている<br><input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない |  |
| 11. 事務事業実施の緊急性   |  |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い<br><input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす<br><input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている<br><input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい<br><input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない  |  |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

|  |  |
|--|--|
| 1) 評価結果の総括   |  |
| ① 目的妥当性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり      |
| ③ 効率性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり     |
| ④ 公平性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| 2) 今後の事務事業の方向性   |  |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施                      |  |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 |  |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携  |  |
| <input type="radio"/> 目的見直し  |  |
| <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善   |  |

|                                     |               |  |
|-------------------------------------|---------------|--|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) |               | コストと成果の方向性   |
| 実施予定時期                              | 次年度 (平成24年度)  | なし<br>コストの方向性<br>維持  |
|                                     | 中・長期的 (3～5年間) | 広報誌やCATV、インターネット等を活用して幅広くボランティアへの参加を呼びかけることで最小限の業務で効果の高いまちの美化を進める。<br>成果の方向性<br>維持 |

★課長総括評価 (一次評価)

|  |               |
|--|---------------|
| 自主的なボランティア活動であり、公共空間の環境美化を維持していくには、今後も登録団体数を増やしていく必要がある。そのために登録団体への最小限のサポートは必要である。 | 二次評価の要否<br>不要 |
|--|---------------|