平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

事 業 コード 42104403

【1枚目】

001040107

事 務 事 業 名	地球温暖化防止:	魚津市役所実行	計画推進事業			部 名 等	民生語	ß	政策の柱基5 豊	かな自然と	と共生したまちづく	(1)	会計 一般会計		
予算書の事業名	地球温暖化防止:	魚津市役所実行	計画推進事業			課名等	環境安全	È課	政 策 名 2 脱温	は暖化・循環	景型社会の構築		款 4. 衛生費		
事業期間 開始年度	平成13年	終了年度	当面継続	業務分類	2. 内部管理	係 名 等	環境政策	传 係	施 策 名 1. 地球	温暖化防山	上対策の推進		項 1. 保健衛生	主費	
実施方法 〇 1.	指定管理者代行 〇	2. アウトソー	-シング 〇 3.	. 負担金・補助金	全 ● 4. 市直営	記入者氏名	山崎	奈	区 分なし				目 7・環境保証	全費	
			1			電話番号	0765-23-	1004	基本事業名 温室効果	ガス削減対	対策				
◆事業概要(どのような事	業か)										実終	責		計画	
循環型社会の発展を実現す 保全に取り組む事業。	るために、事業者で	あり消費者であ	る魚津市役所の)職員が率先して	各種製品の購入、使用、	廃棄、庁舎等	の建築や維持管理	、公共事業な	ど広範囲にわたって環	境単位	21年度	22年度	23年度	24年度	25年度
(この事務事業は、誰、 市が保有する機密文書、				ど)			1 1 1 1	ら排出され	る機密文書の量	kg	10, 000	10, 000	10, 000	10, 000	10, 00
対象							対 象 2 マイ	カー通勤を	している職員	人	314	292	292	292	29
							1044	ーン購入対	象商品の調達量	個	0	5, 889, 304	5, 800, 000	5, 800, 000	5, 800, 00
〈平成22年度の主な活動 市が排出する機密文書の 地球温暖化魚津市役所到	Dリサイクルを年4						① リサ 活	イクルした	機密文書の量	kg	4, 140	3, 300	4, 140	4, 140	4, 14
手 がリーン購入調達方針! *平成23年度の変更点	こ基づく物品の調達		-				動 ② ノー	マイカー実績	布回数	回	8, 581	7, 811	9, 000	9, 000	9, 00
第2次実行計画の策定。	り判断基準の一部改	E.	等)					ーン購入適1	合品の調達数	個	0	4, 676, 398	5, 800, 000	5, 800, 000	5, 800, 00
(この事務事業によって 市役所から排出される材	機密文書をリサイク	ルし、ごみを減							機密文書の割合	%	41. 40	33. 00	41. 40	41. 40	41. 4
ノーマイカー通勤を実施 だリーン購入を実施し、	でし、温室効果ガス 環境に配慮した物	の併田重を削減 品調達使用を行	います。				果 ② 月4 の割	回以上ノー ⁻ 合	マイカーを実施している	5人 %	19. 60	18. 40	25. 00	25. 00	25. 0
							1 1	ーン購入適1	合品の調達数調達割合	%	0.00	79. 40	100.00	100.00	100.0
その 地球温暖化防止に向けて お 地球温暖化防止に向けて	て、省エネルギーの						↑成果指標が	[×] 現段階で取	得できていない場合、	その取得方	法を記入				
◆この事務事業開始のきっ					たつぶ羊弥 仕はこね 7			財	・県支出金	(千円)	0	0		0	
平成11年4月に「地球温暖(平成13年12月に「環境保全	のための魚津市役所	率先行動計画」						103	l方債 の他(使用料・手数料等)	(千円)	0	0	Ů	0	
平成16年4月から機密文書の 平成18年3月に「地球温暖(記	・般財源	(千円)	87	144	v	300	30
平成20年からグリーンカー	テン事業を実施。		o O						(決算)額((1)~(4)の合計)		87	144		300	30
平成21年3月に「魚津市グリ ◆開始時期以後の事務事業			まわる 骨倍 恋れ	レ (注改正 担制	経和 社会情勢の恋化だ	・			「業に携わる正規職員数		1	2		2	
はじめた頃から比べると、							イクルに影響を与	_	*来に誘わる正焼戦員数 *業の年間所要時間	(時間)	600	400		400	40
ないか危惧するところであ								© + 1/1 +	費(②×人件費単価/千円)	(31.3)	2, 523	1, 682		1, 682	1. 68
										(千円)	2, 610	1, 826		1, 982	1, 98
									人件費単価	(円@時間)	4, 205	4, 205		4, 205	4, 20
◆市民や議会などからの要	望・音見 (担当者の	利見でけかく	実際に寄せられ	た音見・質問か	どを記入)			1 +7	他市の実施状況		いる内容又は把握			1, 200	1, 20
なし	± 感ル (1±314 V)	THANK CIA'S	人所に前でり 4	いたぶ 九 見刊な	C 2 H3/V)			•)策定が義務付けら		5町村でも同様の計	一画を策定し、温	温暖化防止対策

部・課・係名等 コード1 02040100

政策体系上の位置付け コード2

721001

予算科目

コード3

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結	度 (事務事業の施策の目指すすがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)
○ 直結度大	市が率先して地球温暖化防止対策に取り組むことで、市民、企業及び団体へ取組が波及することが期待される。
● 直結度中	親
○ 直結度小	
2. 市の関与の妥当	4性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)
● 法令などに	より市による実施が義務付けられている
○ 法令などに め、市によ	よる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なた る実施が妥当
	ービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当
○ 市が実施し	ているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当
○ 既に目的を	達成しているので、市の関与を廃止が妥当
根拠法令等を記力	地球温暖化対策推進に関する法律
3. 目的見直しの気	★地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明)
	現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地はなし。
	Ä H
Totale III	ber 1
【有効性の評	
4. 成果向上の余地	也(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明)
	平成22年度から「魚津市グリーン購入調達方針」を施行し、随時対象品目の拡大を検討する。また、市内小学校でのグリーンカーテン事業の実施を拡大させる。 別
5. 連携すること	で、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)
	分別等の作業量が増加するが、総務課が行っている保存文書の一斉廃棄と連携することで、今より効果が高まる可能性 がある。 1
【効率性の評価	
0. 争来質の削減の	の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) 機密文書のリサイクル費用については、毎年度見積りをとり削減している。今後の古紙市場の需要の状況もあるが、こ
	板は入言のサップが具角については、毎年反光様グをとり門成じている。予後の自私川のの需要の水が、とれ以上の大幅な削減の余地なし。
7. 人件費の削減	の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)
・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	削減の余地なし。
	1
【公平性の評価】	
	適正化の余地(過去の見直しや社会経済状況等から)
特定受益者な	市の事務事業を対象としており、特定の受益者はいない。
1 . 台中か1	ž
	月
9. 本市の受益者負	負担の水準(県内他市と比較し、今後のあり方について説明)
○ 高い	受益者はいない。
	党
○低い	
○ PEN*	

【必要性の評価】

● 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い
○ 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い
○ 比較的多くの市民などがニーズを感じている
○ 一部の市民などに、ニーズがある
○ 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある
○ 目的はある程度達成されている
○ 上記のいずれにも該当しない
事務事業実施の緊急性
○ 緊急性が非常に高い
○ 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす
● 市民などのニーズが急速に高まっている
○ 緊急性は低いが、実施しなければ市民生活に影響が大きい
○ 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括		
① 目的妥当性	● 適切	○ 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	適切	● 成果向上の余地あり
③ 効率性	● 適切	○ コスト削減の余地あり
④ 公平性	● 適切	○ 受益者負担の適正化の余地あり

10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか)

(2)

) ATE	<u>™</u> № 90	〇 文面有其理の適正化の	示地のソソ
今後の事務事業の	方向性		
○ 現状のまま	(又は計画どま	3り)継続実施	年度
○ 終了	○ 廃止	〇 休止	
● 他の事務事	業と統合又は連	直携 一	<u> </u>

○ 目的見直し

● 事務事業のやり方改善

★改善	革・改善案((いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)	コストと成果の方向性
		「魚津市グリーン購入調達方針」の対象品目及び判断基準について見直しを行う。	コストの方向性
実施予	次年度 (平成24 年度)		維持
定時		新たな取組を検討し、環境に対する意識の向上を図る。	成果の方向性
期	中·長期的 (3~5 年間)		向上

★課長総括評価(一次評価)

市は温暖化対策に対する各種施策を実施する行政としての役割のほか、一事業所としても省資源・省エネルギーに 向けた取組みを積極的に実施していくことが必要である。今後も、職員の環境に対する意識を高め、環境への取組 みをより効果的・効率的に推進し、地球温暖化防止に取り組んでいくことが重要である。また、新たな取組みを継 続的に実施していく必要がある。特に今後は、施設・設備等のハードの省エネ対策を図っていくことが重要であ

不要

二次評価の要否

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

事業コード 42104407

【1枚目】

001040107

予算科目 コード3

	事務事業名コミュニティサイクル整備事業	部 名 等	E	民生部	政策の柱基5 豊かな	自然と	: 共生したまちづ	< 9	会計 一般会計		
	予 算 書 の 事 業 名 コミュニティサイクル整備事業	課名等	環均	境安全課	政 策 名 2 脱温暖化	:・循環	景型社会の構築		款 4. 衛生費		
	事業期間 開始年度 平成22年度 終了年度 平成22年度 業務分類 3. 建設事業	係 名 等	環境	境政策係	施 策 名 1. 地球温暖	€化防⊥	L対策の推進		項 1. 保健律	i生費	
	実 施 方 法 ○ 1. 指定管理者代行 ○ 2. アウトソーシング ○ 3. 負担金・補助金 ● 4. 市直営	記入者氏名	赤坑	坂 光俊	区 分なし				目 7・環境保	全費	
		電話番号	0765	5-23-1004	基本事業名温室効果ガス	く削減対	対策				
		<u> </u>						<u>'</u>			
1	事業概要(どのような事業か) 観光拠点である埋没林、水族館及び片貝川県定公園において、コミュニティサイクルの整備することにより、車両	運行を減小させて00	のの割ぎし	나바파(日미	さん 対策の推進 右回 ス		実	績		計画	
	販ルが点 このも生々が、小族的女い月貝川宗定公園において、コミューティッキッルの室順すもことにより、早间	達1] を減少させてい	120万円11が、こ	<u> </u>	対し対 束の推進 で凶 む。	単位	21年度	22年度	23年度	24年度	25年度
	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 自動車から排出される二酸化炭素の排出量		① 対	当該区域 ンの使用	tを自動車で走行した場合のガソリ ∃量	Q	0	372. §	3, 450	3, 450	3, 450
刘		-									
			標 3								
	< 平成22年度の主な活動内容> 電動アシスト自転車の購入33台、駐輪場の整備2箇所、駐車場の整備896㎡、啓発用品等の整備		① 活	コミュニ	-ティサイクルの利用時間	時間	0	372. 5	3, 450	3, 450	3, 450
手段	を ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・		動 ②								
*	前年度で廃止		標								
			3								
	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 自動車から排出される二酸化炭素排出量の削減		成	二酸化炭	素の削減量	C02- t	0.00	0.86	8.00	8. 00	8. 00
意区		-	¥ 2 / 2 / 標								
			3								
7	と		↑成果打	指標が現具	没階で取得できていない場合、その	取得方	法を記入				
紀											
朱						·			.1		
	この事務事業開始のきっかけ(何年〈頃〉からどのようなきっかけで始まったか)平成21年度に国の地域グリーンニューディール基金事業により、県に基金を造成した。基金を造成するにあたり	国が各自治体から	の事業要	望を幕	III	(千円) (千円)	0	-,	0 0	0	0
	「、当市からはコミュニティサイクル事業が採択されたことにより事業化される。		··		1014	(千円) (千円)	0		0 0	0	
						千円)	0			0	0
				:	1-7 73 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7	千円)	0	9. 579	9 0	0	0
•	開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化	など)				(人)	0		1 0	0	0
今	・後電気自動車が普及していくことが予想されるが、インフラの整備には時間がかかると思われる。そのため、二酸		手軽に乗	れる電	②事務事業の年間所要時間 ((時間)	0	300	0	0	0
動	自転車や自転車の利用を促進していく必要がある。				B. 人件費(②×人件費単価/千円) (千円)	0	1, 262	2 0	0	0
					事務事業に係る総費用 (A+B) ((千円)	0	10, 84	0	0	0
L					(参考) 人件費単価	円@時間)	4, 205	4, 205	4, 205	4, 205	4, 205
	市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入)						いる内容又は把				
特	になし。								3 箇所(電動 6 、 3 箇所(電動30)		
					○ 把握していない						

部・課・係名等 コード 1 02040100 政策体系上の位置付け コード 2

721001

【日始の当州の証価】

【日的女当性の計画】
1. 施策への直結度(事務事業の施策の目指すすがたに対する直結度(対象・意図の密接度)とその理由説明)
直結度大直結度大二酸化炭素の排出量の削減には、燃料使用量を削減する必要があり、自転車の利用は燃料を必要としないので有効
○ 直結度中 朗 な手段であると思われる。
○ 直結度小
2. 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)
○ 法令などにより市による実施が義務付けられている
○ 法令などによる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当
● 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当
○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当
○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当
根拠法令等を記入
3. 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明)
現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。
就
なし <mark>開</mark>
【有効性の評価】
4. 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明)
1. 版末向上が示と (版末の川上が一夜とが住皮元のからが180万)
なし <mark>説</mark> _明
91
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)
連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。
なし IIII III III III III III III III III
【効率性の評価】
6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)
単年度の事業のため、削減の余地なし。
なし <mark>説</mark> 明
7. 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)
単年度の事業のため、削減の余地なし。
なし <mark>説</mark>
ac 明
公平性の評価】
8. 受益を1991年 (過去の見直しや社会経済状況等から)
大性中名数の老の利用に供するものの数牒でなるので特中の老の負担かし
付た文価日は
で、 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・
適正化の余地なし
9. 本市の受益者負担の水準(県内他市と比較し、今後のあり方について説明)
○ 高い 補助率100%で整備したため、負担は生じなかったが、事業拡大するときは受益者負担も考慮する必要がある。
○ 平均 説明
○低い

【必要性の評価】

○ 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い
○ 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い
○ 比較的多くの市民などがニーズを感じている
○ 一部の市民などに、ニーズがある
○ 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある
○ 目的はある程度達成されている
● 上記のいずれにも該当しない
事務事業実施の緊急性
○ 緊急性が非常に高い
○ 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす
○ 市民などのニーズが急速に高まっている
○ 緊急性は低いが、実施しなければ市民生活に影響が大きい
● 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない

★ 評価結果の総括と今後の方向性

(1) 評価結果の総括		
① 目的妥当性	● 適切	○ 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	● 適切	○ 成果向上の余地あり
③ 効率性	● 適切	○ コスト削減の余地あり
④ 公平性	● 適切	○ 受益者負担の適正化の余地あり
(2) 今後の事務事業の	方向性	

今後の事務事業の方向性	
○ 現状のまま(又は計画どおり)継続実施	休止 年度
○ 終了 ○ 廃止 ● 休止 →→→→→	⇒ 平成23年度
他の事務事業と統合又は連携	<u> </u>

○ 目的見直し

事務事業のやり方改善

10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか)

★改	革·改善案	(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)	コストと成果の方向性
実施予	次年度 (平成24 年度)	整備事業は、平成22年度で終了するが、今後はコミュニティサイクルの利用を促進していくため、利用しやすい環境の整備や啓発活動の促進が必要である。	コストの方向性 増加
定時期	中·長期的 (3~5 年間)	自転車の維持管理や更新の際の経費の捻出をする必要があり、利用者負担の金額などを 考慮し、持続可能な事業にしていく必要がある。	成果の方向性 維持

r課長	総括評	価(一	次評	価)
-----	-----	-----	----	----

地球温暖化防止対策として、車中心の移動から環境負荷の少ない移動手段を利用していくことが二酸化炭素削減に は必要である。この事業は国のグリーンニューディール事業の補助を利用し行ったが、今後は市民や観光者への利 用の促進を啓発していくことが重要である。

二次評価の要否

必要

★経営戦略会議評価 (二次評価)

(部会での検討結果)

、ロンスとの状態が紹介 コミュニティサイクルの整備については、温暖化防止対策の一環として整備したところであり、今後は観光事業との連携も含め利用 者増のため、PDCAを実施し、より効果が上がるよう事業を推進すること。