

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【1枚目】

|         |   |
|---------|---|
| 事業コード   |   |
| 事務事業名   | 省エネ法及び温対法定期報告事務   |
| 予算書の事業名 | なし  |
| 事業期間    | 開始年度 平成22年 終了年度 当面継続 業務分類 1. 施設管理   |
| 実施方法    | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

|         |              |          |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1         | 02040100 |
| 部名等     | 民生部          |          |
| 課名等     | 環境安全課        |          |
| 係名等     | 環境政策係        |          |
| 記入者氏名   | 山崎 杏奈        |          |
| 電話番号    | 0765-23-1004 |          |

|            |                    |        |
|------------|--------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2               | 721009 |
| 政策の柱       | 基5 豊かな自然と共生したまちづくり |        |
| 政策名        | 2 脱温暖化・循環型社会の構築    |        |
| 施策名        | 1. 地球温暖化防止対策の推進    |        |
| 区分         | なし                 |        |
| 基本事業名      | その他                |        |

|      |          |           |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3     | 001040107 |
| 会計   | 一般会計     |           |
| 款    | 4. 衛生費   |           |
| 項    | 1. 保健衛生費 |           |
| 目    | 7・環境保全費  |           |

| ◆事業概要 (どのような事業か)  |  |  |                | 実績                                       |                                     | 計画     |        |        |        |
|---|--|--|----------------|--|-------------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| 市が使用するエネルギー及び排出する温室効果ガスを把握し、国へ報告する。また、中長期計画を提出する。   |  |  |                | 単位                                       | 21年度                                | 22年度   | 23年度   | 24年度   | 25年度   |
| 対象  | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など)<br>市の事務事業を行う施設等  | 対象指標   | ① 施設数          | か所                                       | 158                                 | 162    | 162    | 162    | 162    |
|   | ②  |  |                |  |                                     |        |        |        |        |
|   | ③  |  |                |  |                                     |        |        |        |        |
| 手段  | <平成22年度の主な活動内容><br>特定事業者の設定、エネルギー使用量及び温室効果ガス排出量の報告、エネルギー管理統括者及びエネルギー企画推進者の選任、中長期計画の策定・提出。<br>*平成23年度の変更点<br>なし | 活動指標   | ① 把握した施設数      | か所                                       | 158                                 | 162    | 162    | 162    | 162    |
|   | ②  |  |                |  |                                     |        |        |        |        |
|   | ③  |  |                |  |                                     |        |        |        |        |
| 意図  | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか)<br>エネルギー使用量及び温室効果ガスの排出量を把握し、国へ報告を行う。  | 成果指標   | ① 数値を把握した施設の割合 | %  | 100.00                              | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
|   | ②  |  |                |  |                                     |        |        |        |        |
|   | ③  |  |                |  |                                     |        |        |        |        |
| その結果  | <施策の目指すすがた><br>地球温暖化防止に向けて、省エネルギーの積極的な取組みが図られています。   | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入<br>平成22年度分については、集計が完了していない。 |                |  |                                     |        |        |        |        |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年<頃>からどのようなきっかけで始まったか)<br>「エネルギーの使用の合理化に関する法律」の改正により、平成21年度分よりエネルギー使用量について国への報告が義務付けられた。 |  |  |                | 財源内訳                                     | (千円)                                | 0      | 0      | 0      | 0      |
|   |  |  |                | (1)国・県支出金                                | (千円)                                | 0      | 0      | 0      | 0      |
|   |  |  |                | (2)地方債                                   | (千円)                                | 0      | 0      | 0      | 0      |
|   |  |  |                | (3)その他(使用料・手数料等)                         | (千円)                                | 0      | 0      | 0      | 0      |
|   |  |  |                | (4)一般財源                                  | (千円)                                | 0      | 0      | 0      | 0      |
|   |  |  |                | A. 予算(決算)額(①~④の合計)                       | (千円)                                | 0      | 0      | 0      | 0      |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など)<br>開始からの環境の変化なし。                                 |  |  |                | ①事務事業に携わる正規職員数                           | (人)                                 | 0      | 2      | 2      | 2      |
|   |  |  |                | ②事務事業の年間所要時間                             | (時間)                                | 0      | 500    | 500    | 500    |
|   |  |  |                | B. 人件費 (②×人件費単価/千円)                      | (千円)                                | 0      | 2,103  | 2,103  | 2,103  |
|   |  |  |                | 事務事業に係る総費用 (A+B)                         | (千円)                                | 0      | 2,103  | 2,103  | 2,103  |
|   |  |  |                | (参考) 人件費単価                               | (円/時間)                              | 4,205  | 4,205  | 4,205  | 4,205  |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入)<br>なし  |  |  |                | ◆県内他市の実施状況                               | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄)           |        |        |        |        |
|   |  |  |                | <input type="radio"/> 把握している             | 対象事業所については国で直接指定するため、現在のところ把握していない。 |        |        |        |        |
|   |  |  |                | <input checked="" type="radio"/> 把握していない |                                     |        |        |        |        |

平成 23 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 22 年度分に係る評価)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

|  |  |
|--|--|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)  |  |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大<br><input type="radio"/> 直結度中<br><input type="radio"/> 直結度小  | 市のエネルギー使用量及び温室効果ガス排出量を把握することは、削減のための取組みの基礎となる。<br>説明 |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)  |  |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている<br><input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当<br><input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 |  |
| 根拠法令等を記入   | エネルギーの使用の合理化に関する法律<br>地球温暖化対策の推進に関する法律               |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合、その理由と内容を説明)   |  |
| なし   | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。<br>説明                       |

【有効性の評価】

|   |  |
|---|--|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明)                  |  |
| なし  | 事務作業のみのため、成果向上の余地はない。<br>説明              |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) |  |
| なし  | 連携することで、今より効果が高まる可能性があるほかの事務事業はない。<br>説明 |

【効率性の評価】

|   |   |
|---|---|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) |   |
| なし  | 事務作業のみのため、削減の余地はない。<br>説明                                 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)    |   |
| なし  | 既に必要最小限であり、今後は管理標準の作成等さらに作業が増えることが予想されるため、削減の余地はない。<br>説明 |

【公平性の評価】

|  |                                  |
|--|----------------------------------|
| 8. 受益者負担の適正化の余地 (過去の見直しや社会経済状況等から)   |                                  |
| 特定受益者なし・負担なし<br>適正化の余地なし   | 市の施設を対象としているため、特定の受益者はいない。<br>説明 |
| 9. 本市の受益者負担の水準 (県内他市と比較し、今後のあり方について説明)   |                                  |
| <input type="radio"/> 高い<br><input type="radio"/> 平均<br><input type="radio"/> 低い | 受益者はいない。<br>説明                   |

【必要性の評価】

|  |  |
|--|--|
| 10. 社会的ニーズ (この事務事業にどれくらいのニーズがあるか)  |  |
| <input checked="" type="radio"/> 全国的又は広域的な課題であり、ニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 市固有の課題であり、なおかつ市民などのニーズが非常に高い<br><input type="radio"/> 比較的多くの市民などがニーズを感じている<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがある<br><input type="radio"/> 一部の市民などに、ニーズがあるが、それが減少しつつある<br><input type="radio"/> 目的はある程度達成されている<br><input type="radio"/> 上記のいずれにも該当しない |  |
| 11. 事務事業実施の緊急性   |  |
| <input type="radio"/> 緊急性が非常に高い<br><input type="radio"/> 緊急に解決しなければ重大な過失をもたらす<br><input type="radio"/> 市民などのニーズが急速に高まっている<br><input checked="" type="radio"/> 緊急性は低い、実施しなければ市民生活に影響が大きい<br><input type="radio"/> 緊急性が低く、実施しなくても市民サービスは低下しない  |  |

★ 評価結果の総括と今後の方向性

|  |                                     |                                      |  |
|--|-------------------------------------|--------------------------------------|--|
| (1) 評価結果の総括  |                                     |                                      |  |
| ① 目的妥当性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |  |
| ② 有効性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり      |  |
| ③ 効率性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり     |  |
| ④ 公平性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |  |
| (2) 今後の事務事業の方向性  |                                     |                                      |  |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施  |                                     | 年度                                   |  |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止                             |                                     |                                      |  |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携<br><input type="radio"/> 目的見直し<br><input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 |                                     |                                      |  |

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)

|        |               |                     |            |         |
|--------|---------------|---------------------|------------|---------|
| 実施予定時期 | 次年度 (平成24年度)  | なし                  | コストと成果の方向性 | コストの方向性 |
|        | 中・長期的 (3～5年間) | 削減実績を見ながら計画を見直していく。 | 成果の方向性     | 維持      |

★課長総括評価 (一次評価)

|   |               |
|---|---------------|
| 改正省エネ法が22年4月に施行され、魚津市役所も二酸化炭素の排出の定期報告や削減計画の提出事業所の対象となったところである。現在、地球温暖化防止魚津市役所実行計画に基づき取組を実施しているが、今後は削減計画書の提出とともに削減が必要となってくることから、それぞれの公の施設管理者が計画的・積極的に施設・設備の省エネ対策を行っていく必要がある。 | 二次評価の要否<br>必要 |
|---|---------------|

★経営戦略会議評価 (二次評価)

(部会での検討結果)  
 省エネ対策については引き続き職員の意識の啓発を行いながらソフト対策を実施するとともに、今後はハードによる削減対策が必要ことから、施設管理者に省エネ対策を促すこと。