

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

| | | | | | |
|---------|---|--------|------|------|---------|
| 事業コード | 00000000 | | | | |
| 事務事業名 | 水道管理運営事業 | | | | |
| 予算書の事業名 | 収益的収支(款)1.水道事業費用、資本的収支(款)1.資本的支出(項)1.建設改良費(目)1.設備改良費、(項)2.企業債償還金 | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和29年度 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 |
| | | | | | 1. 施設管理 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | | | | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 04020100 |
| 部名等 | 上下水道局 | |
| 課名等 | 水道課 | |
| 係名等 | 業務係 | |
| 記入者氏名 | 井川 勇 | |
| 電話番号 | 0765-23-1013 | |

| | | |
|------------|----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 424002 |
| 政策の柱 | 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり | |
| 政策名 | 2 魅力ある都市基盤の充実 | |
| 施策名 | 4. 水道水の安定供給 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 安定した水道事業経営 | |

| | | |
|------|---------------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 011010104 |
| 会計 | 水道事業会計(収益的支出) | |
| 款 | 1. 水道事業費用 | |
| 項 | 1. 営業費用 | |
| 目 | 4. 総係費 | |

| ◆事業概要(どのような事業か、事業の内容、業務の手順など) | | | | 実績 | | 計画・目標 | | | | |
|---|---|---|--------------------------------|---------------------------|---------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 水道事業の運営(維持・管理) | | | | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) | → | ① 給水区域人口 | 人 | 43,252 | 42,908 | 42,800 | 42,700 | 42,600 | |
| | ② 水道施設 | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成23年度の主な活動内容> 上水道取水施設及び配水施設などの維持管理、原水浄水の水質検査、漏水修理及び量水器の取替えなどを行った。 上水道利用者に対する使用料の請求及び徴収を行った。 | → | ① 給水人口 | 人 | 38,104 | 37,957 | 37,800 | 37,700 | 37,600 | |
| | *平成24年度の変更点 なし | | ② 水質検査の対象回数(3箇所×12ヶ月) | 回 | 36 | 36 | 36 | 36 | 36 | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) | → | ① 普及率 | % | 88.10 | 88.46 | 88.32 | 88.29 | 88.26 | |
| | ①上水道を利用できるようにする。 質の良い水を手に入れられる。 使用料を速やかに納める。 ②清浄な水を安定的に供給し続ける。 | | ② 水質検査の合格率 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 安全でおいしい水が安定的に供給される。 | | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) ・昭和27年1月から認可、昭和28年12月一部給水開始。昭和32年に水道法が施行された魚津市水道事業が現在の形態となった。 ・その後、多くの簡易水道事業を統合するとともに、第1次から現在の第4次拡張事業により施設整備や給水区域の拡大を行い、無給水区域の解消に努めている。 | | | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | ①国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | ②地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 892,611 | 836,569 | 934,387 | 767,316 | 760,407 |
| | | | | ④一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 892,611 | 836,569 | 934,387 | 767,316 | 760,407 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 9 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| ・以前は、井戸等の住宅が多くあり、普及率が少ない状況であったが、井戸水が一時枯れる等地下水位の下降とともに、或いは、安全な水への価値観の変化に伴い、普及率は増加の傾向にある。 | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 8,980 | 8,720 | 9,000 | 9,000 | 9,000 |
| ・より安全に重きを置いた法令の規制が進んでおり、周辺環境の保全と水質管理の確保に努める必要がある。 | | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 37,761 | 36,668 | 37,845 | 37,845 | 37,845 |
| ・大規模災害による水道施設の被害は、大規模及び長期間にわたることから、水道施設の耐震化が求められている。 | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 930,372 | 873,237 | 972,232 | 805,161 | 798,252 |
| | | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) | | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| ・配水管の布設を要望される。 ・高利の起債を低利に切り替えるよう要望される。 ・昭和28年~昭和32年頃の鑄鉄管の配水管を布設している地域から、赤い水が出るとの苦情がある。 | | | | ● 把握している ○ 把握していない | 水の安定供給に各自治体も努力している。 | | | | | |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|--|--|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 水道管理運営事業が安全な水道水を安定して供給することに結びつく。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 水道法第6条 |
| 3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地はない。 |

【有効性の評価】

| | |
|---|---|
| 4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか) | |
| なし | 説明 成果向上の余地はないと考えられる。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 水道料金で運営している事業であり、連携することで今より効果が高まる可能性のある事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 事務費、維持管理費等の経費節減努力は継続しており削減の余地はほとんどない。平成22年度から高利の企業債の繰上げ償還が認められ、順次低利の借換債に切り換えている。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 必要最小限の人員で対応している。 |

【公平性の評価】

| | |
|-------------------------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | |
| あり | 説明 平成10年4月以降、水道料金の改定は行っていない。現在、水道事業運営は水道料金で賄われているが、近い将来において、供給単価が給水原価を下回ると見込まれるため、料金改定を検討する必要がある。 |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | |
| 低い | 説明 良質な地下水が豊富にあることから、料金は県内他市と比較するとやや低く設定されている。 |

| | |
|---|--|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | |
| (1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| | | |
|-------------------------------------|---------------|-------------------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成24年度) | なし コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3～5年間) | 水道料金の改定を検討する。 成果の方向性 維持 |

| | | |
|-------------------------------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 清浄な水の安定供給は、市民にとって不可欠な事業であり、今後も継続する。 | | 不要 |
| (ここに追加のコメントがあれば記入) | | |

| | |
|--------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議評価) | |
| (ここに追加のコメントがあれば記入) | |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

| | | | | | |
|---------|---|--------|------|------|------|
| 事業コード | 42420006 | | | | |
| 事務事業名 | 簡易水道管理事業 | | | | |
| 予算書の事業名 | 1.簡易水道一般管理費、2.簡易水道施設維持管理費、3.簡易水道施設整備事業、(目)1.元金(事業名)1.元金、(目)2.利子(事業名)1.利子 | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和32年度 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | | | | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 04020100 |
| 部名等 | 上下水道局 | |
| 課名等 | 水道課 | |
| 係名等 | 業務係 | |
| 記入者氏名 | 井川 勇 | |
| 電話番号 | 0765-23-1013 | |

| | | |
|------------|----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 424002 |
| 政策の柱 | 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり | |
| 政策名 | 2 魅力ある都市基盤の充実 | |
| 施策名 | 4. 水道水の安定供給 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 安定した水道事業経営 | |

| | | |
|------|------------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 004010101 |
| 会計 | 簡易水道事業特別会計 | |
| 款 | 1. 簡易水道費 | |
| 項 | 1. 簡易水道管理費 | |
| 目 | 1. 一般管理費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か、事業の内容、業務の手順など) | | | | 実績 | | 計画・目標 | | | | |
|---|---|---|---------------------------------|--------------------------|---------------------------|--------|--------|---------|---------|---------|
| 簡易水道事業の運営 (維持・管理) | | | | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) | → | ① 給水区域人口 | 人 | 1,698 | 1,660 | 1,670 | 1,650 | 1,630 | |
| | ② 簡易水道施設 | | ② 水質検査の対象回数 (10箇所×12ヶ月) | 回 | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 | |
| | | | ③ | | | | | | | |
| 手段 | <平成23年度の主な活動内容> 簡易水道取水施設及び配水施設などの維持管理、原水浄水の水質検査、漏水修理及び量水器の取替えなどを行った。 簡易水道利用者に対する使用料の請求及び徴収を行った。 | → | ① 給水人口 | 人 | 1,619 | 1,572 | 1,600 | 1,590 | 1,580 | |
| | *平成24年度の変更点 なし | | ② 水質検査の合格回数 | 回 | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 | |
| | | | ③ | | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) | → | ① 普及率 | % | 95.35 | 94.70 | 95.81 | 96.36 | 96.93 | |
| | ①簡易水道を利用できるようになる。 質の良い水を手に入れられる。 使用料を速やかに納める。 ②清浄な水を安定的に供給し続ける。 | | ② 水質検査の合格率 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | |
| | | | ③ | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すすがた> 安全でおいしい水が安定的に供給される。 | | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) | | | | 財源内訳 | 1)国・県支出金 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 簡易水道事業開始時から | | | | | 2)地方債 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | 3)その他(使用料・手数料等) (千円) | 40,277 | 35,088 | 44,000 | 116,000 | 104,000 |
| | | | | | 4)一般財源 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | A. 予算(決算)額(1)~(4)の合計 (千円) | 40,277 | 35,088 | 44,000 | 116,000 | 104,000 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 9 | 10 | 10 | 10 | 10 | |
| 過疎化等により、簡易水道利用者が少なくなっている。 上水道事業への統合計画策定が国庫補助の要件となっている。 | | | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 2,640 | 2,700 | 2,700 | 2,700 | 2,700 | |
| | | | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円) | 11,101 | 11,354 | 11,354 | 11,354 | 11,354 | |
| | | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) (千円) | 51,378 | 46,442 | 55,354 | 127,354 | 115,354 | |
| | | | | (参考) 人件費単価 (円@時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) | | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| 下樺地区から升方簡易水道について、老朽管の更新を実施して欲しい旨の要望書が提出された。 | | | | ● 把握している | 水の安定供給に各自治体も努力している。 | | | | | |
| | | | | ○ 把握していない | | | | | | |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|--|--|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 簡易水道管理事業が安全な水道水を安定して供給することに結びつく。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 水道法第6条 |
| 3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地はない。 |

【有効性の評価】

| | |
|---|---|
| 4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか) | |
| なし | 説明 成果向上の余地はないと考えられる。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 主に簡易水道料金で運営している事業であり、連携することで今より効果が高まる可能性のある事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|---|
| 6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 事務費、維持管理費等の経費削減努力は継続しており削減の余地はほとんどない。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 必要最小限の人員で対応している。 |

【公平性の評価】

| | |
|-------------------------------------|---|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | |
| あり | 説明 一部の簡易水道料金は、上水道料金に比べ低廉に設定されている。簡易水道全体として供給単価が給水原価を下回っていることから、料金改定を検討する必要がある。 |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | |
| 低い | 説明 良質な地下水や豊富な湧水を水源としており、料金は県内他市と比較するとやや低く設定されている。 |

| | |
|---|--|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | |
| (1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| | | |
|-------------------------------------|---------------|---------------------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成24年度) | なし コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3～5年間) | 簡易水道料金の改定を検討する。 成果の方向性 維持 |

| | | |
|---------------------------------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 清浄な水の安定供給は、地域住民にとって不可欠な事業であり、今後も継続する。 | | 不要 |
| ★二次評価 (経営戦略会議評価) | | |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

| | | | | |
|---------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---|
| 事業コード | 00000000 | | | |
| 事務事業名 | 増補改良事業 | | | |
| 予算書の事業名 | 2. 増補改良事業 | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成16年度 | 終了年度 | 平成26年度 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |
| 業務分類 | 3. 建設事業 | | | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 04020200 |
| 部名等 | 上下水道局 | |
| 課名等 | 水道課 | |
| 係名等 | 工務係 | |
| 記入者氏名 | 伊東隆男 | |
| 電話番号 | 0765-23-1014 | |

| | | |
|------------|----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 424001 |
| 政策の柱 | 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり | |
| 政策名 | 2 魅力ある都市基盤の充実 | |
| 施策名 | 4. 水道水の安定供給 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 水道施設の整備 | |

| | | |
|------|---------------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 012010102 |
| 会計 | 水道企業会計（資本的支出） | |
| 款 | 1. 資本的支出 | |
| 項 | 1. 建設改良費 | |
| 目 | 2. 増補改良事業費 | |

| ◆事業概要（どのような事業か、事業の内容、業務の手順など） 昭和28年度より実施している水道事業も年月が経過し配水管の漏水が多発しているため、計画的な老朽管の更新を実施している。 | | 単位 | 実績 | | 計画・目標 | | | | |
|--|---|---------------------------------|--------------------|---------------------------|--------|---------|---------|---------|---------|
| | | | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | | |
| 対象 | （この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など） 老朽化した水道管が対象である。 | → 対象指標 | ① 老朽管の延長 | m | 52,049 | 52,980 | 55,510 | 56,360 | 59,512 |
| | | | ② | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | |
| 手段 | <平成23年度の主な活動内容> 漏水事故が多発する塩化ビニル管・鍍鉄管などの老朽管の布設替を実施した。 *平成24年度の変更点 漏水事故が多発する塩化ビニル管・鍍鉄管などの老朽管の布設替を実施する。(変更点なし) | → 活動指標 | ① 当年度の老朽管の布設替延長 | m | 1,258 | 3,218 | 2,000 | 2,000 | 2,000 |
| | | | ② | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | |
| 意図 | （この事務事業によって、対象をどのように変えるのか） 老朽化に伴う水道管の漏水事故を解消することにより、安定して水道水を供給する。 | → 成果指標 | ① 老朽管の更新率 | % | 2.42 | 6.07 | 3.60 | 3.55 | 3.36 |
| | | | ② | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 安全でおいしい水が安定的に供給される。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ（何年頃）からどのようなきっかけで始まったか 配水管での漏水事故の多発 | | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | ①国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | ②地方債 | (千円) | 71,300 | 99,900 | 104,500 | 104,500 | 104,500 |
| | | | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 4,200 | 5,700 | 5,500 | 5,500 | 5,500 |
| | | | ④一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 75,500 | 105,600 | 110,000 | 110,000 | 110,000 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化（法改正、規制緩和、社会情勢の変化など） 漏水事故の件数が減り気味であるが、事故時の漏水量が大きい事故が増えてきている。また下水道整備(水洗化)などに伴い安定供給が強く求められる。 | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 5 | 9 | 9 | 9 | 9 |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 3,100 | 5,700 | 5,700 | 5,700 | 5,700 |
| | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 13,036 | 23,969 | 23,969 | 23,969 | 23,969 |
| | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 88,536 | 129,569 | 133,969 | 133,969 | 133,969 |
| | | | (参考) 人件費単価 | (円@時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見（担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入） 漏水事故の度に、断水、赤水などに対する苦情が住民から寄せられる。 | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | | ● 把握している | 県内各自自治体も老朽管の更新工事に腐心している。 | | | | | |
| | | | ○ 把握していない | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | |
|---|---|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すすがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 漏水の原因は、水道管の老朽によるものが多く、老朽管更新により断水等の回避ができ、安定した水の供給ができる。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地は無い。 |

【有効性の評価】

| | |
|---|---------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか) | |
| なし | 説明 成果向上の余地は無い。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事業は無い。 |

【効率性の評価】

| | |
|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 対象の老朽管の布設替事業を早く終わらせることが総合的に事業費を抑えることになる。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 老朽化した鑄鉄管・ビニル管の布設年度、漏水事故の発生頻度に基づき計画的に更新しており、削減の余地は無い。 |

【公平性の評価】

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | |
| なし | 説明 水道利用者から所定の料金を徴収している。 |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | |
| 低い | 説明 県内各市の中では水道料金は安い。 |

| | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------------------|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | |
| (1) 評価結果の総括 | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | 年度 |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | |

| | | |
|-------------------------------------|---------------|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成24年度) | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | 成果の方向性 維持 |

| | |
|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | |
| 安全・安心のおいしい水を安定供給するには、本事業は欠かせないものであり、企業会計の状況を見ながら、積極的に取り組まなければならない。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |

| |
|------------------|
| ★二次評価 (経営戦略会議評価) |
|------------------|

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

| | | | | |
|---------|---|--------|------|--------|
| 事業コード | 00000000 | | | |
| 事務事業名 | 拡張事業 | | | |
| 予算書の事業名 | 3. 拡張事業 | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成16年度 | 終了年度 | 平成29年度 |
| 業務分類 | 3. 建設事業 | | | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | | | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 04020200 |
| 部名等 | 上下水道局 | |
| 課名等 | 水道課 | |
| 係名等 | 工務係 | |
| 記入者氏名 | 伊東隆男 | |
| 電話番号 | 0765-23-1014 | |

| | | |
|------------|----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 424001 |
| 政策の柱 | 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり | |
| 政策名 | 2 魅力ある都市基盤の充実 | |
| 施策名 | 4. 水道水の安定供給 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 水道施設の整備 | |

| | | |
|------|---------------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 012010103 |
| 会計 | 水道企業会計(資本的支出) | |
| 款 | 1. 資本的支出 | |
| 項 | 1. 建設改良費 | |
| 目 | 3. 拡張事業費 | |

| | 単位 | 実績 | | 計画・目標 | | | | |
|--|----|---|--------|--|--------|---------------------------|---------|---------|
| | | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | | |
| ◆事業概要(どのような事業か。事業の内容、業務の手順など) 松倉簡易水道事業の上水道への統合、水道未普及地区の解消、老朽化施設(中央監視施設、水質監視施設、松倉簡易水道施設等)の更新を平成16年度より平成29年度までに総事業費3,032,400千円で実施する | | | | | | | | |
| 対象 | | ① 水道施設の増設・更新(計画総数17施設) | 箇所 | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 |
| | | ② 配水管の布設延長(計画延長L=22,810M) | m | 22,810 | 22,810 | 22,810 | 22,810 | 22,810 |
| | | ③ | | | | | | |
| 手段 | | ① 当該年度までの水道施設の増設・更新数 | 箇所 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| | | ② 当該年度までの配水管の布設延長 | m | 15,609 | 16,855 | 17,855 | 18,855 | 19,855 |
| | | ③ | | | | | | |
| 意図 | | ① 水道施設の増設・更新の進捗率 | % | 41.18 | 41.18 | 41.18 | 41.18 | 41.18 |
| | | ② 配水管の布設の進捗率 | % | 68.43 | 73.89 | 78.28 | 82.66 | 87.05 |
| | | ③ | | | | | | |
| その結果 | | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 松倉簡易水道での配水管の漏水事故の多発と松倉水源の水量不足、水道未普及地区(蛇田地区)で農業集落排水事業は実施されることになり水の需要が増大する。昭和58年の築造時に設置した機械設備が耐用年数を相当超え事故が多発したことによる。 | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 185,900 | 49,600 | 109,200 | 115,900 | 321,000 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 5,800 | 6,100 | 17,900 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 10,200 | 2,800 | 0 | 0 | 0 |
| | | A. 予算(決算)額((1)~(4)の合計) | (千円) | 196,100 | 52,400 | 115,000 | 122,000 | 338,900 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 4 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 公共下水道事業、農業集落排水事業等の工事の進行により、水の需要の増大が見込まれるが、節水意識の高揚により大幅な増収は見込めない。 | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 2,140 | 2,800 | 2,800 | 2,800 | 2,800 |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 8,999 | 11,774 | 11,774 | 11,774 | 11,774 |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 205,099 | 64,174 | 126,774 | 133,774 | 350,674 |
| | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| | | ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) | | ◆県内他市の実施状況 | | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | |
| 農業集落排水事業の実施が決まり、一緒に工事を実施し工事費、工事回数を削減するように要望があった。 | | ●把握している | → | 下水道の普及、住宅地開発などにより需要の増大、未普及地区の解消のため各自自治体も配水管の布設及び水道施設の増設に努めている。 | | | | |
| | | ○把握していない | | | | | | |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

| | |
|--|---|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 配水管の布設、水道施設の増設により、未普及地区を含む上水道利用者への水の安定した供給ができる。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地は無い。 |

| | |
|--|--|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | |
| (1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <input type="text" value="年度"/> | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

【有効性の評価】

| | |
|---|---|
| 4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか) | |
| あり | 説明 29年度までの長期計画であるため、事業の緊急性を随時見直ししながら、事業の完了に向けて進捗途中である。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業は無い。 |

| | | |
|--------------------------------------|---------------|---------------|
| ★ 改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成24年度) | コストの方向性 増加 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | 成果の方向性 向上 |

【効率性の評価】

| | |
|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 公共下水道事業、農業集落排水事業や道路改良事業等と同時に施工しており事業費の削減に努めている。しかし耐震化を進めているので、事業費は上昇している。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 同時進行できる事業 (農業集落排水事業、道路改良事業) の設計図を参考にし、測量設計の人件費を削減している。又開発行為での配水管の布設は行為者が施工する事とし工事費の削減に努めているので、これ以上の削減の余地は無い。 |

【公平性の評価】

| | |
|-------------------------------------|-------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | |
| なし | 説明 水道利用者から料金を徴収している。 |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | |
| 低い | 説明 県内他市と比べ水道料金は安い。 |

| | | |
|--|--|---------|
| ★ 一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 市民が健康で快適に暮らせる環境を整えるため、本事業の果たす役割は大きく企業会計の状況も検討しながら計画を立てる必要がある。この基礎資料として平成24年に実施する低区配水池の基本設計委託は要となる。 | | 不要 |

| | |
|-------------------|--|
| ★ 二次評価 (経営戦略会議評価) | |
| | |