

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

|         |   |          |
|---------|---|----------|
| 事業コード   | 11130002  |          |
| 事務事業名   | 市制60周年記念事業  |          |
| 予算書の事業名 | 26.市制60周年記念事業   |          |
| 事業期間    | 開始年度  | 平成23年度   |
|         | 終了年度  | 平成24年度   |
|         | 業務分類  | 6. ソフト事業 |
| 実施方法    | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |          |

|         |              |          |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1         | 01010100 |
| 部名等     | 企画総務部        |          |
| 課名等     | 企画政策課        |          |
| 係名等     | 秘書係          |          |
| 記入者氏名   | 武田 寛         |          |
| 電話番号    | 0765-23-1016 |          |

|            |                |        |
|------------|----------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2           | 111003 |
| 政策の柱       | 共1 誰もが主役のまちづくり |        |
| 政策名        | 1 市民自治の確立      |        |
| 施策名        | 1. 市民参画・協働の推進  |        |
| 区分         | なし             |        |
| 基本事業名      | 市民協働体制の整備      |        |

|      |          |           |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3     | 001020101 |
| 会計   | 一般会計     |           |
| 款    | 2. 総務費   |           |
| 項    | 1. 総務管理費 |           |
| 目    | 1. 一般管理費 |           |

| ◆事業概要 (どのような事業か。事業の内容、業務の手順など)  |  |   |   | 実績                                       |                           | 計画・目標                                       |          |        |        |   |
|---|--|---|---|--|---------------------------|---|----------|--------|--------|---|
| 市制60周年記念式典、60周年記念写真展、テレビ番組公開収録の開催   |  |   |   | 単位                                       | 22年度                      | 23年度  | 24年度     | 25年度   | 26年度   |   |
| 対象  | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など)                              | → | ① 市民  | 人  | 45,176                    | 44,812                                      | 44,966   | 44,728 | 44,490 |   |
|   | ②  |   |   |  |                           |   |          |        |        |   |
|   | ③  |   |   |  |                           |   |          |        |        |   |
| 手段  | <平成23年度の主な活動内容><br>記念式典、記念写真展開催の準備、テレビ番組公開収録についてテレビ局との事前打合せ      | → | ① 記念イベントへの参加者                                     | 人  | 0                         | 0   | 0        | 0      | 0      |   |
|   | *平成24年度の変更点<br>記念式典、記念写真展、テレビ番組公開収録の開催                           |   | ②   |  |                           |   |          |        |        |   |
|   | ③  |   |   |  |                           |   |          |        |        |   |
| 意図  | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか)<br>市民が主役となり、市民と行政が協働してまちづくりを進める意識を高める | → | ① 市民参画と協働による市政が進められて、市民の声が活かされるようになってきていると思う市民の割合 | %  |                           | 20.60                                       | 25.00    | 35.00  | 45.00  |   |
|   | ②  |   |   |  |                           |   |          |        |        |   |
|   | ③  |   |   |  |                           |   |          |        |        |   |
| その結果  | <施策の目指すすがた><br>該当なし  |   | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入                   |  |                           |   |          |        |        |   |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか)<br>昭和27年4月1日の市制施行以来、10年ごとに市制施行記念事業を実施している。 |  |   |   | 財源内訳                                     | (千円)                      | 0   | 0        | 0      | 0      | 0 |
|   |  |   |   | (1)国・県支出金                                | (千円)                      | 0   | 0        | 0      | 0      |   |
|   |  |   |   | (2)地方債                                   | (千円)                      | 0   | 0        | 0      | 0      |   |
|   |  |   |   | (3)その他(使用料・手数料等)                         | (千円)                      | 0   | 1,170    | 10,000 | 0      |   |
|   |  |   |   | (4)一般財源                                  | (千円)                      | 0   | 0        | 0      | 0      |   |
|   |  |   |   | A. 予算(決算)額(①~④の合計)                       | (千円)                      | 0   | 1,170    | 10,000 | 0      |   |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など)<br>実施年度において可能な事業を実施している。  |  |   |   | ①事務事業に携わる正規職員数                           | (人)                       | 3   | 6 (広報含む) | 0      | 0      |   |
|   |  |   |   | ②事務事業の年間所要時間                             | (時間)                      | 300   | 300      | 0      | 0      |   |
|   |  |   |   | B. 人件費 (②×人件費単価/千円)                      | (千円)                      | 1,262                                       | 1,262    | 0      | 0      |   |
|   |  |   |   | 事務事業に係る総費用 (A+B)                         | (千円)                      | 1,262                                       | 2,432    | 10,000 | 0      |   |
|   |  |   |   | (参考) 人件費単価                               | (円@時間)                    | 4,205                                       | 4,205    | 4,205  | 4,205  |   |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入)<br>議会からは、広く市民が参加できる事業実施を要望されている。  |  |   |   | ◆県内他市の実施状況                               | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) |   |          |        |        |   |
|   |  |   |   | <input type="radio"/> 把握している             | →                         | 表彰事業は全自治体で行っているが、内容は大差がないものと思われ、詳細は把握していない。 |          |        |        |   |
|   |  |   |   | <input checked="" type="radio"/> 把握していない |                           |   |          |        |        |   |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

|  |                                |
|--|--------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)  |                                |
| <input type="radio"/> 直結度大<br><input type="radio"/> 直結度中<br><input checked="" type="radio"/> 直結度小  | 説明<br>結びつく施策がない。               |
| 2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)   |                                |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている<br><input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当<br><input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当<br><input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当<br><input type="radio"/> 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 |                                |
| 根拠法令等を記入   |                                |
| 3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由)   |                                |
| なし   | 説明<br>現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

|   |  |
|---|--|
| 4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか)       |  |
| なし  | 説明<br>成果向上の余地なし。   |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) |  |
| あり  | 説明<br>既存の各種イベントや事業で市制60周年記念の冠をつけて実施することが可能なものについては、記念事業として位置付けて実施することにより、市制60周年に対する市民への周知効果の高まる。 |

【効率性の評価】

|  |   |
|--|---|
| 6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) |   |
| あり   | 説明<br>10年前に全世界に配布した記念誌は作成せずに、企業の協賛をいただきながら、魚津の魅力や日常生活に役立つ情報をまとめた「うおづ便利帳」を作成し、全世界や魚津市へ転入される方に配布する。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)               |   |
| なし   | 説明<br>現在の業務時間は適切である。  |

【公平性の評価】

|                                     |                        |
|-------------------------------------|------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) |                        |
| なし                                  | 説明<br>受益の機会は適正である。     |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か)   |                        |
| 平均                                  | 説明<br>受益者負担を求める事業ではない。 |

|  |   |
|--|---|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性   |   |
| (1) 評価結果の総括  |   |
| ① 目的妥当性  | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり<br><input type="radio"/> 有効性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり<br><input type="radio"/> 効率性 <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり<br><input type="radio"/> 公平性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性  |   |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施<br><input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止<br><input checked="" type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携<br><input type="radio"/> 目的見直し<br><input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | 年度<br>_____   |

|                                     |   |               |
|-------------------------------------|---|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) |   | コストと成果の方向性    |
| 実施予定時期                              | 次年度 (平成24年度)<br>多くの市民が市制60周年を契機に、これまでの魚津市の歩みを振り返るとともに、市民みんなで新しいまちづくりや市の歴史づくりに参画する気運が高まるきっかけとなるような記念事業となるよう、既存事業とも連携しながら実施する。通常年度より事業費の増加を伴うものの、経費をかけない記念誌に代わるガイドの作成など、10年前の市制施行50周年時よりも少ない費用での実施に努める。 | コストの方向性<br>削減 |
|                                     | 中・長期的 (3～5年間)<br>平成24年度だけの単年度事業である。   | 成果の方向性<br>維持  |

|                                      |  |         |
|--------------------------------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価)                       |  | 二次評価の要否 |
| 市民の協力を得ながら、各分野にわたる市制施行60周年記念事業を実施する。 |  | 不要      |
|                                      |  |         |

|                  |  |
|------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議評価) |  |
|                  |  |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

|         |   |                                   |
|---------|---|-----------------------------------|
| 事業コード   | 11113002                                    |                                   |
| 事務事業名   | 市民公募型提案事業                                   |                                   |
| 予算書の事業名 | 7.地域振興事業                                    |                                   |
| 事業期間    | 開始年度  | 平成23年度                            |
|         | 終了年度  |                                   |
|         | 当面継続  |                                   |
| 業務分類    | 6. ソフト事業                                    |                                   |
| 実施方法    | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行            | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
|         | <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input type="radio"/> 4. 市直営      |

|         |              |          |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1         | 01020100 |
| 部名等     | 企画総務部        |          |
| 課名等     | 地域協働課        |          |
| 係名等     | 地域振興・防災係     |          |
| 記入者氏名   | 村崎 博         |          |
| 電話番号    | 0765-23-1078 |          |

|            |                |        |
|------------|----------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2           | 111003 |
| 政策の柱       | 共1 誰もが主役のまちづくり |        |
| 政策名        | 1 市民自治の確立      |        |
| 施策名        | 1. 市民参画・協働の推進  |        |
| 区分         | なし             |        |
| 基本事業名      | 市民協働体制の整備      |        |

|      |          |           |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3     | 001020106 |
| 会計   | 一般会計     |           |
| 款    | 2. 総務費   |           |
| 項    | 1. 総務管理費 |           |
| 目    | 6. 企画費   |           |

| ◆事業概要 (どのような事業か、事業の内容、業務の手順など)                           |  |                          |  | 実績    |        | 計画・目標  |        |        |        |
|--|--|--------------------------|--|-------|--------|--------|--------|--------|--------|
|  |  |                          |  | 単位    | 22年度   | 23年度   | 24年度   | 25年度   | 26年度   |
| 対象   | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など)  | →                        | ① 市民   | 人     | 45,176 | 44,812 | 44,966 | 44,728 | 44,490 |
|  | ②町内会、自治会、魚津市内で社会貢献的活動を行っているボランティア団体、NPO法人、企業等  |                          | ②  |       |        |        |        |        |        |
|  |  |                          | ③  |       |        |        |        |        |        |
| 手段   | <平成23年度の主な活動内容>  | →                        | ① 提案件数                                       | 件     | 0      | 5      | 6      | 7      | 8      |
|  | ・応募があった5団体のうち、2団体に補助金を交付した。  |                          | ②  |       |        |        |        |        |        |
|  | *平成24年度の変更点  |                          | ③  |       |        |        |        |        |        |
| 意図   | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか)   | →                        | ① まちづくりについて、市民が積極的に提案、参加できる機会が十分にあると感じる市民の割合 | %     | 14.60  | 19.00  | 19.00  | 21.00  | 23.00  |
|  | ・「私たちのまち“うおづ”を自分たちで創る」ための事業提案を公募し、提案団体と魚津市が事業目的を共有しながら、それぞれの役割と責任に基づき、協働して事業を実施することにより、地域課題の解決や市民サービスの充実等を図る。  |                          | ②  |       |        |        |        |        |        |
|  |  |                          | ③  |       |        |        |        |        |        |
| その結果   | <施策の目指すすがた>  |                          | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入              |       |        |        |        |        |        |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか)                   | ・近年、全国的に環境、教育、福祉、防犯・防災などの分野で、市民自らが主体となった「参画と協働によるまちづくり」が活発化している。本市においても、市民自治の確立を目指し「魚津市自治基本条例」を制定した。この条例では、市民と市が情報を共有し、市民参画の下で、協働して事業を行うことでより良いまちづくりができることを掲げている。多様化・複雑化する地域課題の解決を図るには、市民と市が事業目的を共有しながら、それぞれの役割と責任に基づき協働して事業を実施していくことが求められてきている。 | 財源内訳                     | (1)国・県支出金 (千円)                               | 0     | 0      | 0      | 0      | 0      |        |
|  |  | (2)地方債 (千円)              | 0  | 0     | 0      | 0      | 0      |        |        |
|  |  | (3)その他(使用料・手数料等) (千円)    | 0  | 0     | 0      | 0      | 0      |        |        |
|  |  | (4)一般財源 (千円)             | 0  | 600   | 610    | 910    | 1,210  |        |        |
|  |  | A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円)  | 0  | 600   | 610    | 910    | 1,210  |        |        |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) | ・今更ますます、協働のまちづくりの動きが加速するものと思われる。   | ①事務事業に携わる正規職員数 (人)       | 1  | 2     | 1      | 1      | 1      |        |        |
|  |  | ②事務事業の年間所要時間 (時間)        | 160  | 800   | 400    | 400    | 400    |        |        |
|  |  | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円) | 673  | 3,364 | 1,682  | 1,682  | 1,682  |        |        |
|  |  | 事務事業に係る総費用 (A+B) (千円)    | 673  | 3,964 | 2,292  | 2,592  | 2,892  |        |        |
|  |  | (参考) 人件費単価 (円@時間)        | 4,205  | 4,205 | 4,205  | 4,205  | 4,205  |        |        |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入)         | ・市民から、予算額や対象事業、応募資格等についての質問があった。<br>・議員から、平成23年度の応募(提案)件数についての質問があった。  | ◆県内他市の実施状況               | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄)                    |       |        |        |        |        |        |
|  |  | ● 把握している                 | ・富山、高岡、射水、小矢部、黒部、砺波、南砺市で同様(類似)の事業を実施。        |       |        |        |        |        |        |
|  |  | ○ 把握していない                |  |       |        |        |        |        |        |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【2枚目】

【目的妥当性の評価】

|  |   |
|--|---|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)  |   |
| ● 直結度大<br>○ 直結度中<br>○ 直結度小   | 説明<br>・自分たちのことや地域課題の解決に対して、市民等が主体的に取り組むことや市民と市が協働して取り組むことは、「市民参画・協働の推進」施策に直結するものです。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)   |   |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている<br>● 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当<br>○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当<br>○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当<br>○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | 民間不可  |
| 根拠法令等を記入   | ・魚津市市民公募型提案事業補助金交付要綱  |
| 3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由)   |   |
| なし   | 説明<br>・現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。   |

【有効性の評価】

|   |  |
|---|--|
| 4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか)       |  |
| あり  | 説明<br>・この補助金は、平成23年度から実施したばかりであり、今後、一層の周知活動を行うことにより、次第に申請件数が増えるものと考えられる。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) |  |
| あり  | 説明<br>・「地域特性事業補助金」と差別化が難しい部分もあり、将来的には見直し、統合することなどが考えられる。                 |

【効率性の評価】

|  |   |
|--|---|
| 6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) |   |
| なし   | 説明<br>・現在のところ一事業あたり30万円が上限で、2事業分の予算計上となっている。しかし、多様化・複雑化する地域課題の解決を図るには、この補助金の活用が、今後ますます求められてくると思われる。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)               |   |
| なし   | 説明<br>・今後、この補助申請が増えるとともに、事務も増えることが予想されることから、削減は困難と考えられる。<br>・最低必要最小限の時間で事務をこなしており、削減の余地はない。         |

【公平性の評価】

|                                     |                          |
|-------------------------------------|--------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) |                          |
| なし                                  | 説明<br>・補助事業なので、受益者負担はない。 |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か)   |                          |
| 平均                                  | 説明<br>・補助事業なので、受益者負担はない。 |

|                        |                       |
|------------------------|-----------------------|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性       |                       |
| (1) 評価結果の総括            |                       |
| ① 目的妥当性                | ● 適切 ○ 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性                  | ○ 適切 ● 成果向上の余地あり      |
| ③ 効率性                  | ● 適切 ○ コスト削減の余地あり     |
| ④ 公平性                  | ● 適切 ○ 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性        |                       |
| ○ 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | 年度                    |
| ○ 終了 ○ 廃止 ○ 休止         |                       |
| ● 他の事務事業と統合又は連携        |                       |
| ○ 目的見直し                |                       |
| ● 事務事業のやり方改善           |                       |

|   |               |               |
|---|---------------|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)                             |               | コストと成果の方向性    |
| 実施予定時期  | 次年度 (平成24年度)  | コストの方向性<br>増加 |
|   | 中・長期的 (3～5年間) | 成果の方向性<br>向上  |
| ・事業内容について、関係団体への周知徹底を図る。<br>・市民との協働の目玉として、内容を見直しながら、当面は、拡充していく。 |               |               |

|  |  |         |
|--|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価)   |  | 二次評価の要否 |
| ・平成23年度からの新たな事業であり、事業内容について市民・団体等への周知徹底を図る。<br>・市民の自由な発想を生かした公募による事業であることから、市民との協働のモデル事業となるよう拡充していく。 |  | 不要      |

|                  |  |
|------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議評価) |  |
|                  |  |