

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

| | | |
|---------|-----------------|---------------|
| 事業コード | 31210014 | |
| 事務事業名 | 林業施設維持管理費 | |
| 予算書の事業名 | 2. 林業施設維持管理費 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成5年度以前 | 終了年度 当面継続 |
| 実施方法 | 業務分類 | 1. 施設管理 |
| | ○ 1. 指定管理者代行 | ○ 2. アウトソーシング |
| | ○ 3. 負担金・補助金 | ● 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 03020100 |
| 部名等 | 産業建設部 | |
| 課名等 | 農林水産課 | |
| 係名等 | 業務林政係 | |
| 記入者氏名 | 森岡 勉 | |
| 電話番号 | 0765-23-1036 | |

| | | |
|------------|----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 312001 |
| 政策の柱 | 基 1 にぎわい、活力あるまちづくり | |
| 政策名 | 1 地域の特性を活かした農林水産業の振興 | |
| 施策名 | 2. 林業の振興 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 林業生産基盤の整備強化 | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001060301 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 6. 農林水産業費 | |
| 項 | 3. 林業費 | |
| 目 | 1. 林業総務費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か、事業の内容、業務の手順など) | | | | 実績 | | 計画・目標 | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------|---------------|---------------------|----------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| 林業施設に関する維持管理事業 | | | | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) | 対象指標 | ① 林道 | Km | 140 | 140 | 140 | 140 | 140 |
| | ② 林道施設 | | 箇所 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| | ③ | | | | | | | | |
| 手段 | <平成23年度の主な活動内容> 施設管理や修繕については委託している。 | 活動指標 | ① 原材料費 | 円 | 160,000 | 60,900 | 150,000 | 150,000 | 150,000 |
| | *平成24年度の変更点 変更なし | | ② 修繕料 | 円 | 10,000 | 182,700 | 250,000 | 250,000 | 250,000 |
| | ③ 委託料 | | 円 | 945,000 | 808,500 | 942,000 | 942,000 | 942,000 | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 林業施設を適正に維持管理する。 | 成果指標 | ① 修繕箇所/修繕必要箇所 | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | ② 委託箇所/委託必要箇所 | | % | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | |
| | ③ | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 林業施設が持つ公益的機能が維持され、管理が図られること | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年<頃>からどのようなきっかけで始まったか) 林業用施設が建設された以降から開始 | | | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (4)一般財源 | (千円) | 1,568 | 1,243 | 1,565 | 1,500 |
| | | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 1,568 | 1,243 | 1,565 | 1,500 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 各林業施設について、今後維持管理費が増加すると思われる。 | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 4 | 5 | 5 | 5 |
| | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 1,000 | 240 | 240 | 240 |
| | | | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 4,205 | 1,009 | 1,009 | 1,009 |
| | | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 5,773 | 2,252 | 2,574 | 2,509 |
| | | | | (参考) 人件費単価 | (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | | | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 整備費用のため、他市町村とは比較できない。 | | | | |
| | | | | ○ 把握している | | | | | |
| | | | | ● 把握していない | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 林業施設の維持管理は林業における公益的機能の発揮には必要不可欠であり、適正に維持管理することで公共的な意義は大きい。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 今後維持管理に係る費用が増加すると予想されるため。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 現状で概ね適正であると考えられる。 |

【公平性の評価】

| | |
|-------------------------------------|-------------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | |
| なし | 説明 林業関係者のための施設であり適正化の余地なし。 |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | |
| 平均 | 説明 概ね適正である。 |

| | | |
|-------------------------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | |
| (1) 評価結果の総括 | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | | 年度 |
| <input type="radio"/> 終了 | | |
| <input type="radio"/> 他事務事業と統合又は連携 | | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | | |
| <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | |

| | | |
|-------------------------------------|---------------|----------------------------------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成24年度) | 現状維持 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | 現状維持が望ましいが、設備等の老朽化には予算措置が必要。 成果の方向性 維持 |

| | | |
|--------------------------------------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 鉢健康増進広場、天神山桜の園、林道の維持修繕であり、引き続き管理していく必要がある。 | | 不要 |

| | |
|------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議評価) | |
| | |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

| | | |
|---------|------------------|---------------|
| 事業コード | 31210002 | |
| 事務事業名 | 山のみち地域づくり交付金事業 | |
| 予算書の事業名 | 2.山のみち地域づくり交付金事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成5年度以前 |
| | 終了年度 | 平成23年度 |
| 実施方法 | 業務分類 | 4. 負担金・補助金 |
| | ○ 1. 指定管理者代行 | ○ 2. アウトソーシング |
| | ● 3. 負担金・補助金 | ○ 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 03020100 |
| 部名等 | 産業建設部 | |
| 課名等 | 農林水産課 | |
| 係名等 | 業務林政係 | |
| 記入者氏名 | 森岡 勉 | |
| 電話番号 | 0765-23-1036 | |

| | | |
|------------|----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 312001 |
| 政策の柱 | 基 1 にぎわい、活力あるまちづくり | |
| 政策名 | 1 地域の特性を活かした農林水産業の振興 | |
| 施策名 | 2. 林業の振興 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 林業生産基盤の整備強化 | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001060302 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 6. 農林水産業費 | |
| 項 | 3. 林業費 | |
| 目 | 2. 林業振興費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か。事業の内容、業務の手順など) 豊富な森林資源に恵まれ、林野率の高い全国7地域の林業圏域において、林道網の中核をなす基幹的林道として緑資源機構が整備を行うもの。 森林の適切な整備・管理を行うアクセス道路として緑資源の形成に資するとともに、林業を中心とする各種産業の振興等地域の総合的な発展に寄与し、国土の均衡ある発展を推進する上で重要な役割を担っている。 魚津朝日区間では平成5年度から事業を開始している。 緑資源機構の解体に伴い、この事業は平成19年度で廃止となるが、山のみち地域づくり交付金事業として、県の事業となる。 (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) | 単位 | 実績 | | 計画・目標 | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| | | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 |
| 対象 森林所有者 受益森林 | ① 受益者数 ② 受益面積 ③ | 人 ha | 296 597 | 296 597 | 296 597 | 296 597 |
| 手段 <平成23年度の主な活動内容> 朝日・大山線受益者賦課金支払業務 *平成24年度の変更点 県営事業に移るため、事業終了。 | ① 負担金の額 ② ③ | 円 | 45,000 | 3,200,000 | 0 | 0 |
| 意図 (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 森林の適切な維持管理を行うことにより、森林の有する多面的機能の発揮を図る。 林業・林産業の発展を図り、山村の振興に資するものである。 | ① 工事施工済延長 ② ③ | m | 362.80 | 362.80 | 362.80 | 362.80 |
| その結果 <施策の目指すがた> 林産物の輸送コスト削減や大型林業機械の導入による作業の効率化。 森林ボランティア活動などによる都市と山村の交流促進。 地域住民の生活道。 災害時の避難路・迂回路。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 飛越山地緑資源幹線林道は、飛越山地における道路網の空白部を補完し、林業を中心とした山村の地域振興の基幹となる林道として計画され、昭和49年度に農林水産大臣から事業計画の認可を受けて実施している。 岐阜県関ヶ原町を起点として、総延長585km(うち公道利用区間273km)、15市町村を通過する計画であり、魚津・朝日区間は平成5年度に着工している。 | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ①国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ②地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ④一般財源 | (千円) | 45 | 3,200 | 0 | 0 |
| | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 45 | 3,200 | 0 | 0 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 1 | 0 | 0 |
| 木材価格の低迷 国の財政状況の悪化 森林の環境面でのニーズの増加 | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 80 | 20 | 0 | 0 |
| | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 336 | 84 | 0 | 0 |
| | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 381 | 3,284 | 0 | 0 |
| | (参考) 人件費単価 | (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | ◆県内他市の実施状況 ○ 把握している ● 把握していない | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 各団体の設立条件が違い、それぞれの運営体制をとっているため参考とならない。 | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 森林施策の効率化を図るためには、高性能かつ大型の林業機械を導入することが有効である。当該林道の整備により、朝日・魚津区間が受益対象とする3800haの森林で、森林施策の機械化の推進、低コスト化が期待できる。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 分取造林契約書第8条 |
| 3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか) | |
| あり | 説明 朝日・魚津区間は全体計画32.9kmのうち、平成17年度末で約4.8kmが完成している。今後、事業の進捗により、林業の作業効率化が図られ、山村の発展、交流の促進が期待できる。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 土地の補償単価は緑資源機構により定められており、事業費の削減余地なし。受益者賦課金についても同様。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 用地等の補償交渉には、時間と手間がどうしても必要である。 |

【公平性の評価】

| | |
|-------------------------------------|--------------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | |
| なし | 説明 林業関係者のための施設であり、適正化の余地なし。 |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | |
| 平均 | 説明 今後、どういう方針になるか未定である。 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | |
| (1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 年度 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| | | |
|-------------------------------------|---------------|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成24年度) | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | 成果の方向性 維持 |
| 引き続き県営事業として実施。 | | |
| 完了するまで実施。 | | |

| | | |
|------------------------------------------------------------------------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 緑資源機構により実施していた林業の作業効率化のための林道整備であり、県営事業として事業を引き続き実施している。早期完成に向け県へ要望していく必要がある。 | | 不要 |

| | |
|------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議評価) | |
| | |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

| | | |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 事業コード | 31210003 | |
| 事務事業名 | 森林総合研究所分収造林事業 | |
| 予算書の事業名 | 2.森林総合研究所分収造林事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成5年度以前 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 6. ソフト事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 03020100 |
| 部名等 | 産業建設部 | |
| 課名等 | 農林水産課 | |
| 係名等 | 業務林政係 | |
| 記入者氏名 | 森岡 勉 | |
| 電話番号 | 0765-23-1036 | |

| | | |
|------------|----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 312001 |
| 政策の柱 | 基1 にぎわい、活力あるまちづくり | |
| 政策名 | 1 地域の特性を活かした農林水産業の振興 | |
| 施策名 | 2. 林業の振興 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 林業生産基盤の整備強化 | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001060303 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 6. 農林水産業費 | |
| 項 | 3. 林業費 | |
| 目 | 3. 造林事業費 | |

| | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| ◆事業概要 (どのような事業か。事業の内容、業務の手順など) 森林総合研究所が森林資源の確保と国土の保全を目的として実施する水源林造成事業(分収造林)の契約者(造林者)として、市内4箇所(平沢、島尻、三ヶ、別又)、計140.34haにおいて育林を実施している。 費用は森林総合研究所が負担し、収益は契約に基づき分取する。 | | 単位 | 実績 | | 計画・目標 | | | |
| | | | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 森林総合研究所と分収契約している森林 | ① 契約面積 | ha | 140 | 140 | 140 | 140 | 140 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| 手段 | <平成23年度の主な活動内容> 新川森林組合に委託し、以下の施業を実施した。 保育間伐26ha *平成24年度の変更点 変更なし | ① 施業実施面積 | ha | 5 | 26 | 24 | 24 | 24 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 森林施業を計画的かつ適切に実施し、健全な森林を育成する。 | ① 育成率 | % | 3.57 | 18.57 | 17.14 | 17.14 | 17.14 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 森林の持つ公益的機能の強化を図る。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 昭和42年に森林開発公団と土地所有者、魚津市森林組合の3者で分収造林契約が締結された団地について、昭和44年に魚津市森林組合から持分を譲渡されたことをきっかけとして始まっている。 | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ①国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ②地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 627 | 7,956 | 3,957 | 4,000 | 4,000 |
| | | ④一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 627 | 7,956 | 3,957 | 4,000 | 4,000 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 木材価格が低迷しているが、二酸化炭素の吸収や水源涵養など環境面でのニーズが高まってきている。木材価格が低迷しており、森林資源が充実してきているにも関わらず、採算性は悪化している。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 100 | 140 | 140 | 140 | 140 |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 421 | 589 | 589 | 589 | 589 |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 1,048 | 8,545 | 4,546 | 4,589 | 4,589 |
| | | (参考)人件費単価 | (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握している | 各市町によって施行内容が違うため | | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すすがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 森林施策を計画的に実施することは、森林の健全育成に結びつく |
| 2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 分取造林契約書第8条 |
| 3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|---------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 事業費は森林総合研究所から支出されるため、市の経費は一部の事務費のみとなっており、削減の余地はない。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 当事業は、森林総合研究所との契約により実施しており、人件費は必要最小限度である。 |

【公平性の評価】

| | |
|-------------------------------------|----------------------------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | |
| なし | 説明 森林総合研究所との契約に基づいて分取率が定められているため、改善の余地なし。 |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | |
| 平均 | 説明 概ね適正といえる。 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | |
| (1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり <input type="radio"/> 不適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり <input type="radio"/> 不適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり <input type="radio"/> 不適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり <input type="radio"/> 不適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | 年度 <input type="text"/> |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| | | |
|-------------------------------------|---------------|------------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成24年度) | 現状維持 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | 概ね現状維持 成果の方向性 維持 |

| | | |
|---------------------------------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 森林総合研究所が実施する森林施策であり、引き続き事業を実施する必要がある。 | | 不要 |

| | |
|------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議評価) | |
| | |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

| | | |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| 事業コード | 31210004 | |
| 事務事業名 | 市行造林事業 | |
| 予算書の事業名 | 3.市行造林事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成5年度以前 | 終了年度 当面継続 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 | 業務分類 6. ソフト事業 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 03020100 |
| 部名等 | 産業建設部 | |
| 課名等 | 農林水産課 | |
| 係名等 | 業務林政係 | |
| 記入者氏名 | 森岡 勉 | |
| 電話番号 | 0765-23-1036 | |

| | | |
|------------|----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 312001 |
| 政策の柱 | 基1 にぎわい、活力あるまちづくり | |
| 政策名 | 1 地域の特性を活かした農林水産業の振興 | |
| 施策名 | 2. 林業の振興 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 林業生産基盤の整備強化 | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001060303 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 6. 農林水産業費 | |
| 項 | 3. 林業費 | |
| 目 | 3. 造林事業費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か。事業の内容、業務の手順など) 魚津市が管理する森林について保育・間伐等やそれに付随する作業を行う。 | | 単位 | 実績 | | 計画・目標 | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 市町村、公社の民有林 | ① 計画上の計画整備面積 | ha | 47 | 47 | 47 | 47 | 47 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| 手段 | <平成23年度の主な活動内容> 以下の施策を実施した。 古鹿熊 間伐1.0ha | ① 施策実施面積 | ha | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | *平成24年度の変更点 変更なし | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 森林整備の実施により、市有林内資源の質的向上を目指し、基本財産の造成と森林の公益的機能の維持増進を図る。 | ① 育成率 | % | 2.13 | 2.13 | 2.13 | 2.13 | 2.13 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 森林機能の維持増進を図る。 農山村の活性化を図る。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 昭和30年から昭和48年にかけて、地権者と分取造林契約を締結し実施している。 | | 財源内訳 | (千円) | 379 | 352 | 350 | 350 | 350 |
| | | ②地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ④一般財源 | (千円) | 117 | 175 | 523 | 400 | 400 |
| | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 496 | 527 | 873 | 750 | 750 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 森林法改正により、森林が3つのゾーンに区切られ、それぞれのゾーンによって伐採方法が異なるなど、林業を取り巻く環境が複雑になり、これまでの単純皆伐から長伐期や複層林施業の推進など、逆にコスト上昇の要因が生じてきている。 また、外国産材の増加により国内木材価格が低迷しており、森林資源が充実してきているにも関わらず、採算性は悪化している。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 100 | 140 | 140 | 140 | 140 |
| | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 421 | 589 | 589 | 589 | 589 |
| | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 917 | 1,116 | 1,462 | 1,339 | 1,339 |
| | | (参考) 人件費単価 | (円@時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 各市町によって施行内容が違うため | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握している | | | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 森林の多面的機能の維持のためには、適切に施策することが必要である。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 分取造林契約書第8条 |
| 3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|---------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 木材価格の低迷から、伐期(50年)となっても事業収入が確保できない状況であり、事業面積を縮小(契約を満了)させることが非常に困難である。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 当事業は、森林総合研究所との契約により実施しており、人件費は必要最小限度である。 |

【公平性の評価】

| | |
|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | |
| なし | 説明 分取造林契約書により事業を行っており、見直しの余地はない。 |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | |
| 平均 | 説明 概ね適正といえる。 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | |
| (1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 年度 <input type="text"/> | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| | | |
|-------------------------------------|---------------|--------------------------------------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成24年度) | 現状維持 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | 概ね現状維持となるが、木材価格が向上すれば伐採して商品化を実施。 成果の方向性 維持 |

| | | |
|-------------------------------------------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 良質な木材の生産を図るためには、枝打ち、間伐は必要であり、今後も事業を実施していくべきである。 | | 否 |
| | | 不要 |

| | |
|------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議評価) | |
| | |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

| | | |
|---------|--------------|---------------|
| 事業コード | 31210005 | |
| 事務事業名 | 県単独森林整備事業 | |
| 予算書の事業名 | 5. 県単独森林整備事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成8年度 |
| | 終了年度 | 当年度 |
| | 当面継続 | 業務分類 |
| 実施方法 | 4. 負担金・補助金 | |
| | ○ 1. 指定管理者代行 | ● 2. アウトソーシング |
| | ● 3. 負担金・補助金 | ○ 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 03020100 |
| 部名等 | 産業建設部 | |
| 課名等 | 農林水産課 | |
| 係名等 | 業務林政係 | |
| 記入者氏名 | 森岡 勉 | |
| 電話番号 | 0765-23-1036 | |

| | | |
|------------|----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 312001 |
| 政策の柱 | 基 1 にぎわい、活力あるまちづくり | |
| 政策名 | 1 地域の特性を活かした農林水産業の振興 | |
| 施策名 | 2. 林業の振興 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 林業生産基盤の整備強化 | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001060303 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 6. 農林水産業費 | |
| 項 | 3. 林業費 | |
| 目 | 3. 造林事業費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か。事業の内容、業務の手順など) 間伐、保育等の施業を長期的な観点に立って計画的、かつ、適切に行うことが必要であることから、国庫補助対象とならない森林整備を行い、森林資源の充実、県民の要請に応えた公益的機能の発揮に資するための事業である。 | | 単位 | 実績 | | 計画・目標 | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------|--------|---------|---------|---------|---------|
| | | | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 市町村、公社の民有林 | ① 民有林 | ha | 10,105 | 10,105 | 10,105 | 10,105 | 10,105 |
| 手段 | <平成23年度の主な活動内容> 新川森林組合に委託し、以下の施業を実施。 森林整備 1.0ha 基盤整備 30.0m *平成24年度の変更点 変更なし | ① 森林整備面積 ② 基盤整備 | ha m | 1 5 | 1 30 | 1 50 | 1 50 | 1 50 |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 個人造林地における森林施業を推進し、森林の持つ公益的機能の維持増進を図る。 | ① 施行実施面積合計 | ha | 16.00 | 17.00 | 18.00 | 19.00 | 20.00 |
| その結果 | <施策の目指すがた> 森林が持つ公益的機能が維持され、森林の保全が図られること | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 平成7年度までの県単独育林事業及び県単作業道開設事業に除伐や間伐等の保育を加え主要県単事業として平成8年度から実施している。 | | 財源内訳 | (千円) | 893 | 990 | 1,050 | 700 | 700 |
| | | ①国・県支出金 | (千円) | 893 | 990 | 1,050 | 700 | 700 |
| | | ②地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 404 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ④一般財源 | (千円) | 359 | 432 | 314 | 600 | 600 |
| | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 1,656 | 1,422 | 1,364 | 1,300 | 1,300 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 木材価格の低迷により、間伐した立木の販売収益が期待できない状況になっている。 その一方で、森林の多面的機能の発揮は、二酸化炭素の排出削減や水源涵養などの環境面からのニーズが高まっている。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 100 | 140 | 140 | 140 | 140 |
| | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 421 | 589 | 589 | 589 | 589 |
| | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 2,077 | 2,011 | 1,953 | 1,889 | 1,889 |
| | | (参考) 人件費単価 | (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | ○ 把握している ● 把握していない | 各市町によって施行内容が違うため | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すすがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 間伐は杉の育成に不可欠だけでなく、下層植生による表土保持機能を高めるため、土砂災害防止や水源涵養などの森林の公益的機能の発揮には必要不可欠である。木材価格の低迷により十分な施策を実施することが出来ない現状において、当事業の公共的な意義は大きい。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 富山県単独森林整備事業実施要領 |
| 3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか) | |
| あり | 説明 個人造林地については施策が遅れている傾向にあることから、間伐が必要な箇所は多い。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 県で補助率を定められており、補助率を低下させる以外に事業費削減の余地はない。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 |

【公平性の評価】

| | |
|-------------------------------------|--------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | |
| なし | 説明 受益者負担は概ね適正と考えられる。 |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | |
| 平均 | 説明 他市と比較しても、概ね適正といえる。 |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | |
| (1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <input type="text" value="年度"/> | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| | | |
|-------------------------------------|---------------|------------------------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成24年度) | 施策が遅れている箇所を重点的に行う コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | 健全な森林の育成を図る 成果の方向性 向上 |

| | | |
|-------------------------------------------------------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 国庫補助事業の対象とならない森林整備を実施できるため、森林所有者からの要望が多い。引き続き事業化していかねばならない。 | | 不要 |

| | |
|------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議評価) | |
| | |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

| | | |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 事業コード | 31210006 | |
| 事務事業名 | 間伐促進事業 | |
| 予算書の事業名 | 6.間伐促進事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和57年度 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 4. 負担金・補助金 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 03020100 |
| 部名等 | 産業建設部 | |
| 課名等 | 農林水産課 | |
| 係名等 | 業務林政係 | |
| 記入者氏名 | 森岡 勉 | |
| 電話番号 | 0765-23-1036 | |

| | | |
|------------|----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 312001 |
| 政策の柱 | 基 1 にぎわい、活力あるまちづくり | |
| 政策名 | 1 地域の特性を活かした農林水産業の振興 | |
| 施策名 | 2. 林業の振興 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 林業生産基盤の整備強化 | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001060303 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 6. 農林水産業費 | |
| 項 | 3. 林業費 | |
| 目 | 3. 造林事業費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か。事業の内容、業務の手順など) 間伐、保育等の施業を長期的な観点に立って計画的、かつ、適切に行うことが必要であることから、国庫補助対象とならない森林整備を行い、森林資源の充実、県民の要請に応えた公益的機能の発揮に資するための事業である。 | | 単位 | 実績 | | 計画・目標 | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 市町村、公社の民有林 | ① 市内林家数 | 戸 | 306 | 306 | 306 | 306 | 306 |
| | | ② 民有林の人工林面積 | ha | 2,750 | 2,750 | 2,750 | 2,750 | 2,750 |
| | | ③ | | | | | | |
| 手段 | <平成23年度の主な活動内容> 新川森林組合に委託し、以下の施業を実施。 森林整備 0.5ha 基盤整備 5.0m | ① 補助対象面積 | ha | 30 | 18 | 30 | 30 | 30 |
| | *平成24年度の変更点 変更なし | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 個人造林地における森林施業を推進し、森林の持つ公益的機能の維持増進を図る。 | ① 間伐実施面積合計 (H14~) | ha | 173.00 | 191.00 | 221.00 | 251.00 | 281.00 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 森林が持つ公益的機能が維持され、森林の保全が図られること | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年<頃>からどのようなきっかけで始まったか) 昭和57年に魚津市間伐促進対策事業補助金交付要綱を制定したことにより事務事業を開始していると推測される。 現在は、魚津市農林土木補助金交付要綱に基づいて事業を実施している。 | | 財源内訳 | (千円) | 3,600 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ②地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ④一般財源 | (千円) | 1,864 | 1,882 | 1,853 | 1,800 | 1,800 |
| | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 5,464 | 1,882 | 1,853 | 1,800 | 1,800 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 木材価格の低迷により、間伐した立木の販売収益が期待できない状況になっている。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 60 | 140 | 140 | 140 | 140 |
| | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 252 | 589 | 589 | 589 | 589 |
| | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 5,716 | 2,471 | 2,442 | 2,389 | 2,389 |
| | | (参考) 人件費単価 | (円@時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 各市町によって施行内容が違うため | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握している | | | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 間伐は杉の育成に不可欠だけでなく、下層植生による表土保持機能を高めるため、土砂災害防止や水源涵養などの森林の公益的機能の発揮には必要不可欠である。木材価格の低迷により十分な施策を実施することが出来ない現状において、当事業の公共的な意義は大きい。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか) | |
| あり | 説明 個人造林地については施策が遅れている傾向にあることから、間伐が必要な箇所は多い。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 補助額の基となる標準単価は県ごとに定められており、補助率を低下させる以外に事業費削減の余地はない。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 現状で概ね適正であると考えられる。 |

【公平性の評価】

| | |
|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | |
| なし | 説明 受益者負担は概ね適正と考えられる。 |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | |
| 平均 | 説明 黒部市でも同じ事業を実施しており、補助率は同率である。今後、木材価格の改善や国の補助率の増加がない限り、負担水準の変更は困難である。 |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | |
| (1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 年度 <input type="text"/> | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| | | |
|-------------------------------------|---------------|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成24年度) | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | 成果の方向性 向上 |

| | | |
|---------------------------------------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 森林の持つ公益的機能が維持され、森林保全のためにも事業を維持していかなければならない。 | | 否 |
| | | 不要 |

| | |
|------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議評価) | |
| | |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

| | | |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 事業コード | 31210007 | |
| 事務事業名 | 森林整備地域活動支援交付金事業 | |
| 予算書の事業名 | 7.森林整備地域活動支援交付金事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成19年度 |
| | 終了年度 | |
| | 当面継続 | |
| 業務分類 | 4. 負担金・補助金 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 03020100 |
| 部名等 | 産業建設部 | |
| 課名等 | 農林水産課 | |
| 係名等 | 業務林政係 | |
| 記入者氏名 | 森岡 勉 | |
| 電話番号 | 0765-23-1036 | |

| | | |
|------------|----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 312001 |
| 政策の柱 | 基1 にぎわい、活力あるまちづくり | |
| 政策名 | 1 地域の特性を活かした農林水産業の振興 | |
| 施策名 | 2. 林業の振興 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 林業生産基盤の整備強化 | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001060303 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 6. 農林水産業費 | |
| 項 | 3. 林業費 | |
| 目 | 3. 造林事業費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か。事業の内容、業務の手順など) | 単位 | 実績 | | 計画・目標 | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | | |
| (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 市町村長の認定をうけた森林施策計画の対象となっている、30ha以上のまとまりを有する団地 | 対象指標 | ① 協定面積 | ha | 924 | 924 | 924 | 924 | 924 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| <平成23年度の主な活動内容> 以下の森林について、交付金を交付。 個人造林地 287.56ha 公社造林地 636.44ha ※平成24年度の変更点 変更なし | 活動指標 | ① 積算基礎森林面積 | ha | 924 | 924 | 924 | 924 | 924 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 林業生産活動の停滞や森林所有者の高齢化、不在村化等を背景として、間伐等の森林施策が十分に行われていない人工林を、森林の有する多面的機能が十分に発揮されるよう適切な森林整備の推進を図る。 | 成果指標 | ① 事業積算基礎森林面積の変化率 | ha | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| <施策の目指すがた> 森林が持つ公益的機能が維持され、森林の保全が図られること | | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) | 財源内訳 | ①国・県支出金 | (千円) | 3,780 | 5,571 | 4,095 | 4,000 | 4,000 |
| 平成13年度に、「林業基本法」が抜本的に見直され、新たに「森林・林業基本法」が制定された。この第12条第2項において、「国は、森林所有者等による計画的かつ一体的な森林の施策が特に重要であることにかんがみ、その実施に不可欠な森林の現況の調査その他の地域における活動を確保するための支援を行うものとする。」と規定され、これを具現化し森林の有する多面的機能が十分発揮されるよう適切な森林整備を進める観点から、本事業が創設された。 | | ②地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | ④一般財源 | (千円) | 1,263 | 1,773 | 1,433 | 1,500 | 1,500 |
| | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | 5,043 | 7,344 | 5,528 | 5,500 | 5,500 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 本事業は森林施策計画策定または森林経営計画策定が条件となるが、施策実施に対する補助金が不足する見込みがあることから、今後問題になる可能性がある。 | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 100 | 140 | 140 | 140 | 140 |
| その一方で、森林の多面的機能の発揮は、二酸化炭素の排出削減や水源涵養などの環境面からのニーズが非常に高まっている。 | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 421 | 589 | 589 | 589 | 589 |
| なお、本事業は平成19年度からは一部見直しして次期制度を実施している。 | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 5,464 | 7,933 | 6,117 | 6,089 | 6,089 |
| | | (参考) 人件費単価 | (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | | |
| なし | <input type="radio"/> 把握している <input checked="" type="radio"/> 把握していない | 各市町によって施行内容が違うため | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 計画的な森林施策を促進するための支援策として必要である。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | 森林・林業基本法第12条第2項 富山県森林整備地域活動支援交付金事業交付要綱第2条 |
| 3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか) | |
| あり | 説明 森林施策計画や森林経営計画未策定の森林を、本事業の対象森林とすることで、より多くの森林の多面的機能の発揮を支援することが可能となり、山村の活性化に繋がる。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 国の定めた要領で、県、市町村の業務が定められており、そのための交付金が交付されている。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 現状で概ね適正であると考えられる。 |

【公平性の評価】

| | |
|-------------------------------------|-----------------------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | |
| なし | 説明 森林所有者等が計画を作成し行う事業の支援であり、適正化の余地なし。 |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | |
| 平均 | 説明 受益者負担なし |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | |
| (1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ② 有効性 | <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 年度 <input type="text"/> | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | |
| <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| | | |
|-------------------------------------|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成24年度) | 現状維持 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | 森林施策計画や森林経営計画未策定の森林を、本事業の対象森林とすることで、より多くの森林の多面的機能の発揮を支援することが可能となり、山村の活性化に繋がる。 成果の方向性 向上 |

| | | |
|---------------------------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 作業同、林道の維持管理は引き続き実施していかなければならない。 | | 否 |
| | | 不要 |

| | |
|------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議評価) | |
| | |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

| | | |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 事業コード | 31210016 | |
| 事務事業名 | 森林境界明確化支援事業 | |
| 予算書の事業名 | 9.森林境界明確化支援事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成22年度 |
| | 終了年度 | |
| | 当面継続 | |
| | 業務分類 | 4. 負担金・補助金 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 03020100 |
| 部名等 | 産業建設部 | |
| 課名等 | 農林水産課 | |
| 係名等 | 業務林政係 | |
| 記入者氏名 | 森岡 勉 | |
| 電話番号 | 0765-23-1036 | |

| | | |
|------------|----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 312001 |
| 政策の柱 | 基 1 にぎわい、活力あるまちづくり | |
| 政策名 | 1 地域の特性を活かした農林水産業の振興 | |
| 施策名 | 2. 林業の振興 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 林業生産基盤の整備強化 | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001060303 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 6. 農林水産業費 | |
| 項 | 3. 林業費 | |
| 目 | 3. 造林事業費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か、事業の内容、業務の手順など) | | | | 実績 | | 計画・目標 | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|----------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 森林の施業・経営の受託等の促進による地域の森林管理の円滑な推進のため、市町村が国土調査に先行して、森林境界の明確化のための調査・測量を実施し、その管理簿を作成するもの。 | | 単位 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 1. 富山県緊急間伐推進計画(平成12年6月26日付け林第225号)に基づき、間伐を実施(予定)する森林 2. 個人造林地(県産材生産集団化促進事業を実施した森林) 3. 県行造林地 4. 公社造林地(富山県農林水産公社) | 対象指標 ① ② ③ | ha | 10,105 | 10,105 | 10,105 | 10,105 | 10,105 |
| 手段 | <平成23年度の主な活動内容> 新川森林組合に委託し、以下の森林の境界測量を実施。 個人造林地 60ha *平成24年度の変更点 変更なし | 活動指標 ① ② ③ | ha | 46 | 60 | 18 | 30 | 30 |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 森林の境界を明確化することで、適正な森林管理の円滑な実施を図る。 | 成果指標 ① ② ③ | ha | 8.00 | 50.00 | 110.00 | 130.00 | 160.00 |
| その結果 | <施策の目指すがた> 効率的な森林施業が進められ、経営の高度化が図られること。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 平成21年まで地域森林管理整備事業で森林境界の明確化を施行してきたが、平成22年度より本事業に変更になった。 | | 財源内訳 | ①国・県支出金 (千円) | 2,070 | 2,700 | 810 | 1,000 | 1,000 |
| | | | ②地方債 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | ③その他(使用料・手数料等) (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | ④一般財源 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円) | 2,070 | 2,700 | 810 | 1,000 | 1,000 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 森林所有者の、経営意欲減退、世代交代、サラリーマン化、不在村化の進行による境界不明確森林の増加 | | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 60 | 120 | 120 | 120 | 120 | |
| | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | 252 | 505 | 505 | 505 | 505 | |
| | | 事務事業に係る総費用 (A+B) (千円) | 2,322 | 3,205 | 1,315 | 1,505 | 1,505 | |
| | | (参考) 人件費単価 (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 平成23年度、県内では126haが本事業による測量を実施している。 | | | | | |
| | | ● 把握している ○ 把握していない | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 森林施策を実施するためには、その範囲を明確にする必要があるが、森林所有者の世代交代などにより、所有者自身でも把握できていない場合がある。本事業は、測量により得られた結果を取りまとめ、管理簿として保存することにしており、将来の円滑な森林施策の実施に資するものである。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 県で実施単価を定めており、事業費削減の余地なし。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 新川森林組合に事業の実施を委託しており、人件費削減の余地なし。 |

【公平性の評価】

| | |
|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | |
| なし | 説明 森林境界の適正化は、公益的機能発揮のための前提条件であることから、森林所有者が境界を明確化することで得られるメリットがあるとしても、公的関与が必要である。 |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | |
| 平均 | 説明 類似の事業である国土調査においても、受益者負担は求めている。 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | |
| (1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 年度 <input type="text"/> | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| | | |
|-------------------------------------|---------------|-----------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成24年度) | 現状維持 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | 同上 成果の方向性 維持 |

| | | |
|-------------------------------------------------------------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 森林の施策、経営の受託等森林管理の円滑な推進のためには、森林境界の明確化は重要なことであり、引き続き実施していかなければならない。 | | 不要 |

| | |
|------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議評価) | |
| | |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

| | | |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 事業コード | 31210011 | |
| 事務事業名 | 県営林道事業 | |
| 予算書の事業名 | 県営林道事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成元年以前 |
| | 終了年度 | 平成26年度 |
| | 業務分類 | 4. 負担金・補助金 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 03020400 |
| 部名等 | 産業建設部 | |
| 課名等 | 農林水産課 | |
| 係名等 | 農林整備係 | |
| 記入者氏名 | 三井 修 | |
| 電話番号 | 0765-23-1037 | |

| | | |
|------------|----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 312001 |
| 政策の柱 | 基1 にぎわい、活力あるまちづくり | |
| 政策名 | 1 地域の特性を活かした農林水産業の振興 | |
| 施策名 | 2. 林業の振興 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 林業生産基盤の整備強化 | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001060301 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 6. 農林水産業費 | |
| 項 | 3. 林業費 | |
| 目 | 1. 林業総務費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か。事業の内容、業務の手順など) 豊富な森林資源に恵まれた林業圏域において、林道網の中核をなす基幹的林道として富山県が整備を行う林道事業に関する地元調整及び市負担金の支払いを行うものである。 | | 単位 | 実績 | | 計画・目標 | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | | | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 県営林道事業 | ① 計画路線延長 | Km | 21.9 | 21.9 | 21.9 | 21.9 | 21.9 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| 手段 | <平成23年度の主な活動内容> 林道工事に伴う土地所有者の調査、境界立会 負担金の支払い事務 *平成24年度の変更点 なし | ① 整備済み路線延長 | Km | 13.5 | 14.1 | 15.0 | 15.5 | 16.0 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 県営林道の円滑な整備を推進する。 | ① 事業進捗率 | % | 61.64 | 64.38 | 68.49 | 70.78 | 73.06 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 林産物の輸送コスト削減や大型林業機械の導入による作業の効率化。 森林ボランティア活動などによる都市と山村の交流促進。 地域住民の生活道。 災害時の避難路・迂回路。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 富山県が林道を整備していく上で、地元市町村に一部負担を求めてきたもの。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (2)地方債 (千円) | 18,300 | 18,700 | 15,000 | 21,200 | 21,200 | |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (4)一般財源 (千円) | 11,042 | 2,130 | 1,720 | 2,400 | 2,400 | |
| | | A. 予算(決算)額(1)~(4)の合計 (千円) | 29,342 | 20,830 | 16,720 | 23,600 | 23,600 | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | | |
| 国内産木材価格の低迷 国の財政状況の悪化 森林が持つ多面性に対する市民ニーズの高まり | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 260 | 160 | 160 | 160 | 160 | | |
| | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円) | 1,093 | 673 | 673 | 673 | 673 | | |
| | 事務事業に係る総費用 (A+B) (千円) | 30,435 | 21,503 | 17,393 | 24,273 | 24,273 | | |
| | (参考) 人件費単価 (円/時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 他自治体も富山県の定める率により負担している。 | | | | | | |
| | ● 把握している | | | | | | | |
| | ○ 把握していない | | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すすがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明） | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 豊富な森林資源の活用や森林の有する多面的機能の発揮を図るためにも、基盤施設である県営林道の整備は不可欠である。 説明 |
| 2. 市の関与の妥当性（なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か） | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地（【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由） | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地（成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか） | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|-------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地（仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 負担率が定められており、事業費の削減はできない。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 説明 山林所有者の高齢化や山村の過疎化が進み、山林所有者の調査が年々困難な状況であり、人件費削減の余地はなく、むしろ増加する傾向にある。 |

【公平性の評価】

| | |
|------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地（受益の機会が偏っていて不公平でないか） | |
| なし | 説明 県営林道は既設林道や作業道を連結する基幹林道として整備されており、広義の受益者として魚津市が全額負担している。 |
| 9. 受益者負担の適正化の余地（県内他市と比較し、適正な水準か） | |
| 平均 | 説明 平成19年度制定の富山県森と緑の森づくり税の活用により、地元市町村負担の軽減が望まれる。 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | |
| (1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり <input type="radio"/> 有効性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり <input type="radio"/> 効率性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり <input type="radio"/> 公平性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | 年度 <input type="text"/> |

| | | |
|------------------------------------|--------------|---------------------|
| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度（平成24年度） | なし コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的（3～5年間） | なし 成果の方向性 維持 |

| | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------|--|---------|
| ★一次評価（課長総括評価） | | 二次評価の要否 |
| 県営林道の整備は、地元の要望により実施されている事業であり、本市の豊富な森林資源の活用や森林の多面的機能に対する市民ニーズの高まりに応えるためにも継続して事業を行う必要がある。 | | 不要 |

| | |
|-----------------|--|
| ★二次評価（経営戦略会議評価） | |
| | |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

| | | |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 事業コード | 31210012 | |
| 事務事業名 | 県単独林業基盤整備事業 | |
| 予算書の事業名 | 県単独林業基盤整備事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成元年以前 |
| | 終了年度 | 当年度 |
| | 当面継続 | 業務分類 |
| | | 3. 建設事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 03020400 |
| 部名等 | 産業建設部 | |
| 課名等 | 農林水産課 | |
| 係名等 | 農林整備係 | |
| 記入者氏名 | 海野 貴也 | |
| 電話番号 | 0765-23-1037 | |

| | | |
|------------|----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 312001 |
| 政策の柱 | 基1 にぎわい、活力あるまちづくり | |
| 政策名 | 1 地域の特性を活かした農林水産業の振興 | |
| 施策名 | 2. 林業の振興 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 林業生産基盤の整備強化 | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001060302 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 6. 農林水産業費 | |
| 項 | 3. 林業費 | |
| 目 | 2. 林業振興費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か。事業の内容、業務の手順など) 林道の安全な通行の確保及び維持管理労力の軽減を図る。 | | 単位 | 実績 | | 計画・目標 | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|---------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 改良、舗装などが必要な林道。 | ① 改良等要望路線数 | 路線 | 12 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| 手段 | <平成23年度の主な活動内容> 法面改良 2 路線及び、路面改良 2 路線について工事を実施。 | ① 改良等が実施された路線数 | 路線 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | | ② | | | | | | |
| | *平成24年度の変更点 路肩改良 1 路線及び、路面改良 3 路線について工事を実施予定。 | ③ | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) ・林道が安全に通行できる。 ・林道の維持管理労力が軽減される。 | ① 改良等の実施率 | % | 41.67 | 50.00 | 50.00 | 50.00 | 50.00 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 効率的・計画的な森林施策が進められ、林業経営の高度化が図られる。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年<頃>からどのようなきっかけで始まったか) 林業従事者の高齢化、担い手不足など林業経営が悪化しているなか、維持管理労力の軽減を図り、林業生産活動の効率化を図るため。 | | 財源内訳 | (千円) | 8,603 | 5,709 | 5,250 | 5,250 | 5,250 |
| | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 96 | 96 | 105 | 105 | 105 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 3,420 | 6,019 | 5,668 | 5,668 | 5,668 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 12,119 | 11,824 | 11,023 | 11,023 | 11,023 |
| | | A. 予算(決算)額(①~④の合計) | (千円) | | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 二酸化炭素削減や地球温暖化防止など、森林の持つ多面的な機能が見直され、森林整備の重要性が増している。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 560 | 480 | 480 | 480 | 480 |
| | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 2,355 | 2,018 | 2,018 | 2,018 | 2,018 |
| | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 14,474 | 13,842 | 13,041 | 13,041 | 13,041 |
| | | (参考) 人件費単価 | (円@時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 毎年、地元から整備に対する要望が提出される。 | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握している | 未調査のため | | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 豊富な森林資源の活用や森林の持つ他面的機能を発揮するためにも、林業基盤施設である林道の改良等は不可欠である。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由) | |
| なし | 説明 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか) | |
| なし | 説明 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 説明 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 手段は適切であり削減の余地なし。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 必要最小限の人数で行っているため、削減の余地なし。 |

【公平性の評価】

| | |
|-------------------------------------|--------------------------------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | |
| なし | 説明 受益者が山林所有者や山村地区に限定されるために負担は必要である。負担率も妥当である。 |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | |
| 【選択】 | 説明 県内他市の状況を把握していない。 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | |
| (1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 年度 <input type="text"/> | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| | | |
|-------------------------------------|---------------|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成24年度) | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|----------------------------------------------------------------------------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 林業の基盤施設である林道の改良等は、多様な機能を有する森林を守るため不可欠な事業である。要望も多く、建の補助金を受けながら引き続き事業を実施していく必要がある。 | | 不要 |

| | |
|------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議評価) | |
| | |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

| | | |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 事業コード | 31210013 | |
| 事務事業名 | 市単独林道事業 | |
| 予算書の事業名 | 市単独林道事業 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成元年以前 |
| | 終了年度 | |
| | 当面継続 | |
| | 業務分類 | 3. 建設事業 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 03020400 |
| 部名等 | 産業建設部 | |
| 課名等 | 農林水産課 | |
| 係名等 | 農林整備係 | |
| 記入者氏名 | 海野 貴也 | |
| 電話番号 | 0765-23-1037 | |

| | | |
|------------|----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 312001 |
| 政策の柱 | 基 1 にぎわい、活力あるまちづくり | |
| 政策名 | 1 地域の特性を活かした農林水産業の振興 | |
| 施策名 | 2. 林業の振興 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 林業生産基盤の整備強化 | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001060302 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 6. 農林水産業費 | |
| 項 | 3. 林業費 | |
| 目 | 2. 林業振興費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か。事業の内容、業務の手順など) 林道の安全な通行の確保及び維持管理労力の軽減を図る。 | | 単位 | 実績 | | 計画・目標 | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 小規模な改良や修繕・補修が必要な林道。 | ① 小規模な改良等要望路線数 | 路線 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| 手段 | <平成23年度の主な活動内容> 路面改良3路線について工事を実施。 *平成24年度の変更点 路面改良2路線について工事を実施予定。 | ① 小規模な改良等が実施された路線数 | 路線 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) ・林道が安全に通行できる。 ・林道の維持管理労力が軽減される。 | ① 小規模な改良等の実施率 | % | 50.00 | 75.00 | 66.67 | 66.67 | 66.67 |
| その結果 | <施策の目指すがた> 森林施業の効率化を進めると共に、林業経営の高度化が図られる。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年<頃>からどのようなきっかけで始まったか) 林業従事者の高齢化、担い手不足など林業経営が悪化しているなか、維持管理労力の軽減を図り、林業生産活動の効率化を図るため。 | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 89 | 167 | 90 | 90 | 90 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 1,375 | 2,134 | 1,410 | 1,410 | 1,410 |
| | | A. 予算(決算)額(1)~(4)の合計 | (千円) | 1,464 | 2,301 | 1,500 | 1,500 | 1,500 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 二酸化炭素削減や地球温暖化防止など、森林の持つ多面的な機能が見直され、森林整備の重要性が増している。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 200 | 240 | 240 | 240 | 240 |
| | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 841 | 1,009 | 1,009 | 1,009 | 1,009 |
| | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 2,305 | 3,310 | 2,509 | 2,509 | 2,509 |
| | | (参考) 人件費単価 | (円@時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 毎年、地元から整備に対する要望が提出される。 | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握している | 未調査のため | | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| 1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明) | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 豊富な森林資源の活用や森林の持つ他面的機能を発揮するためにも、林業基盤施設である林道の改良等は不可欠である。 |
| 2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由) | |
| なし | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか) | |
| なし | 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) | |
| なし | 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------------------|---------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 手段は適切であり削減の余地なし。 |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 必要最小限の人数で行っているため、削減の余地なし。 |

【公平性の評価】

| | |
|-------------------------------------|-------------------------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | |
| なし | 受益者が山林所有者や山村地区に限定される為に負担は必要である。負担率も妥当である。 |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | |
| 【選択】 | 県内他市の状況を把握していない。 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | |
| (1) 評価結果の総括 | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 年度 <input type="text"/> | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | |

| | | |
|-------------------------------------|---------------|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 次年度 (平成24年度) | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (3~5年間) | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 林業の基盤施設である林道の改良等は、多様な機能を有する森林を守るため不可欠な事業である。要望も多く、引き続き事業を実施していく必要がある。 | | 不要 |

| | |
|------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議評価) | |
| | |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

| | | | | | |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------|--------|------|
| 事業コード | 31210018 | | | | |
| 事務事業名 | 団体営林道事業 | | | | |
| 予算書の事業名 | 団体営林道事業 | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成21年度 | 終了年度 | 平成23年度 | 業務分類 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | | | | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 03020400 |
| 部名等 | 産業建設部 | |
| 課名等 | 農林水産課 | |
| 係名等 | 農林整備係 | |
| 記入者氏名 | 海野 貴也 | |
| 電話番号 | 0765-23-1037 | |

| | | |
|------------|----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 312001 |
| 政策の柱 | 基 1 にぎわい、活力あるまちづくり | |
| 政策名 | 1 地域の特性を活かした農林水産業の振興 | |
| 施策名 | 2. 林業の振興 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 林業生産基盤の整備強化 | |

| | | |
|------|-----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001060302 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 6. 農林水産業費 | |
| 項 | 3. 林業費 | |
| 目 | 2. 林業振興費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か。事業の内容、業務の手順など) 既設林道について輸送力の向上及び安全確保を図るとともに、自然環境の保全などの社会要請に対応するため、局部的構造の改良等を実施する。 | | 単位 | 実績 | | 計画・目標 | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|---------------------------|--------|--------|-------|-------|-------|
| | | | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | |
| 対象 | (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 改良等が必要な林道。 | ① 改良等要望路線数 | 路線 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| 手段 | <平成23年度の主な活動内容> 舗装工事を実施。 | ① 改良等が実施された路線数 | 路線 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | *平成24年度の変更点 平成23年度完了。 | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| 意図 | (この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) ・林道が安全に通行できる。 ・林道の維持管理労力が軽減される。 | ① 改良等の実施率 | % | 100.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | ② | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 効率的・計画的な森林施策が進められ、林業経営の高度化が図られる。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか 県で補助制度制定 (平成17年度) | | 財源内訳 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 31,663 | 18,681 | 0 | 0 | 0 |
| | | A. 予算(決算)額(1)~(4)の合計 | (千円) | 31,663 | 18,681 | 0 | 0 | 0 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 二酸化炭素削減や地球温暖化防止など、森林の持つ多面的な機能が見直され、森林整備の重要性が増している。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 60 | 140 | 0 | 0 | 0 |
| | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 252 | 589 | 0 | 0 | 0 |
| | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 31,915 | 19,270 | 0 | 0 | 0 |
| | | (参考) 人件費単価 | (円@時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 地元から整備に対する要望が提出される。 | | ◆県内他市の実施状況 | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) | | | | | |
| | | <input type="radio"/> 把握している | 未調査のため | | | | | |
| | | <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明） | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 豊富な森林資源の活用や森林の持つ他面的機能を発揮するためにも、林業基盤施設である林道の改良等は不可欠である。 説明 |
| 2. 市の関与の妥当性（なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か） | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記入 | |
| 3. 目的見直しの余地（【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由） | |
| なし | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

| | |
|--------------------------------------------------|-----------------------------------|
| 4. 成果向上の余地（成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか） | |
| なし | 成果向上の余地なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） | |
| なし | 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

| | |
|-------------------------------------------------------------|---------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地（仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 手段は適切であり削減の余地なし。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明） | |
| なし | 必要最小限の人数で行っているため、削減の余地なし。 |

【公平性の評価】

| | |
|------------------------------------|-------------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地（受益の機会が偏っていて不公平でないか） | |
| なし | 富山県団体営林道事業道整備交付金交付要綱に定められている。 |
| 9. 受益者負担の適正化の余地（県内他市と比較し、適正な水準か） | |
| 平均 | 富山県団体営林道事業道整備交付金交付要綱に定められている。 |

| | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|------|--|--------|--|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | | | | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | | | | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | | | | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | | | | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | | | | |
| <input type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 <table border="1" style="float: right;"> <tr> <td>終了年度</td> <td></td> </tr> <tr> <td>平成23年度</td> <td></td> </tr> </table> | | | 終了年度 | | 平成23年度 | |
| 終了年度 | | | | | | |
| 平成23年度 | | | | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 ⇒⇒⇒⇒⇒⇒ | | | | | | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | | | | |

| | | | |
|------------------------------------|--------------|------------|-------------------|
| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） | | コストと成果の方向性 | |
| 実施予定時期 | 次年度（平成24年度） | 予定なし | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的（3～5年間） | 予定なし | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|---------------------------------------------------------------------------------|--|---------|
| ★一次評価（課長総括評価） | | 二次評価の要否 |
| 地元要望により実施される事業であり、既設林道の機能向上及び安全確保を図るとともに、自然環境の保全などの社会要請に対応するためにも継続して事業を行う必要がある。 | | 不要 |

| | |
|-----------------|--|
| ★二次評価（経営戦略会議評価） | |
| | |