

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

事業コード	31320001				
事務事業名	船員窓口事務				
予算書の事業名	2.水産一般管理費				
事業期間	開始年度	昭和27年度	終了年度	当面継続	業務分類
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営				

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	村田 博之	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	313002
政策の柱	基1 にぎわい、活力あるまちづくり	
政策名	1 地域の特性を活かした農林水産業の振興	
施策名	3. 水産業の振興	
区分	なし	
基本事業名	水産業経営基盤の整備強化と担い手育成	

予算科目	コード3	001060401
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	1. 水産総務費	

◆事業概要 (どのような事業か)				実績		計画			
船員手帳の交付事務や、船員の雇入れ・雇止め届出事務				単位	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など)	対象指標	① 手帳の発行数	件	15	12	10	10	10
	② 雇入れ・止め件数		件	144	136	100	100	100	
	③								
手段	<平成23年度の主な活動内容> 船員手帳の交付や船員の雇入れ・止め事務	活動指標	① 手帳の発行数	件	15	12	10	10	10
	*平成24年度の変更点 なし		② 雇入れ・止め件数	件	144	136	100	100	100
			③						
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 船員法により船員手帳の所持が義務づけされている。	成果指標	① 活動/対象	%	100	100	100	100	100
	② 活動/対象		%	100	100	100	100	100	
	③			0	0	0	0	0	
その結果	<施策の目指すがた> 水産業の振興にもつなげる	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入							
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 船員法が昭和22年に制定され、その後政令により、魚津市が窓口事務を行っている。				財源内訳	①国・県支出金 (千円)	0	0	0	0
					②地方債 (千円)	0	0	0	0
					③その他(使用料・手数料等) (千円)	29	29	0	0
					④一般財源 (千円)	0	0	0	0
					A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円)	29	29	0	0
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 特になし				①事務事業に携わる正規職員数 (人)	3	3	0	0	0
				②事務事業の年間所要時間 (時間)	540	280	0	0	0
				B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円)	2,271	1,177	0	0	0
				事務事業に係る総費用 (A+B) (千円)	2,300	1,206	0	0	0
				(参考) 人件費単価 (円@時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205
◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし				◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)				
				● 把握している	事務を取り扱っている市、富山市、射水市、黒部市、魚津市				
				○ 把握していない					

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 漁業者は、住所の近くで手続きできるため水産業の振興に寄与出来る
2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	船員法104条
3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由)	
なし	説明 見直しの余地なし

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか)	
なし	説明 成果向上の余地なし
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
あり	説明 窓口事務であり、また戸籍地を確認する必要があり、市民課で対応した方が効率的である

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 削減の余地なし
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 最低限の人件費

【公平性の評価】

8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか)	
なし	説明 手数料は、国で定められている
9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か)	
平均	説明 手数料は、国で定められている

★ 評価結果の総括と今後の方向性		
(1) 評価結果の総括		
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> 成果向上の余地あり
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> コスト削減の余地あり
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
(2) 今後の事務事業の方向性		
<input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施		年度
<input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止		
<input checked="" type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善		

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成24年度)	なし コストの方向性 維持
	中・長期的 (3~5年間)	船員手帳は船員のパスポートであるため、また戸籍確認が必要であるため、市民課対応が 成果の方向性 向上

★一次評価 (課長総括評価)		二次評価の要否
法令に定められた船員の基本的な資格に関わる事務であるが、収入に比して事務量が多い。事務的には、受付・手帳交付等であり機械化の導入等による改善余地がない現状である。		不要

★二次評価 (経営戦略会議評価)	

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

事業コード	31320001	
事務事業名	漁業許可申請等経由事務	
予算書の事業名	2.水産一般管理費	
事業期間	開始年度	平成12年度
	終了年度	当面継続
	業務分類	5. 法定受託事務・移譲事務
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営	

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	村田 博之	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	313002
政策の柱	基1 にぎわい、活力あるまちづくり	
政策名	1 地域の特性を活かした農林水産業の振興	
施策名	3. 水産業の振興	
区分	なし	
基本事業名	水産業経営基盤の整備強化と担い手育成	

予算科目	コード3	001060401
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	1. 水産総務費	

◆事業概要 (どのような事業か)				実績		計画		
富山県知事の許可を必要とする漁業に関する許可申請書や許可証等の取扱い窓口として書類を受付、県と申請者の間を経由する事務。		単位	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度	
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 漁業者及び漁業団体	① 許可申請書経由事務処理対象件数	件	24	24	24	24	24
		②		0	0	0	0	0
		③						
手段	<平成23年度の主な活動内容> 漁業経営体からの漁業許可申請書受付と県への経由、及び県の発行する許可証の申請者への経由。 *平成24年度の変更点 なし	① 許可申請書経由事務処理件数	件	24	24	24	24	24
		②						
		③						
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 富山県が行う漁業許可に関する申請等の事務手続きの窓口を市が行なうことにより、漁業許可に係る事業者の負担を軽減する。	① 許可申請書経由事務処理件数/許可申請経由事務処理対象件数	%	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
		②						
		③						
その結果	<施策の目指すすがた> 水産業の振興。	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入						
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 住民に身近な行政は、出来る限り住民に身近な地方公共団体である市町村が担当できるように、地方自治法が改正され、同252条の17の2に基づき、富山県知事の権限に属する事務処理の特例に関する条例が定められた。そのため、平成12年度から漁業者等の漁業許可申請書の受付窓口としての役割を担うこととなり、県への経由事務が始まった。これにより住民サービスは向上した。		財源内訳	①国・県支出金 (千円)	0	0	0	0	0
			②地方債 (千円)	0	0	0	0	
			③その他(使用料・手数料等) (千円)	0	0	0	0	
			④一般財源 (千円)	0	0	0	0	
			A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円)	0	0	0	0	
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 状況は同様。		①事務事業に携わる正規職員数 (人)		3	3	3	3	
		②事務事業の年間所要時間 (時間)		120	140	140	140	
		B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円)		505	589	589	589	
		事務事業に係る総費用 (A+B) (千円)		505	589	589	589	
		(参考) 人件費単価 (円@時間)		4,205	4,205	4,205	4,205	
◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。		◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)					
		● 把握している ○ 把握していない	県内市町は同様					

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 水産業の振興につながる
2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	地方自治法252条17の2
3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由)	
なし	説明 見直しの余地なし

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか)	
なし	説明 成果向上の余地なし
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
なし	説明 なし

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 事務処理のみであり事業費は発生しない
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 最低限の費用である

【公平性の評価】

8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか)	
なし	説明 漁業許可に係る経費は、県で定められている
9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か)	
平均	説明 県で手数料金額が定められている

★ 評価結果の総括と今後の方向性	
(1) 評価結果の総括	
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
(2) 今後の事務事業の方向性	
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 年度 <input type="text"/>	
<input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止	
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善	

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成24年度)	なし コストの方向性 維持
	中・長期的 (3~5年間)	なし 成果の方向性 維持

★一次評価 (課長総括評価)	
法令事務である。	二次評価の要否 不要

★二次評価 (経営戦略会議評価)	

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

事業コード	31320001				
事務事業名	水難救護法の運用に関する事務				
予算書の事業名	2.水産一般管理費				
事業期間	開始年度	昭和27年度	終了年度	当面継続	業務分類
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営				
	5. ソフト事業				

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	村田 博之	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	313002
政策の柱	基1 にぎわい、活力あるまちづくり	
政策名	1 地域の特性を活かした農林水産業の振興	
施策名	3. 水産業の振興	
区分	なし	
基本事業名	水産業経営基盤の整備強化と担い手育成	

予算科目	コード3	001060401
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	1. 水産総務費	

◆事業概要 (どのような事業か)				実績		計画			
水難救護法に係る全般業務で、主に漂流物や沈没物の拾得に係る事務的処理。				単位	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 遭難船舶や魚津市海域にもたらされた漂流物等の拾得物。	対象指標	① 漂流物の拾得件数	件	1	4	10	10	10
	②								
	③								
手段	<平成23年度の主な活動内容> 海洋漂流物等の拾得物の公示、及び隣市への照会。 *平成24年度の変更点 なし	活動指標	① 処理件数	件	1	4	10	10	10
	②								
	③								
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 遭難船舶の救護や漂流物等の拾得物を処理し航海の安全性を高める。	成果指標	① 漂流物の拾得件数/処理数	%	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	②								
	③								
その結果	<施策の目指すがた> 水産業の振興。	↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入							
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 遭難船舶の救護や漂流物等の拾得に係る法律 (水難救護法) が制定された。				財源内訳	①国・県支出金 (千円)	0	0	0	0
					②地方債 (千円)	0	0	0	0
					③その他(使用料・手数料等) (千円)	0	0	0	0
					④一般財源 (千円)	0	0	0	0
					A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円)	0	0	0	0
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 開始時期と状況の変化はなし。				①事務事業に携わる正規職員数 (人)	1	3	3	3	3
				②事務事業の年間所要時間 (時間)	60	60	60	60	60
				B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円)	252	252	252	252	252
				事務事業に係る総費用 (A+B) (千円)	252	252	252	252	252
				(参考) 人件費単価 (円@時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205
◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。				◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)				
				● 把握している ○ 把握していない	臨海市町の実状は同様。				

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input checked="" type="radio"/> 直結度小	説明 漁業の振興には直接繋がらないが、行政事務である
2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	水難救助法
3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由)	
なし	説明 見直しの余地はない

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか)	
なし	説明 成果向上の余地なし
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
なし	説明 他の事務事業はない

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 最低限の費用である
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 削減の余地はない

【公平性の評価】

8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか)	
なし	説明 当事務は国民に対して、公平である
9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か)	
低い	説明 受益者負担はない

★ 評価結果の総括と今後の方向性		
(1) 評価結果の総括		
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> 成果向上の余地あり
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> コスト削減の余地あり
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
(2) 今後の事務事業の方向性		
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施		年度
<input type="radio"/> 終了		<input type="radio"/> 廃止
<input type="radio"/> 目的見直し		<input type="radio"/> 休止
<input type="radio"/> 事務事業のやり方改善		

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成24年度)	なし コストの方向性 維持
	中・長期的 (3~5年間)	なし 成果の方向性 維持

★一次評価 (課長総括評価)		二次評価の要否
法令事務であり、船員、船舶及び海岸を守るため実施する必要があるが、漂流物等の紹介方法 (文面で各市町が引き継ぎながらの照会) は時間と手間がかかり、簡略化を検討する必要がある。		不要

★二次評価 (経営戦略会議評価)	

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

事業コード	31320001	
事務事業名	富山県北方領土復帰促進協議会参画事業	
予算書の事業名	2.水産一般管理費	
事業期間	開始年度	昭和45年度
	終了年度	当年度
	当面継続	業務分類
実施方法	4. 負担金・補助金	
	○ 1. 指定管理者代行 ○ 2. アウトソーシング ● 3. 負担金・補助金 ○ 4. 市直営	

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	村田 博之	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	313002
政策の柱	基 1 にぎわい、活力あるまちづくり	
政策名	1 地域の特性を活かした農林水産業の振興	
施策名	3. 水産業の振興	
区分	なし	
基本事業名	水産業経営基盤の整備強化と担い手育成	

予算科目	コード3	001060401
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	1. 水産総務費	

◆事業概要 (どのような事業か)				実績		計画			
				単位	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 北方領土4島の返還を願う国民	対象指標	① 北方領土返還を願う国民	百万人	128	128	128	128	128
手段	<平成23年度の主な活動内容> 毎年、次世代後継者育成のため、県内中学生を北海道根室市へ派遣。派遣中学生は、会長、富山県知事の領土返還に寄せるメッセージを北海道知事へ運ぶとともに、返還運動の原点の地である根室市で、中学生との意見交換、北方領土返還要求大会の参加、北方領土の視察を行う。 *平成24年度の変更点 なし	活動指標	① 県青少年北海道派遣事業参加中学生数	人	10	11	11	11	11
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 返還意識の醸成	成果指標	① 返還された島数	島	0	0	0	0	4
その結果	<施策の目指すがた> 北方領土がわが国に返還される。	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入							
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 北方四島が、1945年にソ連に占拠されて以来、当該4島から閉めだされたかつての移住者の帰郷はおろか、周辺水域での漁業も叶わず、北海道全域に広がり、さらに全国各地に広がった。富山県では昭和45年本協議会が発足し現在に至っている。		財源内訳	①国・県支出金 (千円)	0	0	0	0	0	0
			②地方債 (千円)	0	0	0	0	0	
			③その他(使用料・手数料等) (千円)	0	0	0	0	0	
			④一般財源 (千円)	130	130	130	130	130	
			A. 予算(決算)額(①～④の合計) (千円)	130	130	130	130	130	
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 北方領土の占拠はソ連が崩壊した後もロシアにより行われている。かつての冷戦時代とは異なり、状況はかなり軟化しているが、依然日本の主権は回復していない。			①事務事業に携わる正規職員数 (人)	3	3	3	3	3	
			②事務事業の年間所要時間 (時間)	120	180	180	180	180	
			B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円)	505	757	757	757	757	
			事務事業に係る総費用 (A+B) (千円)	635	887	887	887	887	
			(参考) 人件費単価 (円@時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205	
◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。		◆県内他市の実施状況	● 把握している ○ 把握していない	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 沿海市町の殆どが加盟。また、その負担金等については、当該組織の事業報告により把握。					

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input checked="" type="radio"/> 直結度小	説明 漁業振興に繋がる
2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由)	
なし	説明 見直しの余地はない

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか)	
あり	説明 日本に返還されれば、漁業の振興に繋がる
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
なし	説明 連携する事業が見つからない

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 当市は、この事業から離脱できない
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 余地はない

【公平性の評価】

8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか)	
なし	説明 適正と思われる
9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か)	
平均	説明 総会で決められた負担額である

★ 評価結果の総括と今後の方向性	
(1) 評価結果の総括	
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり <input type="radio"/> 適切 <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり
② 有効性	<input type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり <input type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
(2) 今後の事務事業の方向性	
<input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 年度 <input type="text"/>	
<input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止	
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善	

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成24年度)	なし コストの方向性 維持
	中・長期的 (3~5年間)	なし 成果の方向性 維持

★一次評価 (課長総括評価)		二次評価の要否
北方領土復帰は、かつての北洋漁業関係者にとっては重要な事案である。体験者が減少していく中、若い世代に北方領土と魚津市、富山県、日本の関係を伝えていくことは大切なことである。		不要

★二次評価 (経営戦略会議評価)	

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

事業コード	31320001				
事務事業名	海上保安協会富山県支部参画事業				
予算書の事業名	2.水産一般管理費				
事業期間	開始年度	平成6年度	終了年度	当面継続	業務分類
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営				
	4. 負担金・補助金				

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	村田 博之	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	313002
政策の柱	基1 にぎわい、活力あるまちづくり	
政策名	1 地域の特性を活かした農林水産業の振興	
施策名	3. 水産業の振興	
区分	なし	
基本事業名	水産業経営基盤の整備強化と担い手育成	

予算科目	コード3	001060401
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	1. 水産総務費	

◆事業概要 (どのような事業か)		単位		実績		計画			
				22年度	23年度	24年度	25年度	26年度	
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など)	対象指標	① 魚津漁協正組合員数	人	224	214	214	214	214
	②			0	0	0	0	0	
	③								
手段	<平成23年度の主な活動内容> 海難防止講習会の開催や海上安全指導員の教育訓練助成。その他海洋環境保全活動を含め海上保安思想普及のための海上保安本部の諸事業に協力助成を行った。	活動指標	① 講習会開催回数	回	1	1	1	1	1
	②								
	③								
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 海難防止はもとより、漁業就業者の安全な職場環境を築き上げる。	成果指標	① 魚津市海難事故発生件数	件	0	1	0	0	0
	②								
	③								
その結果	<施策の目指すがた> 安全な職場環境が構築されることにより、漁業従事者も増加し、水産業そのものが振興する。	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入							
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 海難を防止するため、海事従事者ばかりでなく、関係機関や団体全てが共通の意識のもとに、その思想を高める必要が求められ、平成6年度から多くの漁業者を有する魚津市にも参加要請があったため。		財源内訳	①国・県支出金 (千円)		0	0	0	0	0
			②地方債 (千円)		0	0	0	0	
			③その他(使用料・手数料等) (千円)		0	0	0	0	
			④一般財源 (千円)		9	9	9	9	
			A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円)		9	9	9	9	
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 漁業者数は減少しているが、海難防止は依然人命尊重の観点から重要である。			①事務事業に携わる正規職員数 (人)		3	3	3	3	
			②事務事業の年間所要時間 (時間)		60	100	100	100	
			B. 人件費 (②×人件費単価/千円)		252	421	421	421	
			事務事業に係る総費用 (A+B) (千円)		261	430	430	430	
			(参考) 人件費単価 (円@時間)		4,205	4,205	4,205	4,205	
◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。		◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)						
		● 把握している ○ 把握していない	黒部市、氷見市が参加。						

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 安全操業のための事務であり、漁業振興に繋がる
2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由)	
なし	説明 見直しの余地はない

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか)	
なし	説明 成果向上の余地はない
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
なし	説明 連携する他の事業はない

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 削減の余地はない
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 削減の余地はない

【公平性の評価】

8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか)	
なし	説明 受益をうける関係市町では、毎年講習会が開催され公平である
9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か)	
平均	説明 海岸を持つ市町は、会員であり負担額は適正である

★ 評価結果の総括と今後の方向性	
(1) 評価結果の総括	
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり <input type="radio"/> 有効性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり <input type="radio"/> 効率性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり <input type="radio"/> 公平性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
(2) 今後の事務事業の方向性	
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止	年度 <input type="text"/>
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善	

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成24年度)	なし コストの方向性 維持
	中・長期的 (3~5年間)	なし 成果の方向性 維持

★一次評価 (課長総括評価)		二次評価の要否
海難事故防止のため海上保安協会と連携して、講習会等を実施することは費用面、効率面においても有効と考える。		不要

★二次評価 (経営戦略会議評価)	

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

事業コード	31320001	
事務事業名	あいの風海域沿岸首長会議参画事業	
予算書の事業名	2.水産一般管理費	
事業期間	開始年度	平成13年度
	終了年度	
	当面継続	
	業務分類	4. 負担金・補助金
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営	

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	村田 博之	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	313002
政策の柱	基1 にぎわい、活力あるまちづくり	
政策名	1 地域の特性を活かした農林水産業の振興	
施策名	3. 水産業の振興	
区分	なし	
基本事業名	水産業経営基盤の整備強化と担い手育成	

予算科目	コード3	001060401
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	1. 水産総務費	

◆事業概要 (どのような事業か) 富山湾や日本海で繋がる自治体のネットワークと強固なパートナーシップを構築し、構成会員である自治体が直面する様々な課題について意見を交換し、21世紀における「海」にかかわる問題の解決を図る。		単位	実績		計画			
			22年度	23年度	24年度	25年度	26年度	
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 当該事業に賛同する「あいの風海域沿岸首長会議」の会員	① 会員市町数	市町	14	14	14	14	14
		②						
		③						
手段	<平成23年度の主な活動内容> 統一活動(「あいの風 海岸清掃統一活動月間」)による、海岸美化への呼びかけや清掃の実施。 *平成24年度の変更点 なし	① 統一活動等のイベント数	件	1	1	1	1	1
		②		0	0	0	0	0
		③						
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 県境を越えた沿海市長が連携し協力関係を強化する事により、「21世紀における海洋資源の可能性」を模索するとともに「海との共生」を図り、沿海都市の未来を開拓する。	① 統一活動等のイベント数	件	1	1	1	1	1
		②		0	0	0	0	0
		③						
その結果	<施策の目指すがた> 問題解決することにより、水産業の振興につなげる	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入						
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 平成13年に当該「あいの風海域沿岸首長会議」が発足した。かつて、漁業で栄えてきた沿海市町も沿岸水産資源の減少や魚価の低迷等、水産業の斜陽化が見られ、漁業者の高齢化や後継者の不足等漁業従事者の減少が進み、一方において海洋レジャーを楽しむ人々が増えだした。「環日本海時代」や「海洋国日本」と言った言葉も頻りに耳にされる中、新しい時代への対応を目指し近隣の沿海市町が相互の連携を強化し、海洋都市としての未来を拓く必要性が各自治体から提唱された。		財源内訳	①国・県支出金 (千円)	0	0	0	0	0
			②地方債 (千円)	0	0	0	0	
			③その他(使用料・手数料等) (千円)	0	0	0	0	
			④一般財源 (千円)	20	20	20	20	
			A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円)	20	20	20	20	
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 当該会議発足時と同様。		①事務事業に携わる正規職員数 (人)		3	3	3	3	
		②事務事業の年間所要時間 (時間)		300	180	180	180	
		B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円)		1,262	757	757	757	
		事務事業に係る総費用 (A+B) (千円)		1,282	777	777	777	
		(参考) 人件費単価 (円@時間)		4,205	4,205	4,205	4,205	
◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。		◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)					
		● 把握している	沿海全市町が参加。					
		○ 把握していない						

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input type="radio"/> 直結度大 <input checked="" type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 会員が相互に問題意識等を共有することで、問題解決が図りやすい
2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由)	
なし	説明 会員相互の情報交換は必要である

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか)	
なし	説明 成果向上の余地なし
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
なし	説明 連携する事務事業はない

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 事業費は会議に必要な最低限の金額であり、削減の余地なし
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 会議資料の作成が必要であり、削減の余地なし

【公平性の評価】

8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか)	
なし	説明 事業費は会議に必要な最低限の金額であり、削減の余地なし
9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か)	
平均	説明 他市と同金額である

★ 評価結果の総括と今後の方向性		
(1) 評価結果の総括		
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> 成果向上の余地あり
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> コスト削減の余地あり
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
(2) 今後の事務事業の方向性		
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施		年度
<input type="radio"/> 終了		<input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携		
<input type="radio"/> 目的見直し		
<input type="radio"/> 事務事業のやり方改善		

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成24年度)	なし コストの方向性 維持
	中・長期的 (3~5年間)	なし 成果の方向性 維持

★一次評価 (課長総括評価)		二次評価の要否
富山湾や日本海沿岸の自治体が直面している「海」に関する様々な課題について意見交換するネットワークとパートナーシップは引き続き、継続していくべきものとする。		不要

★二次評価 (経営戦略会議評価)	

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

事業コード	31320001	
事務事業名	港湾施設維持管理事務	
予算書の事業名	2.水産一般管理費	
事業期間	開始年度	平成5年度
	終了年度	
	当面継続	
業務分類	1. 施設管理	
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営	

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	村田 博之	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	313002
政策の柱	基1 にぎわい、活力あるまちづくり	
政策名	1 地域の特性を活かした農林水産業の振興	
施策名	3. 水産業の振興	
区分	なし	
基本事業名	水産業経営基盤の整備強化と担い手育成	

予算科目	コード3	001060401
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	1. 水産総務費	

◆事業概要 (どのような事業か)				実績		計画			
富山県から委託されている業務で、魚津港利用者の使用する公衆トイレの管理や清掃。				単位	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) トイレの管理と清掃。	→	① 清掃回数	回	101	101	100	100	100
	② パトロール回数		回	52	52	50	50	50	
	③								
手段	<平成23年度の主な活動内容> 魚津港の公衆トイレ3箇所(南地区、北地区、諏訪町臨港道路沿い)の管理と清掃業務。 *平成24年度の変更点 なし	→	① 清掃回数	回	101	101	100	100	100
	② パトロール回数		回	52	52	50	50	50	
	③								
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 利用者への利便性を高め、多くの人々に親しまれる環境を提供する。	→	① 苦情回数	回	0	0	0	0	0
	②								
	③								
その結果	<施策の目指すすがた> 利用者にきもちよく使用してもらうことで、にぎわいのあるまちづくりに繋げる	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入							
	◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 魚津港は漁業者や港湾関係者のみならず、ホテルイカの身投げ等観光産業に資する材料もあり、釣り人を含め市内外の利用者に利用されていたが、トイレ等の施設がなく多くの方から港利用の不便さが指摘されていた。そのため、魚津港北地区と南地区の中間点に1箇所公衆トイレが港湾管理者である富山県により建設されたが、維持管理については、市民の直接的窓口となる市が委託を受けることとなった。	財源内訳	①国・県支出金 (千円)	424	415	435	425	425	
		②地方債 (千円)	0	0	0	0	0		
		③その他(使用料・手数料等) (千円)	0	0	0	0	0		
		④一般財源 (千円)	0	0	208	200	200		
		A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円)	424	415	643	625	625		
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 北地区の埠頭も拡張され、新荷捌所や物販施設も建設され、気候の良い見物客や旅行者により、ますます港湾利用者の数は増加している。そのため、公衆トイレも現在3箇所に増えている。		①事務事業に携わる正規職員数 (人)	3	3	3	3	3		
		②事務事業の年間所要時間 (時間)	300	300	300	300	300		
		B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円)	1,262	1,262	1,262	1,262	1,262		
		事務事業に係る総費用(A+B) (千円)	1,686	1,677	1,905	1,887	1,887		
		(参考) 人件費単価 (円@時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205		
◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 公衆トイレに不備が生じた場合の速やかな対応が要求されている。	◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)							
	● 把握している	他市4市(高岡市、射水市、富山市、魚津市)ともに、公園や緑地の管理を含め、トイレ等の管理委託を受けている。							
	○ 把握していない								

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input checked="" type="radio"/> 直結度小	説明 水産業の振興には、直結しない
2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由)	
なし	説明 市が県に要望して設置された公衆便所であり、市の関与は適切と思われるので、見直しの余地なし

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか)	
なし	説明 清掃は民間委託している
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
なし	説明 連携することで、効果が高まる他の事務事業はない

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 事業費の削減の余地はない
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 人件費削減の余地はない

【公平性の評価】

8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか)	
なし	説明 受益機会は適正である
9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か)	
平均	説明 県からの委託業務であり、市の負担はない

★ 評価結果の総括と今後の方向性	
(1) 評価結果の総括	
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり <input type="radio"/> 有効性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり <input type="radio"/> 効率性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり <input type="radio"/> 公平性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
(2) 今後の事務事業の方向性	
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 年度 <input type="text"/>	
<input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止	
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善	

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成24年度)	なし コストの方向性 維持
	中・長期的 (3~5年間)	なし 成果の方向性 維持

★一次評価 (課長総括評価)		二次評価の要否
県事業である。		不要

★二次評価 (経営戦略会議評価)	

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

事業コード	31320007	
事務事業名	漁業経営安定対策事業	
予算書の事業名	3. 漁業経営安定対策事業	
事業期間	開始年度	昭和43年度
	終了年度	当年度
	当面継続	業務分類
実施方法	4. 負担金・補助金	
	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営	

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	村田 博之	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	313002
政策の柱	基1 にぎわい、活力あるまちづくり	
政策名	1 地域の特性を活かした農林水産業の振興	
施策名	3. 水産業の振興	
区分	なし	
基本事業名	水産業経営基盤の整備強化と担い手育成	

予算科目	コード3	001060402
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	2. 水産振興費	

◆事業概要 (どのような事業か)		実績		計画					
不漁時の減収分を補填するための漁獲共済掛金や、不慮の事故に対応するための沿岸漁船損害保険掛金の一部を補助し、漁業経営を安定化を図っている。		単位	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度		
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 地元魚津漁協に所属する漁業者や漁業経営者。	対象指標	① 市内沿岸漁船損害保険加入船数	隻	86	82	86	86	86
			② 市内漁獲共済加入件数	件	40	39	40	40	40
			③						
手段	<平成23年度の主な活動内容> 漁獲共済掛金43件 (大型定置4%、その他16%) の補助と、漁船損害保険掛金98件 (12%) の補助を、行なった。 *平成24年度の変更点 短期的燃油費用助成を、一応の終了とし、平成22年度より始まる新事業 (魚津の漁業再生事業) の中で沖合漁業に限り暫定的に補助を継続。	活動指標	① 市内沿岸漁船損害保険掛金助成金額	千円	1,335	1,293	1,293	1,330	1,330
			② 市内漁獲共済掛金助成金額	千円	3,402	2,981	2,981	3,402	3,402
			③						
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 漁業経営の安定化を図る。	成果指標	① 市内沿岸漁船損害保険掛金助成金額	千円	1,335	1,293	1,293	1,330	1,330
			② 市内漁獲共済掛金助成金額	千円	3,402	2,981	2,981	3,402	3,402
			③						
その結果	<施策の目指すがた> 漁業に従事するものに安定した収入と就業が提供されることにより、漁業従事者も増加し、水産業そのものが振興する。	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入							
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃) からどのようなきっかけで始まったか) 海洋での操業の危険性に鑑み、不慮の事故による損害の補填や復旧を容易にすることを目的とした漁船保険が、漁船損害等補償法 (昭和27年) により、国の指導の下に行なわれるようになった。また、漁業災害補償法 (昭和39年) に基づき、漁業経営の不安定要因である不漁、あるいは大漁貧乏による損害を共済する制度が確立した。		財源内訳	①国・県支出金	(千円)	0	0	0	0	0
			②地方債	(千円)	0	0	0	0	0
			③その他(使用料・手数料等)	(千円)	0	0	0	0	0
			④一般財源	(千円)	4,737	4,274	4,274	4,732	4,732
			A. 予算(決算)額(①~④の合計)	(千円)	4,737	4,274	4,274	4,732	4,732
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 漁業経営は以前にも増して厳しく、廃業者も多く見られ、漁業の存続そのものが危うくなっている。			①事務事業に携わる正規職員数	(人)	3	3	3	3	3
			②事務事業の年間所要時間	(時間)	60	60	60	60	60
			B. 人件費 (②×人件費単価/千円)	(千円)	252	252	252	252	252
			事務事業に係る総費用 (A+B)	(千円)	4,989	4,526	4,526	4,984	4,984
			(参考) 人件費単価	(円@時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205
◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 行政的支援の増大 (少なくとも継続) が求められている。		◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)						
		● 把握している	多くの市町で実施されている。						
		○ 把握していない							

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すすがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 漁業の振興に直結する
2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由)	
なし	説明 見直しの余地なし

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか)	
なし	説明 成果向上の余地なし
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
なし	説明 連携することでの他の事務事業はなし

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 漁業者の経営は厳しく、削減の余地なし
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 最低限の人件費である

【公平性の評価】

8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか)	
なし	説明 市の要綱により助成しているため公平である
9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か)	
平均	説明 他市の助成率は不明である

★ 評価結果の総括と今後の方向性		
(1) 評価結果の総括		
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> 成果向上の余地あり
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> コスト削減の余地あり
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
(2) 今後の事務事業の方向性		
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施		年度
<input type="radio"/> 終了		<input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携		
<input type="radio"/> 目的見直し		
<input type="radio"/> 事務事業のやり方改善		

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成24年度)	なし コストの方向性 維持
	中・長期的 (3~5年間)	なし 成果の方向性 維持

★一次評価 (課長総括評価)		二次評価の要否
魚価の低迷、燃油の高騰、消費者の魚離れなど漁業経営は厳しくなるばかりであり、本事業の実施は止むを得ないところがあるが、補助をしなくても漁業経営が成り立つ方策を探る必要がある。		不要

★二次評価 (経営戦略会議評価)	

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

事業コード	31320008	
事務事業名	漁業近代化資金利子補給事業	
予算書の事業名	4. 漁業近代化資金利子補給事業	
事業期間	開始年度	昭和45年度
	終了年度	当座継続
	業務分類	4. 負担金・補助金
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営	

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	村田 博之	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	313002
政策の柱	基1 にぎわい、活力あるまちづくり	
政策名	1 地域の特性を活かした農林水産業の振興	
施策名	3. 水産業の振興	
区分	なし	
基本事業名	水産業経営基盤の整備強化と担い手育成	

予算科目	コード3	001060402
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	2. 水産振興費	

◆事業概要 (どのような事業か)				実績		計画			
漁業経営の近代化を促進するため、設備投資等の漁業近代化資金借入に係る借入金利分1%を3ヶ年補給する。				単位	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 水産関係設備投資を行なう漁業者や経営者	対象指標	① 魚津漁協正組合員数	人	224	214	220	220	220
	②								
	③								
手段	<平成23年度の主な活動内容> 23年度借入件数1件を対象として1%利子補給を行なった。 *平成24年度の変更点 なし	活動指標	① 利子補給の需給者数	件	1	1	1	1	1
	②								
	③								
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 水産業の経営の合理化や安定化を図る。	成果指標	① 水産物販売額(魚津漁協取扱金額)	千円	1,570,371	1,555,227	2,000,000	2,000,000	2,000,000
	②								
	③								
その結果	<施策の目指すがた> 水産業に従事する者に安定した就業と開かれた職場環境が提供されることにより、水産業従事者も増加し、水産業そのものが振興する。	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入							
◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 水産業は他の産業に比べ、設備その他の面で職場環境が立遅れの傾向があった。そのため、他産業との競争においても、劣勢気味で経営が安定せず、加えて収入に比しての労働の過重により新規就業者の確保も難しかった。		財源内訳	①国・県支出金	(千円)	0	0	0	0	0
			②地方債	(千円)	0	0	0	0	
			③その他(使用料・手数料等)	(千円)	0	0	0	0	
			④一般財源	(千円)	128	153	200	200	200
			A. 予算(決算)額(①~④の合計)	(千円)	128	153	200	200	200
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 漁業経営は以前にも増して厳しく、廃業者も多く見られ、業界内の競争も激化している。			①事務事業に携わる正規職員数	(人)	3	3	3	3	3
			②事務事業の年間所要時間	(時間)	60	60	60	60	60
			B. 人件費(②×人件費単価/千円)	(千円)	252	252	252	252	252
			事務事業に係る総費用(A+B)	(千円)	380	405	452	452	452
			(参考) 人件費単価	(円@時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205
◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 行政的支援の継続や期間延長が求められている。		◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)						
		● 把握している	県が実施している利子補給に対し、その上乘せ分として補給率や期間が異なるにせよ殆どの沿海市町でも実施している。						
		○ 把握していない							

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 施策に直結する
2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由)	
なし	説明 見直しの余地なし

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか)	
なし	説明 成果向上の余地なし
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
なし	説明 効果が高まる他の事務事業はない

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 成果向上の余地なし
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 最低限の人件費である

【公平性の評価】

8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか)	
なし	説明 市の要綱により補助しているため、公平である
9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か)	
平均	説明 他市の助成率は不明である

★ 評価結果の総括と今後の方向性	
(1) 評価結果の総括	
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり <input type="radio"/> 有効性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり <input type="radio"/> 効率性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり <input type="radio"/> 公平性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
(2) 今後の事務事業の方向性	
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善	年度 _____

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成24年度)	なし コストの方向性 維持
	中・長期的 (3~5年間)	なし 成果の方向性 維持

★一次評価 (課長総括評価)		二次評価の要否
魚価の低迷、燃油の高騰、消費者の魚離れなど漁業経営は厳しくなるばかりであり、本事業の実施は止むを得ないところがあるが、補助をしなくても漁業経営が成り立つ方策を探る必要がある。		不要

★二次評価 (経営戦略会議評価)	

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

事業コード	31320009	
事務事業名	漁協女性部補助事業	
予算書の事業名	6.漁業振興事業	
事業期間	開始年度	平成7年度
	終了年度	当年度
	当面継続	業務分類
実施方法	4. 負担金・補助金	
	○ 1. 指定管理者代行	○ 2. アウトソーシング
	● 3. 負担金・補助金	○ 4. 市直営

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	村田 博之	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	313002
政策の柱	基1 にぎわい、活力あるまちづくり	
政策名	1 地域の特性を活かした農林水産業の振興	
施策名	3. 水産業の振興	
区分	なし	
基本事業名	水産業経営基盤の整備強化と担い手育成	

予算科目	コード3	001060402
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	2. 水産振興費	

◆事業概要 (どのような事業か)				実績		計画			
水産物の消費拡大、漁業者の生活改善、海の環境保全等の活動により漁協の運営を外部から強力に支えている漁協女性部への支援。				単位	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など)	→	① 魚津漁協女性部の部員	人	182	171	198	198	198
	②								
	③								
手段	<平成23年度の主な活動内容>	→	① 漁協女性部の活動事業費	千円	1,506	1,150	1,400	1,400	1,400
	魚津漁協女性部の活動への事業費助成。		②						
	*平成24年度の変更点 なし		③						
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか)	→	① イベント数	回	50.00	52.00	50.00	50.00	50.00
	女性部の活動を活発にする。		②						
	③								
その結果	<施策の目指すがた> 水産業が振興する。		↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入						
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか)				財源内訳					
昭和30年頃から漁村女性により漁家の生活と営漁の計画化を目指して漁協の信用事業と連携し貯蓄推進運動が始められ、その後女性の社会的地位を高めようという目的により、各地で女性部が誕生していった。魚津や経田の漁協においても同様で、環境保全運動、貯蓄推進運動、漁船海難遺児を励ます募金運動、水産物の消費拡大運動等の活動が意欲的に続けられてきた。平成7年頃の地元漁協合併推進の中、女性部の活動が漁協の事業運営を大きく支えている現状や将来的な水産業振興力であることが認識され、活動への助成が始まった。				①国・県支出金 (千円)	0	0	0	0	0
				②地方債 (千円)	0	0	0	0	0
				③その他(使用料・手数料等) (千円)	0	0	0	0	0
				④一般財源 (千円)	40	40	40	40	40
				A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円)	40	40	40	40	40
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など)				①事務事業に携わる正規職員数 (人)	3	3	3	3	3
開始当初と同様、意欲的な事業展開がなされ、漁業振興のためのイベント等重要な組織となっている。				②事務事業の年間所要時間 (時間)	60	60	60	60	60
				B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円)	252	252	252	252	252
				事務事業に係る総費用 (A+B) (千円)	292	292	292	292	292
				(参考) 人件費単価 (円@時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205
◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入)				◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)				
地元漁協からも、市の支援継続が強く要求されている。				● 把握している	→ 漁協女性部の活動に対し助成を行っている他市町は極めて少ない。				
				○ 把握していない					

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input type="radio"/> 直結度大 <input checked="" type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 漁業の振興において、女性部は裏方的な活動をしている
2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由)	
なし	説明 見直しの余地なし

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか)	
なし	説明 イベントがあるごとに料理作りに参加しており、成果向上している
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
あり	説明 他の様々な事業と連携しながら、活動している

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 削減の余地なし
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 削減の余地なし

【公平性の評価】

8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか)	
なし	説明 適正である
9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か)	
平均	説明 魚津市独自の施策である

★ 評価結果の総括と今後の方向性		
(1) 評価結果の総括		
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> 成果向上の余地あり
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> コスト削減の余地あり
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
(2) 今後の事務事業の方向性		
<input type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施		年度
<input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止		
<input checked="" type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携		
<input type="radio"/> 目的見直し		
<input type="radio"/> 事務事業のやり方改善		

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成24年度)	なし コストの方向性 維持
	中・長期的 (3~5年間)	なし 成果の方向性 維持

★一次評価 (課長総括評価)		二次評価の要否
漁協女性部は、漁業従事者として当市の水産業の活性化に大きな役割を担っているとともに、魚食普及活動や各種イベントへの協力など多方面の活動を行っており、市への貢献度も高いものと考えている。当面は継続していくべきものと考えている。		不要

★二次評価 (経営戦略会議評価)	

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

事業コード	31320009	
事務事業名	中型船主会・出漁団助成事業	
予算書の事業名	5.漁業振興事業	
事業期間	開始年度	昭和28年度
	終了年度	当年度継続
	業務分類	4. 負担金・補助金
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営	

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	村田 博之	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	313002
政策の柱	基1 にぎわい、活力あるまちづくり	
政策名	1 地域の特性を活かした農林水産業の振興	
施策名	3. 水産業の振興	
区分	なし	
基本事業名	水産業経営基盤の整備強化と担い手育成	

予算科目	コード3	001060402
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	2. 水産振興費	

◆事業概要 (どのような事業か)				実績		計画		
沖合・遠洋漁業に従事する漁業者の安全を祈るため、安全祈願祭の開催や追悼法要を行う。		単位	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度	
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 魚津市の沖合漁業船主や、地元さけ・ます漁船乗組員と元船員の遺族。	① 出漁団員数と元船員の遺族	人	100	100	100	100	100
		② 中型船主会会員数	人	7	7	7	7	7
		③						
手段	<平成23年度の主な活動内容> 航海安全祈願祭の開催や追悼法要の開催。	① 航海安全大漁祈願祭参加人数	人	50	50	50	50	50
	*平成24年度の変更点 ない	② 追悼法要参加人数	人	100	100	100	100	100
		③						
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 航海の安全を祈りまた、さけ・ます漁で亡くなった船員の遺徳をしのぶ	① 沖合漁業の遭難事故	回	0	0	0	0	0
		②						
		③						
その結果	<施策の目指すがた> 安全操業を祈る	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入						
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) さけ・ます漁で海難事故が何度も発生したため。		財源内訳	①国・県支出金 (千円)	0	0	0	0	0
			②地方債 (千円)	0	0	0	0	0
			③その他(使用料・手数料等) (千円)	0	0	0	0	0
			④一般財源 (千円)	70	70	70	70	70
			A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円)	70	70	70	70	70
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 今後遺族の数は、減りつつあるが、今後も必要			①事務事業に携わる正規職員数 (人)	3	3	3	3	3
			②事務事業の年間所要時間 (時間)	520	540	540	540	540
			B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円)	2,187	2,271	2,271	2,271	2,271
			事務事業に係る総費用 (A+B) (千円)	2,257	2,341	2,341	2,341	2,341
			(参考) 人件費単価 (円@時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205
◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。		◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)					
		● 把握している ○ 把握していない	他市町には基本的に当市と同様の対象組織がない。					

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input checked="" type="radio"/> 直結度小	説明 直接漁業の振興に繋がらないが、必要である
2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由)	
なし	説明 見直しの余地なし

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか)	
なし	説明 成果向上の余地なし
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
なし	説明 連携することで、効果が高まる他の事務事業はない

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 削減の余地はない
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 会場準備に手間がかかり、削減の余地はない

【公平性の評価】

8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか)	
なし	説明 適正である
9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か)	
平均	説明 適正である

★ 評価結果の総括と今後の方向性		
(1) 評価結果の総括		
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> 成果向上の余地あり
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> コスト削減の余地あり
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
(2) 今後の事務事業の方向性		
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施		年度
<input type="radio"/> 終了		<input type="radio"/> 廃止
<input type="radio"/> 他事務事業と統合又は連携		
<input type="radio"/> 目的見直し		
<input type="radio"/> 事務事業のやり方改善		

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成24年度)	なし コストの方向性 維持
	中・長期的 (3~5年間)	なし 成果の方向性 維持

★一次評価 (課長総括評価)		二次評価の要否
魚津市出漁団は、さかなの町「魚津」の象徴であったが、200海里問題等の影響で、現在は毎年数隻という状況である。ロシアへの負担、漁獲制限、燃油の高騰など漁業経営を取り巻く環境は厳しくなるばかりである。当面は継続していくべきものとする。		不要

★二次評価 (経営戦略会議評価)	

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

事業コード	31320009				
事務事業名	魚津港振興会補助事業				
予算書の事業名	6.漁業振興事業				
事業期間	開始年度	平成6年度	終了年度	当面継続	業務分類
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営				
	5. ソフト事業				

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	村田 博之	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	313002
政策の柱	基 1 にぎわい、活力あるまちづくり	
政策名	1 地域の特性を活かした農林水産業の振興	
施策名	3. 水産業の振興	
区分	なし	
基本事業名	水産業経営基盤の整備強化と担い手育成	

予算科目	コード3	001060401
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	1. 水産総務費	

◆事業概要 (どのような事業か)				実績		計画			
魚津港振興のため関係機関等と連携し、当該魚津港改修整備の促進に向けた要望活動を展開しつつ、背後地利用の計画検討などを加え、新川拠点都市の流通拠点を目指す。18年度からのみと整備交付金による整備や国土交通省の「みなのオアシス」の認定など、着実に整備が進んでいる。		単位	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度		
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 魚津港とその港湾利用者	① 魚津港改修整備に係る事業費 ② ③	百万円	161	79	63	77	0	
手段	<平成23年度の主な活動内容> 港湾整備促進に向けた県への要望及び関係者、関係機関等との意見調整。 *平成24年度の変更点 なし	① 要望の回数 ② ③	回	1	1	6	6	6	
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 港湾施設を近代化し地域住民に親しまれる港湾づくり。	① 全体計画に対する進捗率 ② ③	%	93.20	95.80	97.00	99.00	100.00	
その結果	<施策の目指すがた> 新川拠点都市の貨物輸送及び沿岸漁業などの流通拠点。さらに、蟹気楼の見える観光地としての活気溢れる港湾にする。	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入							
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 魚津港は新川地方の流通拠点としてより一層の機能の充実等北地区の拡張整備が必要とされたため。狭隘な岸壁に多くの漁船が係留され、水産物の市場では駐車スペースも狭く人と車で混雑していた。		財源内訳	(千円)	0	0	0	0	0	0
		①国・県支出金	(千円)	0	0	0	0	0	0
		②地方債	(千円)	0	0	0	0	0	0
		③その他(使用料・手数料等)	(千円)	0	0	0	0	0	0
		④一般財源	(千円)	200	200	200	200	200	200
		A. 予算(決算)額(①～④の合計)	(千円)	200	200	200	200	200	200
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 北洋漁業に従事する漁船の利用は激減し、沖合・沿岸漁船も年々減少している。さらに、貨物取扱量も減少気味であるが、新川地域の流通拠点としての新しい時代のニーズに対応した活気ある港づくりが望まれている。		①事務事業に携わる正規職員数	(人)	3	3	3	3	3	3
		②事務事業の年間所要時間	(時間)	600	220	220	220	220	220
		B. 人件費 (②×人件費単価/千円)	(千円)	2,523	925	925	925	925	925
		事務事業に係る総費用 (A+B)	(千円)	2,723	1,125	1,125	1,125	1,125	1,125
		(参考) 人件費単価	(円@時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205
◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 魚津港の改修整備事業の早期完成が望まれている。		◆県内他市の実施状況		(把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 港湾都市4市ともに要望活動等、当市と事情は同様。					
		● 把握している	⇒						
		○ 把握していない							

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 魚津港振興のため必要である
2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由)	
なし	説明 目的見直しの余地なし

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか)	
なし	説明 成果向上の余地なし
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
なし	説明 連携する他の事務事業はない

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 削減の余地なし
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 削減の余地なし

【公平性の評価】

8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか)	
なし	説明 利用者は一般市民、観光客も含まれ受益機会は不公平でない
9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か)	
平均	説明 他市とは関連しない

★ 評価結果の総括と今後の方向性	
(1) 評価結果の総括	
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり <input type="radio"/> 有効性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり <input type="radio"/> 効率性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり <input type="radio"/> 公平性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
(2) 今後の事務事業の方向性	
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止	年度 <input type="text"/>
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善	

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成24年度)	コストの方向性 維持
	中・長期的 (3~5年間)	成果の方向性 維持

★一次評価 (課長総括評価)	
みなとオアシスの認定を機に魚津港を書くとした賑わい創出が求められており、当振興会の役割は重要なものとなっている。	二次評価の要否 不要

★二次評価 (経営戦略会議評価)	
(評価内容)	

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

事業コード	31320009	
事務事業名	経田漁港振興会補助事業	
予算書の事業名	6.漁業振興事業	
事業期間	開始年度	平成7年度
	終了年度	当年度継続
	業務分類	4.負担金・補助金
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営	

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	村田 博之	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	313002
政策の柱	基1 にぎわい、活力あるまちづくり	
政策名	1 地域の特性を活かした農林水産業の振興	
施策名	3. 水産業の振興	
区分	なし	
基本事業名	水産業経営基盤の整備強化と担い手育成	

予算科目	コード3	001060402
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	2. 水産振興費	

◆事業概要 (どのような事業か)				実績		計画		
魚港の利便性を高め、漁業の振興さらには地域の活性化を目指すため、漁港を利用する関係者等により組織された経田漁港振興会の活動への助成事業。		単位	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度	
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 経田漁港を利用する者	① 経田漁港振興会会員	団体	17	17	17	17	17
		②						
		③						
手段	<平成23年度の主な活動内容> 経田漁港振興会への助成	① 経田漁港振興会の活動費	千円	300	300	300	300	300
	*平成24年度の変更点 なし	②						
		③						
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 漁港施設の安全性を維持し利便性を確保することにより、多くの利用者が求める港を創出する。	① ボートヤード施設利用者数	隻	53	49	60	60	60
		② 漁港施設利用漁船隻数	隻	105	101	100	100	100
		③		0	0	0	0	0
その結果	<施策の目指すがた> 市内外の利用者が経田に集まり、漁港が活性化する。	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入						
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 経田漁港は、漁船の利用も多く、将来的な一層の発展のため、関係者により経田漁港振興会が組織され、漁港の管理運営を自主的に行い、市の管理をサポートするようになった。		財源内訳	(千円)	0	0	0	0	0
		①国・県支出金	(千円)	0	0	0	0	0
		②地方債	(千円)	0	0	0	0	0
		③その他(使用料・手数料等)	(千円)	0	0	0	0	0
		④一般財源	(千円)	40	40	40	40	40
		A. 予算(決算)額(①~④の合計)	(千円)	40	40	40	40	40
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 漁業従事者や漁港を利用する漁船の減少が顕著となる一方、レジャーボート利用者が増加し、新しい時代のニーズに対応した漁港を創出する必要が生じている。そのため、一層の振興会の活動が必要とされている。		①事務事業に携わる正規職員数	(人)	3	3	3	3	3
		②事務事業の年間所要時間	(時間)	220	220	220	220	220
		B. 人件費 (②×人件費単価/千円)	(千円)	925	925	925	925	925
		事務事業に係る総費用 (A+B)	(千円)	965	965	965	965	965
		(参考) 人件費単価	(円@時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205
◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 経田地区の活性化が強く求められている。		◆県内他市の実施状況		(把握している内容又は把握していない理由の記入欄)				
		● 把握している	→	基本的に当市特有の組織(経田漁港振興会)が対象となっているため、他市町と異なる。				
		○ 把握していない						

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 経田漁港発展のための組織である
2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由)	
なし	説明 目的見直しの余地なし

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか)	
なし	説明 成果向上の余地なし
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
なし	説明 連携する他の事務事業はない

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 削減の余地なし
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 削減の余地なし

【公平性の評価】

8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか)	
なし	説明 利用者は一般市民、観光客も含まれ受益機会は不公平でない
9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か)	
平均	説明 他市とは関連しない

★ 評価結果の総括と今後の方向性	
(1) 評価結果の総括	
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり <input type="radio"/> 有効性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり <input type="radio"/> 効率性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり <input type="radio"/> 公平性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
(2) 今後の事務事業の方向性	
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止	年度 <input type="text"/>
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善	

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成24年度)	コストの方向性 維持
	中・長期的 (3~5年間)	成果の方向性 維持

★一次評価 (課長総括評価)	
市では、プレジャーボート施設の整備や指定管理者制度の導入による施設利用の自由化などを図っており、経田漁港の利便性を高め、地域の活性化をめざす協議会は、民間活力を活かした賑わい創出など重要な役割を担っている。	二次評価の要否 不要

★二次評価 (経営戦略会議評価)	
(評価内容)	

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

事業コード	31320009	
事務事業名	水産都市協議会参画事業	
予算書の事業名	6.漁業振興事業	
事業期間	開始年度	昭和50年度
	終了年度	当座継続
	業務分類	4. 負担金・補助金
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営	

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	村田 博之	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	313002
政策の柱	基1 にぎわい、活力あるまちづくり	
政策名	1 地域の特性を活かした農林水産業の振興	
施策名	3. 水産業の振興	
区分	なし	
基本事業名	水産業経営基盤の整備強化と担い手育成	

予算科目	コード3	001060402
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	2. 水産振興費	

◆事業概要 (どのような事業か)				実績		計画			
水産関係都市が直面する各般の問題に対し、加盟都市が協力してその解決をはかるための具体的方策を推進する。そのため、1.資源の適正な管理と持続的利用等を図るため水産基本計画の着実な推進、2.人と自然が共生し都市と交流を生み出す漁村環境創出のための、漁港漁場長期計画の着実な推進、3.わが国周辺水域における水産資源と漁場環境保全への施策を図るための国連海洋法条約関連施策の円滑な推進、4.水産都市の特別な財政需要に対する財政措置の充実確保を図る。		単位	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度		
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 水産業関係者。	対象指標 ① 水産都市協議会の加盟市 ② 水産関係者(魚津漁協正准組合員数で代表) ③	市 人	84 1,767	84 1,767	84 1,767	84 1,770	84 1,780	
手段	<平成23年度の主な活動内容> 水産諸施策に係る国への要望及び実行運動。また、要望書作成のための調査。 *平成24年度の変更点 なし	活動指標 ① 当該組織の活動費 ② 要望件数 ③	円 件	600 16	600 16	600 16	600 16	600 16	
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 各種の水産に関する諸問題に対し、水産都市が連携することにより、市単独では解決できない問題の早期解決を図る。	成果指標 ① 要望件数 ② ③	件	16	16	16	16	16	
その結果	<施策の目指すがた> 各水産都市が抱えている諸問題が解決し、各市の水産業の振興が推進される。	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入							
◆この事務事業開始のきっかけ(何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 全国市長会は、明治31年に関西各市聯合協議会として発足し、昭和5年に現在の名称に改められた組織で、目的は、全国各市間の連絡協調を図り、市政の円滑な運営と進展に資し、地方自治の興隆繁栄に寄与することにある。この会務を推進するため、特定の性格を有する都市の共通問題に対処する機関として各種協議会が設けられている。そのような中、43年頃から国連海洋法会議で「200海里排他的経済水域設定」の議論が持上がった。その後200海里経済水域設定に踏み切る国が続出してきた。そのため、この200海里問題に対応すべく水産都市協議		財源内訳	①国・県支出金 ②地方債 ③その他(使用料・手数料等) ④一般財源	(千円)	0 0 0 8	0 0 0 8	0 0 0 8	0 0 0 8	0 0 0 8
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 新海洋秩序とも言うべき「200海里排他的経済水域」の問題は現在では、常識的な事実として定着した概念となっている。しかしながら、日本近海の資源悪化を含め、漁業を取巻く環境は年々厳しく、こと国民の食糧問題であるため、諸問題の解決が急がれている。		A. 予算(決算)額(①~④の合計) B. 人件費(②×人件費単価/千円) 事務事業に係る総費用(A+B) (参考)人件費単価	(人) (時間) (千円) (千円) (円@時間)	3 60 252 260 4,205	3 60 252 260 4,205	3 60 252 260 4,205	3 60 252 260 4,205	3 60 252 260 4,205	
◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。		◆県内他市の実施状況 ● 把握している ○ 把握していない	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 沿海市の全てが加盟。						

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 全国レベルで問題を提起し、改善を図ることで漁業の振興につながる
2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由)	
なし	説明 見直しの余地なし

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか)	
なし	説明 成果向上の余地なし
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
なし	説明 連携することで、効果が高まる他の事務事業はない

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 金額は決められており、削減出来ない
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 削減の余地はない

【公平性の評価】

8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか)	
なし	説明 適正である
9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か)	
平均	説明 他市と同額である

★ 評価結果の総括と今後の方向性	
(1) 評価結果の総括	
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり <input type="radio"/> 有効性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり <input type="radio"/> 効率性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり <input type="radio"/> 公平性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
(2) 今後の事務事業の方向性	
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止	年度 <input type="text"/>
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善	

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成24年度)	なし コストの方向性 維持
	中・長期的 (3~5年間)	なし 成果の方向性 維持

★一次評価 (課長総括評価)		二次評価の要否
活動内容を精査し、適正なものとなるよう留意する必要がある。		不要

★二次評価 (経営戦略会議評価)	
(This area is currently blank in the provided image)	

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

事業コード	31320009	
事務事業名	養鯉振興会参画事業	
予算書の事業名	6.漁業振興事業	
事業期間	開始年度	昭和51年度
	終了年度	当面継続
	業務分類	4. 負担金・補助金
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営	

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	村田 博之	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	313002
政策の柱	基1 にぎわい、活力あるまちづくり	
政策名	1 地域の特性を活かした農林水産業の振興	
施策名	3. 水産業の振興	
区分	なし	
基本事業名	水産業経営基盤の整備強化と担い手育成	

予算科目	コード3	001060402
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	2. 水産振興費	

◆事業概要 (どのような事業か)		実績		計画				
養鯉業の健全な発展を目指すことを目的に、会員相互の情報交換を通し、養鯉技術向上や鯉の需要増大・流通の合理化を図る富山県養鯉振興会への加盟。		単位	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度	
対象	(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 県内養鯉業者	① 富山県養鯉振興会会員数 ② ③	経営体	18	18	18	18	18
手段	<平成23年度の主な活動内容> 養鯉品評会の開催や、技術向上のための研修会等の企画及び実施。 *平成24年度の変更点 なし	① 振興会の組織の事業費 ② ③	千円	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
意図	(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 日本の伝統文化でもある養鯉業の発展と安定化を図る。	① 富山県若鯉品評会出品数 ② ③	本	210	210	210	210	210
その結果	<施策の目指すがた> 地元養鯉業従事者の経営基盤の安定させ魚津市の産業の活性化に資する。	↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入						
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃)からどのようなきっかけで始まったか) 富山県養鯉振興会は、養鯉業の発展を目指し昭和51年に発足したものであるが、それ以前より、魚津市においては県下最大の養鯉事業が展開され、みどり鯉等の新品種を発表するなど日本国内でも注目される養鯉業が存在していた。そのため、当該振興会への当市の賛助会員としての加盟を拒む理由はなく自然の流れとしての加入参画であった。		財源内訳	①国・県支出金 (千円)	0	0	0	0	0
			②地方債 (千円)	0	0	0	0	0
			③その他(使用料・手数料等) (千円)	0	0	0	0	0
			④一般財源 (千円)	5	5	5	5	5
			A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円)	5	5	5	5	5
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 個々の養鯉業者の興亡はあるにせよ、依然魚津市においては養鯉業が営まれ、国外へも出荷されるなどその経営者の活躍が期待されている。また、当初は各市町持ち回りで開催されていた品評会もここ最近では、当市での開催が固定化されて来た状況である。		①事務事業に携わる正規職員数 (人)	3	3	3	3	3	
		②事務事業の年間所要時間 (時間)	60	60	60	60	60	
		B. 人件費 (②×人件費単価/千円)	252	252	252	252	252	
		事務事業に係る総費用 (A+B) (千円)	257	257	257	257	257	
		(参考) 人件費単価 (円@時間)	4,205	4,205	4,205	4,205	4,205	
◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし		◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 富山県養鯉振興会に加盟している市町の会費。					
		● 把握している ○ 把握していない						

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input type="radio"/> 直結度大 <input checked="" type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 これも漁業の振興につながる
2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由)	
なし	説明 見直しの余地なし

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか)	
なし	説明 成果向上の余地なし
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
なし	説明 連携することで、効果が高まる他の事務事業はない

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 最低限の金額であり、削減出来ない
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 削減の余地はない

【公平性の評価】

8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか)	
なし	説明 適正である
9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か)	
平均	説明 他市と同額である

★ 評価結果の総括と今後の方向性		
(1) 評価結果の総括		
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> 成果向上の余地あり
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> コスト削減の余地あり
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 適切	<input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
(2) 今後の事務事業の方向性		
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施		年度
<input type="radio"/> 終了		<input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携		
<input type="radio"/> 目的見直し		
<input type="radio"/> 事務事業のやり方改善		

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成24年度)	なし コストの方向性 維持
	中・長期的 (3~5年間)	なし 成果の方向性 維持

★一次評価 (課長総括評価)		二次評価の要否
活動内容を精査し、適正なものとなるよう留意する必要がある。		不要

★二次評価 (経営戦略会議評価)	

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

事業コード	31320012	
事務事業名	漁業後継者育成対策事業	
予算書の事業名	8. 漁業後継者育成対策事業	
事業期間	開始年度	昭和50年度
	終了年度	当年度継続
	業務分類	4. 負担金・補助金
実施方法	<input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営	

部・課・係名等	コード1	03020300
部名等	産業建設部	
課名等	農林水産課	
係名等	水産振興係	
記入者氏名	村田 博之	
電話番号	0765-23-1033	

政策体系上の位置付け	コード2	313002
政策の柱	基1 にぎわい、活力あるまちづくり	
政策名	1 地域の特性を活かした農林水産業の振興	
施策名	3. 水産業の振興	
区分	なし	
基本事業名	水産業経営基盤の整備強化と担い手育成	

予算科目	コード3	001060402
会計	一般会計	
款	6. 農林水産業費	
項	4. 水産業費	
目	2. 水産振興費	

◆事業概要 (どのような事業か)	単位	実績		計画				
		22年度	23年度	24年度	25年度	26年度		
漁業従事者が減少する中、若手後継者を育成し水産業の振興と活性化を図るもので、臨海7市町と富山県漁連合同で推進している事業への参画。内容としては、 1. 漁業に関する実習・教育の実施 (主に高校生を対象) 2. 指導者懇談会・海技資格講習会等の開催 (中学校進路指導への漁業の紹介等) 3. 啓蒙普及活動 (水産業の重要性を啓蒙普及・求人情報の提供) 4. 富山県漁協青年部連合会の活動促進 (富山県漁協青年部連合会への支援協力) で、この事業の事務局は富山県漁業協同組合連合会が担い、魚津市はこれに補助金を拠出している。 また (この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など) 中学生・高校生・就職を求める一般人	対象指標	① 県内中学生	人	30,000	30,000	30,000	30,000	30,000
		② 県内高校生 (全日制)	人	27,000	27,000	27,000	27,000	27,000
		③						
<平成23年度の主な活動内容> 沿岸漁業実習・指導者懇談会・海技資格講習会・啓蒙普及用パンフの配付・富山県漁協青年部や女性部連合会への支援。 新規漁業就業者の定着化促進のため、住居費等の一部支援。 *平成24年度の変更点 なし	活動指標	① 漁業実習 (高校生) の回数	回	7	7	7	7	7
		② 漁業参加者数 (高校生)	人	75	75	75	75	75
		③						
(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 漁業に興味をもってもらい、漁業実習に参加してもらい、さらには、漁業に従事してもらい。	成果指標	① 市内新規漁業従事者数	人	1.00	5.00	1.00	1.00	1.00
		② 市内新規漁業従事者数/実習等参加者数	なし	0.01	0.06	1.00	1.00	1.00
		③						
<施策の目指すすがた> 若手漁業従事者が増加することによる水産業の振興、基盤の確保。		↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入						
◆この事務事業開始のきっかけ (何年頃) からどのようなきっかけで始まったか 国際情勢により、遠洋漁業の縮小化が将来的に予想されるなか、陸上労働者の給与面も向上化し、将来的な漁業従事者不足が懸念され昭和50年から開始した。	財源内訳	①国・県支出金 (千円)		0	0	0	0	0
		②地方債 (千円)		0	0	0	0	0
		③その他(使用料・手数料等) (千円)		0	0	0	0	0
		④一般財源 (千円)		1,080	1,080	1,080	1,080	1,080
		A. 予算(決算)額(①~④の合計) (千円)		1,080	1,080	1,080	1,080	1,080
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 全国的傾向であるが、県内・市内漁業関係者は年々減少している。		①事務事業に携わる正規職員数 (人)		2	3	3	3	3
		②事務事業の年間所要時間 (時間)		120	60	60	60	60
		B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円)		505	252	252	252	252
		事務事業に係る総費用 (A+B) (千円)		1,585	1,332	1,332	1,332	1,332
		(参考) 人件費単価 (円@時間)		4,205	4,205	4,205	4,205	4,205
◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 漁業協同組合からは、漁業の存続が危惧され、早急かつ効果的対応が望まれている。	◆県内他市の実施状況	(把握している内容又は把握していない理由の記入欄) 県漁連からの事業報告により参加市町の状況が把握できる。						
		<input checked="" type="radio"/> 把握している <input type="radio"/> 把握していない						

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度 (事務事業の施策の目指すがたに対する直結度 (対象・意図の密接度) とその理由説明)	
<input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小	説明 この事業は、漁業の振興に直結する
2. 市の関与の妥当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)	
<input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当	
根拠法令等を記入	
3. 目的見直しの余地 (【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由)	
なし	説明 目的見直しの余地なし

【有効性の評価】

4. 成果向上の余地 (成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか)	
なし	説明 成果向上の余地なし
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明)	
なし	説明 連携することで、効果が高まる他の事務事業はない

【効率性の評価】

6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 削減の余地なし
7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	
なし	説明 削減の余地はない

【公平性の評価】

8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか)	
なし	説明 適正である
9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か)	
低い	説明 他市と比較し、平均である

★ 評価結果の総括と今後の方向性	
(1) 評価結果の総括	
① 目的妥当性	<input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり <input type="radio"/> 有効性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 成果向上の余地あり <input type="radio"/> 効率性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> コスト削減の余地あり <input type="radio"/> 公平性 <input checked="" type="radio"/> 適切 <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり
(2) 今後の事務事業の方向性	
<input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止	年度 <input type="text"/>
<input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善	

★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか)		コストと成果の方向性
実施予定時期	次年度 (平成24年度)	なし コストの方向性 維持
	中・長期的 (3~5年間)	なし 成果の方向性 維持

★一次評価 (課長総括評価)		二次評価の要否
漁業従事者の高齢化が進む中、漁業後継者の育成は、魚津の漁業を守り、市民に安全でおいしい食を供給するためには重要な課題である。本事業等により漁業従事者の県外からの就職者も生まれている。現在、住居費助成を行っており、その効果について検証する必要がある。		不要

★二次評価 (経営戦略会議評価)	