

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表（平成 23 年度実績と平成 24 年度計画）

【1枚目】

|         |              |               |              |          |            |             |                 |      |           |           |
|---------|--------------|---------------|--------------|----------|------------|-------------|-----------------|------|-----------|-----------|
| 事業コード   | 51310001     | 部・課・係名等       | コード1         | 02020100 | 政策体系上の位置付け | コード2        | 513001          | 予算科目 | コード3      | 001030204 |
| 事務事業名   | つくし学園管理運営事業  | 部名等           | 民生部          |          | 政策の柱       | 基3          | 健やかで笑顔あふれるまちづくり | 会計   | 一般会計      |           |
| 予算書の事業名 | つくし学園運営費     | 課名等           | 社会福祉課        |          | 政策名        | 1           | 総合的な子育て支援対策の推進  | 款    | 3. 民生費    |           |
| 事業期間    | 開始年度         | 昭和49年度        | 終了年度         | 当面継続     | 業務分類       |             | 1. 施設管理         | 項    | 2. 児童福祉費  |           |
| 実施方法    | ● 1. 指定管理者代行 | ○ 2. アウトソーシング | ○ 3. 負担金・補助金 | ○ 4. 市直営 | 係名等        | 福祉保護係①      |                 | 目    | 4. つくし学園費 |           |
|         |              | 記入者氏名         | 森崎 陽子        |          | 区分         | なし          |                 |      |           |           |
|         |              | 電話番号          | 0765-23-1005 |          | 基本事業名      | 保育園・幼稚園等の充実 |                 |      |           |           |

| ◆事業概要（どのような事業か。事業の内容、業務の手順など）<br>指定知的障害児通園施設（平成24年度から児童発達支援センター）つくし学園の管理・運営を通じて、知的障害や発達障害のある幼児の発達支援を行う。                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                               |      |                                      | 単位                        | 実績                        |                                          | 計画・目標   |        |        |        |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|--------------------------------------|---------------------------|---------------------------|------------------------------------------|---------|--------|--------|--------|-----|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                               |      |                                      |                           | 22年度                      | 23年度                                     | 24年度    | 25年度   | 26年度   |        |     |
| 対象                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | （この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など）<br>・つくし学園の施設<br>・つくし学園利用児童<br>・つくし学園利用児童の保護者                                                              | 対象指標 | ① つくし学園利用児童                          | 人                         | 22                        | 21                                       | 18      | 20     | 20     |        |     |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                               |      | ② つくし学園利用児童の保護者                      | 人                         | 40                        | 34                                       | 35      | 40     | 40     |        |     |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                               |      | ③ つくし学園の施設                           | 園                         | 1                         | 1                                        | 1       | 1      | 1      |        |     |
| 手段                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <平成23年度の主な活動内容><br>・利用児童の発達支援と保護者等に対する相談支援、利用児童以外の療育相談、施設支援<br>・施設の維持管理・修繕<br>・指定管理者による管理運営を実施（平成20年度～平成24年度の5箇年）<br>※平成24年度の変更点<br>概ね前年度のとおり | 活動指標 | ① 延べ利用児童数                            | 人                         | 253                       | 236                                      | 214     | 240    | 240    |        |     |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                               |      | ② 療育相談                               | 回                         | 49                        | 61                                       | 50      | 50     | 50     |        |     |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                               |      | ③ ケース会議                              | 回                         | 18                        | 18                                       | 20      | 20     | 20     |        |     |
| 意図                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | （この事務事業によって、対象をどのように変えるのか）<br>・子どもが成長していくために必要な発達基盤の確立を図るとともに、地域社会に参加できるよう環境への適応性を身に付ける。<br>・療育相談を行うことにより、保護者の不安を払拭するとともに、地域社会に適応できるよう訓練する。   | 成果指標 | ① つくし学園利用児童の保護者の必要度（必要と答えた保護者数/保護者数） | %                         | 100.00                    | 100.00                                   | 100.00  | 100.00 | 100.00 |        |     |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                               |      | ②                                    |                           |                           |                                          |         |        |        |        |     |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                               |      | ③                                    |                           |                           |                                          |         |        |        |        |     |
| その結果                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <施策の目指すがた><br>・若い世代が安心して子どもを生み、育てられ、地域全体で子育て支援が行われる。<br>・児童発達支援の拠点施設として充実し、柔軟で質の高い発達支援や子育て支援の情報が提供される。                                        |      | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入       |                           |                           |                                          |         |        |        |        |     |
| ◆この事務事業開始のきっかけ（何年<頃>からどのようなきっかけで始まったか）<br>昭和49年度に開所。知的に障害のある児童を持つ保護者等の要望によると推察される。                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                               |      |                                      | 財源内訳                      | ①国・県支出金                   | (千円)                                     | 42,228  | 42,490 | 250    | 250    | 250 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                               |      |                                      |                           | ②地方債                      | (千円)                                     | 0       | 0      | 0      | 0      | 0   |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                               |      |                                      | ③その他(使用料・手数料等)            | (千円)                      | 3,607                                    | 4,133   | 39,194 | 39,194 | 39,194 |     |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                               |      |                                      | ④一般財源                     | (千円)                      | △ 5,461                                  | △ 9,058 | 0      | 0      | 0      |     |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                               |      |                                      | A. 予算(決算)額(①～④の合計)        | (千円)                      | 40,374                                   | 37,565  | 39,444 | 39,444 | 39,444 |     |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化（法改正、規制緩和、社会情勢の変化など）<br>・市直営や委託を繰り返してきたが、平成20年度から指定管理制度にしたことにより、経費節減とより柔軟な質の高いサービスを提供できるようになった。平成21年10月から福祉・介護職員に対する処遇改善制度が始まり、低賃金が改善されつつある。<br>・平成24年4月1日施行の改正児童福祉法により、新川園域の基幹施設としての役割が求められており、新規サービス（保育所等訪問支援、障害児相談支援事業所）を提供する必要が生じている。また、近年多く見受けられるようになった発達障害のある児童も受入れることとなった。 |                                                                                                                                               |      |                                      | ①事務事業に携わる正規職員数            | (人)                       | 1                                        | 1       | 1      | 1      | 1      |     |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                               |      |                                      | ②事務事業の年間所要時間              | (時間)                      | 400                                      | 400     | 400    | 400    | 400    |     |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                               |      |                                      | B. 人件費（②×人件費単価/千円）        | (千円)                      | 1,682                                    | 1,682   | 1,682  | 1,682  | 1,682  |     |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                               |      |                                      | 事務事業に係る総費用（A+B）           | (千円)                      | 42,056                                   | 39,247  | 41,126 | 41,126 | 41,126 |     |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                               |      |                                      | (参考) 人件費単価                | (円/時間)                    | 4,205                                    | 4,205   | 4,205  | 4,205  | 4,205  |     |
| ◆市民や議会などからの要望・意見（担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入）<br>なし                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                               |      |                                      | ◆県内他市の実施状況                | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) |                                          |         |        |        |        |     |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                               |      |                                      | ● 把握している<br><br>○ 把握していない | ➡                         | 県内の他の障害児通所支援事業所数、事業所名、サービス種類、場所等を把握している。 |         |        |        |        |     |

【目的妥当性の評価】

|                                                     |                                                                                                                     |
|-----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）  |                                                                                                                     |
| ● 直結度大<br>○ 直結度中<br>○ 直結度小                          | 説明<br>障害のある児童の数の減少にはつながらないが、障害のある児童の発達を支援することにより、地域社会で自立して生活するための基盤を作ることが可能である。また、療育相談を通じて障害に対する保護者の理解を深めることが可能である。 |
| 2. 市の関与の妥当性（なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）   |                                                                                                                     |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている                           |                                                                                                                     |
| 民間可能                                                | ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当                                             |
| ● 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当               |                                                                                                                     |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当             |                                                                                                                     |
| ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当                          |                                                                                                                     |
| 根拠法令等を記入                                            |                                                                                                                     |
| 3. 目的見直しの余地（【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由） |                                                                                                                     |
| なし                                                  | 説明<br>現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。                                                                                      |

【有効性の評価】

|                                                  |                                                                                                                         |
|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地（成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか）       |                                                                                                                         |
| あり                                               | 説明<br>福祉専門職員を配置することにより、より一層良質な児童発達支援を提供できる。また、保育所等訪問支援など新規のサービスを提供することにより、通所している子どものみではなく、地域で保育されている子どもへの発達支援も行うことができる。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） |                                                                                                                         |
| なし                                               | 説明<br>知的障害や発達障害のある児童の発達支援を行う事業所は他にはないが、健康センター（1歳6月、3歳健診）、教育委員会（就学時健診）や保育所、幼稚園等との連携を図る必要がある。                             |

【効率性の評価】

|                                                             |                                                                               |
|-------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地（仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） |                                                                               |
| なし                                                          | 説明<br>指定管理者制度への移行で5箇年の収支計画により一定の必要経費を決めていることから、削減の余地なし。                       |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）               |                                                                               |
| なし                                                          | 説明<br>指定管理者の基本協定に基づき、障害のある児童の発達支援に必要な最低限の保育士、児童指導員の配置となっており、これ以上の人件費の削減の余地なし。 |

【公平性の評価】

|                                    |                                                                            |
|------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地（受益の機会が偏っていて不公平でないか） |                                                                            |
| なし                                 | 説明<br>つくし学園の利用の決定は、児童福祉法、同法施行令、同法施行規則等に基づき行っている。                           |
| 9. 受益者負担の適正化の余地（県内他市と比較し、適正な水準か）   |                                                                            |
| 平均                                 | 説明<br>児童福祉法、同法施行令、同法施行規則等に基づき、食費等の実費負担、利用したサービスの量、所得に応じた利用者負担を求めることとなっている。 |

|                      |      |                  |
|----------------------|------|------------------|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性     |      |                  |
| (1) 評価結果の総括          |      |                  |
| ① 目的妥当性              | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性                | ○ 適切 | ● 成果向上の余地あり      |
| ③ 効率性                | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり     |
| ④ 公平性                | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性      |      |                  |
| ○ 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 |      | 年度               |
| ○ 終了                 |      | ○ 廃止             |
| ○ 他                  |      | ○ 他              |
| ○ 目的見直し              |      |                  |
| ● 事務事業のやり方改善         |      |                  |

|                                    |              |                                                                |            |
|------------------------------------|--------------|----------------------------------------------------------------|------------|
| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） |              |                                                                | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期                             | 次年度（平成24年度）  | なし                                                             | コストの方向性    |
|                                    |              |                                                                | 維持         |
|                                    | 中・長期的（3～5年間） | 指定管理期間終了後（平成25年度以降）のつくし学園の運営主体・形態等に関する協議<br>老朽化している園舎の改築に関する協議 | 成果の方向性     |
|                                    |              |                                                                | 維持         |

|                                                            |         |
|------------------------------------------------------------|---------|
| ★一次評価（課長総括評価）                                              |         |
| 現状のまま（又は計画どおり）継続実施                                         | 二次評価の要否 |
| ただし、中・長期的、改革・改善案に記載されている事項に関して、H25から5年間の指定管理期間中に検討・整理されたい。 | 不要      |

|                 |  |
|-----------------|--|
| ★二次評価（経営戦略会議評価） |  |
|                 |  |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表（平成 23 年度実績と平成 24 年度計画）

【1枚目】

|         |                                                                                                                                             |         |              |          |            |             |                 |      |          |           |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------------|----------|------------|-------------|-----------------|------|----------|-----------|
| 事業コード   | 51310002                                                                                                                                    | 部・課・係名等 | コード1         | 02030200 | 政策体系上の位置付け | コード2        | 513001          | 予算科目 | コード3     | 001030203 |
| 事務事業名   | 市立保育所保育運営事業                                                                                                                                 | 部名等     | 民生部          |          | 政策の柱       | 基3          | 健やかで笑顔あふれるまちづくり | 会計   | 一般会計     |           |
| 予算書の事業名 | 市立保育所運営費                                                                                                                                    | 課名等     | こども課         |          | 政策名        | 1           | 総合的な子育て支援対策の推進  | 款    | 3. 民生費   |           |
| 事業期間    | 開始年度                                                                                                                                        | 平成5年度前  | 終了年度         | 当面継続     | 業務分類       | 6.          | ソフト事業           | 項    | 2. 児童福祉費 |           |
| 実施方法    | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |         |              | 係名等      | 保育係        | 施策名         | 3. 子育て環境づくりの推進  | 目    | 3. 保育所費  |           |
|         |                                                                                                                                             | 記入者氏名   | 盛本 富貴子       |          | 区分         | なし          |                 |      |          |           |
|         |                                                                                                                                             | 電話番号    | 0765-23-1079 |          | 基本事業名      | 保育園・幼稚園等の充実 |                 |      |          |           |

| ◆事業概要（どのような事業か。事業の内容、業務の手順など）<br>・児童福祉法24条に基づき、保育に欠ける乳幼児を保育する。                                                                    |                                                                                                                                                                                       |      |                                | 単位                        | 実績      |         | 計画・目標   |         |         |         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|--------------------------------|---------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
|                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                       |      |                                |                           | 22年度    | 23年度    | 24年度    | 25年度    | 26年度    |         |
| 対象                                                                                                                                | （この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など）<br>・保護者の就労や病気のため、保育に欠ける乳幼児を対象にしている。                                                                                                               | 対象指標 | ① 園児数（4月）                      | 人                         | 543     | 497     | 500     | 500     | 500     |         |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                       |      | ②                              |                           |         |         |         |         |         |         |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                       |      | ③                              |                           |         |         |         |         |         |         |
| 手段                                                                                                                                | <平成23年度の主な活動内容><br>・保育園の運営は、児童福祉法24条に基づき、保育に欠ける乳幼児を保護者の依頼を受けて保育を行った。<br>・児童福祉施設最低基準及び関係法令を遵守し、保育所保育指針に基づき保育を行った。<br>・安心こども基金を活用し、AED設置や子育て支援ミニ文庫の整備を行い、保育環境の充実を図った。<br>※平成24年度の変更点なし。 | 活動指標 | ① 年間延べ保育園児数                    | 人                         | 6,834   | 5,962   | 6,000   | 6,000   | 6,000   |         |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                       |      | ②                              |                           |         |         |         |         |         |         |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                       |      | ③                              |                           |         |         |         |         |         |         |
| 意図                                                                                                                                | （この事務事業によって、対象をどのように変えるのか）<br>・保護者が安心して就労し、子育ての両立をする事により児童福祉の充実を図る。<br>・乳幼児が安全で健康に育つ。                                                                                                 | 成果指標 | ① 充足率（実数÷定員）                   | %                         | 90.30   | 80.30   | 80.00   | 80.00   | 80.00   |         |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                       |      | ②                              |                           |         |         |         |         |         |         |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                       |      | ③                              |                           |         |         |         |         |         |         |
| その結果                                                                                                                              | <施策の目指すがた><br>拠点施設などが充実し、柔軟で質の高い保育サービスや、子育て支援の情報が提供されています。                                                                                                                            |      | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 |                           |         |         |         |         |         |         |
| ◆この事務事業開始のきっかけ（何年<頃>からどのようなきっかけで始まったか）<br>・保育ニーズにより、母親の就労支援として、補助事業が始まった。                                                         |                                                                                                                                                                                       |      | 財源内訳                           | ①国・県支出金                   | (千円)    | 8,627   | 6,075   | 2,713   | 3,000   | 3,000   |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                       |      |                                | ②地方債                      | (千円)    | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                       |      |                                | ③その他(使用料・手数料等)            | (千円)    | 164,938 | 156,860 | 143,989 | 150,000 | 150,000 |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                       |      |                                | ④一般財源                     | (千円)    | △ 6,450 | 18,829  | 18,933  | 19,000  | 19,000  |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                       |      |                                | A. 予算(決算)額(①～④の合計)        | (千円)    | 167,115 | 181,764 | 165,635 | 172,000 | 172,000 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化（法改正、規制緩和、社会情勢の変化など）<br>・少子化が進んでいるが、低年齢児の入所希望が多くなっている。<br>・保護者の就労形態の変化や核家族が多くなり、保育ニーズが多様化している。 |                                                                                                                                                                                       |      |                                | ①事務事業に携わる正規職員数            | (人)     | 73      | 74      | 73      | 72      | 72      |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                       |      |                                | ②事務事業の年間所要時間              | (時間)    | 137,200 | 137,300 | 134,000 | 132,200 | 132,200 |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                       |      |                                | B. 人件費（②×人件費単価/千円）        | (千円)    | 576,926 | 577,347 | 563,470 | 555,901 | 555,901 |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                       |      |                                | 事務事業に係る総費用（A+B）           | (千円)    | 744,041 | 759,111 | 729,105 | 727,901 | 727,901 |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                       |      |                                | (参考) 人件費単価                | (円/年時間) | 4,205   | 4,205   | 4,205   | 4,205   | 4,205   |
| ◆市民や議会などからの要望・意見（担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入）<br>・休日保育・病児病後児保育。                                                                 |                                                                                                                                                                                       |      | ◆県内他市の実施状況                     | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) |         |         |         |         |         |         |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                       |      | ● 把握している<br><br>○ 把握していない      | 一部把握している。                 |         |         |         |         |         |         |

【目的妥当性の評価】

|                                                     |                                                                         |
|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）  |                                                                         |
| ● 直結度大<br>大 ○ 直結度中<br>○ 直結度小                        | 説明<br>保護者の就労支援と乳幼児の心身の健やかな育成のため直結度は大である。                                |
| 2. 市の関与の妥当性（なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）   |                                                                         |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている                           |                                                                         |
| 民間<br>可能                                            | ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 |
| ● 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当               |                                                                         |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当             |                                                                         |
| ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当                          |                                                                         |
| 根拠法令等を記入                                            |                                                                         |
| 3. 目的見直しの余地（【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由） |                                                                         |
| なし                                                  | 説明<br>現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地はない。                                         |

【有効性の評価】

|                                                   |                                                        |
|---------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地（成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか）        |                                                        |
| なし                                                | 説明<br>家庭や地域における育児力の低下に対して、子育て支援拠点施設として十分な機能を発揮する必要がある。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか・説明） |                                                        |
| なし                                                | 説明<br>連携することで、今より効果が高まる事務事業はない。                        |

【効率性の評価】

|                                                             |                                                                       |
|-------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地（仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） |                                                                       |
| あり                                                          | 説明<br>施設設備が老朽化していることと、少子化に伴う園児数の減少に伴い、適正な施設数を検討し、統廃合により事業費を削減する余地がある。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）               |                                                                       |
| なし                                                          | 説明<br>人件費の削減は、保育サービスの低下につながり、さまざまな保育サービスに対応するためには、削減の余地はない。           |

【公平性の評価】

|                                    |                                                  |
|------------------------------------|--------------------------------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地（受益の機会が偏っていて不公平でないか） |                                                  |
| あり                                 | 説明<br>受益者負担は必要であるが、少子化対策の観点から負担減となるよう適正化する余地がある。 |
| 9. 受益者負担の適正化の余地（県内他市と比較し、適正な水準か）   |                                                  |
| 高い                                 | 説明<br>県内他市と比較し、保育料は高い。                           |

|                      |                       |
|----------------------|-----------------------|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性     |                       |
| (1) 評価結果の総括          |                       |
| ① 目的妥当性              | ● 適切 ○ 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性                | ● 適切 ○ 成果向上の余地あり      |
| ③ 効率性                | ○ 適切 ● コスト削減の余地あり     |
| ④ 公平性                | ○ 適切 ● 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性      |                       |
| ○ 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 | 年度                    |
| ○ 終了 ○ 廃止 ○ 休止       |                       |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携      |                       |
| ○ 目的見直し              |                       |
| ● 事務事業のやり方改善         |                       |

|                                    |              |                   |
|------------------------------------|--------------|-------------------|
| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） |              | コストと成果の方向性        |
| 実施予定時期                             | 次年度（平成24年度）  | コストの方向性<br><br>削減 |
|                                    | 中・長期的（3～5年間） | 成果の方向性<br><br>維持  |

|                                                                                 |                   |
|---------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| ★一次評価（課長総括評価）                                                                   |                   |
| 少子化による園児数の減少に伴い、将来を見通した適正な施設設置計画を作成する。また、市立保育園については統合や民間委託について検討していく必要があると思われる。 | 二次評価の要否<br><br>不要 |

|                 |  |
|-----------------|--|
| ★二次評価（経営戦略会議評価） |  |
|                 |  |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表（平成 23 年度実績と平成 24 年度計画）

【1枚目】

|         |                                  |        |                                   |                                  |                                         |            |                    |        |                |             |           |          |         |
|---------|----------------------------------|--------|-----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------------|------------|--------------------|--------|----------------|-------------|-----------|----------|---------|
| 事業コード   | 51310003                         |        | 部・課・係名等                           | コード1                             | 02030200                                | 政策体系上の位置付け | コード2               | 513001 | 予算科目           | コード3        | 001030203 |          |         |
| 事務事業名   | 市立保育所特別保育事業                      |        | 部名等                               | 民生部                              |                                         | 政策の柱       | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり |        | 会計             | 一般会計        |           |          |         |
| 予算書の事業名 | 市立保育所特別保育事業                      |        | 課名等                               | こども課                             |                                         | 政策名        | 1 総合的な子育て支援対策の推進   |        | 款              | 3. 民生費      |           |          |         |
| 事業期間    | 開始年度                             | 平成5年度前 | 終了年度                              | 当面継続                             | 業務分類                                    | 6. ソフト事業   |                    | 施策名    | 3. 子育て環境づくりの推進 |             | 項         | 2. 児童福祉費 |         |
| 実施方法    | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 |        | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 記入者氏名      | 盛本 富貴子             |        | 区 分            | なし          |           | 目        | 3. 保育所費 |
|         |                                  |        |                                   |                                  |                                         | 電話番号       | 0765-23-1079       |        | 基本事業名          | 保育園・幼稚園等の充実 |           |          |         |

| ◆事業概要（どのような事業か。事業の内容、業務の手順など）<br>・親の就労形態多様化にともなう保育サービスを提供する事により、児童福祉の増進を図る。                                                                                                                |                                                                                                                                          |   |                                | 単位                          | 実績                        |             | 計画・目標  |        |        |        |        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|--------------------------------|-----------------------------|---------------------------|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|
|                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                          |   |                                |                             | 22年度                      | 23年度        | 24年度   | 25年度   | 26年度   |        |        |
| 対象                                                                                                                                                                                         | （この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など）<br>・育児及び就労支援を要する保護者及び家庭                                                                              | → | 対象指標                           | ① 園児数（4月）                   | 人                         | 543         | 497    | 500    | 500    | 500    |        |
|                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                          |   | ②                              |                             |                           |             |        |        |        |        |        |
|                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                          |   | ③                              |                             |                           |             |        |        |        |        |        |
| 手段                                                                                                                                                                                         | <平成23年度の主な活動内容><br>・地域交流活動、地域の子育て家庭への育児講座<br>・小規模園の園児の社会性向上のための交流保育事業を2グループ（3園×2グループ）で実施した。<br><br>*平成24年度の変更点<br>変更なし。ただし、事業費は一般財源化される。 | → | 活動指標                           | ① 老人福祉施設等世代間交流事業回数          | 回                         | 8           | 8      | 8      | 8      | 8      |        |
|                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                          |   | ② 地域の子育て家庭への育児講座回数             | 回                           | 1                         | 1           | 1      | 1      | 1      |        |        |
|                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                          |   | ③                              |                             |                           |             |        |        |        |        |        |
| 意図                                                                                                                                                                                         | （この事務事業によって、対象をどのように変えるのか）<br>・安心して働きやすい環境を作り、就労支援を行う。<br>・地域の育成支援を行う。<br>・園児の健やかな発達を醸成する。                                               | → | 成果指標                           | ① 子育てしやすいと感じる人の割合（市民意識調査から） | %                         | 50.10       | 50.20  | 50.00  | 50.00  | 50.00  |        |
|                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                          |   | ②                              |                             |                           |             |        |        |        |        |        |
|                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                          |   | ③                              |                             |                           |             |        |        |        |        |        |
| その結果                                                                                                                                                                                       | <施策の目指すがた><br>拠点施設などが充実し、柔軟で質の高い保育サービスや、子育て支援の情報が提供されています。                                                                               |   | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 |                             |                           |             |        |        |        |        |        |
| ◆この事務事業開始のきっかけ（何年<頃>からどのようなきっかけで始まったか）<br>・時代の変化による保育のニーズに対応するために、母親の就労支援として、国や県の補助事業が始まり事業を開始した。<br>・また、心身障害児保育事業は、障害児と健常児の混合保育を行うことで健全な社会性の成長発達を促進することを目的に始まった。                          |                                                                                                                                          |   |                                | 財源内訳                        | ①国・県支出金                   | (千円)        | 352    | 457    | 0      | 0      | 0      |
|                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                          |   |                                |                             | ②地方債                      | (千円)        | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
|                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                          |   |                                |                             | ③その他(使用料・手数料等)            | (千円)        | 0      | 0      | 0      | 0      | 0      |
|                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                          |   |                                |                             | ④一般財源                     | (千円)        | 353    | 457    | 614    | 600    | 600    |
|                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                          |   |                                |                             | A. 予算(決算)額(①～④の合計)        | (千円)        | 705    | 914    | 614    | 600    | 600    |
|                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                          |   |                                |                             | ①事務事業に携わる正規職員数            | (人)         | 50     | 51     | 51     | 51     | 51     |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化（法改正、規制緩和、社会情勢の変化など）<br>公立保育園が実施する特別保育事業は、一般財源化され、市立保育所特別保育事業としての補助事業は市立保育所運営費として実施することとなった。<br>継続している事業は、次世代育成支援交付金事業の地域交流活動・子育て家庭への育児講座が特別保育事業として残った。 |                                                                                                                                          |   |                                |                             | ②事務事業の年間所要時間              | (時間)        | 5,200  | 5,300  | 5,300  | 5,300  | 5,300  |
|                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                          |   |                                |                             | B. 人件費（②×人件費単価/千円）        | (千円)        | 21,866 | 22,287 | 22,287 | 22,287 | 22,287 |
|                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                          |   |                                |                             | 事務事業に係る総費用（A+B）           | (千円)        | 22,571 | 23,201 | 22,901 | 22,887 | 22,887 |
|                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                          |   |                                |                             | (参考) 人件費単価                | (円/年時間)     | 4,205  | 4,205  | 4,205  | 4,205  | 4,205  |
| ◆市民や議会などからの要望・意見（担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入）<br>特になし。                                                                                                                                   |                                                                                                                                          |   |                                | ◆県内他市の実施状況                  | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) |             |        |        |        |        |        |
|                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                          |   |                                | ● 把握している<br><br>○ 把握していない   | →                         | ・近隣は把握している。 |        |        |        |        |        |

【目的妥当性の評価】

|                                                     |                                                                         |
|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）  |                                                                         |
| ● 直結度大<br>○ 直結度中<br>○ 直結度小                          | 説明<br>地域においての世代間交流や育児支援講座を開催することは、園児の健やかな発達の促進と子育て家庭の支援につながるため直結度は大である。 |
| 2. 市の関与の妥当性（なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）   |                                                                         |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている                           |                                                                         |
| 民間可能                                                | ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 |
| ● 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当               |                                                                         |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当             |                                                                         |
| ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当                          |                                                                         |
| 根拠法令等を記入                                            |                                                                         |
| 3. 目的見直しの余地（【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由） |                                                                         |
| なし                                                  | 説明<br>現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地はない。                                         |

【有効性の評価】

|                                                  |           |
|--------------------------------------------------|-----------|
| 4. 成果向上の余地（成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか）       |           |
| なし                                               | 説明<br>なし。 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） |           |
| なし                                               | 説明<br>なし。 |

【効率性の評価】

|                                                             |                                       |
|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地（仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） |                                       |
| なし                                                          | 説明<br>通常保育の実施に加え、事業を実施しているので削減の余地はない。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）               |                                       |
| なし                                                          | 説明<br>通常保育の実施に加え、事業を実施しているので削減の余地はない。 |

【公平性の評価】

|                                    |              |
|------------------------------------|--------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地（受益の機会が偏っていて不公平でないか） |              |
| なし                                 | 説明<br>適正である。 |
| 9. 受益者負担の適正化の余地（県内他市と比較し、適正な水準か）   |              |
| 平均                                 | 説明<br>適正である。 |

|                      |      |                  |
|----------------------|------|------------------|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性     |      |                  |
| (1) 評価結果の総括          |      |                  |
| ① 目的妥当性              | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性                | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり      |
| ③ 効率性                | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり     |
| ④ 公平性                | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性      |      |                  |
| ● 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 |      | 年度               |
| ○ 終了                 |      | ○ 廃止             |
| ○ 他事務事業と統合又は連携       |      |                  |
| ○ 目的見直し              |      |                  |
| ○ 事務事業のやり方改善         |      |                  |

|                                    |              |                |            |
|------------------------------------|--------------|----------------|------------|
| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） |              |                | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期                             | 次年度（平成24年度）  | 休日保育、看護師配置の検討。 | コストの方向性    |
|                                    | 中・長期的（3～5年間） | 休日保育、看護師配置の検討。 | 成果の方向性     |
|                                    |              |                | 維持         |
|                                    |              |                | 維持         |

|                                               |         |
|-----------------------------------------------|---------|
| ★一次評価（課長総括評価）                                 |         |
| 保護者や地域の保育に対する要望が多様化していることから、今後も必要な事業であると思われる。 | 二次評価の要否 |
|                                               | 不要      |

|                 |  |
|-----------------|--|
| ★二次評価（経営戦略会議評価） |  |
|                 |  |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表（平成 23 年度実績と平成 24 年度計画）

【1枚目】

|         |                                                  |         |              |          |            |             |                 |      |      |           |
|---------|--------------------------------------------------|---------|--------------|----------|------------|-------------|-----------------|------|------|-----------|
| 事業コード   | 51310004                                         | 部・課・係名等 | コード1         | 02030200 | 政策体系上の位置付け | コード2        | 513001          | 予算科目 | コード3 | 001030203 |
| 事務事業名   | 私立保育所運営支援事業                                      | 部名等     | 民生部          |          | 政策の柱       | 基3          | 健やかで笑顔あふれるまちづくり | 会計   | 一般会計 |           |
| 予算書の事業名 | 私立保育所運営支援事業                                      | 課名等     | こども課         |          | 政策名        | 1           | 総合的な子育て支援対策の推進  | 款    | 3.   | 民生費       |
| 事業期間    | 開始年度 昭和22年度頃 終了年度 当面継続                           | 業務分類    | 6.           | ソフト事業    | 施策名        | 3.          | 子育て環境づくりの推進     | 項    | 2.   | 児童福祉費     |
| 実施方法    | ○ 1. 指定管理者代行 ○ 2. アウトソーシング ● 3. 負担金・補助金 ○ 4. 市直営 | 係名等     | 保育係          |          | 区分         | なし          |                 | 目    | 3.   | 保育所費      |
|         |                                                  | 記入者氏名   | 宮野 浩一        |          | 基本事業名      | 保育園・幼稚園等の充実 |                 |      |      |           |
|         |                                                  | 電話番号    | 0765-23-1079 |          |            |             |                 |      |      |           |

| ◆事業概要（どのような事業か。事業の内容、業務の手順など）<br>市内私立保育所8園の運営が、適正かつ円滑に行われるように支援する。                                   |                                                                                                    |      |                                 | 単位                    | 実績                                                                                                         |             | 計画・目標       |             |             |         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------|---------------------------------|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------|
|                                                                                                      |                                                                                                    |      |                                 |                       | 22年度                                                                                                       | 23年度        | 24年度        | 25年度        | 26年度        |         |
| 対象                                                                                                   | （この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など）<br>・市内私立保育所8園<br>・私立保育所入園児童                                    | 対象指標 | ① 私立保育所                         | 園                     | 8                                                                                                          | 8           | 8           | 8           | 8           |         |
|                                                                                                      |                                                                                                    |      | ② 私立保育所入園児童                     | 人                     | 939                                                                                                        | 951         | 940         | 930         | 920         |         |
|                                                                                                      |                                                                                                    |      | ③                               |                       |                                                                                                            |             |             |             |             |         |
| 手段                                                                                                   | ＜平成23年度の主な活動内容＞<br>・入園手続き事務、保育料徴収事務<br>・保育所運営費の支出<br>・各種補助金の交付<br>※平成24年度の変更点なし。                   | 活動指標 | ① 入所児童の延べ人数                     | 人                     | 10,793                                                                                                     | 10,856      | 10,638      | 10,425      | 10,216      |         |
|                                                                                                      |                                                                                                    |      | ② 保育所運営費                        | 円                     | 712,347,130                                                                                                | 732,116,030 | 717,473,000 | 703,123,000 | 689,060,000 |         |
|                                                                                                      |                                                                                                    |      | ③ 各種補助金（市単補助）                   | 円                     | 15,920,060                                                                                                 | 16,017,400  | 15,697,000  | 15,383,000  | 15,075,000  |         |
| 意図                                                                                                   | （この事務事業によって、対象をどのように変えるのか）<br>・私立保育所の経営安定<br>・私立保育所入園児童の健全な育成                                      | 成果指標 | ① 継続して保育所運営を実施する私立保育所           | 園                     | 8                                                                                                          | 8           | 8           | 8           | 8           |         |
|                                                                                                      |                                                                                                    |      | ②                               |                       |                                                                                                            |             |             |             |             |         |
|                                                                                                      |                                                                                                    |      | ③                               |                       |                                                                                                            |             |             |             |             |         |
| その結果                                                                                                 | ＜施策の目指すがた＞<br>若い世代が安心して楽しく子どもを生み、育てられ、地域全体で子育て支援が行われる。<br>拠点施設などが充実し、柔軟で質の高い保育サービスや子育て支援の情報が提供される。 |      | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 |                       |                                                                                                            |             |             |             |             |         |
| ◆この事務事業開始のきっかけ（何年＜頃＞からどのようなきっかけで始まったか）<br>児童福祉法の施行による。                                               |                                                                                                    |      | 財源内訳                            | ①国・県支出金               | (千円)                                                                                                       | 290,188     | 280,768     | 283,082     | 280,000     | 280,000 |
|                                                                                                      |                                                                                                    |      |                                 | ②地方債                  | (千円)                                                                                                       | 0           | 0           | 0           | 0           | 0       |
|                                                                                                      |                                                                                                    |      |                                 | ③その他(使用料・手数料等)        | (千円)                                                                                                       | 267,765     | 287,763     | 263,221     | 285,000     | 285,000 |
|                                                                                                      |                                                                                                    |      |                                 | ④一般財源                 | (千円)                                                                                                       | 171,115     | 177,872     | 204,256     | 170,000     | 170,000 |
|                                                                                                      |                                                                                                    |      |                                 | A. 予算(決算)額(①～④の合計)    | (千円)                                                                                                       | 729,068     | 746,403     | 750,559     | 735,000     | 735,000 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化（法改正、規制緩和、社会情勢の変化など）<br>少子化による入所児童数の減により、私立保育所の経営が徐々に厳しいものとなっている。 |                                                                                                    |      |                                 | ①事務事業に携わる正規職員数        | (人)                                                                                                        | 3           | 3           | 3           | 3           | 3       |
|                                                                                                      |                                                                                                    |      |                                 | ②事務事業の年間所要時間          | (時間)                                                                                                       | 1,500       | 1,200       | 1,200       | 1,200       | 1,200   |
|                                                                                                      |                                                                                                    |      |                                 | B. 人件費（②×人件費単価/千円）    | (千円)                                                                                                       | 6,308       | 5,046       | 5,046       | 5,046       | 5,046   |
|                                                                                                      |                                                                                                    |      |                                 | 事務事業に係る総費用（A+B）       | (千円)                                                                                                       | 735,376     | 751,449     | 755,605     | 740,046     | 740,046 |
|                                                                                                      |                                                                                                    |      |                                 | (参考) 人件費単価            | (円/年時間)                                                                                                    | 4,205       | 4,205       | 4,205       | 4,205       | 4,205   |
| ◆市民や議会などからの要望・意見（担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入）<br>なし。                                               |                                                                                                    |      | ◆県内他市の実施状況                      | 把握している<br><br>把握していない | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄)<br>私立保育所の運営支援は、厚生労働省や県の通知等により一律に行っている。<br>また、私立保育所の設置数等も各市で異なるため事業内容の単純な比較はできない。 |             |             |             |             |         |

【目的妥当性の評価】

|                                                     |                                                                                                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）  |                                                                                                                                                                                           |
| ● 直結度大<br>○ 直結度中<br>○ 直結度小                          | 説明<br>私立保育所の経営安定を図ることにより、保育に対する意識の向上や新しいニーズに応じた保育の改善を図るためには、必要な事業である。                                                                                                                     |
| 2. 市の関与の妥当性（なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）   |                                                                                                                                                                                           |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている                           |                                                                                                                                                                                           |
| 法令義務                                                | ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当<br>○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当<br>○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当<br>○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 |
| 根拠法令等を記入                                            | 児童福祉法（昭和22年法律第164号）第51条                                                                                                                                                                   |
| 3. 目的見直しの余地（【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由） |                                                                                                                                                                                           |
| なし                                                  | 説明<br>現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。                                                                                                                                                            |

【有効性の評価】

|                                                   |                                   |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------|
| 4. 成果向上の余地（成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか）        |                                   |
| なし                                                | 説明<br>成果向上の余地なし。                  |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか・説明） |                                   |
| なし                                                | 説明<br>連携することで、今より効果が高まる他の事務事業はない。 |

【効率性の評価】

|                                                             |                                                              |
|-------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地（仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） |                                                              |
| なし                                                          | 説明<br>私立保育所の運営支援は、厚生労働省や県の通知、指導に基づき実施しているため、市の裁量で削減できる余地はなし。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）               |                                                              |
| なし                                                          | 説明<br>平成19年度途中から、保育料システムが導入され事務効率向上が図られ、必要最低限の人件費で対応している。    |

【公平性の評価】

|                                    |                                                  |
|------------------------------------|--------------------------------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地（受益の機会が偏っていて不公平でないか） |                                                  |
| なし                                 | 説明<br>受益者負担は必要であるが、少子化対策の観点から負担減となるよう適正化する余地がある。 |
| 9. 受益者負担の適正化の余地（県内他市と比較し、適正な水準か）   |                                                  |
| 高い                                 | 説明<br>県内他市と比較し、保育料は高い。                           |

|                      |      |                  |
|----------------------|------|------------------|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性     |      |                  |
| (1) 評価結果の総括          |      |                  |
| ① 目的妥当性              | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性                | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり      |
| ③ 効率性                | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり     |
| ④ 公平性                | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性      |      |                  |
| ● 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 |      | 年度               |
| ○ 終了                 |      | ○ 廃止             |
| ○ 他事務事業と統合又は連携       |      |                  |
| ○ 目的見直し              |      |                  |
| ○ 事務事業のやり方改善         |      |                  |

|                                    |              |     |            |
|------------------------------------|--------------|-----|------------|
| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） |              |     | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期                             | 次年度（平成24年度）  | なし。 | コストの方向性    |
|                                    | 中・長期的（3～5年間） | なし。 | 成果の方向性     |
|                                    |              |     | 維持         |
|                                    |              |     | 維持         |

|                                                    |         |
|----------------------------------------------------|---------|
| ★一次評価（課長総括評価）                                      |         |
| 市内在園児童数の約7割を占める私立保育園の運営指導・支援を引き続き実施していく必要があると思われる。 | 二次評価の要否 |
|                                                    | 不要      |

|                 |  |
|-----------------|--|
| ★二次評価（経営戦略会議評価） |  |
|                 |  |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表（平成 23 年度実績と平成 24 年度計画）

【1枚目】

|         |                                  |          |                                   |                                             |                              |                    |              |      |      |           |         |
|---------|----------------------------------|----------|-----------------------------------|---------------------------------------------|------------------------------|--------------------|--------------|------|------|-----------|---------|
| 事業コード   | 51310005                         | 部・課・係名等  | コード1                              | 02030200                                    | 政策体系上の位置付け                   | コード2               | 513001       | 予算科目 | コード3 | 001030203 |         |
| 事務事業名   | 私立保育所施設整備補助事業                    |          | 部名等                               | 民生部                                         | 政策の柱                         | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり |              |      | 会計   | 一般会計      |         |
| 予算書の事業名 | 私立保育所施設整備補助事業                    |          | 課名等                               | こども課                                        | 政策名                          | 1 総合的な子育て支援対策の推進   |              |      | 款    | 3. 民生費    |         |
| 事業期間    | 開始年度                             | 平成16年度以前 | 終了年度                              | 当面継続                                        | 業務分類                         | 4. 負担金・補助金         |              |      | 項    | 2. 児童福祉費  |         |
| 実施方法    | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 |          | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング | <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input type="radio"/> 4. 市直営 | 係名等                | 保育係          |      |      | 目         | 3. 保育所費 |
|         |                                  |          |                                   |                                             |                              | 記入者氏名              | 矢野 道宝        |      |      |           |         |
|         |                                  |          |                                   |                                             |                              | 電話番号               | 0765-23-1079 |      |      |           |         |
|         |                                  |          |                                   |                                             |                              | 基本事業名              | 保育園・幼稚園等の充実  |      |      |           |         |

| ◆事業概要（どのような事業か。事業の内容、業務の手順など）<br>保育行政の一端をになっている私立保育園の施設整備・修繕のために要する経費または社会福祉・医療事業団からの借入金に係る利子に対して私立保育園に補助金を交付するもの。<br>また、平成22年度までの事業として、安心こども基金を活用した感染症対策機器緊急整備事業として補助金を交付した。 |                                                                                                                                                                            |      |                                                                                                       | 単位                           | 実績      |        | 計画・目標  |        |        |       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|---------|--------|--------|--------|--------|-------|
|                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                            |      |                                                                                                       |                              | 22年度    | 23年度   | 24年度   | 25年度   | 26年度   |       |
| 対象                                                                                                                                                                            | （この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など）<br>私立保育園                                                                                                                               | 対象指標 | ① 私立保育園                                                                                               | 園                            | 8       | 8      | 8      | 8      | 8      |       |
|                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                            |      | ②                                                                                                     |                              |         |        |        |        |        |       |
|                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                            |      | ③                                                                                                     |                              |         |        |        |        |        |       |
| 手段                                                                                                                                                                            | <平成23年度の主な活動内容><br>私立保育施設の整備・修繕のために要する経費または社会福祉・医療事業団からの借入金に係る利子に対して私立保育園に補助金を交付した。また安心こども基金を活用した子育て支援ミニ文庫やAEDの設置を実施した。<br>*平成24年度の変更点<br>安心こども基金の子育て支援ミニ文庫やAED設置助成がなくなった。 | 活動指標 | ① 補助申請件数（延べ）                                                                                          | 件                            | 20      | 17     | 2      | 4      | 4      |       |
|                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                            |      | ②                                                                                                     |                              |         |        |        |        |        |       |
|                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                            |      | ③                                                                                                     |                              |         |        |        |        |        |       |
| 意図                                                                                                                                                                            | （この事務事業によって、対象をどのように変えるのか）<br>多大な経費のかかる施設の整備・修繕等に対して補助することにより保育環境の変化への対応や危険性を取り除くことが容易となる。                                                                                 | 成果指標 | ① 補助申請に対する補助実績率                                                                                       | %                            | 100.00  | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |       |
|                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                            |      | ②                                                                                                     |                              |         |        |        |        |        |       |
|                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                            |      | ③                                                                                                     |                              |         |        |        |        |        |       |
| その結果                                                                                                                                                                          | <施策の目指すがた><br>若い世代が安心して楽しく子どもを生み、育てられ、地域全体で子育て支援が行われています。<br>拠点施設などが充実し、柔軟で質の高い保育サービスや、子育て支援の情報が提供されています。                                                                  |      | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入                                                                        |                              |         |        |        |        |        |       |
| ◆この事務事業開始のきっかけ（何年<頃>からどのようなきっかけで始まったか）<br>保育園の設置とともに経年劣化、保育環境の変化などに対応するため行っている。                                                                                               |                                                                                                                                                                            |      | 財源内訳                                                                                                  | ①国・県支出金                      | (千円)    | 20,479 | 4,311  | 80     | 28     | 25    |
|                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                            |      |                                                                                                       | ②地方債                         | (千円)    | 0      | 0      | 0      | 0      | 0     |
|                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                            |      |                                                                                                       | ③その他(使用料・手数料等)               | (千円)    | 0      | 0      | 0      | 0      | 0     |
|                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                            |      |                                                                                                       | ④一般財源                        | (千円)    | 7,941  | 132    | 80     | 28     | 26    |
|                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                            |      |                                                                                                       | A. 予算(決算)額(①～④の合計)           | (千円)    | 28,420 | 4,443  | 160    | 56     | 51    |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化（法改正、規制緩和、社会情勢の変化など）<br>施設の老朽化が進み、危険回避、安全面での改修の必要がでてくる。保育サービスの充実等機能拡大が求められている中、国の子育て支援政策（安心こども基金の創設など）が拡充されている。                            |                                                                                                                                                                            |      |                                                                                                       | ①事務事業に携わる正規職員数               | (人)     | 2      | 2      | 1      | 1      | 1     |
|                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                            |      |                                                                                                       | ②事務事業の年間所要時間                 | (時間)    | 200    | 300    | 100    | 100    | 100   |
|                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                            |      |                                                                                                       | B. 人件費（②×人件費単価/千円）           | (千円)    | 841    | 1,262  | 421    | 421    | 421   |
|                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                            |      |                                                                                                       | 事務事業に係る総費用（A+B）              | (千円)    | 29,261 | 5,705  | 581    | 477    | 472   |
|                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                            |      |                                                                                                       | (参考) 人件費単価                   | (円/年時間) | 4,205  | 4,205  | 4,205  | 4,205  | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見（担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入）<br>保育園の設置とともに経年劣化、保育環境の変化などに対応するため行っている。                                                                                      |                                                                                                                                                                            |      | ◆県内他市の実施状況                                                                                            | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄)    |         |        |        |        |        |       |
|                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                            |      | <div><div><input type="radio"/> 把握している</div><div><input checked="" type="radio"/> 把握していない</div></div> | 施設整備借入による任意申請のため、水準の比較はできない。 |         |        |        |        |        |       |

【目的妥当性の評価】

|                                                     |                                                                         |
|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）  |                                                                         |
| ● 直結度大<br>○ 直結度中<br>○ 直結度小                          | 説明<br>園児の保育にあたり、安心・快適に過ごせる施設環境を整備することは子育て・保育サービスの充実につながる。               |
| 2. 市の関与の妥当性（なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）   |                                                                         |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている                           |                                                                         |
| 民間不可                                                | ● 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当               |                                                                         |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当             |                                                                         |
| ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当                          |                                                                         |
| 根拠法令等を記入                                            |                                                                         |
| 3. 目的見直しの余地（【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由） |                                                                         |
| なし                                                  | 説明<br>現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。                                          |

【有効性の評価】

|                                                  |                                          |
|--------------------------------------------------|------------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地（成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか）       |                                          |
| なし                                               | 説明<br>成果向上の余地なし。                         |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） |                                          |
| なし                                               | 説明<br>連携することで、今より効果が高まる可能性があるほかの事務事業はない。 |

【効率性の評価】

|                                                             |                          |
|-------------------------------------------------------------|--------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地（仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） |                          |
| なし                                                          | 説明<br>削減の余地なし。           |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）               |                          |
| なし                                                          | 説明<br>現在でも最低限の人件費で行っている。 |

【公平性の評価】

|                                    |                                            |
|------------------------------------|--------------------------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地（受益の機会が偏っていて不公平でないか） |                                            |
| なし                                 | 説明<br>受益者負担金はない。                           |
| 9. 受益者負担の適正化の余地（県内他市と比較し、適正な水準か）   |                                            |
| 平均                                 | 説明<br>交付金及び補助金の実施要綱等に基づき算定しているので、平均と考えられる。 |

|                      |                       |    |
|----------------------|-----------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性     |                       |    |
| (1) 評価結果の総括          |                       |    |
| ① 目的妥当性              | ● 適切 ○ 目的廃止又は再設定の余地あり |    |
| ② 有効性                | ● 適切 ○ 成果向上の余地あり      |    |
| ③ 効率性                | ● 適切 ○ コスト削減の余地あり     |    |
| ④ 公平性                | ● 適切 ○ 受益者負担の適正化の余地あり |    |
| (2) 今後の事務事業の方向性      |                       |    |
| ● 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 |                       | 年度 |
| ○ 終了 ○ 廃止 ○ 休止       |                       |    |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携      |                       |    |
| ○ 目的見直し              |                       |    |
| ○ 事務事業のやり方改善         |                       |    |

|                                    |              |                                     |            |
|------------------------------------|--------------|-------------------------------------|------------|
| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） |              |                                     | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期                             | 次年度（平成24年度）  | 施設改修の補助により私立保育園の支援を行う事務は必要であると思われる。 | コストの方向性    |
|                                    | 中・長期的（3～5年間） | 未定。                                 | 成果の方向性     |
|                                    |              |                                     | 維持         |
|                                    |              |                                     | 維持         |

|                                                |         |
|------------------------------------------------|---------|
| ★一次評価（課長総括評価）                                  |         |
| 良質な保育サービス提供を維持するために、今後とも私立保育園の施設整備支援に努める必要がある。 | 二次評価の要否 |
|                                                | 不要      |

|                 |  |
|-----------------|--|
| ★二次評価（経営戦略会議評価） |  |
|                 |  |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表（平成 23 年度実績と平成 24 年度計画）

【1枚目】

|         |                                                                                                                                             |         |              |          |            |             |                 |      |         |           |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------------|----------|------------|-------------|-----------------|------|---------|-----------|
| 事業コード   | 51312006                                                                                                                                    | 部・課・係名等 | コード1         | 02030200 | 政策体系上の位置付け | コード2        | 513001          | 予算科目 | コード3    | 001100401 |
| 事務事業名   | 幼稚園維持管理事業                                                                                                                                   | 部名等     | 民生部          |          | 政策の柱       | 基3          | 健やかで笑顔あふれるまちづくり | 会計   | 一般会計    |           |
| 予算書の事業名 | 幼稚園維持管理費                                                                                                                                    | 課名等     | こども課         |          | 政策名        | 1           | 総合的な子育て支援対策の推進  | 款    | 10. 教育費 |           |
| 事業期間    | 開始年度                                                                                                                                        | 昭和38年度  | 終了年度         | 当面継続     | 業務分類       | 6.          | ソフト事業           | 項    | 4. 幼稚園費 |           |
| 実施方法    | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |         |              |          | 係名等        | 保育係         |                 | 目    | 1. 幼稚園費 |           |
|         |                                                                                                                                             | 記入者氏名   | 盛本 富貴子       |          | 区 分        | なし          |                 |      |         |           |
|         |                                                                                                                                             | 電話番号    | 0765-23-1079 |          | 基本事業名      | 保育園・幼稚園等の充実 |                 |      |         |           |

| ◆事業概要（どのような事業か。事業の内容、業務の手順など）<br>市内公立幼稚園の維持管理。<br>遠足、運動会等各種行事、健康診断等の実施。                                                                                                             |                                                                                                    |                                |                          | 単位                        | 実績                        |        | 計画・目標  |        |        |        |       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
|                                                                                                                                                                                     |                                                                                                    |                                |                          |                           | 22年度                      | 23年度   | 24年度   | 25年度   | 26年度   |        |       |
| 対象                                                                                                                                                                                  | （この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など）<br>幼稚園舎<br>幼稚園園児                                               | 対象指標                           | ① 園児数（4月）                | 人                         | 70                        | 77     | 70     | 70     | 70     |        |       |
|                                                                                                                                                                                     |                                                                                                    |                                | ②                        |                           |                           |        |        |        |        |        |       |
|                                                                                                                                                                                     |                                                                                                    |                                | ③                        |                           |                           |        |        |        |        |        |       |
| 手段                                                                                                                                                                                  | <平成23年度の主な活動内容><br>教材等購入。幼稚園舎修繕。幼稚園児尿・蛭虫検査。また、安心こども基金を活用した子育て支援ミニ文庫の設置を実施した。<br>*平成24年度の変更点<br>なし。 | 活動指標                           | ① 幼稚園舎修繕箇所               | 箇所                        | 8                         | 17     | 10     | 10     | 10     |        |       |
|                                                                                                                                                                                     |                                                                                                    |                                | ② 尿・業虫検査受診者数             | 人                         | 142                       | 130    | 130    | 130    | 130    |        |       |
|                                                                                                                                                                                     |                                                                                                    |                                | ③                        |                           |                           |        |        |        |        |        |       |
| 意図                                                                                                                                                                                  | （この事務事業によって、対象をどのように変えるのか）<br>園児、保護者が安全に安心して健やかな幼稚園生活をおくことができる。<br>安全な施設維持運営を行う。                   | 成果指標                           | ① 園舎の不備による園児の負傷者数        | 人                         | 0.00                      | 0.00   | 0.00   | 0.00   | 0.00   |        |       |
|                                                                                                                                                                                     |                                                                                                    |                                | ② 園児受診率全（検診受診者/全検診対象園児数） | %                         | 100.00                    | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 0.00   |        |       |
|                                                                                                                                                                                     |                                                                                                    |                                | ③                        |                           |                           |        |        |        |        |        |       |
| その結果                                                                                                                                                                                | <施策の目指すがた><br>未就学児が教育を受けられる環境が整っている。                                                               | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 |                          |                           |                           |        |        |        |        |        |       |
| ◆この事務事業開始のきっかけ（何年<頃>からどのようなきっかけで始まったか）<br>昭和38年4月幼稚園創立時から実施。                                                                                                                        |                                                                                                    |                                |                          | 財源内訳                      | 1国・県支出金                   | (千円)   | 7,831  | 600    | 0      | 0      | 0     |
|                                                                                                                                                                                     |                                                                                                    |                                |                          |                           | 2地方債                      | (千円)   | 0      | 0      | 0      | 0      | 0     |
|                                                                                                                                                                                     |                                                                                                    |                                |                          |                           | 3その他(使用料・手数料等)            | (千円)   | 6,136  | 6,912  | 6,776  | 6,200  | 6,200 |
|                                                                                                                                                                                     |                                                                                                    |                                |                          |                           | 4一般財源                     | (千円)   | △ 796  | 0      | 1,819  | 800    | 800   |
|                                                                                                                                                                                     |                                                                                                    |                                |                          |                           | A. 予算(決算)額(1)～(4)の合計      | (千円)   | 13,171 | 7,512  | 8,595  | 7,000  | 7,000 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化（法改正、規制緩和、社会情勢の変化など）<br>近年、少子化が進んでいることや、保護者の就労により保育所と幼稚園の利用に限りがあること、などから子どもの成長に必要な規模の集団が確保されにくくなっている。<br>このことから、平成18年10月から「認定子ども園」の設置ができるようになった。 |                                                                                                    |                                |                          | ①事務事業に携わる正規職員数            | (人)                       | 13     | 13     | 13     | 13     | 13     |       |
|                                                                                                                                                                                     |                                                                                                    |                                |                          | ②事務事業の年間所要時間              | (時間)                      | 19,800 | 19,800 | 19,800 | 19,800 | 19,800 |       |
|                                                                                                                                                                                     |                                                                                                    |                                |                          | B. 人件費（②×人件費単価/千円）        | (千円)                      | 83,259 | 83,259 | 83,259 | 83,259 | 83,259 |       |
|                                                                                                                                                                                     |                                                                                                    |                                |                          | 事務事業に係る総費用（A+B）           | (千円)                      | 96,430 | 90,771 | 91,854 | 90,259 | 90,259 |       |
|                                                                                                                                                                                     |                                                                                                    |                                |                          | (参考) 人件費単価                | (円/年時間)                   | 4,205  | 4,205  | 4,205  | 4,205  | 4,205  |       |
| ◆市民や議会などからの要望・意見（担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入）<br>なし。                                                                                                                              |                                                                                                    |                                |                          | ◆県内他市の実施状況                | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) |        |        |        |        |        |       |
|                                                                                                                                                                                     |                                                                                                    |                                |                          | ○ 把握している<br><br>● 把握していない | ➡                         | 未調査。   |        |        |        |        |       |

【目的妥当性の評価】

|                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 中                                                   | <div><div><input type="radio"/> 直結度大</div><div><input checked="" type="radio"/> 直結度中</div><div><input type="radio"/> 直結度小</div></div> <div>説明</div> <div>幼稚園に対する保護者のニーズは根強くあり、子どもの育ちの場としての幼稚園には意義がある。</div>                                                                                                                                                                      |
| 2. 市の関与の妥当性（なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 民間可能                                                | <div><input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている</div> <div><input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当</div> <div><input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当</div> <div><input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当</div> <div><input type="radio"/> 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当</div> |
| 根拠法令等を記入                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 3. 目的見直しの余地（【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由） |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| なし                                                  | <div>説明</div> <div>対象と意図は適切である。</div>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

【有効性の評価】

|                                                  |                                                                                         |
|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地（成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか）       |                                                                                         |
| あり                                               | <div>説明</div> <div>適切な教育内容と施設管理を継続することで、子どもの健やかな育ちに成果が上がると思われる。</div>                   |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） |                                                                                         |
| あり                                               | <div>説明</div> <div>2園相互の連携と、保育園・児童センター等の児童福祉施設、地域（公民館等）との連携をはかり、教育内容の充実を図ることができる。</div> |

【効率性の評価】

|                                                             |                                                    |
|-------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地（仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） |                                                    |
| あり                                                          | <div>説明</div> <div>施設数の適正化を図ることにより、削減の余地はある。</div> |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）               |                                                    |
| あり                                                          | <div>説明</div> <div>施設数の適正化を図ることにより、削減の余地はある。</div> |

【公平性の評価】

|                                    |                                                                                                     |
|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地（受益の機会が偏っていて不公平でないか） |                                                                                                     |
| あり                                 | <div>説明</div> <div>保育料が保育所と比較して安価であるが、実費教材費等を徴収している。実費相当分も保育料に組み入れることで、保育料を上げることについて検討を行っている。</div> |
| 9. 受益者負担の適正化の余地（県内他市と比較し、適正な水準か）   |                                                                                                     |
| 平均                                 | <div>説明</div> <div>他市の状況を見ながら、見直ししていくことも必要である。</div>                                                |

|                                                                            |                                     |                                                 |
|----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------------|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性                                                           |                                     |                                                 |
| (1) 評価結果の総括                                                                |                                     |                                                 |
| ① 目的妥当性                                                                    | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり            |
| ② 有効性                                                                      | <input type="radio"/> 適切            | <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり      |
| ③ 効率性                                                                      | <input type="radio"/> 適切            | <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり     |
| ④ 公平性                                                                      | <input type="radio"/> 適切            | <input checked="" type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性                                                            |                                     |                                                 |
| <input type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施                                   |                                     | 年度                                              |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 |                                     |                                                 |
| <input checked="" type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携                             |                                     |                                                 |
| <input type="radio"/> 目的見直し                                                |                                     |                                                 |
| <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善                                |                                     |                                                 |

|                                    |              |                    |            |
|------------------------------------|--------------|--------------------|------------|
| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） |              |                    | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期                             | 次年度（平成24年度）  | 施設配置の適正化に向けた方策の検討。 | コストの方向性    |
|                                    |              |                    | 削減         |
|                                    | 中・長期的（3～5年間） | 施設配置の適正化に向けた方策の検討。 | 成果の方向性     |
|                                    |              |                    | 向上         |

|                                                                                     |         |
|-------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| ★一次評価（課長総括評価）                                                                       |         |
| 幼稚園児数の減少に伴い、保育所との一体化施設や市立幼稚園の統合の検討や、魚津市として保育・教育の全体計画を策定し、より充実した幼児教育の場を作ることが求められている。 | 二次評価の要否 |
|                                                                                     | 不要      |

|                 |  |
|-----------------|--|
| ★二次評価（経営戦略会議評価） |  |
|                 |  |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表（平成 23 年度実績と平成 24 年度計画）

【1枚目】

|         |                                  |        |                                   |         |                                  |            |                                         |        |      |         |           |
|---------|----------------------------------|--------|-----------------------------------|---------|----------------------------------|------------|-----------------------------------------|--------|------|---------|-----------|
| 事業コード   | 51310007                         |        | 部・課・係名等                           | コード1    | 02030200                         | 政策体系上の位置付け | コード2                                    | 513001 | 予算科目 | コード3    | 001100401 |
| 事務事業名   | 幼稚園交流活動事業                        |        | 部名等                               | 民生部     |                                  | 政策の柱       | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり                      |        |      |         |           |
| 予算書の事業名 | 幼稚園交流活動事業                        |        | 課名等                               | こども課    |                                  | 政策名        | 1 総合的な子育て支援対策の推進                        |        |      |         |           |
| 事業期間    | 開始年度                             | 平成10年度 | 終了年度                              | 当面継続    | 業務分類                             | 6. ソフト事業   |                                         |        |      |         |           |
| 実施方法    | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 |        | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |         | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 |            | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |        |      |         |           |
| 係名等     | 保育係                              |        | 記入者氏名                             | 盛本 富貴子  |                                  | 施策名        | 3. 子育て環境づくりの推進                          |        |      |         |           |
| 電話番号    | 0765-23-1079                     |        | 区分                                | なし      |                                  | 基本事業名      | 保育園・幼稚園等の充実                             |        |      |         |           |
| 会計      | 一般会計                             |        | 款                                 | 10. 教育費 |                                  | 項          | 4. 幼稚園費                                 |        | 目    | 1. 幼稚園費 |           |

| ◆事業概要（どのような事業か。事業の内容、業務の手順など）<br>公立幼稚園における地域交流事業と、相互交流事業の実施。                                    |                                                                                                                   |   |                                 |                                 | 単位                        | 実績                        |         | 計画・目標 |       |       |       |       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------|---------------------------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|
|                                                                                                 |                                                                                                                   |   |                                 |                                 |                           | 22年度                      | 23年度    | 24年度  | 25年度  | 26年度  |       |       |
| 対象                                                                                              | （この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など）<br>園児と保護者、地域住民                                                                | ➡ | 対象指標                            | ① 園児数（４月）                       | 人                         | 70                        | 77      | 70    | 70    | 70    |       |       |
|                                                                                                 |                                                                                                                   |   | ②                               |                                 |                           |                           |         |       |       |       |       |       |
|                                                                                                 |                                                                                                                   |   | ③                               |                                 |                           |                           |         |       |       |       |       |       |
| 手段                                                                                              | ＜平成23年度の主な活動内容＞<br>育児サロン。高齢者ふれあい会等。<br>新たに、両園相互の交流活動事業を実施した。<br>＊平成24年度の変更点<br>変更なし。                              | ➡ | 活動指標                            | ① 育児サロン参加者数                     | 人                         | 444                       | 302     | 300   | 300   | 300   |       |       |
|                                                                                                 |                                                                                                                   |   | ② 相互交流事業実施回数                    | 回                               | 0                         | 11                        | 12      | 12    | 12    |       |       |       |
|                                                                                                 |                                                                                                                   |   | ③                               |                                 |                           |                           |         |       |       |       |       |       |
| 意図                                                                                              | （この事務事業によって、対象をどのように変えるのか）<br>家庭・地域・相互園児と連携をとりながら心豊かでたくましく生きる力を持った子の育成を図る。<br>保護者が教育相談を受けることで、今後の子育ての参考にすることができる。 | ➡ | 成果指標                            | ① 子育てしやすいと感じる人の割合<br>（市民意識調査から） | %                         | 50.10                     | 50.00   | 50.00 | 50.00 | 50.00 |       |       |
|                                                                                                 |                                                                                                                   |   | ②                               |                                 |                           |                           |         |       |       |       |       |       |
|                                                                                                 |                                                                                                                   |   | ③                               |                                 |                           |                           |         |       |       |       |       |       |
| その結果                                                                                            | ＜施策の目指すがた＞<br>未就学児が教育を受けられる環境が整っている。                                                                              |   | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 |                                 |                           |                           |         |       |       |       |       |       |
| ◆この事務事業開始のきっかけ（何年<頃>からどのようなきっかけで始まったか）<br>核家族化の進行により、地域との連携が希薄になり、子育てに不安を持つ保護者が増えてきたことによる。      |                                                                                                                   |   |                                 |                                 | 財源内訳                      | ①国・県支出金                   | (千円)    | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
|                                                                                                 |                                                                                                                   |   |                                 |                                 |                           | ②地方債                      | (千円)    | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
|                                                                                                 |                                                                                                                   |   |                                 |                                 |                           | ③その他(使用料・手数料等)            | (千円)    | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
|                                                                                                 |                                                                                                                   |   |                                 |                                 |                           | ④一般財源                     | (千円)    | 177   | 293   | 430   | 280   | 280   |
|                                                                                                 |                                                                                                                   |   |                                 |                                 |                           | A. 予算(決算)額(①～④の合計)        | (千円)    | 177   | 293   | 430   | 280   | 280   |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化（法改正、規制緩和、社会情勢の変化など）<br>ますます、核家族化が進行し、地域との連携、子育て支援が重要となっている。 |                                                                                                                   |   |                                 |                                 |                           | ①事務事業に携わる正規職員数            | (人)     | 10    | 10    | 10    | 10    | 10    |
|                                                                                                 |                                                                                                                   |   |                                 |                                 |                           | ②事務事業の年間所要時間              | (時間)    | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 |
|                                                                                                 |                                                                                                                   |   |                                 |                                 |                           | B. 人件費（②×人件費単価/千円）        | (千円)    | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
|                                                                                                 |                                                                                                                   |   |                                 |                                 |                           | 事務事業に係る総費用（A+B）           | (千円)    | 4,382 | 4,498 | 4,635 | 4,485 | 4,485 |
|                                                                                                 |                                                                                                                   |   |                                 |                                 |                           | (参考) 人件費単価                | (円/年時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見（担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入）<br>なし。                                          |                                                                                                                   |   |                                 |                                 | ◆県内他市の実施状況                | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) |         |       |       |       |       |       |
|                                                                                                 |                                                                                                                   |   |                                 |                                 | ○ 把握している<br><br>● 把握していない | ➡                         | 未調査。    |       |       |       |       |       |

【目的妥当性の評価】

|                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 中                                                   | <div><div><div><input type="radio"/>直結度大</div><div><input checked="" type="radio"/>直結度中</div><div><input type="radio"/>直結度小</div></div><div>子育て支援と幼児教育の充実をはかる。</div></div>                                                                                                                                                                                                         |
| 2. 市の関与の妥当性（なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 民間可能                                                | <div><div><input type="radio"/>法令などにより市による実施が義務付けられている</div><div><input type="radio"/>法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当</div><div><input checked="" type="radio"/>民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当</div><div><input type="radio"/>市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当</div><div><input type="radio"/>既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当</div></div> |
| 根拠法令等を記入                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 3. 目的見直しの余地（【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由） |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| なし                                                  | <div>現在の対象と意図は適切である。</div>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

【有効性の評価】

|                                                  |                                                                               |
|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 4. 成果向上の余地（成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか）       |                                                                               |
| あり                                               | <div>教育内容の充実をはかることで、成果を向上させることが可能である。</div>                                   |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） |                                                                               |
| あり                                               | <div>2園相互の事業のさらなる連携と、保育所、児童センター等の児童福祉施設、地域（公民館等）との連携により、効果が高まることが考えられる。</div> |

【効率性の評価】

|                                                             |                                          |
|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地（仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） |                                          |
| あり                                                          | <div>施設数の適正化を図ることにより、事業費の削減の余地がある。</div> |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）               |                                          |
| あり                                                          | <div>施設数の適正化を図ることにより、事業費の削減の余地がある。</div> |

【公平性の評価】

|                                    |                                                                                 |
|------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地（受益の機会が偏っていて不公平でないか） |                                                                                 |
| なし                                 | <div>地域の子育て支援のために行っていることであるため、受益者負担にそぐわない面もあるが、材料費（実費）相当分の徴収について検討の余地がある。</div> |
| 9. 受益者負担の適正化の余地（県内他市と比較し、適正な水準か）   |                                                                                 |
| 平均                                 | <div>他市と比較することは適当ではない事業である。</div>                                               |

|                                                                            |                                     |                                             |
|----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------------|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性                                                           |                                     |                                             |
| (1) 評価結果の総括                                                                |                                     |                                             |
| ① 目的妥当性                                                                    | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり        |
| ② 有効性                                                                      | <input type="radio"/> 適切            | <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり  |
| ③ 効率性                                                                      | <input type="radio"/> 適切            | <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり |
| ④ 公平性                                                                      | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり        |
| (2) 今後の事務事業の方向性                                                            |                                     |                                             |
| <input type="radio"/> 現状のまま（又は計画どおり）継続実施                                   |                                     | 年度                                          |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 |                                     |                                             |
| <input checked="" type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携                             |                                     |                                             |
| <input type="radio"/> 目的見直し                                                |                                     |                                             |
| <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善                                |                                     |                                             |

|                                    |              |                        |            |
|------------------------------------|--------------|------------------------|------------|
| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） |              |                        | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期                             | 次年度（平成24年度）  | 他市と比較することは適当ではない事業である。 | コストの方向性    |
|                                    | 中・長期的（3～5年間） | 他市と比較することは適当ではない事業である。 | 成果の方向性     |
|                                    |              |                        | 削減         |
|                                    |              |                        | 向上         |

|                                                             |         |
|-------------------------------------------------------------|---------|
| ★一次評価（課長総括評価）                                               |         |
| 未就園児の保護者から要望が強く、在宅で子育てする保護者の支援事業、幼稚園教育の前段階として必要な事業であると思われる。 | 二次評価の要否 |
|                                                             | 不要      |

|                 |  |
|-----------------|--|
| ★二次評価（経営戦略会議評価） |  |
|                 |  |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表（平成 23 年度実績と平成 24 年度計画）

【1枚目】

|         |                                                                                                                                             |       |         |      |          |            |              |        |      |         |           |  |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|---------|------|----------|------------|--------------|--------|------|---------|-----------|--|
| 事業コード   | 51310008                                                                                                                                    |       | 部・課・係名等 | コード1 | 02030200 | 政策体系上の位置付け | コード2         | 513001 | 予算科目 | コード3    | 001100401 |  |
| 事務事業名   | 私立幼稚園教育振興補助金                                                                                                                                |       |         |      |          | 部名等        | 民生部          |        | 会計   | 一般会計    |           |  |
| 予算書の事業名 | 私立幼稚園教育振興補助事業                                                                                                                               |       |         |      |          | 課名等        | こども課         |        | 款    | 10. 教育費 |           |  |
| 事業期間    | 開始年度                                                                                                                                        | 平成2年度 | 終了年度    | 当面継続 | 業務分類     | 係名等        | 保育係          |        | 項    | 4. 幼稚園費 |           |  |
| 実施方法    | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 |       |         |      |          | 記入者氏名      | 宮野 浩一        |        | 目    | 1. 幼稚園費 |           |  |
|         |                                                                                                                                             |       |         |      |          | 電話番号       | 0765-23-1079 |        |      |         |           |  |
|         |                                                                                                                                             |       |         |      |          | 基本事業名      | 保育園・幼稚園等の充実  |        |      |         |           |  |

| ◆事業概要（どのような事業か。事業の内容、業務の手順など）<br>私立幼稚園の教育振興を図るため、教育設備等備品等の購入、教材及び教育施設整備等の修繕の費用を補助する。                             |                                                                                       |      |                                 | 単位                        | 実績                        |         | 計画・目標   |         |         |       |       |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|------|---------------------------------|---------------------------|---------------------------|---------|---------|---------|---------|-------|-------|--|
|                                                                                                                  |                                                                                       |      |                                 |                           | 22年度                      | 23年度    | 24年度    | 25年度    | 26年度    |       |       |  |
| 対象                                                                                                               | （この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など）<br>市内の私立の幼稚園                                      | 対象指標 | ① 市内の私立の幼稚園数                    | 数                         | 1                         | 1       | 1       | 1       | 1       |       |       |  |
|                                                                                                                  |                                                                                       |      | ②                               |                           |                           |         |         |         |         |       |       |  |
|                                                                                                                  |                                                                                       |      | ③                               |                           |                           |         |         |         |         |       |       |  |
| 手段                                                                                                               | <平成23年度の主な活動内容><br>市内の私立の幼稚園 1 園に対して、予算の範囲内（40万円）で補助金を交付した。<br><br>*平成24年度の変更点<br>なし。 | 活動指標 | ① 1 園に対する補助金額                   | 円                         | 400,000                   | 400,000 | 400,000 | 400,000 | 400,000 |       |       |  |
|                                                                                                                  |                                                                                       |      | ②                               |                           |                           |         |         |         |         |       |       |  |
|                                                                                                                  |                                                                                       |      | ③                               |                           |                           |         |         |         |         |       |       |  |
| 意図                                                                                                               | （この事務事業によって、対象をどのように変えるのか）<br>私立幼稚園に備品等の施設整備費を補助することにより、市内の幼児の均一な教育環境を保持する。           | 成果指標 | ① 子育てしやすいと感じる人の割合<br>（市民意識調査から） | %                         | 50.20                     | 31.40   | 50.00   | 50.00   | 50.00   |       |       |  |
|                                                                                                                  |                                                                                       |      | ②                               |                           |                           |         |         |         |         |       |       |  |
|                                                                                                                  |                                                                                       |      | ③                               |                           |                           |         |         |         |         |       |       |  |
| その結果                                                                                                             | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入                                                       |      |                                 |                           |                           |         |         |         |         |       |       |  |
| ◆この事務事業開始のきっかけ（何年頃からどのようなきっかけで始まったか）<br>平成2年度に要綱を設定した。<br>少子化により、経営状況が悪化している市内の私立幼稚園に対して、教育環境の均一化を確保するために実施。     |                                                                                       |      |                                 | 財源内訳                      | ①国・県支出金                   | (千円)    | 0       | 0       | 0       | 0     | 0     |  |
|                                                                                                                  |                                                                                       |      |                                 |                           | ②地方債                      | (千円)    | 0       | 0       | 0       | 0     | 0     |  |
|                                                                                                                  |                                                                                       |      |                                 |                           | ③その他(使用料・手数料等)            | (千円)    | 0       | 0       | 0       | 0     | 0     |  |
|                                                                                                                  |                                                                                       |      |                                 |                           | ④一般財源                     | (千円)    | 400     | 400     | 400     | 400   | 400   |  |
|                                                                                                                  |                                                                                       |      |                                 |                           | A. 予算(決算)額(①～④の合計)        | (千円)    | 400     | 400     | 400     | 400   | 400   |  |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化（法改正、規制緩和、社会情勢の変化など）<br>平成16年度をもって市内の私立の幼稚園1園が休園となり、市内の幼稚園数は、公立2園、私立1園のみとなった。 |                                                                                       |      |                                 |                           | ①事務事業に携わる正規職員数            | (人)     | 1       | 1       | 1       | 1     | 1     |  |
|                                                                                                                  |                                                                                       |      |                                 |                           | ②事務事業の年間所要時間              | (時間)    | 100     | 100     | 100     | 100   | 100   |  |
|                                                                                                                  |                                                                                       |      |                                 |                           | B. 人件費（②×人件費単価/千円）        | (千円)    | 421     | 421     | 421     | 421   | 421   |  |
|                                                                                                                  |                                                                                       |      |                                 |                           | 事務事業に係る総費用（A+B）           | (千円)    | 821     | 821     | 821     | 821   | 821   |  |
|                                                                                                                  |                                                                                       |      |                                 |                           | (参考) 人件費単価                | (円/時間)  | 4,205   | 4,205   | 4,205   | 4,205 | 4,205 |  |
| ◆市民や議会などからの要望・意見（担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入）<br>なし。                                                           |                                                                                       |      |                                 | ◆県内他市の実施状況                | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) |         |         |         |         |       |       |  |
|                                                                                                                  |                                                                                       |      |                                 | ○ 把握している<br><br>● 把握していない | ➡                         | 未調査。    |         |         |         |       |       |  |

【目的妥当性の評価】

|                                                     |                                                                         |
|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）  |                                                                         |
| ● 直結度大<br>○ 直結度中<br>○ 直結度小                          | 説明<br>少子化に伴い、私立幼稚園の財政的補助を行うことにより、公立と私立の均一な教育環境を保持できる。                   |
| 2. 市の関与の妥当性（なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）   |                                                                         |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている                           |                                                                         |
| 民間不可                                                | ● 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当 |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当               |                                                                         |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当             |                                                                         |
| ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当                          |                                                                         |
| 根拠法令等を記入                                            |                                                                         |
| 3. 目的見直しの余地（【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由） |                                                                         |
| なし                                                  | 説明<br>現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。                                          |

【有効性の評価】

|                                                  |                                 |
|--------------------------------------------------|---------------------------------|
| 4. 成果向上の余地（成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか）       |                                 |
| なし                                               | 説明<br>成果向上の余地なし。                |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか説明） |                                 |
| なし                                               | 説明<br>連携することで、今より効果が高まる事務事業はない。 |

【効率性の評価】

|                                                             |                                  |
|-------------------------------------------------------------|----------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地（仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） |                                  |
| なし                                                          | 説明<br>削減の余地なし。                   |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）               |                                  |
| なし                                                          | 説明<br>補助金交付事務のみであり、必要最低限の人件費である。 |

【公平性の評価】

|                                    |                                   |
|------------------------------------|-----------------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地（受益の機会が偏っていて不公平でないか） |                                   |
| なし                                 | 説明<br>目的に対する補助事業であり、受益者負担は求められない。 |
| 9. 受益者負担の適正化の余地（県内他市と比較し、適正な水準か）   |                                   |
| 平均                                 | 説明<br>受益者負担を求める事業ではない。            |

|                      |      |                  |
|----------------------|------|------------------|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性     |      |                  |
| (1) 評価結果の総括          |      |                  |
| ① 目的妥当性              | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり |
| ② 有効性                | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり      |
| ③ 効率性                | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり     |
| ④ 公平性                | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり |
| (2) 今後の事務事業の方向性      |      |                  |
| ● 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 |      | 年度               |
| ○ 終了                 |      | ○ 廃止             |
| ○ 他                  |      | ○ 目的見直し          |
| ○ 事務事業のやり方改善         |      |                  |

|                                    |              |            |
|------------------------------------|--------------|------------|
| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） |              | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期                             | 次年度（平成24年度）  | コストの方向性    |
|                                    | 中・長期的（3～5年間） | 成果の方向性     |
|                                    | なし。          | 維持         |
|                                    | なし。          | 維持         |

|                                                |         |
|------------------------------------------------|---------|
| ★一次評価（課長総括評価）                                  |         |
| 市内で私立幼稚園は1園であり、保護者の選択肢を確保するためにも各種支援措置が必要であると考え | 二次評価の要否 |
|                                                | 不要      |

|                 |  |
|-----------------|--|
| ★二次評価（経営戦略会議評価） |  |
|                 |  |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表（平成 23 年度実績と平成 24 年度計画）

【1枚目】

|         |                                                                                                                                             |        |         |      |          |            |              |        |      |         |           |  |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|---------|------|----------|------------|--------------|--------|------|---------|-----------|--|
| 事業コード   | 51310009                                                                                                                                    |        | 部・課・係名等 | コード1 | 02030200 | 政策体系上の位置付け | コード2         | 513001 | 予算科目 | コード3    | 001100401 |  |
| 事務事業名   | 私立幼稚園保育料軽減事業                                                                                                                                |        |         |      |          | 部名等        | 民生部          |        | 会計   | 一般会計    |           |  |
| 予算書の事業名 | 私立幼稚園保育料軽減事業                                                                                                                                |        |         |      |          | 課名等        | こども課         |        | 款    | 10. 教育費 |           |  |
| 事業期間    | 開始年度                                                                                                                                        | 平成12年度 | 終了年度    | 当面継続 | 業務分類     | 係名等        | 保育係          |        | 項    | 4. 幼稚園費 |           |  |
| 実施方法    | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 |        |         |      |          | 記入者氏名      | 宮野 浩一        |        | 目    | 1. 幼稚園費 |           |  |
|         |                                                                                                                                             |        |         |      |          | 電話番号       | 0765-23-1079 |        |      |         |           |  |
|         |                                                                                                                                             |        |         |      |          | 基本事業名      | 保育園・幼稚園等の充実  |        |      |         |           |  |

| ◆事業概要（どのような事業か。事業の内容、業務の手順など）<br>多子家庭の保育料の負担軽減を図るため、市内の私立幼稚園が対象園児の保育料を軽減する事業に対し、補助金を交付する。 |                                                                                                                                                                      |      |                                 | 単位                 | 実績                        |       | 計画・目標 |       |       |       |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|---------------------------------|--------------------|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|
|                                                                                           |                                                                                                                                                                      |      |                                 |                    | 22年度                      | 23年度  | 24年度  | 25年度  | 26年度  |       |     |
| 対象                                                                                        | （この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など）<br>市内の私立幼稚園                                                                                                                      | 対象指標 | ① 私立幼稚園数                        | 園                  | 1                         | 1     | 1     | 1     | 1     |       |     |
|                                                                                           |                                                                                                                                                                      |      | ②                               |                    |                           |       |       |       |       |       |     |
|                                                                                           |                                                                                                                                                                      |      | ③                               |                    |                           |       |       |       |       |       |     |
| 手段                                                                                        | ＜平成23年度の主な活動内容＞<br>市内の私立幼稚園に在籍する幼児の保護者の世帯における第3子以降の子であり、補助年度の前年度3月31日において満5歳未満の子を対象とする。満4歳未満の幼児に対しては、保育料年額の2分の1、満5歳未満の幼児に対しては、保育料年額の3分の1を幼稚園に補助する。<br>*平成24年度の変更点なし。 | 活動指標 | ① 第3子以降の園児をもつ保護者（補助人数）          | 人                  | 1                         | 0     | 2     | 2     | 2     |       |     |
|                                                                                           |                                                                                                                                                                      |      | ②                               |                    |                           |       |       |       |       |       |     |
|                                                                                           |                                                                                                                                                                      |      | ③                               |                    |                           |       |       |       |       |       |     |
| 意図                                                                                        | （この事務事業によって、対象をどのように変えるのか）<br>多子家庭の保護者の経済的負担を軽減されること。                                                                                                                | 成果指標 | ① 子育てしやすいと感じる人の割合（市民意識調査から）     | %                  | 50.20                     | 31.40 | 50.00 | 50.00 | 50.00 |       |     |
|                                                                                           |                                                                                                                                                                      |      | ②                               |                    |                           |       |       |       |       |       |     |
|                                                                                           |                                                                                                                                                                      |      | ③                               |                    |                           |       |       |       |       |       |     |
| その結果                                                                                      | ＜施策の目指すがた＞<br>未就学児が教育を受けられる環境が整っている。                                                                                                                                 |      | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 |                    |                           |       |       |       |       |       |     |
| ◆この事務事業開始のきっかけ（何年〈頃〉からどのようなきっかけで始まったか）<br>平成12年度に要綱を設定した。                                 |                                                                                                                                                                      |      |                                 | 財源内訳               | ①国・県支出金                   | (千円)  | 12    | 169   | 79    | 79    | 79  |
|                                                                                           |                                                                                                                                                                      |      |                                 |                    | ②地方債                      | (千円)  | 0     | 0     | 0     | 0     | 0   |
|                                                                                           |                                                                                                                                                                      |      |                                 |                    | ③その他(使用料・手数料等)            | (千円)  | 0     | 0     | 0     | 0     | 0   |
|                                                                                           |                                                                                                                                                                      |      |                                 |                    | ④一般財源                     | (千円)  | 48    | 273   | 123   | 123   | 123 |
|                                                                                           |                                                                                                                                                                      |      |                                 |                    | A. 予算(決算)額(①～④の合計)        | (千円)  | 60    | 442   | 202   | 202   | 202 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化（法改正、規制緩和、社会情勢の変化など）<br>少子高齢化が進行した。                    |                                                                                                                                                                      |      |                                 | ①事務事業に携わる正規職員数     | (人)                       | 1     | 1     | 1     | 1     | 1     |     |
|                                                                                           |                                                                                                                                                                      |      |                                 | ②事務事業の年間所要時間       | (時間)                      | 100   | 100   | 100   | 100   | 100   |     |
|                                                                                           |                                                                                                                                                                      |      |                                 | B. 人件費（②×人件費単価/千円） | (千円)                      | 421   | 421   | 421   | 421   | 421   |     |
|                                                                                           |                                                                                                                                                                      |      |                                 | 事務事業に係る総費用（A+B）    | (千円)                      | 481   | 863   | 623   | 623   | 623   |     |
|                                                                                           |                                                                                                                                                                      |      |                                 | （参考）人件費単価          | (円/年時間)                   | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |     |
| ◆市民や議会などからの要望・意見（担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入）<br>なし。                                    |                                                                                                                                                                      |      |                                 | ◆県内他市の実施状況         | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) |       |       |       |       |       |     |
|                                                                                           |                                                                                                                                                                      |      |                                 | ○ 把握している           | 未調査。                      |       |       |       |       |       |     |
|                                                                                           |                                                                                                                                                                      |      |                                 | ● 把握していない          |                           |       |       |       |       |       |     |

【目的妥当性の評価】

|                                                                                                                                                                                                                                    |                                |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）                                                                                                                                                                                 |                                |
| ● 直結度大<br>○ 直結度中<br>○ 直結度小                                                                                                                                                                                                         | 説明<br>少子化対策として、多子世帯に援助する必要がある。 |
| 2. 市の関与の妥当性（なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）                                                                                                                                                                                  |                                |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている<br>法令<br>○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当<br>義務<br>○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当<br>○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当<br>○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 |                                |
| 根拠法令等を記入                                                                                                                                                                                                                           | 富山県公立幼稚園等保育料軽減事業補助金交付要綱        |
| 3. 目的見直しの余地（【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由）                                                                                                                                                                                |                                |
| なし                                                                                                                                                                                                                                 | 説明<br>現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 |

【有効性の評価】

|                                                   |                                 |
|---------------------------------------------------|---------------------------------|
| 4. 成果向上の余地（成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか）        |                                 |
| なし                                                | 説明<br>成果向上の余地なし。                |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか・説明） |                                 |
| なし                                                | 説明<br>連携することで、今より効果が高まる事務事業はない。 |

【効率性の評価】

|                                                             |                                     |
|-------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地（仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） |                                     |
| なし                                                          | 説明<br>補助金額は、県の補助要綱で定められており、削減の余地なし。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）               |                                     |
| なし                                                          | 説明<br>補助金の申請受付、交付事務のみであり削減の余地なし。    |

【公平性の評価】

|                                    |                                                 |
|------------------------------------|-------------------------------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地（受益の機会が偏っていて不公平でないか） |                                                 |
| なし                                 | 説明<br>保護者の経済的負担の軽減を図ることを目的としており、負担を求めるのは相反している。 |
| 9. 受益者負担の適正化の余地（県内他市と比較し、適正な水準か）   |                                                 |
| 平均                                 | 説明<br>負担を求める事業ではない。                             |

|                      |                          |    |
|----------------------|--------------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性     |                          |    |
| (1) 評価結果の総括          |                          |    |
| ① 目的妥当性              | ● 適切    ○ 目的廃止又は再設定の余地あり |    |
| ② 有効性                | ● 適切    ○ 成果向上の余地あり      |    |
| ③ 効率性                | ● 適切    ○ コスト削減の余地あり     |    |
| ④ 公平性                | ● 適切    ○ 受益者負担の適正化の余地あり |    |
| (2) 今後の事務事業の方向性      |                          |    |
| ● 現状のまま（又は計画どおり）継続実施 |                          | 年度 |
| ○ 終了    ○ 廃止    ○ 休止 |                          |    |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携      |                          |    |
| ○ 目的見直し              |                          |    |
| ○ 事務事業のやり方改善         |                          |    |

|                                    |              |     |            |
|------------------------------------|--------------|-----|------------|
| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） |              |     | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期                             | 次年度（平成24年度）  | なし。 | コストの方向性    |
|                                    |              |     | 維持         |
|                                    | 中・長期的（3～5年間） | なし。 | 成果の方向性     |
|                                    |              |     | 維持         |

|                                                   |         |
|---------------------------------------------------|---------|
| ★一次評価（課長総括評価）                                     |         |
| 法律による義務付けされた事業であり、総合的な子育て支援対策として今後も必要な事業であると思われる。 | 二次評価の要否 |
|                                                   | 不要      |

|                 |
|-----------------|
| ★二次評価（経営戦略会議評価） |
|                 |

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表（平成 23 年度実績と平成 24 年度計画）

【1枚目】

|         |                |               |              |          |            |             |                 |      |         |           |
|---------|----------------|---------------|--------------|----------|------------|-------------|-----------------|------|---------|-----------|
| 事業コード   | 51310010       | 部・課・係名等       | コード1         | 02030200 | 政策体系上の位置付け | コード2        | 513001          | 予算科目 | コード3    | 001100401 |
| 事務事業名   | 私立幼稚園就園奨励費交付事業 | 部名等           | 民生部          |          | 政策の柱       | 基3          | 健やかで笑顔あふれるまちづくり | 会計   | 一般会計    |           |
| 予算書の事業名 | 私立幼稚園就園奨励費交付事業 | 課名等           | こども課         |          | 政策名        | 1           | 総合的な子育て支援対策の推進  | 款    | 10. 教育費 |           |
| 事業期間    | 開始年度           | 平成12年度        | 終了年度         | 当面継続     | 業務分類       | 4.          | 負担金・補助金         | 項    | 4.      | 幼稚園費      |
| 実施方法    | ○ 1. 指定管理者代行   | ○ 2. アウトソーシング | ● 3. 負担金・補助金 | ○ 4. 市直営 | 係名等        | 保育係         |                 | 目    | 1.      | 幼稚園費      |
|         |                | 記入者氏名         | 宮野 浩一        |          | 区 分        | なし          |                 |      |         |           |
|         |                | 電話番号          | 0765-23-1079 |          | 基本事業名      | 保育園・幼稚園等の充実 |                 |      |         |           |

| ◆事業概要（どのような事業か。事業の内容、業務の手順など）<br>幼稚園就園奨励事業は、市町村が事業主体となって、所得状況に応じた保護者の経済的負担の軽減と、公・私立幼稚園間の保護者負担の格差を是正を目的に、幼稚園の入園料及び保育料を軽減する。        |                                                                                                                      |                                 |      | 単位                          | 実績                        |         | 計画・目標 |       |       |       |       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|------|-----------------------------|---------------------------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|
|                                                                                                                                   |                                                                                                                      |                                 |      |                             | 22年度                      | 23年度    | 24年度  | 25年度  | 26年度  |       |       |
| 対象                                                                                                                                | （この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など）<br>私立幼稚園に園児を通園させる保護者                                                             | →                               | 対象指標 | ① 私立幼稚園に園児を通園させる保護者数        | 人                         | 49      | 36    | 36    | 36    | 36    |       |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                      |                                 | ②    |                             |                           |         |       |       |       |       |       |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                      |                                 | ③    |                             |                           |         |       |       |       |       |       |
| 手段                                                                                                                                | <平成23年度の主な活動内容><br>市内在住で私立幼稚園に在籍する園児の保護者の世帯の市民税所得割額が42,500円以下の世帯に対し、50,000円～80,000円の奨励費（扶助費）を交付した。<br>*平成24年度の変更点なし。 | →                               | 活動指標 | ① 交付した保護者数                  | 人                         | 6       | 12    | 12    | 12    | 12    |       |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                      |                                 | ②    |                             |                           |         |       |       |       |       |       |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                      |                                 | ③    |                             |                           |         |       |       |       |       |       |
| 意図                                                                                                                                | （この事務事業によって、対象をどのように変えるのか）<br>所得状況に応じて、就園奨励費を交付し、公・私立幼稚園間の保護者負担の格差是正を行う。                                             | →                               | 成果指標 | ① 子育てしやすいと感じる人の割合（市民意識調査から） | %                         | 50.20   | 31.40 | 50.00 | 50.00 | 50.00 |       |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                      |                                 | ②    |                             |                           |         |       |       |       |       |       |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                      |                                 | ③    |                             |                           |         |       |       |       |       |       |
| その結果                                                                                                                              | <施策の目指すがた><br>未就学児が教育を受けられる環境が整っている。                                                                                 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 |      |                             |                           |         |       |       |       |       |       |
| ◆この事務事業開始のきっかけ（何年<頃>からどのようなきっかけで始まったか）<br>国においては、昭和47年度に幼稚園就園奨励事業が開始された。<br>魚津市においては、平成12年度に要綱を設定した。また、近隣の市の状況から平成16年度に所得基準を見直した。 |                                                                                                                      |                                 |      | 財源内訳                        | ①国・県支出金                   | (千円)    | 71    | 92    | 166   | 166   | 166   |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                      |                                 |      |                             | ②地方債                      | (千円)    | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                      |                                 |      |                             | ③その他(使用料・手数料等)            | (千円)    | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                      |                                 |      |                             | ④一般財源                     | (千円)    | 259   | 278   | 584   | 584   | 584   |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                      |                                 |      |                             | A. 予算(決算)額(①～④の合計)        | (千円)    | 330   | 370   | 750   | 750   | 750   |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化（法改正、規制緩和、社会情勢の変化など）<br>少子高齢化が進行した。                                                            |                                                                                                                      |                                 |      |                             | ①事務事業に携わる正規職員数            | (人)     | 1     | 1     | 1     | 1     | 1     |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                      |                                 |      |                             | ②事務事業の年間所要時間              | (時間)    | 100   | 100   | 100   | 100   | 100   |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                      |                                 |      |                             | B. 人件費（②×人件費単価/千円）        | (千円)    | 421   | 421   | 421   | 421   | 421   |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                      |                                 |      |                             | 事務事業に係る総費用（A+B）           | (千円)    | 751   | 791   | 1,171 | 1,171 | 1,171 |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                      |                                 |      |                             | (参考) 人件費単価                | (円/年時間) | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 | 4,205 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見（担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入）<br>議会から、就園奨励事業の実施について要望があった。                                                      |                                                                                                                      |                                 |      | ◆県内他市の実施状況                  | (把握している内容又は把握していない理由の記入欄) |         |       |       |       |       |       |
|                                                                                                                                   |                                                                                                                      |                                 |      | ● 把握している<br><br>○ 把握していない   | →                         | 実施市町村名。 |       |       |       |       |       |

【目的妥当性の評価】

|                                                                                                                                                                                                |                                       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| 1. 施策への直結度（事務事業の施策の目指すがたに対する直結度（対象・意図の密接度）とその理由説明）                                                                                                                                             |                                       |
| ● 直結度大<br>大 ○ 直結度中<br>○ 直結度小                                                                                                                                                                   | 説明<br>所得に応じて、公・私立幼稚園間の保育料額の格差は正が図られる。 |
| 2. 市の関与の妥当性（なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か）                                                                                                                                              |                                       |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている                                                                                                                                                                      |                                       |
| 法令義務 ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間（市民・企業等）によるサービスの実施が不可能（又は困難）なため、市による実施が妥当<br>○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当<br>○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小（廃止）が妥当<br>○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 |                                       |
| 根拠法令等を記入                                                                                                                                                                                       | 魚津市私立幼稚園就園奨励費交付要綱                     |
| 3. 目的見直しの余地（【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由）                                                                                                                                            |                                       |
| なし                                                                                                                                                                                             | 説明<br>現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。        |

【有効性の評価】

|                                                   |                                 |
|---------------------------------------------------|---------------------------------|
| 4. 成果向上の余地（成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか）        |                                 |
| なし                                                | 説明<br>成果向上の余地なし。                |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無（どう効果が高まるか・説明） |                                 |
| なし                                                | 説明<br>連携することで、今より効果が高まる事務事業はない。 |

【効率性の評価】

|                                                             |                                     |
|-------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| 6. 事業費の削減の余地（仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明） |                                     |
| なし                                                          | 説明<br>補助金額は、県の補助要綱で定められており、削減の余地なし。 |
| 7. 人件費の削減の余地（今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明）               |                                     |
| なし                                                          | 説明<br>補助金額は、県の補助要綱で定められており、削減の余地なし。 |

【公平性の評価】

|                                    |                                                 |
|------------------------------------|-------------------------------------------------|
| 8. 受益機会の適正化の余地（受益の機会が偏っていて不公平でないか） |                                                 |
| なし                                 | 説明<br>保護者の経済的負担の軽減を図ることを目的としており、負担を求めるのは相反している。 |
| 9. 受益者負担の適正化の余地（県内他市と比較し、適正な水準か）   |                                                 |
| 平均                                 | 説明<br>負担を求める事業ではない。                             |

|                                            |                       |    |
|--------------------------------------------|-----------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性                           |                       |    |
| (1) 評価結果の総括                                |                       |    |
| ① 目的妥当性                                    | ● 適切 ○ 目的廃止又は再設定の余地あり |    |
| ② 有効性                                      | ● 適切 ○ 成果向上の余地あり      |    |
| ③ 効率性                                      | ● 適切 ○ コスト削減の余地あり     |    |
| ④ 公平性                                      | ● 適切 ○ 受益者負担の適正化の余地あり |    |
| (2) 今後の事務事業の方向性                            |                       |    |
| ● 現状のまま（又は計画どおり）継続実施                       |                       | 年度 |
| ○ 終了 ○ 廃止 ○ 休止                             |                       |    |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携<br>○ 目的見直し<br>○ 事務事業のやり方改善 |                       |    |

|                                    |              |     |            |
|------------------------------------|--------------|-----|------------|
| ★改革・改善案（いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか） |              |     | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期                             | 次年度（平成24年度）  | なし。 | コストの方向性    |
|                                    |              |     | 維持         |
|                                    | 中・長期的（3～5年間） | なし。 | 成果の方向性     |
|                                    |              |     | 維持         |

|                                                          |         |
|----------------------------------------------------------|---------|
| ★一次評価（課長総括評価）                                            |         |
| 法令による義務付けがあり、子育て世代の相対的貧困化傾向もあり、保護者の負担軽減のため必要な事業であると思われる。 | 二次評価の要否 |
|                                                          | 不要      |

|                 |  |
|-----------------|--|
| ★二次評価（経営戦略会議評価） |  |
|                 |  |