平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

事業コード

52110001

【1枚目】

001040101

事 榜 事 業 名 一次拟急体制文援事業	部 名 等 民生部	政策の柱 基3 慢	重やかで美	は関めかれるまち	っつくり	会計一般会計			
予 算 書 の 事 業 名 一次教急体制支援事業	課 名 等 健康センタ	— 政策名 2 健康	で安心し	て暮らせる社会	€の構築	款 4. 衛生	費		
事業期間 開始年度 昭和52年度 終了年度 当面継続 業務分類 6. ソフト事業	係 名 等 健康づくり	係 施策名1.地域	述医療体 制	の充実		項 1. 保健征	新生費		
実施方法 ○ 1. 指定管理者代行 ○ 2. アウトソーシング ○ 3. 負担金・補助金 ● 4. 市直営	記入者氏名 村崎 ひと	み 区 分なし				1.健康	センター費		
	電話番号 0765-24-3		5体制の4	*生					
	电印管 7 0703 24 3	至平于未中 状态区 第	大学市リリンプ	- *					
◆事業概要(どのような事業か。事業の内容、業務の手順など)				宝	績		計画・目標		
市民の生命と健康を保持するための初期救急体制として在宅当番医制の実施により休日の急病及び災害事故等	救急医療機関を確保する。		単						
			位	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度	
(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など)	1 市民			45, 176	44, 812	44, 966	44, 728	44, 49	
魚津市民 休日に医療サービスを求める人	対			40, 170	44, 012	44, 900	44, 720	44, 49	
March Marc	● 第一② 休日記	诊療受診者数	人	2, 112	1, 815	1, 900	1, 800	1, 80	
\$	標		+						
	3								
< 平成23年度の主な活動内容>									
休日の診療を行う在宅当番医の日程の調整及び確保を魚津市医師会へ委託し、比較的軽症な救急患者の診療	それてつ仕手! ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	E宅医療実施日数	人	73	73	74	73	7	
当番医制を実施する。	活	·----------- 沴療人数(平均)	_	28.9	24.9	25. 7	24. 7	24.	
段 *平成24年度の変更点	指一一	·原入奴(十均) ·	^ _	20. 9	24. 9	25. 7	24. /		
変更なし	13								
(この事故事等にして、社場とどのしると称これのと)									
(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか) 休日在宅医療機関の確保により、市民は休日も早期に医療サービスを受けられる。	① 休日記	诊療受診者数/魚津市民	%	4. 60	4. 06	4. 29	4. 09	4. 1	
±	成		+		 				
	指。② 救急	医療体制に満足している市民の語	割合 %		40. 30	43. 00	45. 00	50. 0	
	標						i		
そ		現段階で取得できていない場合			+ m + 00 左 座 L l	U 			
		に満足している市民の割合につ	いて、中	氏アンケートは	4平成23年度より	り美施した。			
R									
◆この事務事業開始のきっかけ (何年〈頃〉からどのようなきっかけで始まったか)		財 (1)国・県支出金	(千円)	0			-		
昭和52年、初期救急体制として、休日における地域住民の救急医療を確保するため、比較的軽症な救急患者の 事業を開始した。	診療を行なうため在宅当番医制	原 四元 页	(千円)	0	, and a	v	v		
		内訳 (3)その他(使用料・手数料等) (4)一般財源	(千円)	2,000	_	•	·	2. 00	
		(4)一版内 /原 A. 予算(決算)額((1)~(4)の合計)	(千円)	2,000	,	,	2, 000	2, 00	
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢	の変化など)	①事務事業に携わる正規職員数	_	1	2, 000	· '		2,00	
新富山県医療計画において、救急医療体制における初期救急医療は地域医師会等の協力により、在宅当番医制		②事務事業の年間所要時間	(時間)	80	120	120	120	12	
いる。 平成16年度までは、県補助金として基準額により運用されていたが、平成17年度より一般財源化されたため、	引き続き休日の診療を行う在写	B. 人件費(②×人件費単価/千円	(千円)	336	505	505	505	50	
当番医の日程の調整及び確保を魚津市医師会へ委託し、比較的軽症な救急患者の診療を行う在宅当番医制を実	施している。	事務事業に係る総費用 (A+B)		2, 336		,	,	2, 50	
A TOTAL WALLS A STORE WITH CHARLES AND A STORE		(参考) 人件費単価	(円億時間)	4, 205			4, 205	4, 20	
◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 在宅当番医制事業は、休日祝日のみ実施である。夜間は、二次救急病院と新川医療圏小児救急センターで対応	している。市民からは「市内」	◆県内他市の実施状況		ている内容又は の公共施設の設		性田の記人欄)			
夜間も対応できる一次救急体制の整備が望まれている。	البادا كورد مكونا وه در	● 把握している	11 th 11 th	/\"=== \/\	E 17/10				
		一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一一							
		○い							

部・課・係名等 コード1 02050100

政策体系上の位置付け コード2

521001

予算科目

【目的妥当性の評価】

1. 施策への直結度(事務事業の施策の目指すすがたに対する直結度(対象・意図の密接度)とその理由説明)	*	評価結果の	D総括と今後の方向
○ 直結度大	(1) 評価結果	果の総括
直結度中説明		 目的妥 	当性 ● 適切
○直結度小		② 有効性	. 適切
2. 市の関与の妥当性(なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)		③ 効率性	● 適切
○ 法令などにより市による実施が義務付けられている		④ 公平性	. 適切
★令などによる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困	(2) 今後の事	事務事業の方向性
▼ 難)なため、市による実施が妥当		● 現壮	犬のまま(又は計画
○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当		終日	
○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当		○ 他 ⁄	の事務事業と統合又
○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当		〇 目台	り見直 し
根拠法令等を記入		○ 事務	務事業のやり方改善
3. 目的見直しの余地(【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由)			
市民に対する初期救急医療の確保を目的にしていることから意図は適切である。	★改	革・改善案	(いつ、どのよう)
説			24年度は、在宅当
なし <mark>闘</mark>			病院内に一次急患 魚津市で協議して
			※手切 に 励成して
【有効性の評価】	-	次年度	
4. 成果向上の余地(成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか)	1	(平成24 年度)	
魚津市医師会の理解と協力によりすべての休日に在宅診療をおこなっている。成果向上の余地はない。。		平及)	
	実		
なし <mark>明</mark>	施予		
	定		富山県地域医療再
5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明)	時期		に合わせて病院内
市民の利便また救急医療の観点から現在の体制が望ましいと考える。	刔		ことにより、安心して
連携する他の事務事業はない。		中・長期	
なし <mark>説</mark> _明		的 (3~5	
		年間)	
【効率性の評価】	¹		
6. 事業費の削減の余地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)	1		
医師会の協力により低コストの医療報酬で行っているので削減は難しい。	<u> </u>		
346			
なし <mark>説</mark>	+-		果長総括評価)
			*制としての現在、
7. 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)	の数	7争串老け	一次医療である宣
事業費は魚津市医師会への委託料のみである。	圏と	:して、冨∐ :協議してし	一次匹派である 山労災病院内に一次 いく。
			. •
なし <mark>説</mark>			
【公平性の評価】	J		
8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか)	1		
すべての市民が安心して生活できる地域医療体制整備である。受益の偏りはない。	<u></u>	かが年 (8	経営戦略会議評価) 経営戦略会議評価)
		·[八叶 (他	主百 秋町云成町 川/
なし <mark>説</mark>			
9. 受益者負担の適正化の余地(県内他市と比較し、適正な水準か)	1		
9. 交益有負担の適正化の余地(県内他市と比較し、適正な水準が) 受益者負担は、医療費で行なわれている。			
平均 <mark>説</mark> 明			
	1 1		
	1 1		

*	評価結果の	の総括と	今後の方向性							
	評価結果		, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,							
'	 目的妥 		● 適切	○ 目的廃止	又は再設定の	余地あり]			
	② 有効性	:	●適切	〇 成果向上	の余地あり					
	③ 効率性		●適切	○ コスト削						
	 公平性 		●適切	○ 受益者負	担の適正化の	余地あり				
(2)	今後の事	事務事業	の方向性	0 /1			J			
	● 現北	ナのまま	(又は計画と	(おり) 継続実施	布	年	度			
	〇 終]		_	〇 休止						
	○他の	の事務事	_ 業と統合又に	上連携						
	○目台	り見直 し								
	○ 事務	タリカ	やり方改善							
★改	革·改善案	(いつ、	どのようなは	改革・改善を、	どういう手段	で行うか)			コストと	:成果の方向性
							計画により、富田		コス	トの方向性
			こ一次急患セ で協議してい		「るために、	引き続き医	師会と富山労災	丙院、		
		2007								
	次年度 (平成24									
	年度)									維持
	1 2									
実										
施予										
定時							一を富山労災病院		成果	見の方向性
期				设直する計画 (*)・ つでも医療を受り			急患センターを整	11mg つ		
	中·長期		.,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	1000000	,					
	的 的									
	(3~5									向上
	年間)									
	次評価(誤									
							、休日のみの実 医療再生計画に			二次評価の要
圏と	して、富山	山労災病院					き医師会と富山!			否
市で	協議してし	\ <.								
										不要
										. ~

平成 24 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 23 年度実績と平成 24 年度計画)

【1枚目】

事 業 コ ー ド 52110002	部・課・係名等 コード 1 02	2050100 政策体系上の位	Z置付け :	コード2	521001	予算科目	コード3	001040101
事務事業名 地域中核病院支援事業	部 名 等 民生部	政策の柱 基3	健やかで笑	顔あふれるまち	らづくり	会計 一般会計		
予 算 書 の 事 業 名 地域中核病院支援事業	課 名 等 健康センタ	ター 政 策 名 2 優	建康で安心し	て暮らせる社会	€の構築	款 4. 衛生費	ì	
事業期間 開始年度 平成18年度 終了年度 当面継続 業務分類 6. ソフト事業	係 名 等 健康づく	が係 施 策 名 1. 地	地域医療体制	の充実		項 1. 保健衛	生費	
実施方法 ○ 1. 指定管理者代行 ○ 2. アウトソーシング ○ 3. 負担金・補助金 ● 4. 市直営	記入者氏名 村崎 ひる	とみ 区 分なし				1. 健康セ	!ンター費	
	電話番号 0765-24-3	B 基本事業名 救急医	医療体制の充	実				
◆事業概要 (どのような事業か。事業の内容、業務の手順など) 魚津市唯一の総合病院として、地域に根ざした病院となるよう継続的な支援を行うことにより地域医療の役割	を担ってもらう。			実	績		計画・目標	
また、地域がん診療連携拠点病院を担う富山労災病院へ検査装置を貸与することにより、市民および県民に対		療提供体制を促進することがで	でき 単位	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度
の概要:富山労災病院への医療機器の貸与、富山労災病院を支援する会の活動継続(清掃ボランティア、事業 児科医師の確保について要望	所健診の受託PR)、国、県	、機構、近隣大学に対して産和	料、小	22 1 12	2010	211/2	2010	20 1 (2
(この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など)	1① 市民			45, 176	44, 812	44, 966	44. 728	3 44, 49
市民富山労災病院	対上一二		^		44, 012	+4, 300		
対	♣ \$ 1							
	標		+-+			r		·
	13							
<平成23年度の主な活動内容>	' ' (1) 実施	ka 클라	ħ	1	1	1	1	1
・病院改築基本構想検討委員会への出席(副市長、民生部長) ・PET/CT検診の助成(1人2万円)	活	DE BX	所	'	'	'	'	
・放射線治療装置(リニアック)の有償貸与のリース料、PET/CT及び放射線治療装置(リニアック)保守 段・富山労災病院を支援する会の活動支援(清掃ボランティア、事業所健診の受託PR)	占給料 動	 CT検査受診数(全数:保険診療		379	412	450	500	55
*平成24年度の変更点	標	療) 			412	L		, 55
変更なし		者数(市助成分)	人	104	89	120	120	15
(この事務事業によって、対象をどのように変えるのか)						 		+
がんの早期発見から早期診断、早期治療が一連に同病院で行なうことができることになる。また、他の診療	療所からの紹 成 ① 要精	検率 (市助成分)	%	16. 70	24. 70	20. 00	20. 00	20.0
かにより病診連携が図られ、市民にとって身近な地域で安心して医療を受けることができる。 図	果 果 ポ ② がん	 死亡率(魚津市) 人口10万5	村 人	318.00	310.00	300.00	295.00	290.0
	標					 		
William William No.	(3)	Appropriate and the second second second	1.0	m total a man				
		バ現段階で取得できていない場	合、その取	得万法を記人				
結 ・症状に応じた医療を受けられる教急体制が整っています。								
◆この事務事業開始のきっかけ (何年〈頃〉からどのようなきっかけで始まったか)		(1)国・県支出金	(千円)	0	0	0	0	1
「がん」は今や日本人の死亡原因の第1位であり、富山県は多いほうに属し、とりわけ魚津市は男性の標準化列	死亡比が胃がんと肺がんで県内	財 (2)地方債	(千円)	0	_	ŭ	0	
第1位を占めている。この高死亡率の対策の一環として、微小な病変の発見が可能であり、早期がん、再発の引 正確に行えるPET/CT装置を平成18年6月から富山県で初めて富山労災病院に導入し、市民には2万円の助成		内 (8) 7 の (4) (4: 田料 工業料	等) (千円)	0	32, 148	32, 148	32, 148	32, 14
見されたがん患者に対して同病院で治療ができるように平成22年度において、放射線治療装置 (リニアック)	を有償貸与した。	(4)一般財源	(千円)	108, 560			42, 616	
◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢	の亦ルわび	A. 予算(決算)額((1)~(4)の合計 ①事務事業に携わる正規職員		108, 560		74, 764	74, 764	74, 76
▼			0 0	20	•	100	100	0 10
ることが明記された。平成19年6月に富山労災病院にPET/CT装置を導入した。また、富山労災病院核医学た。その後、平成19年11月にとやまPET画像診断センターが開設された。また、早期に発見されたがん患者		h D L M B L M B M L M B M C L M B M		84			421	
るように平成22年度において、放射線治療装置(リニアック)を有償貸与し、がんの早期発見と早期治療体制「地域がん診療連携拠点病院」としての役割を果たしている。		事務事業に係る総費用 (A+		108, 644	75, 185	75, 185	75, 185	
		(参考) 人件費単価	(円億時間)	4, 205			4, 205	5 4, 20
◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 議会: PET/CTの活用促進や利用状況について		◆県内他市の実施状況			把握していない。 富山大学病院、	理由の記入欄) 砺波総合病院、	黒部市民病院	などに導入さ
		● 把握している	れている。			ET画像診断セン		
		○ 把握していな	2510. 7	72.13-11/JZ0	HIC . C 1-8-F	二、四條形則 6.	- / 」 // /fflia	X C 10/C 0
		\circ \circ						

【目的妥当性の評価】

【日的安当代	生0.	是中国】										
1. 施策への	直結	度(事務事業の施策の目指すすがたに対する直結度(対象・意図の密接度)とその理由説明)	*	評価	T結果の	総括と今後の方向	性					
直結度力	t	検診を受診し、自身の健康を確認することは、疾病の早期発見・治療や受診者の意識を高めることにつな	(1	1) 書	平価結果	具の総括						
● 直結度中	þ	<mark>説</mark> がっている。		(1)	目的妥	当性 ■ 適切	○目的	廃止又は再設が	〒の全地あり]		
○ 直結度/		<mark>明</mark>		_	有効性			向上の余地あ				
9		VM (もばまなにもわければもとも) のも、早間の体の機関でも実施するもまで事業人)		_								
		当性 (なぜ市が行わなければならないのか、民間や他の機関でも実施可能な事務事業か)		_	効率性			ト削減の余地				
法令など	ピに	より市による実施が義務付けられている			公平性		● 受益	者負担の適正化	この余地あり			
▲ 法令など	ビに	よる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困、市による実施が妥当	(2	2) 4	今後の事	事務事業の方向性						
難) なた	こめ.	、市による実施が妥当			○ 現状	けのまま(又は計画	どおり)継続	売実施	年	度		
○ 民間でも	らか	ービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当			終了	^ ○ 廃止	〇 休止					
市が実施	毎1.	ているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当			(他の)事務事業と統合又	は連携					
		達成しているので、市の関与を廃止が妥当			_	り見直し						
O %10 H	J ~ .	なし			_	8事業のやり方改善						
根拠法令等を言	己入				∓ 47.	7						
3. 目的見直し	の気	会地(【対象】と【意図】は適切か、限定又は追加・拡充すべきでないか、また、その理由)										
		現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。	★改	女革・	改善案	(いつ、どのような	改革・改善	を、どういう	手段で行うか)		コストと	成果の方向性
	説								民の要望が強	い産科や小児科の開設	コス	トの方向性
なし	明					を引き引き続き要望	望していく。					
「古効果の	. ≐ \.	/II		次	て年度							
【有効性の					平成24							A# 1±
4. 成果向上の	余均	也(成果の目標は達成されたか、成果の向上が今後どの程度見込めるか)		年	E度)							維持
		住民の健康増進志向の高まりにより、新規での受診が増加していけば、がんの早期発見や悪化予防につなが										
4-1	説	δ .	実									
なし	明		施予	:								
			定			・富山労災病院を支	援する会の記	5動継続(清掃オ	ランティア、事	業所健診の受託PR)	成里	の方向性
- A-W-7-4 -	1	2. 人 L D 处用 2 字上 7. 可处 U D 中 7 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	時	:						いて引き続き要望してい	PA.A	.V2277 FFI ILL
3. 理携するこ	. 2	で、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明) 一既に利用している方もいるが、 PET/CT検査を検診として利用している場合は、胃・大腸・子宮・乳房・	期			<.	d. 31 = 1.30			1		
		「「「「「「「」」」」		中	•長期	・畠川県地域医療再に、具体的な協議を	・生計画により 進みる	、畠山牙炎病院	と内に一次急患	センターを整備するため		
なし	説	合は、保険診療の対象となるため、健康センターでのがん検診などと併用はできない。		'	的	(こ、天)中ロアよ (加肉だこ	ME 07.00					
4U	明				$3 \sim 5$							向上
				4	三間)							
【効率性の割	区価											
		全地 (仕様や住民等の協力など手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明)										
0. 事未員の前	195,00	予算は委託料と使用料及び貸借料であり、削減の余地はない。										
		アチは女品社で区内社及い具旧社でのり、門内のボルはない。										
なし	説		_									
5. 5	明		★ -	一次評	平価(課	県長総括評価)						
						を支援する会の活動						二次評価の要
7. 人件費の削	削減	の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明)				は、近隣大学に対し、 「森田生計画により				続ざ安呈する。 整備するために、具体的	めか拉議	否
		主な業務は、貸与に関する契約にかかる事務でありこれ以上は削減できない。		重める		派行工川凹により、	、田田刀火	MINITE ON	心にファーと	正備するためた、天体に	17,0-100	
	=34						域に根ざした	た病院となるよ	う継続的な支	援を行うことにより、は	也域医療	
なし	説明		の役	殳割を	を担うこ	ことになる。						
	-91											不要
【公平性の評価	田]											
8. 受益機会の	適工	E化の余地(受益の機会が偏っていて不公平でないか)										
		PET受診者には2万円の助成をしており、利用者は6万円で受けられる。しかし、経済的負担が大きく、受診者	*=	二次評	平価 (経	Z営戦略会議評価)						
	説	は限定される傾向にある。										
あり	明											
	-											
9. 受益者負担	loi	適正化の余地(県内他市と比較し、適正な水準か)										
		富山労災病院で受診する場合は、6万円で受けられるが、富山県PETセンターの場合は、8万9千円の自己負担で										
	説	ある。										
低い	明											
			1									