事務事業名 水洗化促進事業

部・課・係名等 コード 1

部 名 等

04010400

上下水道局

政策体系上の位置付け

政 策 の 柱 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり

【1枚目】

000000000

予算科目

会計該当なし

| 予 | 第書の | 事業名 | なし | | | | | 課名 | 等 | | 下水道課 | J | 政 策 | 名 2 | 魅力ある都市基 | 基盤の充実 | | 款該当な | i L | | |
|------------|-------------------------|--------------------|-------------------------|---|-------------------------|---|---------------------------|---|---------------|-------|-----------------------------|--------|---------|------------|---------------|---------------|---------------------------------------|-------|---|---------|--------|
| 事 | 業期間 | 開始年度 | 平成22年月 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 5. ソフト事業 | 係名等 | 筝 | | 維持保全係 | ħ | 施 策 | 名 5. | . 下水道の整備 | | | 項該当な | iL | | |
| 実施 | 施計画(H25∼ | -H27)への記載 | 無 | 実施 | 計画(H26~H28) | における区分 | 実施計画書に記載しない | 記入者氏 | 名 名 | | 堀内 賢明 | [| X | 分な | L | | | 目 該当な | i L | | |
| 実 | 延施方法 | ○ 1. 指定 | 上 定管理者代行 | ○ 2. アウトソ | ーシング 〇 3. | 負担金・補助 | 〕金 ● 4. 市直営 | 電話番号 | 글 | | 0765-23-1087 | 1 | 甚 本 事 業 | 名安: | 定した下水道事業 | 美経営 | | | | | |
| ▲ # | 「柴郷西 () | のような事業な | A.) | | | | | · · · · · · · · · · · · · · · · · · · | ▲ (1) | * 佐針 | 画への記載予定事業内容 | | | | 上郎、針面、 | 下仍,宝绩 | | | 計画 | | |
| | | | | 先化促進のための |)未接続世帯への個 | 固別訪問 | | | ▼∌ H | | 画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: | 下 技 • 夫稹 | | | 四下 | | |
| | | | | | | | | | Н | | | | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | | | | | | 28 | | | | 124 | 20年度 | 24 年 及 | 25年度 | 20年及 | | 21年及 | 20十尺 |
| | / この事数す | 事業は 雑 原 | でかみ色にして | 11204 *1 | や物、自然資源な | 17.5 | | | Н | 28 | | | | | 3, 500 | 3, 200 | | | | | |
| | 市民(下水道 | | を対象にして | いるのか。然人 | で初、日然貢献な | c/ | | | | | ① 未整備人口 | | | 人 | 3, 500 | 3, 257 | 2, 90 | 0 2 | , 600 | 2, 300 | 2, 000 |
| | | | | | | | | | | 対 | | | | | 7, 000 | 6, 500 | | - | | | |
| 対象 | | | | | | | | | \Rightarrow | 象指 | ② 未接続人口 | | | 人 | 6, 997 | 6, 449 | 6,00 | 0 5 | , 500 | 5, 000 | 4, 500 |
| | | | | | | | | | | 標 | | | | - | 300 | 300 | | | | + | |
| | | | | | | | | | | | ③ 未接続世帯個別訪問件数 | | | 件 | 268 | 160 | 30 | 0 | 300 | 300 | 300 |
| | ∠亚战94年 | 度における事業 | ※目直1の右4 | 平 / 平成24年 | 度の活動及び見直 | 1 内容 \ | | | | - | | | | | 300 | 300 | | | | | |
| | < 十/X24+/ | 及にわけるずる | 紀元 ロッカカ | | | | うへの個別訪問を行った。 | | | i | ① 啓発用品配布数 | | | 個 | 300 | 300 | 30 | 0 | 300 | 300 | 300 |
| | | 見直し無 | | 77.0010 00.2 | | | | | | 活 | | | | | 300 | 300 | | - | | + | |
| 手段 | ∠₩#95## | 要の主な活動内 | | | | | | | - | 動指 | ② 浄化センター施設見学会 | 参加 |]者数 | 人 | 252 | 173 | 30 | 0 | 300 | 300 | 300 |
| | | | | (9月10日) にお | らわせ 下水道の後 | 母割や1.くみの | PR、またその普及を図る | 5ための街頭 P | | 標 | | | | | | | | - | | + | |
| | R活動を行う | う。 (9月10日 | アップルヒ | ルにて) | JAPE C T AND UP I | XB1 (O (0) 0) | T IN COLOUR COLOR | υ / 2 0 7 0 7 μ ₁ μ ₃ ς (| | | 3 | | | | | | | | | | |
| | | 本の個別訪問 | 対象をどのト | うに変えるのか | | | | | | - | | | | | 82. 1 | 83. 4 | | | | | |
| | | | | | 水道の接続をする | 0 | | | | | ① 水洗化率 (累計) | | | % | 82. 0 | 83. 4 | 84. | 7 | 86. 0 | 87. 2 | 88. 2 |
| | | | | | | | | | | 成 | | | | - | 80 | 80.0 | | - | | | |
| 意 図 | | | | | | | | | \Rightarrow | 果指 | ② 未接続世帯面会率(空き | 家を | 除く) | % | 62. 9 | 68. 0 | 8 | 0 | 80 | 80 | 80 |
| | | | | | | | | | | 標 | | | | - | | 3.0 | | - | | | |
| | | | | | | | | | | - ! | ③ 訪問による明確な接続意 | 思表 | 示件数 | 件 | 2 | 2. 0 | | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Z | <施策の目指 | 指すすがた> | | | | | | | | ↑成: | 果指標が現段階で取得できて | こいた | ない場合、そ | の取得 | 方法を記入 | 2. 4 | | | | | |
| 0 | 独立採算制の | の原則を基本に | 、健全な下水 | 道経営が行われ | ています。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ♦ 3 | の事務事業 | 開始のきっかり | けとこれまでの | の事務事業見直し | の経緯 | | | | | | | | | | 実 | 績 | | | 計画 | | |
| 「下 | 下水道の日」 | は、昭和33年、 | 、著しく遅れ ⁻ | ていたわが国の下 | 水道の全国的な普 | | があることから、このアヒ | | | | 費 目 | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | | 27年度 | 28年度 |
| | | 時の建設省(* は平成13年で | | 、厚生省(現塚 | 現有)か協議して | 、「至国下水坦 | 促進デー」として始まった | こ。「下水道の | H | _ | (1)国・県支出金 | | | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 個別 | 引訪問は、平 | 成22年度からE | 班体制を組ん* | で実施。 | | | | | | 상품' - | (2)地方債 | | | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| A DE | B I I mis the to III | | et to MA a will like | | the Color of the second | (A) A = 10 | Autoria. At A think H. J. | . 121 | | M = | (3)その他(使用料・手数料等 | ≨) | | 千円) | 30 | 20 | | 0 | 40 | 40 | 40 |
| ♥ けなし | | の事務事業を | 取り巻く塚境(| の変化と、今後す | *想される環境変化 | 2(法改止、規 | 制緩和、社会情勢の変化な | (8) | | 訳(| (4)一般財源 予算(決算)額((1)~(4) | n 🛆 i | | 千円) 千円) | 30 60 | 20 | 4 | 0 | 0 40 | 0 40 | 40 |
| | | | | | | | | | | | (1) 需用費 | O'B' | | 千円) | 60 | | | 0 | 40 | 40 | 40 |
| ♦ # | 万民や議会な | どからの要望 | 意見(担当 | 者の私見ではなく | 、実際に寄せられ | 1た意見・質問 | などを記入) | | | l | (2)委託料 | | | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | こなし | | | | | , | | | | 文上 | (3) 工事請負費 | | | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | 内 (| (4)負担金補助及び交付金 | | (= | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ◆児 | 県内他市の実 | 施状況 | | | 内容又は把握して | いない理由の語 | 己入欄 | | | F/C | (5)その他 | | | 千円) | 0 | 0 | _ | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ● 把握して | | | 下水道の日」については 施設見学会:富山市・高岡市 展示会:高岡市・米県市・4 | ・黒部市 オ水市 | | | | | | A. 予算(決算)額((1)~(5 | i) の ′ | | 千円) | 60 | 20 | 4 | | 40 | 40 | 40 |
| | ○ 把握して | | | 展示会:高岡市・氷見市・身 街頭PR活動:滑川市・魚河 | | ± 0.50 7 48 | | | | | 務事業に携わる正規職員数 | | | (人) | 4 | 4 | | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | 「民と行政の ○ 協働して | | | | 状況の内容又は理 個人情報があるた | | | | |) | 務事業の年間所要時間 人件費(②×人件費単価/千 | ш) | | 時間) 千円) | 700 3, 035 | 600 2, 639 | 2, 64 | | 600 | 2, 640 | 2, 640 |
| | _ | にいる 能だが未実施 | = | 1 / NEICINI / OI | | ~~0 | | | | | 入件費(②×入件費単価/下事業に係る総費用(A+B) | [17] | | F円) | 3, 035 | 2, 659 | 2, 64 | | . 680 | 2, 680 | 2, 680 |
| | 協働になる | | | | | | | | | | 考)人件費単価 | | | (@時間) | 4, 336 | 4, 399 | 4, 40 | | , 400 | 4, 400 | 4, 400 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | · · · · · · · · · · · · · · · · · · · | | $-\!$ | , - | , |

コストと成果の方向性

コストの方向性

維持

成果の方向性

向上

次評価の要否

不要

【目的妥当性の評価】 基本事業との直結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) ★ 評価結果の総括と今後の方向性 下水道の普及を図ることにより、施設と結びつくので、必要度は高く、貢献度は大きい。 (1) 評価結果の総括 ● 直結度大 ○ 直結度中 ① 目的妥当性 適切 ○ 目的廃止又は再設定の余地あり ● 成果向上の余地あり ○ 直結度小 ② 有効性 () 適切 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) ③ 効率性 適切 ○ コスト削減の余地あり ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている 公平性 適切 受益者負担の適正化の余地あり ○ 法令などによる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 (2) 今後の事務事業の方向性 ○ 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 年度 終了 ● 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 廃止 〇 ○ 他の事務事業と統合又は連携 ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 ○ 目的見直し ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 ● 事務事業のやり方改善 根拠法令等を記入 下水道法 (昭和33年法律第79号) 第11条の3第5項 事務の区分 自治事務 . 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) ★改革·改善案(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 個別の未接続理由等の実態把握に努め、きめ細かい対応を行っていく。 なし 平成26年度 【有効性の評価】 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明)※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 個別訪問によってもすぐ成果を望めるものでないが地道な努力が必要 成果実績 あり 中位 定 個別訪問件数を計画的に増やしていく。 時 期 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) 連携することで、今よりも効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 中·長期的 (~5年間) 説 なし 明 【効率性の評価】 . 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) 下水道の日関係事業は、基本的に富山県下水道協議会からの助成金にて事業を行っており、啓発用品配布数を少なくす れば事業費の削減になるが、そのことにより普及活動も縮減されるため。 ★一次評価(課長総括評価) なし 「下水道の日」関係事業は、下水道の役割、必要性を広く市民に理解と周知していただくために、全国規模で実施しており、整備 率及び水洗化率向上に向け、また、個別訪問は職員が現場を把握でき、効果はすぐに現れないが重要である。 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) 面会できない場合は、夜間訪問を行っている。 委託という方法もあるが、日中時間を作って訪問している。 なし 公平性の評価】 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) ★二次評価 (経営戦略会議・部会) 説 なし 明 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) 対象外

事業 コード

部・課・係名等 コード 1

政策体系上の位置付け

【1枚目】

予算科目

| qr | 争 務 争 | 来名 | 公共下水道和 | E 行官理事 | 未 | | | | 部 名 寺 | | エトル | 追问 | | 以 東 の | 1 住 星 | ・2 女王で快返 | 退な春らしです | いまら | 5769 | 云町「小道事業 | 特別云訂 | |
|------------|---------------------------|----------------|--------------------|------------|-------------|----------------------|---------------------------------------|-----------------|------------|------|---------------------------|-------------------|--------|-------------|--------------|------------------|-------------|----------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| 11. | 予算書の | 事業名 | 1. 浄化センタ | 7一維持管 | 管理費 | | | | 課名等 | | 下水泊 | 道課 | | 政 策 | 名 2 | 魅力ある都市 | i 基盤の充実 | | | 款 1. 下水道 | 費 | |
| 1 | 事業期間 | 開始年度 | 平成3年 | 度終 | 了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 1. 施設管理 | 係 名 等 | | 維持保 | 全係 | | 施 策 | 名 5 | . 下水道の整備 | İ | | | 項 1. 下水道 | 管理費 | |
| 実力 | 施計画(H25~ | ·H27) への記載 | 載無 | | 実施計 | 画(H26~H28) | における区分 | 実施計画書に記載しない | 記入者氏名 | | 堀内 | 賢明 | | X | 分な | : L | | | | 且 2. 公共下 | 水道管理費 | |
| U.S. | 実施 方法 | 〇 1. 指 | 宣管理者代行 | O 2. | アウトソー | シング 〇 3 | . 負担金・補助 | 金 ● 4. 市直営 | 電話番号 | | 0765-23 | 3-1087 | | 基本事 | 業 名下 | 水道施設の整備 | į | | | | | |
| | | | | | | | | | L | | | | | | | 1 | | | | | | |
| | 事業概要(ど | | | ++:4 | 加加州 | 理接の悪ルには | ************************************* | 初当 ひせ田小はの小飯原 | - L/L/O | _ | _ | 敞予定事業内容 | | | | 上段・計画 | 1:下段・実績 | į | | 計 | 画 | |
| 水 | 洗化による生 | 活環境の改善 | 善を図り、魚津 | 市にくらっ | す人々の快 | 適な生活を守る | るために設置され | | | H26 | | | | | 単 | | | | | | | |
| | | | ター、川の瀬浄 斉的に、常時良 | | | | I中継ポンプ場、 | 港町中継ポンプ場及び市内 | りのマンホー | H27 | | | | | 位 | 23年度 | 24年度 | | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | | | 12. | | | H28 | 3 | | | | | | | | | | | |
| | <この事務事 処理場への記 | | 何を対象にして | ているのか | "。※人や | 物、自然資源な | : 8> | | | | ① 魚津市 | 5浄化センターデ | 九水質 | (BOD) | mg/l | 20 | | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 |
| | 是生物 107// | ル八小貝 | | | | | | | | 3 | 対 | | | | - | 17 | . + | 170 | | | | |
| 対象 | | | | | | | | | | | <mark>象</mark> 指 ② 川の浦 | 賃浄化センター 源 | 九水質 | (BOD) | mg/l | 18 | | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 |
| | | | | | | | | | | 1 | 標 | | | | - | | . 4 – – – – | 200 | | | | |
| | | | | | | | | | | | ③ 大杉台 | 3処理場流入水質 | € (BOD |) | mg/l | 18 | | 190 | 200 | 200 | 200 | 200 |
| | < 亚成94年 | 使における 車 | 事業見直しの有 | 無 > < 亚 | 元成94年度 | の活動及び見直 | 1 内容> | | | | | | | | | | 50 | 25 | | | | |
| | 1 ///2011/ | 21=4017 0 4 | - X/1E 0 17 [] | | | | 設の維持管理委 | 託を行った。 | | | ① 魚津市 | 5浄化センターか | 記設の値 | | 件 | | 21 | 30 | 25 | 25 | 25 | 25 |
| T | | 見直し | 無 | | | | | | | 1 | 活 | | | | - | + | 52 | 5 | | | | |
| 一段 | <平成25年度 | 度の主な活動 | 内容> | | | | | | | | 日 | 資浄化センターが | 記設の値 | ≦繕件数 | 件 | | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | Ę |
| | | | | - +± | 2 台加理場 | 北由江山維光 | シプセ 法町は | ı継ポンプ場、マンホールポ | ンプ提の維 | 1 | 標 | | | | - | | 52 | 3 | | | | |
| | 持管理 | L 2 7 . M | 107/19(17 10 2 2) | |) L & T-10. | (ADJEZT: MEZI | · > > -90 (/E-1) (| 神経パング物((ンパ)レバ | ンプラのの作品 | | ③ 大杉台 | 合処理場の修繕作 | +数 | | 件 | | 2 | 0 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | <この事務事 | 事業によって | 、対象をどの。 | ように変え | えるのか> | | | | | | ⊕ # 1th → | - 10 11 | | E (DOD) | - /- | | 0 | 10 | 40 | | 40 | |
| | 処理場への流 | 売入水質を放 | (流可能な水質) | に浄化する | 5. | | | | | | ① 魚澤市 | 5浄化センターた | 又流水質 | į (BOD) | mg/l | 2. | 6 | 4. 3 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| 意 | | | | | | | | | | ; | 成 果 ® 川の** | 頁浄化センターカ | トンホーレル | - (POD) | mg/l | | 0 | 10 | 10 | 10 | 10 | |
| 図 | | | | | | | | | | 7 | 指標 | #/ff 10 ピンメール | | | llig/ i | 1. | 4 | 2. 0 | 10 | | | |
| | | | | | | | | | | | ③ 大杉台 | â処理場放流水質 | f (BOD |) | mg/l | 1 | 0 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | 2. | 1 | 2. 6 | . • | ., | ., | • |
| その | | 旨すすがた> | が衛生的な生活 | ま 理 持 の け | b 本首とし、 | ていませ | | | | 1 | ↑成果指標が現 | 見段階で取得で | きてい | ない場合、 | その取得 | 身方法を記入 | | | | | | |
| 結 | ト小垣が笠川 | 用され、巾氏 | が開土的な土産 | 古珠児の中 | ドで存りし | しいまり。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 果 | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | |
| - | | | いけとこれまで 組滅 公共田水 | | | ., | トる生活環境の高 | 改善を目的に、昭和60年に | 「角津市公共」 | F 7k | | 費 | 1 | | | 23年度 | 実績 24年度 | - | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 道 | 基本計画」を | | | | | | | 0月の供用開始とともに、 | | | (1)国・県 | 支出金 | | | (千円) | | 0 | 0 | 20年度 | 20千及 | 0 | 20千段 |
| ょ | った。 | | | | | | | | | J | 財 (2)地方債 | | | | (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (|
| | | | | | | | | | | - | 源 (3)その他 | (使用料・手数料 | 타等) | | (千円) | 212, 56 | 67 214 | , 779 | 227, 729 | 227, 729 | 227, 729 | 227, 729 |
| | | | | | | | 比(法改正、規制 | 制緩和、社会情勢の変化なる | <u>Ľ</u>) | 1 | 訳 (4)一般財 | | | | (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (|
| ま | た、環境悪化 | に伴う水質汚 | 5濁の削減、公 | 共用水域 | の水質保全 | ‼場を建設した。 È、トイレの水≫ | 先化による生活: | 環境の改善を目的に、昭和6 | 2年より特定班 | 環境 | _ | 決算)額((1)~(| 4)の合 | | (千円) (千円) | 212, 56 6, 69 | | , 779 | 227, 729 5, 586 | 227, 729 5, 586 | 227, 729 5, 586 | 227, 729 5, 586 |
| | | | | | | | <u> と備に着手し、</u> 1た意見・質問z | 平成元年に供用開始した。 | | | (1)需用費 | | | | (千円) | 205, 62 | | , 564 , 673 | 221, 464 | 221, 464 | 221, 464 | 221, 464 |
| | | | | | | | | 業協同組合から要望が出てし | いる。 | | 支 (3) 工事請 | | | | (千円) | · · | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 221, 40- |
| | | | | | | | | | | | - | 補助及び交付金 | | | (千円) | | 0 | 299 | 350 | 350 | 350 | 350 |
| ♦ ! | 県内他市の実 | | | | | | いない理由の記 | | | | (5) その他 | | | | (千円) | 24 | | 243 | 329 | 329 | 329 | 329 |
| | ● 把握して | | → | 下水処理 | 単場の包括的 | 的民間委託につ | いて、魚津市同 | 様に行っている。 | | | | 算(決算)額((1)~ | | 合計) | (千円) | 212, 56 | | , 779 | 227, 729 | 227, 729 | 227, 729 | 227, 729 |
| | 市民と行政の | | | ▲ 188 ±□ 1 | た物価少い | 况の内容又は理 | 山の記り畑 | | | (| D事務事業に担 予務事業の | 券わる正規職員 年間正要時間 | 奴 | | (人) | 80 | 2 | 800 | 2 800 | 800 | 800 | 800 |
| • | | | | | | | | 持管理に貢献している。 | | | | 平间所要時间 ②×人件費単価 | /千円) | | (千円) | 3, 46 | | . 519 | 3, 520 | 3, 520 | 3, 520 | 3, 520 |
| | _ | とだが未実施 | . | | ~ . | | 1 11 | | | _ | | る総費用 (A+B) | | | (千円) | 216, 03 | _ | , 298 | 231, 249 | 231, 249 | 231, 249 | 231, 249 |
| | ○ 協働になる | | | | | | | | | | (参考) 人件 | | | | 円@時間) | 4, 33 | | , 399 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 |
| | | | • | | | | | | | | | | | | | | | • | | | | |

【目的妥当性の評価】 基本事業との直結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) 既設下水道施設の維持管理は不可欠であり、施策の目指すすがたに直結する。 ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている ● 法令などによる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 根拠法令等を記入 事務の区分 自治事務 3. 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 なし 【有効性の評価】 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明)※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 成果向上の余地なし。 成果実績 なし 下位 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 説 なし 【効率性の評価】 . 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) 下水道接続件数が、年々増加し、流入水量も増加するので、事業費の削減の余地はない。 なし 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) 施設の老朽化により、施設の修繕件数が増えることが予想され、人件費の削減の余地はない。 なし 公平性の評価】 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) 費用として、平成18年度以降、原則4年ごとに使用料の見直しを行い、適正な料金を徴収する。 あり 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) 費用として、平成22年度から使用料について約12%の値上げ(料金改定)をしたところ。 現在、県内10市においては、中位に属する。 説 平均

| - 队 2 | 25 年度以降に | (米の計画 | 1) | 【2枚目】 |
|-------|-------------------------|----------|------------------|------------|
| | | | | |
| ★ 評価 | 西結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) | 評価結果の総括 | | | |
| | ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| | ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| | ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| | ④ 公平性 | ○ 適切 | ● 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) | 今後の事務事業の方向性 | | | |
| | ○ 現状のまま(又は | | | |
| | ○ 終了 ○ | 廃止 |) 休止 | |
| | ○ 他の事務事業と統 | 台又は連携 | | |
| | ○目的見直し | t shde | | |
| | ● 事務事業のやり方は | (香 | | |
| ★改革·i | 改善案(いつ、どのような改 | (革・改善を、と | ごういう手段で行うか) | コストと成果の方向性 |
| | なし | | | コストの方向性 |
| | | | | コストの方向圧 |
| | | | | |
| | 平成26年度 | | | |
| | 1 //250 1 /2 | | | 維持 |
| , et- | | | | 4273 |
| 実施 | | | | |
| 予 | | | | |
| 定時 | なし | | | 成果の方向性 |
| 期 | | | | ,,,,,, |
| | | | | |
| | 中·長期的 (~5年間) | | | |
| | (1-3年间) | | | 維持 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

| \star $-$ | 次評価 | E (1 | 課長 | 総 | 括評 | (価) |) | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|------------|------|-----|----|----|-----|---|---|---|-----|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|-----|------|
| | 道事業 管理費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 二次評 | 呼価の要 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 不要 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * = | 次評価 | Fi . | (; | 経営 | 戦 | 略会 | 議 | ٠ | 部 | 슾) | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【1枚目】

| | | | | 7 | | | | | | | | 1 - | | | | | | | | |
|------------|---|--|---|--------------|-----------------|----------|--------------|--------|-------------|-----------|---------------------------------|----------|-------------|----------|----------------|---------------|--------|------------------|--------------|----------------------|
| 4 | 事業コ | 1 — K | 42520011 | | | | | 部·課·係名 | 等 コ | ード1 | 04010400 | | 政策体系 | 上の位 | 位置付け | コード2 | 425001 | 予算科目 | コード3 | 002010102 |
| 耳 | 事 務 事 | 業 | とみ里団地浄化 | 槽維持管理事業 | É | | | 部名 | 等 | | 上下水道局 | 政 | 女策の | 柱基: | 2 安全で快適な | 幕らしやすいま | ちづくり | 会計下水道事業 | 特別会計 | |
| Ŧ | 予算書の | 事業名 | 3. とみ里団地浄 | 化槽維持管理事 | 業 | | | 課名 | 等 | | 下水道課 | 政 | 女 策 | 名 2 | 魅力ある都市基 | 盤の充実 | | 款 1. 下水道 | <u>í</u> 費 | |
| 耳 | 事業期間 | 開始年度 | 平成23年度 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 1. 施設管理 | 係名 | 等 | | 維持保全係 | 抗 | 策 | 名 5. | 下水道の整備 | | | 項 1. 下水道 | i管理費 | |
| 実加 | 施計画(H25~ | ~H27) への記載 | t m | 実施言 | 計画(H26~H28) | における区分 | 実施計画書に記載しない | 記入者氏 | 名 | | 堀内 賢明 | <u> </u> | ζ | 分なし | L | | | 目 2. 公共下 | 水道管理費 | |
| | 実施 方法 | | 定管理者代行(|) 2. アウトソ | ーシング 〇 3. | . 負担金・補助 | 1金 ● 4. 市直営 | 電話番号 | 号 | | 0765-23-1087 | 基 | 本事業 | 名下ス | 水道施設の整備 | | | | | |
| A = | 市學柳市 / 12 | のトこれ事業 | (4.) | | | | | J | ▲ := | 2+/ ⇒1. π | 五. の記載又ウ東晋山京 | - | | | I. GR. Sl. and | 丁 矶 安德 | | d) | - relació | |
| | | のような事業た槽の適正な管 | | の健康で快適な: | 生活環境を維持し | ノ、河川などの | 水質保全と水の循環を健全 | に保つ。 | ◆ 美 Hi | | 画への記載予定事業内容 | | | - | 上段・計画: | 下段・美領 | | ĒT | -画 | |
| | | | | | | | | | H | | | | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | | | | | H | | | | | 1 | 25年度 | 24十段 | 25千及 | 20千及 | 21年度 | 20千及 |
| | <この事務事 | 事業は、誰、何 | 何を対象にしてい | るのか。※人や | や物、自然資源な | :ど> | | | 112 | | | | | | | 42 | | | | |
| | とみ里団地の | | | | | | | | | | ① 浄化槽接続世帯 | | | 世帯・ | 37 | 41 | 4 | 17 52 | 57 | 62 |
| 妆 | | | | | | | | | | 対象指 | · | | | | | | | - | ۲+ | |
| 象 | | | | | | | | | | 3 1-4 | | | | | | | | | [| |
| | | | | | | | | | | 標 _ (| | | | 1 | | | | _ | ₁ | |
| | | | | | | | | | | | 9 | | | | | | | | | |
| | <平成24年 | 度における事 | 業見直しの有無る | | | | | | | | ① 点検回数 | | | <u> </u> | | 52 | | 52 52 | 52 | 52 |
| | | 見直し無 | # | とみ里団地洋 | 静化槽の維持管理 | 委託を行った。 | | | | 活 | | | | | 52 | 52 | | | L! | |
| 手品 | | | | | | | | | - | 動指 | 2 | | | ļ | | | | | | |
| 12 | <平成25年月 | 度の主な活動内 | 内容> | | | | | | | 標 _ | | | | } | | | | - | FJ | |
| | 浄化槽の維持 | 持管理 | | | | | | | | (| 3 | | | - | | | | | | |
| | < この事務! | 車業によって | 、対象をどのよう | に変えるのかこ | > | | | | | | | | | | | 5 | | | | |
| | | | 質に浄化する。 | に及ん。ひのかっ | | | | | | (| ① 年間平均放流水質 (B0 | D) | | mg/l | 3 | 8 | | 5 | 5 | 5 |
| 意 | | | | | | | | | | 成果 | | | | + | | | | - | }+ | |
| 図 | | | | | | | | | | 指 | 2 | | | - | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 標 - | | | | 1 | | | | - | t | |
| | | | | | | | | | | | 3) | | | | | | | | | |
| ト | | 指すすがた> | 1 0 / h - 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 | 1 th a -t ** | and the sales | | | | | ↑成身 | 果指標が現段階で取得でき | ていな | い場合、その |)取得 | 方法を記入 | | | | | |
| の結 | ト水追か整1 | 備され、市氏な | が衛生的な生活環 | 境の中で碁らし | しています。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | いけとこれまでの 公有財産所管換 | | の経緯 | | | | | | 費目 | | | - | 23年度 | 績 24年度 | 05年中 | 26年度 | 画 27年度 | 28年度 |
| T- 14 | 成20千皮より | 、足収証がら | A H M E IN E IX | C13-00 5120 | | | | | | (| 1)国・県支出金 | | (千 | 円) | 23年及 | | 25年度 | 0 0 | | |
| | | | | | | | | | | _ | 2)地方債 | | (千 | | 0 | 0 | | 0 0 | | |
| | | | | | | | | | | 源内 | 3)その他(使用料・手数料 | 等) | (千 | 円) | 1, 190 | 1, 532 | 1, 75 | 1, 750 | 1, 750 | 1, 750 |
| | | | | | | | 制緩和、社会情勢の変化な | :ど) | | 訳 (| 4)一般財源 | | (千 | | 0 | 0 | | 0 0 | | |
| 付フ | 未的に 伊化僧 | が壊れた場合 | 、特定環境保全的 | 公共下水道への | 接続か必要である | ٥ ه | | | | (| 予算(決算)額((1)~(4 1)需用費 | .) の合言 | (千) (千) (千) | | 1, 190 389 | 1, 532 497 | 1, 75 | | | 1, 750 612 |
| ♦ F | 市民や議会な | どからの要望 | ・意見(担当者の | り私見ではなく | 、実際に寄せられ | 1た意見・質問 | などを記入) | | | | 2)委託料 | | (千 | | 790 | 1, 019 | 1, 11 | | | 1, 117 |
| なし | | | | | | | | | | 文 | 3) 工事請負費 | | (千 | | 0 | 0 | | 0 0 | | |
| | | | | | | | | | | 322 — | 4)負担金補助及び交付金 | | (千 | | 0 | 0 | | 0 0 | | |
| ♦ | 県内他市の実 | | | | 容又は把握して | | 己入欄 | | | _ | 5) その他 | (E) = 1 | (千 | | 11 | 16 | | 21 21 | | 21 |
| | ① 把握しっ● 把握しっ | | | 11による才化権 | 曹の設置は稀であ | ଷ ତ | | | | | A. 予算(決算)額((1)~ 務事業に携わる正規職員数 | | (計) (千 | | 1, 190 | 1, 532 | 1, 75 | 50 1, 750 1 1 | | 1, 750 |
| ♦ ī | 市民と行政の | | • | 選択した協働状 | 代況の内容又は理 | 由の記入欄 | | | | | 勝事業に携わる正規職員第 勝事業の年間所要時間 | ` | (時 | | 200 | 200 | 20 | | | 200 |
| | ●協働して | | IE. | | | | 維持管理が適切に行われ | る。 | | | 人件費 (②×人件費単価/ | 千円) | (千 | | 867 | 880 | 88 | | | 880 |
| | | 能だが未実施 | - | | | | | | | | 事業に係る総費用 (A+B) | | (千 | | 2, 057 | 2, 412 | 2, 63 | | , | 2, 630 |
| | 協働に力 | なじまない | | | | | | | | (参え | 考)人件費単価 | | (円@ | 時間) | 4, 336 | 4, 399 | 4, 40 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 |

【目的妥当性の評価】 基本事業との直結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) 浄化槽の適正な管理により、排水が放流水質基準以下となり、必要性は高く、貢献度は大きい。 ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) ● 法令などにより市による実施が義務付けられている \bigcirc 法令などによる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 根拠法令等を記入 とみ里団地排水処理施設条例第2条第1号 事務の区分 自治事務 . 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 なし 【有効性の評価】 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明)※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 成果向上の余地なし。 成果実績 なし 下位 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 説 なし 明 【効率性の評価】 . 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) 維持管理費も増加するので、経費削減はできない。 なし 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) 削減の余地がない。 説 なし 明 公平性の評価】 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) 費用として、平成18年度以降、原則4年ごとに使用料の見直しを行い、適正な料金を徴収する。 あり 明 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) 費用として、平成22年度から使用料について約12%の値上げ(料金改定)をしたところ。 現在、県内10市においては、中位に属する。 説 平均

| 評価 | 西結果の総括と今後の方 | 向性 | | |
|---------|--|-------------|--------------------|-------------------------|
| (1) | 評価結果の総括 | | | |
| | ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| | ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| | ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| | ④ 公平性 | ○ 適切 | ● 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) | 今後の事務事業の方向 | | | |
| | | (又は計画どおり) 継 | | |
| | | ○ 廃止 ○ | 休止 | |
| | ~ | と統合又は連携 | | |
| | ○ 目的見直し | | | |
| | | | | |
| | ● 事務事業のや | り方改善 | | |
| -1 -14- | | | | |
| 改革・ | 改善案 (いつ、どのよ | な改革・改善を、と | でういう手段で行うか) | コストと成果の方向 |
| 改革・ | | な改革・改善を、と | でういう手段で行うか) | コストと成果の方向 |
| 改革・ | 改善案 (いつ、どのよ | な改革・改善を、と | どういう手段で行うか) | |
| 改革・ | 改善案 (いつ、どのよ | な改革・改善を、と | "ういう手段で行うか) | |
| 改革・ | 改善案 (いつ、どのよ | な改革・改善を、と | ごういう手段で行うか) | |
| 改革・ | 改善案(いつ、どのよ | な改革・改善を、と | でういう手段で行うか) | |
| | 改善案(いつ、どのよ | な改革・改善を、と | プラいう手段で行うか) | コストの方向性 |
| 実施 | 改善案(いつ、どのよ | な改革・改善を、と | でういう手段で行うか) | コストの方向性 |
| 実施 | 改善案 (いつ、どのよ な) な 平成26年度 | うな改革・改善を、と | でういう手段で行うか) | コストの方向性 |
| 実施 | 改善案(いつ、どのよ | うな改革・改善を、と | どういう手段で行うか) | コストの方向性 |
| | 改善案 (いつ、どのよ な) な 平成26年度 | うな改革・改善を、と | (ういう手段で行うか) | コストの方向性 維持 |
| 実施予定時 | 改善案(いつ、どのよ な) 平成26年度 | うな改革・改善を、と | (ういう手段で行うか) | コストの方向性 維持 |
| 実施予定時 | 改善案 (いつ、どのよ な) 平成26年度 なり 中・長期的 | うな改革・改善を、と | でういう手段で行うか) | コストの方向性 維持 |
| 実施予定時 | 改善案(いつ、どのよ な) 平成26年度 | うな改革・改善を、と | でういう手段で行うか) | コストの方向性 維持 |
| 実施予定時 | 改善案 (いつ、どのよ な) 平成26年度 なり 中・長期的 | うな改革・改善を、と | でういう手段で行うか) | コストの方向性 維持 成果の方向性 |

| ★一次評価(課長総括評価) | |
|---|---------|
| 浄化槽への接続率が年々増加し維持管理費が少しずつ増加傾している。浄化槽の老朽化してきており特定環境保全公共下水道への 接続を計画的に行う必要がある。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |
| ★二次評価 (経営戦略会議 · 部会) | |
| | |

【1枚目】

| 事 業 | 美 コ ー ド | 00000000 | 7 | | | 部·課·係名等 | コー | - ド1 04010400 | | 政策体系 | 系上の位 | 位置付け | コード2 | 425002 | 予算科目 | 2 | ı — № 3 | 000000000 |
|------------|-------------------------|-------------------|---------------------------|--|----------------------------------|------------------|---------------|--|-------------------|-----------|------------|-------------------|------------|--------|----------|----------|---------|-----------|
| 事 務 | 务 事 業 名 | 下水道排水設備 | 指定工事店認定事業 | | | 部 名 等 | | 上下水道局 | 政 | て策の | 柱基 | 2 安全で快適な | な暮らしやすいま | ちづくり | 会計 該当なし | <u>ا</u> | | |
| 予 算 | 書の事業名 | なし | | | | 課名等 | | 下水道課 | 政 | 策 | 名 2 | 魅力ある都市基 | 基盤の充実 | | 款 該当なし | | | |
| 事業 | 期 間 開始年度 | 平成3年度 | 終了年度 | 首面継続 業務分類 | 5. ソフト事業 | 係名等 | | 維持保全係 | 施 | 策 | _ | 下水道の整備 | | | 項 該当なし | | | |
| | (H25~H27) への記載 | | | H26~H28)における区分 | 実施計画書に記載しない | 記入者氏名 | | 堀内 賢明 | IX. | | 分な | | | | 1 該当なし | | | |
| | | • | | グ () 3. 負担金・補 | | 電話番号 | | 0765-23-1087 | 10 | | | ン 定した下水道事業 | 类权学 | | 1 13 3 4 | | | |
| 実施 | 7 任 1. 相 | 足官垤有1(1) | 2. / 9 / / - 2 / 3 | 9 0 3. 貝担並・柵 | 助金 ■ 4. 印直呂 | 电前省万 | | 0703-23-1007 | 左 | 平 尹 来 | 4 女 | 足しに 下小旦争え | 未在呂 | | | | | |
| | 要(どのような事業 | | | | | | ◆実績 | 施計画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画 | : 下段・実績 | | | 計画 | | |
| 魚津市下: | 水道条例に基づき、 | 排水設備の施工だ | ができる業者を指定す | る業務 | | | H26 | 5 | | | 単 | | | | | | | |
| | | | | | | | H27 | 7 | | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | | | H28 | 8 | | | | | | | | | | |
| | | | いるのか。※人や物、『 | 自然資源など> | | | | ① 魚津市下水道排水設備指足 | 定工事 | 事店数 | 社 | 166 | | 1 | 71 1 | 175 | 179 | 183 |
| 黒澤「 | †の下水道供用区域₽ | 内で排水設備の池 | 上を打り来有 | | | | | <mark> </mark> | | | | 163 | 167 | | | | | |
| 対象 | | | | | | | \Rightarrow | <mark>象 </mark> 指 ② | | | | | | | | | | |
| 37 | | | | | | | 3 | <mark>標</mark> | | . – – – – | | | + | | | | | |
| | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | | |
| <平 | 成24年度における事 | 業見直しの有無こ | > <平成24年度の活動 | 助及75見直1.内容> | | | | | | | | 13 | 10 | | | - | | |
| | W211 (X1=101) D.F. | X2000 0 11 MM | | 定工事店の新規認定等を | 行った。 | | | ① 指定工事店更新件数 | | | 件 | 9 | | 1 | 15 | 16 | 5 | 13 |
| 壬 | 見直し無 | Ħ | | | | | | 活 <mark></mark> | | . – – – – | | 5 | 4 | | | | | |
| 子 <平成 | 成25年度の主な活動に | 内容> | | | | | | 動 ② 指定工事店新規追加件数 | | | 件 | 5 | 7 | | 7 | 7 | 7 | 7 |
| 下水道 | 首排水設備指定工事。 | ちの指定要件に適 | 「合しているか審査し、 | 要件を満たしていれば | 、指定工事店として認定する | ら。また、有 | , | 標 | | | | 4 | 5 | | | | | |
| | | | | 度審査をし、要件を満た | | | | ③ 指定工事店異動件数 | | | 件 | 5 | 5 | | 5 | 5 | 5 | 5 |
| < Z 0 | の事務事業によって、 | 対象をどのよう | に変えるのか> | | | | | ① 期日までに適正に審査し | t_ %h | | 件 | 23 | 19 | 1. | 27 | 28 | 17 | 25 |
| 適正なる。 | な技術力を持った指定 | 定工事店が排水設 | は備を施工することに。 | より、生活排水を安全か | つ安心して下水道管へ導くこ | ことができ | | | /= y x | | 14 | 18 | 20 |] | | 20 | ' ' | |
| 意 | | | | | | | | 成 果 指 | | | | | | | | | | |
| 図 | | | | | | | | 指!》 標 <mark></mark> | | | l | | 1 | | | | | |
| | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | | |
| e dela Ari | * - P No 1, 1, 10 h | | | | | | | A. D. III Make the court of the court of the court | | | - T /E | Living the extent | | | | ᆂ | | |
| | 我の目指すすがた> 労備の施工不良や誤キ | 妾締を無くし. 排 | 上水設備の閉塞や 不明 | 明水の流入を防止するこ | とにより、健全な下水道経営 | が行われて | | ↑成果指標が現段階で取得できて | いな | :い場合、そ | の取得 | 方法を記人 | | | | | | |
| 結ります | | X190 C M (O ()) | TOTAL COMPONIES CO. |),,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | C1-00 / | 10 111010 0 | | | | | | | | | | | | |
| 木 | 改事学問払のさ よ | はしゃりゃっち | 事務事業見直しの経緯 | | | | | | | | | dz | 續 | | | 計画 | | |
| | | | | | こ魚津市農村下水道条例で制度 | 度化された。 | | 費目 | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | | | | (1)国・県支出金 | | (= | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | | | | 財 (2)地方債 | | | 千円) | 0 | ū | | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | | | | | 内 (3)その他(使用料・手数料等) |) | | 千円) | 0 | ū | | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | | 見制緩和、社会情勢の変化な。 こ営業所があればよくなり、F | | | 訳 (4)一般財源 予算(決算)額((1)~(4)の | 八八針 | | 千円) 千円) | 0 | | | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | とになり事務量が増える | | T IN N L IN -B / | ` | (1) 需用費 | / II pl | | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ◆市民や | 議会などからの要望 | ·意見(担当者の | の私見ではなく、実際 | に寄せられた意見・質問 | 問などを記入) | | = | (2)委託料 | | | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | |
| 知り合い | に配管業者がいるの | で、工事をしても | もらいたいが、魚津市 | の指定工事店ではない。 | なんとかならないか。 | | | 出 (3)工事請負費 | | (= | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | |
| A 18 7 7 | ala a etable (* Va | | Imilia a a tab | I Im III I and I am I | do 7 199 | | | 内 (4) 負担金補助及び交付金 (7) スラグ | | | 千円) | 0 | ū | | 0 | 0 | 0 | |
| | 市の実施状況 世握している | | ·把握している内容又に 市も条例で制度化され | <mark>は把握していない理由の</mark> れている。 | 記人欄 | | | (5) その他 A. 予算(決算)額((1)~(5) | 000 | | 千円) 千円) | 0 | ū | | 0 | 0 | 0 | |
| _ | E握している E握していない | | ON 1/1 C 10 C 1 | • • • | | | C | A. プ昇(伏昇)領((1)~(5) ①事務事業に携わる正規職員数 | , v) 👸 | | (人) | 1 | 1 | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 行政の協働状況 | • | 選択した協働状況の内 | 内容又は理由の記入欄 | | | C | ②事務事業の年間所要時間 | | | 寺間) | 200 | 200 | 2 | 00 2 | 200 | 200 | 200 |
| _ | &働している | → F | 水道に関する個人情報 | 眼があるため。 | | | - | B. 人件費(②×人件費単価/千円 | 円) | | 千円) | 867 | | 8 | _ | 880 | 880 | 880 |
| | 協働可能だが未実施 | | | | | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | | | 千円) | 867 | | 8 | | 880 | 880 | 880 |
| ■ 据 | &働になじまない | | | | | | - 1 | (参考) 人件費単価 | | (円 | @時間) | 4, 336 | 4, 399 | 4, 4 | JUI 4, 4 | 100 | 4, 400 | 4, 400 |

【目的妥当性の評価】 基本事業との直結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) 下水道への接続に際し、適正な排水設備を設置することにより、健全な下水道経営に結びつく。 直結度大 ● 直結度中 ○ 直結度小 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) ● 法令などにより市による実施が義務付けられている \bigcirc 法令などによる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 魚津市下水道条例第6条、魚津市農村下水道条例第4条 事務の区分 根拠法令等を記入 自治事務 第5項 . 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 なし 【有効性の評価】 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明)※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 成果向上の余地なし。 成果実績 なし 中位 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 説 なし 【効率性の評価】 . 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) 事業費はないので削除できない。 なし 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) 削減の余地がない。 なし 明 公平性の評価】 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) 申請者より、手数料を取った場合、指定工事店に登録せずに工事を行う業者が出る恐れがあるため、見直しは考えてい ない。 説 なし 明 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) なし 説明 対象外

| ★ 評 | 価結果の総括と今後の方向性 | | | | |
|------|-------------------------------|----------|------------------|----------|------------|
| (1) | 評価結果の総括 | | | | |
| | ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | | |
| | ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | | |
| | ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | | |
| | ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | | |
| (2) | 今後の事務事業の方向性 | | | <u> </u> | |
| | ● 現状のまま(又は記 | 十画どおり)継網 | 売実施 | 年度 | |
| | ○ 終了 ○ | 廃止 〇 | 休止 | | |
| | ○ 他の事務事業と統合 | う又は連携 | | | |
| | ○ 目的見直し | | | | |
| | ○ 事務事業のやり方改 | 善 | | | |
| | | | | | |
| ★改革· | ・改善案(いつ、どのような改 | 革・改善を、ど | ういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| | なし | | | | コストの方向性 |

| ★改革·i | 改善案 (いつ、どの |)ような改革・改善を、どういう手段で行うか) | コストと成果の方向性 |
|-------|-----------------|------------------------|------------|
| | | なし | コストの方向性 |
| 実施予定時 | 平成26年度 | | 維持 |
| 定時期 | | なし | 成果の方向性 |
| | 中·長期的 (~5年間) | | 維持 |

| ★ 一次評価(課長総括評価) | |
|--|---------|
| 下水道への接続に際して、適正な排水設備の施工ができる業者を指定することは、健全な下水道経営に繋がる。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |
| ★二次評価 (経営戦略会議 · 部会) | |
| | |

部・課・係名等 コード1

政策体系上の位置付け

00000000

【1枚目】

予算科目

| H | 事 務 事 業 | 名 | 下水道責任技 | 術者試験 | 委員会事 | 業 | | | | | 部名等 | 至 | | 上下水道局 | | 政策の | 柱基 | 2 安全で快適な | 幕らしやすいま | ちづくり | 会計該当な | L | | |
|------------|--|--------|---------------------|------------|---------------|--|--------------------------|---------------|-------------------|-----------|---------------|---------------|-----|---------------------------------|-------------|---------|-----------------------------------|-------------|------------|-----------|------------|--------------------|-------------|------------|
| 7 | 予算書の事業 | 名 | なし | | | | | | | | 課名等 | 荢 | | 下水道課 | | 政 策 | 名 2 | 魅力ある都市基 | 基盤の充実 | | 款該当な | L | | |
| 耳 | 事業期間 開始 | 年度 | 平成10年度 | 終了 | "年度 | 当面継続 | 業務分類 | 5. | ソフト事業 | | 係名等 | 宇 | | 維持保全係 | İ | 施策 | 名 5. | 下水道の整備 | | | 項 該当な | L | | |
| 実加 | 施計画(H25~H27)へ | の記載 | 無 | | 実施計 | ·画(H26~H28) | における区分 | 実施計画 | 書に記載しない | ۸, | 記入者氏 | 名 | | 堀内 賢明 | İ | 区 | 分な | l | | | 目 該当な | L | | |
| | | | 官管理者代行 | O 2 7 | | | 負担金・補助 | | 4. 市直営 | | 電話番号 | ļ. | | 0765-23-1087 | | 基 本 事 拳 | | 定した下水道事業 | 性経営 | | | | | |
| | 0 1 | . 1670 | 28/201411 | 0 2. / | | **/ 0 9 | . XIII 11190 | 3 <u></u> | 11 11/21 | | PE III B | <u> </u> | | 0700 20 1007 | Ĺ | | | CONTINUE TA | NAT II | | | | | |
| | 事業概要(どのような | | | | 88-1-7-1- | | + | # = 17 ++ 4= | * -= == == == | - 7 1 | · · · = · · · | - | | 十画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: | : 下段・実績 | | | 計画 | | |
| | 聿市下水道条例に基つ 下水道協会試験委員と | | | | | | | 偏頁仕技術 | 有とし(認定) | 9 67 | にめ、畠山 | 11 | | | | | 単 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | Н | | | | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | 14/1 - | | | | | | | Н | 28 | | | | | | | | | | | |
| | <この事務事業は、 魚津市の下水道供用 | | | | | 物、目然資源な | : 8> | | | | | | | ① 下水道排水設備責任技術 | 有者 | 登録者数 | 人 | 4, 000 | 3, 985 | 3, 92 | 3, | 941 | 3, 961 | 3, 981 |
| | 黑净用 切 下水道层用 | E-%(F) | 1 C 19F7 N DX IM 07 | /E _ C I | 7 1X 101 'G | | | | | | | | 対 | | | | | 3, 931 | 3, 921 | | - | | + | |
| 対象 | | | | | | | | | | | | \Rightarrow | 象指 | 2 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | 標 | | | | | | | | - | · - - | . – – – – + | |
| | | | | | | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | | |
| | <平成24年度におけ | トス事業 | 些見直1.の有無 | E > < 平F | ₹24年度 | の活動及び見直 | 1.内容> | | | | | | | <u> </u> | | | | 70 | 241 | | | | | |
| | 1 / //221 / /2(1401) | 0 7 7 | COLE O S II M | 富山県 | 見下水道 | 協会試験委員と | して委員会への | の出席と、コ | 下水道排水設備 | 工事 | 責任技術者 | Ť | | ① 新規及び更新受付した数 | Į. | | 件 | 222 | 155 | 3, 03 | 3 | 399 | 302 | 236 |
| 丰 | 見i | 直し無 | | 共通記 | 式験に立: | 会った。 | | | | | | | 活動 | | | | | 208 | 187 | | | · | + | |
| 子段 | <平成25年度の主な | 活動内 | 7容> | | | | | | | | | - | | | | | 人 | 168 | 155 | 3,00 | 5 | 317 | 274 | 208 |
| | | | | | | | | | _ | | | | 標 | 1 | | | 11 | 8 | 5 | | - | | | |
| | 責任技術者の更新の | 受付、 | 新規の受付を | 行う。試験 | 険委員と | して、講習会 <i>の</i> |)実施、認定試験 | 険を実施する | る。 | | | | | 」③ 試験委員会、講習会、店 □ | 式験 0 | り開催回数 | □ | 8 | 5 | • | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | <この事務事業によ | って、 | 対象をどのよ | うに変え | るのか> | | | | | | | | | | | 46 | 144 | 70 | 241 | 0.00 | 0 | 000 | 200 | 000 |
| | 適正な技術力を持っ | た指定 | 2工事店が排水 | 設備を施工 | エするこ | とにより、生活 | 排水を安全かつ | つ安心して | 下水道管へ導く | ے ک | :ができ | | | ① 期日までに適正に受付し | ノた多 | Ø | 件 | 222 | 155 | 3, 03 | 3 | 399 | 302 | 236 |
| 意 | ి . | | | | | | | | | | | L | 成果 | | | | 11 | | | | -i | | | |
| 図 | | | | | | | | | | | | | 果指標 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その | <施策の目指すすが ################################### | | * 4 ± + 4 = / | ᆉ | の明金よ | エロナの 注 1 | + D+ .L + 7 - 1 | L. 1- L. 11 | ゆんとてもその | 2 AMA .L. | 84=dadaT | | ↑成 | 文果指標が現段階で取得できる。 | てい | ない場合、そ | の取得 | 方法を記入 | | | | | | |
| | 排水設備の施工不良 います。 | や誤接 | 続を無くし、 | 排水設備(| か 闭 基 や | 、不明水の流入 | 、を防止すること | とにより、1 | 健宝な下水退船 | £'呂'刀' | いけわれて | | | | | | | | | | | | | |
| 果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | この事務事業開始のき 初は各市町村でまちま | | | | | | けごレには後も | に差がなっ | たため 亚成1 | 10年1 | INB 1 D F | 1.1 久 | | 費目 | | | | | 績 | or to the | on tre str | 計画 | on to the | oo tre ste |
| | 単位で共通の基準で排 | | | | | | ry ここに収削り | に左がめり | 7.7.2.60、 十八、1 | 1041 | 107 1 1 2 | ッロ | Н | (1)国・県支出金 | | (= | 千円) | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 0 | 27年度 0 | 28年度 |
| | | | | | | | | | | | | | | (2)地方債 | | | f円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | | | | 源内 | (3) その他(使用料・手数料等 | 等) | | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 開始時期以後の事務事 | | | | | | | | | | | | 訳 | (4)一般財源 | | (= | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 在は、富山県の排水部 で合格した者も登録で | | | は験に合格 | した者し | ンか責任技術者I | こなれないが、 | 今後、全国 | 共通試験問題。 | となる | ることから | 、他 | | 予算(決算)額((1)~(4) | の合 | | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | * = 11 = - | 114.2 | chemic in de il à il | - 4 本日 新田 | As low domain | ` | | | | | (1) 需用費 | | | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ▼「なり | 市民や議会などからの し |)安室 | ・恵見(担当者 | 子の私見で | はなく、 | 表際に 奇ぜられ | ルに恵見・質問 | などを記入 | () | | | | 支山 | (2)委託料 (3)工事請負費 | | , | 千円)千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ' | | | | | | | | | | | | | - | (4)負担金補助及び交付金 | | | f円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ال♦ | 県内他市の実施状況 | | | | | | いない理由の記 | 己入欄 | | | | | 訳 | (5)その他 | | (= | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ● 把握している | | → | 他市も条例 | 別で制度 | 化されている。 | | | | | | | | A. 予算(決算)額((1)~(| 5) の | | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| _ | ○把握していない | | | A NEW I'm | . Into per co | Series de la companya | 1.1 - do - 100 | | | | | | _ | 務事業に携わる正規職員数 | | | (人) | 1 | 1 | | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ♦ ī | 市民と行政の協働状況 | rt. | | | | 況の内容又は理 人情報があるた | | | | | | | - | 耳務事業の年間所要時間 人件費(②×人件費単価/千 | .m.\ | | 寺間) 千円) | 200 867 | 200 880 | 20 | | 200 880 | 200 880 | 200 880 |
| | ○ 協働している○ 協働可能だが未 | 実施 | = | ・小畑に | ~, z の間. | - 1 P. CO . WILL HILL | 0 | | | | | | | 人件質(②×人件質単価/十 ・事業に係る総費用(A+B) | 円) | | F円) | 867 | 880 | 88 | | 880 | 880 | 880 |
| | 協働になじまな | | | | | | | | | | | | | 考) 人件費単価 | | | @時間) | 4, 336 | 4, 399 | 4, 40 | | 400 | 4, 400 | 4, 400 |
| | | | | | | | | | | | | | • | | | | | | · | | | | | |

| 【目的妥当性 | の評価】 | | | | | | | | |
|------------------------|---|------------|------------------------|------------------|------------------|-----------------|----------|---------------------|--------------|
| 1. 基本事業と | の直結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | ★ 評価 | 面結果の総括と今後 | の方向性 | | | | | |
| ● 直結度大 | | (1) | 評価結果の総括 | | | | | | |
| ○ 直結度中 | 説 きい。 明 | | ① 目的妥当性 | ● 適り |] ○ 目的廃止又は再設定の余 | 地あり | | | |
| 直結度小 | | | ② 有効性 | ● 適り | □ 成果向上の余地あり | | | | |
| 2. 市の関与の発 | 妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | ③ 効率性 | ● 適り |] ○ コスト削減の余地あり | | | | |
| ● 法令など | により市による実施が義務付けられている | | ④ 公平性 | ● 適り |] ○ 受益者負担の適正化の余均 | 也あり | | | |
| ○ 法令など | による義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なた よる実施が妥当 | (2) | 今後の事務事業の | 方向性 | <u> </u> | | | | |
| | | | | ま(又は計画どおり) | | 年度 | | | |
| _ | サービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | ○ 終了 | | 〇 休止 | | | | |
| _ | こしているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 | | 0 | 等事業と統合又は連携 | | | | | |
| 〇 既に目的 | を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 | | ○ 目的見直 ○ 東政東業 | のやり方改善 | | | | | |
| 根拠法令等を診 | 無津市下水道条例第6条、魚津市農村下水道条例第4条 | | ○ 争伤争未 | のでり万以告 | | | | | |
| 3. 目的見直しの | O余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | ★改革· | 改善案(いつ、どの | | , どういう手段で行うか) | | | コスト | に成果の方向性 |
| | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | | | なし | | | | コス | トの方向性 |
| なし | iii. | | | | | | | | |
| 0.0 | 明 | | | | | | | | |
| | | | 平成26年度 | | | | | | |
| 【有効性の記 | · ···- | | 1794-1752 | | | | | | 維持 |
| 4. 成果向上の名 | 会地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明)※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | ctr | | | | | | | 1277 |
| | 成果向上の余地なし。 | 実施 | | | | | | | |
| なし | 成果実績 下位 | 予 | | | | | | | |
| J. J | 明 | 定時 | | なし | | | | 成長 | 果の方向性 |
| | | 期 | | | | | | //// | E-> >0 1-11T |
| 5. 連携すること | とで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | | | | | | |
| | 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 | | 中·長期的 | | | | | | |
| なし | 説 | | (~5年間) | | | | | | 維持 |
| 0.0 | 明 | | | | | | | | 4277 |
| | | | | | | | | | |
| 【効率性の記 | | | | | | | | | |
| 6. 事業費の削減 | 或の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | | | | | | |
| | 事業費はないので削除できない。 | | | | | | | | |
| なし | iii. | | 平価(課長総括評価) | | | b 4 15 ab 1 7 a | 111 20 4 | - 1. W AT 44 - N TE | 1 |
| | · · · · · · · · · · · · · · · · · · · | ト水坦へ | | 週止な排水設備の他工 | ができる下水道排水設備責任技術を | 百を指定する。 | - とは、健全な | ト水退栓呂に必要 | 二次評価の要否 |
| | No. A. U. (A = 30, 91cm 100 2 cm 1 1 2 cm 1 1 2 cm | | | | | | | | |
| 7. 人件費の削 | 減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | | | | | | 1 |
| | 削減の余地がない。 | | | | | | | | ĺ |
| なし | <mark>説</mark> 明 | | | | | | | | |
| | 73 | | | | | | | | 不要 |
| V 0 - 14 - 37 | her) | | | | | | | | |
| 【公平性の評 | | | | | | | | | |
| 8. 受益機会の道 | <u>適正化の余地(受益の機会が偏っていて不公平でないか)</u> 現在、手数料は、8,000円となっており、他県と比べても同程度である。 | 1 - 22 - 2 | TO Prope / Sport NV NV | A sale along A \ | | | | | |
| | | ★二次記 | 平恤 (経宮戦略会 | 会議・部会) | | | | | |
| なし | 説 明 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 0 54*65 | | | | | | | | | |
| 9. 受益者負担 | D適正化の余地(県内他市と比較し、適正な水準か) | | | | | | | | |
| | なし | | | | | | | | |
| 対象外 | <mark>説</mark> | | | | | | | | |
| | "" | | | | | | | | |
| | | <u> </u> | | | | | | | |

部・課・係名等 コード1

政策体系上の位置付け

42520012

事業コード

【1枚目】

003010102

予算科目

| ************************************ | 部 名 寺 | | 上下小坦向 | ID | (東の日 | 土 圣 2 | 2 女王で快週な | 春らしやりいま | 57(9 | 云町辰未果浴 | 非小争未行劢云訂 | |
|--|---------|-----|---|----|-----------|------------|-------------|-------------|-------|------------|----------------|-------------|
| 予 算 書 の 事 業 名 2. 処理場維持管理 | 課 名 等 | | 下水道課 | 政 | 策名 | 3 2 | 魅力ある都市基 | 盤の充実 | | 款 1. 農業領 | 集落排水事業費 | |
| 事業期間 開始年度 平成3年度 終了年度 当面継続 業務分類 1. 施設管理 | 係 名 等 | | 維持保全係 | 施 | i 策 名 | 5 . | 下水道の整備 | | | 項 1. 農村 | 下水道管理費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 無 実施計画(H26~H28)における区分 実施計画書に記載しない | 記入者氏名 | | 堀内 賢明 | × | 5 分 | すなし | , | | | 1 2. 農村 | 下水道維持管理費 | |
| 実施方法 ○ 1. 指定管理者代行 ○ 2. アウトソーシング ○ 3. 負担金・補助金 ● 4. 市直営 | 電話番号 | | 0765-23-1087 | 基 | 本事業名 | 上下力 | k道施設の整備 | | | | | |
| 3 2 7 2 | | | | | | 1 | | | | | | |
| ◆事業概要 (どのような事業か) | | ◆実 | 施計画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: | 下段・実績 | | 9 | 一画 | |
| 東城、平沢、上野方、天神、上中島、西布施処理施設の適正な管理を行い、住民の健康で快適な生活環境を維持し、河川 保全と水の循環を健全に保つ。 | 川などの水質 | H20 | 5 | | | 単 | | | | | | |
| | | H2 | 7 | | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | H2 | 3 | | | | | | | | | |
| <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> | | | (1) 25 7 -1/65 (DOD) | | _ | - /1 | 160 | 200 | 0 | 00 200 | 200 | 200 |
| 処理場への流入水質 | | | ① 流入水質 (BOD) | | III. | ıg/I | 164 | 141 | 2 | 200 | 200 | 200 |
| 対 | | _ | <mark>対</mark> | | | - [| | | | | 7 | |
| \$ | | | ** ② 指 | | | Ī | | | | | | |
| | | | 標 | | | | | | | | | |
| | | | (3) | | | f | | | | | | |
| <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> | | | | | | | 500 | 401 | | | | |
| 農村下水道処理場の維持管理委託を行った。 | | | ① 点検回数 | | | 回 | 402 | 400 | 4 | 01 40 | 401 | 401 |
| 見直し無 | | | 活 | | | | | | | | | . – – – – – |
| 段 <平成25年度の主な活動内容> | | | <mark>動</mark> 2 指 2 | | | F | | | | | | |
| | | | <mark></mark> | | | | + | | | | | |
| 東城、平沢、上野方、天神、上中島、西布施処理場の維持管理 | | | 3 | | | F | | | | | | |
| <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> | | | | | | | 5. 0 | 5 | | | | |
| 処理場への流入水質を放流可能な水質に浄化する。 | | | ① 放流水質 (BOD) | | m | ıg/I | 3. 2 | 3. 6 | | 5 | 5 | 5 |
| | | | <mark>成</mark> | | | † | | | | | | |
| | | | 指 [©] | | | F | | | | | | |
| | | | <mark>標</mark> | | . – – – – | | . – – – – + | . – – – – – | | | | |
| | | | 3 | | | F | | | | | | |
| ∠ <施策の目指すすがた> | | | ↑成果指標が現段階で取得できてレ | ハな | い場合、その | 取得 | 方法を記入 | | | | | |
| の 下水道が整備され、市民が衛生的な生活環境の中で暮らしています。 | | | Liverian Min. Servet E. events, e.g. e.g. | | | | o in a new | | | | | |
| 結 ^単 | | | | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 | | | | | | | 実 | 法 | | 4 | 一直 | |
| ▼この手が手来所知がさらかりとこれよくの手が手来た直との経緯 生活排水による水環境の悪化や農作物への悪影響、農業用水の水質の保全の必要という点から、平成3年度の東城地区を | をはじめとして | 農 | 費 目 | | | ŀ | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 業集落排水事業による処理施設の建造も進んでいる。処理施設が供用開始とともに本事業による施設管理が始まった。 | | ŀ | (1)国・県支出金 | | (千円 | 円) | 0 | 0 | 1 00 | 0 (| | 0 |
| | | | 財 (2)地方債 | | (千円 | | 0 | 0 | | 0 (| 0 | 0 |
| | | | 源 (3)その他(使用料・手数料等) | | (千円 | 円) | 44, 275 | 48, 178 | 54, 9 | 38 54, 938 | 54, 938 | 54, 938 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など | | | 訳 (4)一般財源 | | (千円 | | 0 | 0 | | 0 (| | 0 |
| 東城浄化センターの供用から始まって、平沢・天神・上野方・上中島・西布施と維持管理施設が増えた。今後施設の老村 理費の増加が予想される。 | 5化により維持 | 管 | 予算(決算)額((1)~(4)の台 | 合計 | | | 44, 275 | 48, 178 | 54, 9 | | | 54, 938 |
| | | _ | (1) 需用費 | | (千円 | | 17, 041 | 18, 750 | 19, 2 | | | 19, 229 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | | | 支 (2)委託料 | | (千円 | | 25, 732 | 25, 653 | 27, 2 | 0 27, 210 | | 27, 210 |
| 4- C | | | 出 (3) 工事請負費 内 (4) 負担金補助及び交付金 | | (千円 | | 0 | 0 | | 0 0 | _ | 0 |
| ◆県内他市の実施状況 ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 | | - | (4) 負担金補助及び交付金(5) その他 | | (千円 | | 1, 355 | 3, 775 | 8.4 | - | | 8, 499 |
| ● 把握している ● 把握している ● 把握している | | | A. 予算(決算)額((1)~(5)の | の台 | | _ | 44, 128 | 48, 178 | 54, 9 | | | 54, 938 |
| ○把握していない | | | D事務事業に携わる正規職員数 | | (人) | _ | 3 | 3 | 0.,0 | 3 | | 3 |
| ◆市民と行政の協働状況 ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 | | (| ②事務事業の年間所要時間 | | (時間 | | 800 | 800 | 8 | 00 800 | 800 | 800 |
| ● 協働している 適切な下水道の使い方をしていただくことで、維持管理に貢献している。 | |] | 3. 人件費 (②×人件費単価/千円) |]) | (千円 | 円) | 3, 469 | 3, 519 | 3, 5 | 20 3, 520 | 3, 520 | 3, 520 |
| ○協働可能だが未実施 | | _ | 事務事業に係る総費用 (A+B) | | (千円 | 円) | 47, 597 | 51, 697 | 58, 4 | | , | 58, 458 |
| ○協働になじまない | | | (参考) 人件費単価 | | (円@用 | 時間) | 4, 336 | 4, 399 | 4, 4 | 00 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 |

【目的妥当性の評価】 基本事業との直結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) 既設下水道施設の維持管理は不可欠であり、施策の目指すすがたに直結する。 ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている \bigcirc 法令などによる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 ● 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 根拠法令等を記入 事務の区分 自治事務 3. 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 なし 【有効性の評価】 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明)※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 成果向上の余地なし。 成果実績 なし 下位 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 説 なし 【効率性の評価】 . 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) 下水道接続件数が、年々増加し、流入水量も増加するので、事業費の削減の余地はない。 なし 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) 削減の余地がない。 なし 明 公平性の評価】 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) 費用として、平成18年度以降、原則4年ごとに使用料の見直しを行い、適正な料金を徴収する。 あり 明 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) 費用として、平成22年度から使用料について約12%の値上げ(料金改定)をしたところ。 現在、県内10市においては、中位に属する。 説 平均

| ★ : | 評価 | i結果の総括と今後の方向性 | | | |
|------------|----|------------------------------|----------|---------|-----------|
| (| 1) | 評価結果の総括 | | | |
| | | ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又 | は再設定の余地あり |
| | | ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の | 余地あり |
| l | | ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減 | の余地あり |
| | | ④ 公平性 | ○ 適切 | ● 受益者負担 | の適正化の余地あり |
| (2 | 2) | 今後の事務事業の方向性 | | | |
| | | ○ 現状のまま(又は | 計画どおり)継糸 | 党実施 | 4 |
| | | ○ 終了 ○ | 廃止 〇 | 休止 | |
| | | ○ 他の事務事業と統 | 合又は連携 | | |
| | | ○ 目的見直し | | | |
| | | ● 事務事業のやり方さ | 女善 | | |
| | | | | | |

| ★改革·i | 改善案(いつ、どの |)ような改革・改善を、どういう手段で行うか) | コストと成果の方向性 |
|--------|-----------------|------------------------|------------|
| | | なし | コストの方向性 |
| 実施予 | 平成26年度 | | 維持 |
| 実施予定時期 | | なし | 成果の方向性 |
| | 中·長期的 (~5年間) | | 維持 |

| ★一次評価 (課長総括評価) | |
|---|---------|
| 下水道事業の促進による整備区域の拡大に伴い管理する下水道施設の稼働率の増加及び経年による下水道施設の老朽化等により、 維持管理費は年々増加傾向となるが、下水道施設の機能や衛生的な生活環境を確保するため、点検を計画的に行う必要がある。 | 二次評価の要否 |
| | |
| | |
| | 不要 |
| | |
| ★二次評価 (経営戦略会議 · 部会) | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |

部・課・係名等 コード1

04010400

政策体系上の位置付け

425002

コード2

予算科目

事業コード

42520001

【1枚目】

| 「 | 4 | 事 務 事 | 業 名 | 水洗化利子補給 | 合事務 | | | | 部 名 | 等 | | 上下水道局 | 政 | 女 策 の | 柱 基 | 2 安全で快適な | 幕らしやすいま | ちづくり | 会計 | 下水道事業特 | 別会計 | |
|--|------------|--------------------|----------------|---------------|--------------|--------------------------|--------------|---------------------|---------------|------------|-------|---------------|---------|------------------|-----------|----------|---------|------|----------------|---------|------|--------|
| 本書 1 | Ŧ | 予算書の | 事 業 名 | 2. 下水道一般 | 管理費(4252000 | 01) | | | 課名 | 等 | | 下水道課 | 政 | 女 策 | 名 2 | 魅力ある都市基 | 盤の充実 | | 款 | 1. 下水道費 | | |
| 本書 1 | 4 | 事業期間 | 開始年度 | 平成3年度 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 4. 負担金·補助金 | 係 名 | 等 | | 維持保全係 | 施 | 短 策 | 名 5. | 下水道の整備 | | | 項 | 1. 下水道管 | 理費 | |
| ● ● 通常 1 | 宝加 | 衛計画(H25∼H | [27]への記載 | == | 宝施書 | 計画(H26~H28) | における区分 | 実施計画書に記載しない | | | | 村井 むつみ | Þ | ζ | 分な | I. | | | | | | |
| *** | | | | 7 | | | | | | | | | - | - | | | + 47 AM | | П | · | | |
| 응 함께 2012 등에 함께 2012 등에 함께 2012 등에 함께 2012 등에 함께 2012 등에 201 | Э | | ○ 1. 指和 | E官埋石代行(|) 2. FFFY | ーシン ク ● 3. | . 貝担金・佣助 | 金 (4. 市直宮 | 電話番 | 亏 | | 0765-23-1087 | 基 | 5 本 事 来 | 名 女) | 正した下水坦事業 | (栓呂) | | | | | |
| ************************************ | ♦ = | 事業概要(どの | ような事業を | か) | | | | | | ◆ 9 | 実施計 | 一画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: | 下段・実績 | | | 計画 | | |
| ### 100 | 公共 | 共下水道並びに スために悪する | 農村下水道 | 及び個別排水処 | 理施設の処理区は | 域内において、^ | くみ取り便所等: | を水洗便所等に改造する者 | に対し、改造 | 告 上 | 126 | | | | 単 | | | | | | | |
| ************************************ | の音 | 普及及び環境衛 | 生の向上を | 図ることを目的 | とする。 | | | | , N// (SCI) 1 | | 127 | | | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 2 | 6年度 | 27年度 | 28年度 |
| 参加・アルコ (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) | (🖟 | 融資あっせん村 | 率:長期フラ | ライムレート+1 | .0% 村子補給額 | 負: 支払利子の1/ | 2又は貸付利率2 | 2%の低い額) | | I | 128 | | | | | | | | | | | |
| ************************************ | | <この事務事業 | 業は、誰、何 | Tを対象にしてい | いるのか。※人や | や物、自然資源な | :ど> | | | | | ① A ** | | | ⊞/≭ | 140 | 134 | 1 | 30 | 120 | 120 | 120 |
| ● 「「本語の上がけら年衰退域しの有事と」と平地は存在の過程及び傾流した声として、 | | 公共下水道並び | びに農村下水 | く道及び個別排れ | k処理施設の処理 | 里区域内に居住す | る未接続世帯 | | | | -54 | | | | 四本 | 134 | 130 | ' | 30 | 130 | 130 | 130 |
| ● 「「本語の上がけら年衰退域しの有事と」と平地は存在の過程及び傾流した声として、 | 対 | | | | | | | | | _ | 象 | | | | | | | | | | | |
| ● 「 | 象 | | | | | | | | | | 扫 | _ | | | [| | | | | L | | |
| ・ | | | | | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | ļ |
| | | | | | | | | | | | | <u> </u> | | | | | | | | | | |
| 日産 日産 | | <平成24年度 | における事業 | 業見直しの有無 | | | | | _ | | | ① 利子補給件数 | | | 件 | 5 | 5 | | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 日本記事権の方な経動性等シートでは、1 対象を対しまして表ものから | | | 見直し無 | ŧ | 「下水道のし | 、おり」や市広報 | 、工事説明会な | だどにおいて周知を凶ってい | い る。 | | 1 | | | | -''- | 0 | 0 | | | | | |
| では、2 年度の発展である。 | 手 | | 75E • /// | , | | | | | | | 動 | | | | | | | | | | | |
| 図 | 段 | | | 7容> | | | | | | | 1H | | | | | | | | | | | |
| ************************************ | | 平成24年度8 | と同じ | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | | |
| 下水道接続かための資金の融資あっせん及び料子補給を行うことで、供用開始後の早期利用の促進を図る。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 日本語の地域のである。 | | | | | | | 明仏然の日知ま | J. P. O. D. # + 回 7 | | | | ① 利子補給額 | | | 千円 | 50 | 50 | | 10 | 10 | 10 | 10 |
| 日本 | | ト小旦接続のハ | にめの負金の | J 献貝 めつせんか | 又の利士補給を17 | すうことで、採用 | 開始後の年期↑ | 『用の促進を凶る。 | | | | | | | | 0 | 0 | | - | | | |
| | 意図 | | | | | | | | | - | | | | | | | | | | | | |
| ************************************ | M | | | | | | | | | | 111 | | | | | | | | | | | |
| ★ 施策の目指すすかた〉の 市民が衛生的な生活環境の中で暮らしています。 ★ 20年度 23年度 23年度 23年度 23年度 23年度 23年度 23年度 23 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| # 日展が衛生的な生活環境の中で暮らしています。 *********************************** | 77 | <施笛の目指す | ナ すがた > | | | | | | | | | | ていた | い場合 そん | の形得 | 方法を記入 | | | | | | |
| 平成3年度の公共下水道供用開始から。 ・ | その | | |)中で暮らしてに | います。 | | | | | | 1 JJX | 、木田塚が現政府(取付しる | C V -13 | . V '0m □ . 'C (| V 7 月X 1寸 | ガ伝を記入 | | | | | | |
| 平成3年度の公共下水道供用開始から。 ・ | 結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 平成3年度の公共下水道供用開始から。 ・ | • : | の事務事業開 | 始のきっかり | けとこれまでの | 事務事業見直し | の経緯 | | | | | | | | | | (主) | 績 | | | 計画 | | |
| ### 20 地方传 (千円) 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 | | | | | . 加手來地區 0 | - ACTEMPS | | | | | | 費目 | | | | | | 25年度 | 2 | | 27年度 | 28年度 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後子想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 経済情況の停滞による先行者不安感や、高齢化の進行により独原老人が増えるにつれ、水洗化に対する優先度が相対的に低下している。よって、利子補給の 情助では、水洗化度速を図る魅力がなくなってきている状況である。 ◆ 市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 水洗化したいが、宅内工事費が高額であり、すぐにはできない。 ◆ 早内他市の実施状況 ● 把握している」 ・ 世握している内容文は把握していない理由の記入欄 ・ 世報している内容文は把握していない理由の記入欄 ・ 連稿 | | | | | | | | | | | | (1)国・県支出金 | | (1 | -円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 経済情況の停滞による共行き不安感や、高齢化の進行により独居を人が増えるにつれ、水洗化に対する優先度が相対的に低下している。よって、利子補給の 補助では、水洗化促進を図る魅力がなくなってきている状況である。 ◆市民と確会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 水洗化したいが、宅内工事費が高額であり、すぐにはできない。 ◆県内他市の実施状況 ● 把握している ・ 一把握している ・ 一把握している ・ 一把握している ・ 一把握している ・ 一把握している ・ 一把握しているとの構築をもの利率は展別プライムレート・1.0% 利子補給額:2.0% ・ | | | | | | | | | | | 4年 | | | | | - | 0 | | 0 | - | | 0 |
| 経済情況の停滞による先行き不安感や、高齢化の進行により独居老人が増えるにつれ、水洗化に対する優先度が相対的に低下している。よって、利子補給の構助では、水洗化促進を図る魅力がなくなってきている状況である。 ◆ 市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 水洗化したいが、宅内工事費が高額であり、すぐにはできない。 ◆ 県内他市の実施状況 ● 県内他市の実施状況 ● 把握している ・ 池棚 している ・ 池棚 している ・ 地理している ・ 地理を対象のは人利率:長期プライムレート・02 25 利子補給額:3.5を超える分 ・ 光月市 融資あっせん利率:長期プライムレート・02 25 利子補給額:2.05 ・ 水月市 融資あっせん利率:長期プライムレート・02 25 利子補給額:3.5を超える分 ・ 水月市 融資あっせん利率:長期プライムレート・02 25 利子補給額:3.5を超える分 ・ 水月市 融資あっせん利率:長期プライムレート・02 25 利子補給額:3.5を超える分 ・ 水月市 融資あっせん利率:長期プライムレート・02 25 利子補給額:3.5を超える分 ・ 水月市 融資あっせん利率:長期プライムレート・10 25 利子結約額:2.05 ・ 水月市 融資あっせん利率:長期プライムレート・10 25 利子結絡額:2.05 ・ 水月市 融資あっせん利率:長期プライムレート・10 25 利子結絡額:2.05 ・ 水月市 融資あっせん利率:長期プライムレート・10 25 利子結約額:2.05 ・ 水月市 融資あっせん利率:長期プライムレート・10 25 利子結約額:3.5を超える分 ・ 水月市 融資あっせん利率:長期プライムレート・10 25 利子結約額:3.5を超える分 ・ 水月市 融資あっせん利率:長期プライムレート・10 25 利子結約額:3.5を超える分 ・ 水月市 融資からなり入口・10 25 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 | | | | | | | | | | | P | | 等) | | , | ū | 0 | | 0 | • | • | 0 |
| 構動では、水洗化促進を図る魅力がなくなってきている状況である。 ◆ 市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 水洗化したいが、宅内工事費が高額であり、すぐにはできない。 ◆ 県内他市の実施状況 ● 把握している ○ 把握しているい ○ 把握していない ◆ 市民と行政の協働状況 ○ 協働している ○ 協働している ○ 協働の前能だが未実施 ・ 個人的な情報に係る内容である。 ・ 個人的な情報に係る内容である。 ・ 個人的な情報に係る内容である。 ・ の市民と行政の協働状況 ・ の協働では、水洗化促進を図る魅力がなくなってきている状況である。 ・ 本計 になる といましましましましましましましましましましましましましましましましましましまし | | | | | | | | | | は絵の | | | m A = | | | - | 0 | | | | | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 支出の (2多託料 (1円) 0< | 補助 | サでは、水洗化促; | 進を図る魅力 | がなくなってきて | いる状況である。 | が増えるにつれて | 小ルにに対する後 | 元及が旧列前に成下している。 | & J C (11) 1 | THINDO | | | の合計 | | | ů | 0 | | | | | |
| 水洗化したいが、宅内工事費が高額であり、すぐにはできない。 | ♦ī | 市民や議会など | からの要望 | • 意見(担当者 | の私見ではなく。 | 実際に寄せられ | n.た意見・質問: | などを記入) | | | 1. | | | | | - | 0 | | - | - | | |
| ◆県内他市の実施状況 ◆把握している内容文は把握していない理由の記入欄 (5)その他 (千円) 0 | | | | | | | 7,000 | 0.0000 | | | 支出 | | | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 0 |
| ● 把握している ○ 把握していない ● 連撮していない ● 連提していない ● 連提していない ● 連提していない ● 連接していない ● 連接している ● 連接している ● 連接している ● 連接している ● 連接している ● 連接している ● 連接していない ● 連接している ● 連接している ● 連接のは、一下算(決算)額((1)~(5)の合計) (千円) ● 1 1 /ul> | | | | | | | | | | | 内和 | (4)負担金補助及び交付金 | | (Ŧ | -円) | 0 | 0 | | 10 | 10 | 10 | 10 |
| 注版していない 計画 融資あっせん利率:長期プライムレート+0.20% 利子補給額:2.0% 小売 及上行政の協働状況 小売 及上行政の協働状況 小売 及上行政の協働状況 小売 及上行政の協働状況 小売 及上行政の協働である。 小売 及上行政の協働である。 小売 及上行政の協働である。 日本 日本 日本 日本 日本 日本 日本 日本 日本 日本 日本 日本 日本 | ♦ ! | 県内他市の実施 | 状況 | | | | | | | | 九百 | | | | | 0 | 0 | | - | | | 0 |
| ◆市民と行政の協働状況 ○ 事務事業の年間所要時間 (時間) 200 <t< td=""><td></td><td>_</td><td></td><td>- 消</td><td>川市 融資あっせん</td><td>利率:長期プライム</td><td>レート+0.20% 利日</td><td>子補給額:2.0%</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>0</td><td>0</td><td></td><td>10</td><td>10</td><td>10</td><td>10</td></t<> | | _ | | - 消 | 川市 融資あっせん | 利率:長期プライム | レート+0.20% 利日 | 子補給額:2.0% | | | | | | | | 0 | 0 | | 10 | 10 | 10 | 10 |
| ○ 協働している 協働可能だが未実施 個人的な情報に係る内容である。 B. 人件費(②×人件費単価/千円) (千円) 867 880 880 880 880 880 事務事業に係る総費用(A+B) (千円) 867 880 890 890 890 890 890 890 | | | | d | 750 99左以由500 | V\ | | 子補給額:供用1年以内申請 支払: | 村子の100%(1~ | ·2年以 | | | | | | 1 | 1 | | 1 | 1 200 | 1 | 1 |
| □ 協働可能だが未実施 事務事業に係る総費用 (A+B) (千円) 867 880 890 890 890 890 890 890 890 890 890 | ♥ I | | | | | | 田の記入惻 | | | | | | F-III) | | | | | | | | | |
| | | - | | | | | | | | | _ | | 177 | | | | | | _ | | | 890 |
| | | _ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 4, 400 |

【目的妥当性の評価】 基本事業との直結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) この事務事業により水洗化の促進に与えるインセンティブはある程度見込まれ、健全な下水道経営に繋がる。 ○ 直結度大 ● 直結度中 ○ 直結度小 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) ● 法令などにより市による実施が義務付けられている \bigcirc 法令などによる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 下水道法 (昭和33年法律第79号) 第11条の3第5項 根拠法令等を記入 魚津市水洗便所改造資金融資あっせん及び利子補給金交 事務の区分 自治事務 . 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 なし 【有効性の評価】 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明)※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 成果向上の余地なし。 成果実績 なし 下位 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 説 なし 明 【効率性の評価】 . 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) 対象者は下水道供用開始3年以内の区域を原則としており、現状の周知方法が最も効率的かつ適切であると考えられ る。 説明 なし 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) 必要最低限の時間配分であり、これ以上の削減は困難。 なし 明 公平性の評価】 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) 事務の性格上、受益者負担は生じない。 なし 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) 受益者への貸付制度である。 平均

| * | 評価 | i結果の総括と今後の方向性 | | | | |
|----|------|-------------------------------|----------|-----------------------------|-----|------------|
| | (1) | 評価結果の総括 | | | | |
| | | ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余 | 地あり | |
| | | ② 有効性 | ● 適切 | 成果向上の余地あり | | |
| | | ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | | |
| | | ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余 | 地あり | |
| | (2) | 今後の事務事業の方向性 | | | | |
| | | ● 現状のまま(又は計 | ・画どおり)継続 | 売実施 | 年度 | |
| | | ○ 終了 ○ | 廃止 〇 | 休止 | | |
| | | ○ 他の事務事業と統合 | ては連携 | | | |
| | | ○ 目的見直し | | | | |
| | | ○ 事務事業のやり方改き | - 等 | | | |
| | | | | | | |
| ★改 | (革·瓦 | 改善案 (いつ、どのような改革 | 草・改善を、ど | ういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| | | なし | _ | | | S - 1 / // |

| ★改革·□ | 改善案(いつ、どの |)ような改革・改善を、どういう手段で行うか) | コストと成果の方向性 |
|--------|-----------------|------------------------|------------|
| | | なし | コストの方向性 |
| 実施予 | 平成26年度 | | 維持 |
| 実施予定時期 | | なし | 成果の方向性 |
| | 中·長期的 (~5年間) | | 維持 |

| | i(課長総括評価) | |
|-------|------------------------------------|---------|
| 利子補給で | あり平成24年度の利用はないが、水洗化率向上のため必要な制度である。 | 二次評価の要否 |
| | | 不要 |
| ★二次評価 | (経営戦略会議・部会) | |
| | | |

42520014

部・課・係名等 コード1

政策体系上の位置付け

【1枚目】

予算科目

| 事 | 務 | 事 業 / | 名 浄化 | .槽設置整· | 備助成事業 | | | | 部名等 | Ě | | 上下水道局 | Ę | 女策の | 柱基 | 2 安全で快適な | 暮らしやすいま | ちづくり | 会計一般会計 | | |
|----|---|---|-----------|----------------|--------------------|------------------------------------|-------------------------|---|--------------------|---------------|------|--|---------|--|--------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 予 | ・ 算 書 | の事業彡 | 名 4. 浄 | ·化槽普及· | 促進事業 (425 | 20014) 5. 浄化槽記 | 设置整備助成事業 | (42510006) | 課名等 | ž | | 下水道課 | I. | 女 策 | 名 2 | 魅力ある都市基 | 盤の充実 | | 款 4. 衛生費 | | |
| 事 | 業期間 | 開始年 | 度 昭 | 召和63年度 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 4. 負担金·補助金 | 係名等 | ř | | 維持保全係 | 崩 | 拖 策 | 名 5 | . 下水道の整備 | | | 項 1. 保健律 | 生費 | |
| 実施 | 6計画(H25 | i~H27) への言 | 記載 | 無 | 実力 | 施計画(H26~H28 |)における区分 | 実施計画書に記載しない | 記入者氏名 | 5 | | 村井 むつみ | | Κ | 分な | : L | | | 目 5. 環境律 | 生費 | |
| | 施方法 | _ | | = 老什行 | ○ 2. アウト | | 3. 負担金・補助 | - | 電話番号 | L | | 0765-23-1087 | | E * * * | · 2 5 | 定した下水道事業績 | 終 | | | | |
| ~ | : NE // 12 | . 0 1. | THAC B AS | E-11 (1) | 0 2. 791 | , ,,, . | . 只匹亚 間內 | 亚 (4. 市區首 | 电阳田气 | ' | | 0700 20 1007 | | s 45 97 31 | : 11 3 | 、足した「小垣事末』 | 14.0 | | | | |
| | ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | どのような事 | | | | | | | | ◆実 | 施計画 | 面への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: | 下段・実績 | | 割 | 画 | |
| 用住 | f排水によ E宅に浄化 f及促進事 | 槽を設置する | 場合に対 | 5濁の防止 対し、その | Lと、生活環境 D経費の一部を | の保全及び公衆衛 魚津市合併処理浄 | 生の向上を図る 化槽整備事業補 | ため、下水道事業整備未認可 助金交付要綱に基づき補助st | 可区域での専 金を交付する | H2 | | | | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | | | | | | H2 | 28 | | | | | | | | , , , , | | |
| - | | | | | | 、 や物、自然資源が でする者(ただし、 | | こにおいては、住宅部分が1 | /2以上あ | | (Î | 下水道事業整備未認可口 | 区域で | の未処理人 | 人 | 300 288 | 288 | 272 | 272 | 272 | 272 |
| ÷+ | るもの) | | | | | | | | | | 対 - | | | | - | | | | | | |
| 外象 | | | | | | | | | | \Rightarrow | 海 2 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | 標 _ | | | | - | t | | | | | |
| | | | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | | |
| | <平成24 | 年度における | 事業見直 | 直しの有無 | €> <平成24年 | 度の活動及び見直 | 直し内容> | | | | | 下水道事業整備未認可 | 区域で | の浄化増設 | | 11 | 5 | | _ | | |
| | | = | | | | | | 基の合併処理浄化槽設置者に | | | (1 | 置奇数 | | ************************************** | 基 | 6 | 5 | 6 | 6 | 6 | (|
| 手 | | 見直り | し無 | | | 「請書の番貸・父代 ノ、補助金を交付) | | f手。工事途中立会検査を行 | 「つ。美頼報告 | | 活動 | ~ | | | | 59 | 30 | | | | |
| 段、 | <平成25年 | F度の主な活 | 動内容> | | | | | | | | 指標 | ②浄化槽設置での処理人 | Ц | | | 29 | 23 | 25 | 25 | 25 | 25 |
| | | | | | | | | Eにおいては、住宅部分が1 手。工事途中立会検査を行 | | | 1示 | | | | | t t | | | | | |
| | | 上し、補助金 | | | 助並を又的(中 | - 胡音の番直・文 | リベル技に工事を | 日子。工事処中立云快直で11 | 」ノ。大根和 | | 9 | ע | | | | | | | | | |
| | <この事績 | 8事業によっ | て、対象 | きをどのよ | うに変えるのか | <i>i></i> | | | | | ſ |) 下水道事業整備未認可 | 区はで | の処理よ口 | , | 1, 820 | 1, 840 | 1, 860 | 1, 880 | 1. 900 | 1, 920 |
| | 下水道事類 る。 | Ě整備未認可 | 区域にお | いて、生 | 活排水による公 | 公共用水域の水質 | 5濁の防止と、5 | 三活環境の保全及び公衆衛生 | Eの向上を図 | | 4: | | E-94. C | · | | 1, 834 | 1, 854 | 1,000 | 1,000 | 1, 300 | 1, 520 |
| 意 | • | | | | | | | | | | 果 ② | 下水道事業整備未認可 | 区域で | の処理人口 | % | 87 | 87. 00 | 87. 24 | 87. 36 | 87. 47 | 87. 59 |
| 図 | | | | | | | | | | \neg | 指標 | [*] 割合 | | | | 86. 42 | 87 | | | | |
| | | | | | | | | | | | (3 | 0 | | | | | | | | | |
| | | - 11- 1 1 10 1 | | | | | | | | Ш | A D | . It is the constraint with a set off a con- | | | | | | | | | |
| そり | | 目指すすがた E的な生活環 | | 草らして | ハキオ | | | | | | 成果 | [!] 指標が現段階で取得でき | ていな | よい場合、そ | の取得 | 导方法を記人 | | | | | |
| 結 | 山区が南 | このみエカ塚・ | 現の中で | 香りして | 0.43. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 米 | | W-0011 - V | 1 1 1 1 2 | - 1 - 2 | | 1 - feet lets | | | | | | | | | | ch /d | ** | | | - | |
| - | | | | | の事務事業見直 | | 理する合併処理 | 争化槽の国庫補助制度を昭和 | 和62年度に創 | 设工。 | | 費目 | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| た。 | この制度 | の創設に伴い | 、富山県 | 果において | ても昭和63年度 | | | おいても水質汚濁の著しい | | | (1 |)国・県支出金 | | (| 千円) | 2, 550 | 1, 350 | 2, 292 | 2, 292 | 2, 292 | 2, 292 |
| 家区 | ・ 以に 拍正 | し、補助金を | CX111 9 6 | 9-22L |) I C o | | | | | | | 2)地方債 | | | 千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (|
| | | | | | | | | | | | 源 (3 | () その他(使用料・手数料 | ·等) | (| 千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (|
| | | | | | | | | 制緩和、社会情勢の変化なる | | | 訳 (4 |)一般財源 | | | 千円) | 123 | 677 | 1, 147 | 1, 147 | 1, 146 | 1, 146 |
| 及び | 良質な地下 | 水の保全のため | め、平成3 | 3年度に要約 | 綱を一部改正し、 | 補助対象区域を市内 | 全域(下水道事業 | N対象にならず、生活環境・公共 整備未認可区域)とした。又、 | 共用水域の水質 今後下水道事業 | 保全 医域 | | 予算(決算)額((1)~(4 |)の合言 | | 千円) | 2, 673 | 2, 027 | 3, 439 | 3, 439 | 3, 438 | 3, 438 |
| _ | | | | | | | | ことから継続が必要である。 | | | |) 需用費 | | | 千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (|
| | | | | | | く、実際に寄せら 所を改造したいが | | などを記入) 流れないため浄化槽の許可が | が下りないと | の意 | 文— | 3) 工事請負費 | | | 千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (|
| | がある。 | ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | | | | ,, e 4, e 6, e 7, e 7 | DJ1171 - 110 - 112 - 12 | ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | , | | - | リ 上 手間 兵 り 負担 金補助及び 交付金 | | | 千円) | 2, 673 | 2, 027 | 3, 439 | 3, 439 | 3, 439 | 3, 439 |
| ◆県 | 内他市の | 実施状況 | | | ◆把握している | 内容又は把握して | ていない理由の記 | 2入欄 | | | 訳 | i) その他 | | | 千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (|
| | ● 把握し | ている | | | | | | 化槽設置整備助成事業を県 | で取りまとめ | って | | A. 予算(決算)額((1)~ | (5)の台 | (信台 | 千円) | 2, 673 | 2, 027 | 3, 439 | 3, 439 | 3, 439 | 3, 439 |
| _ | | ていない | | | | i町村のその内容等 | | 0 | | | O | 5事業に携わる正規職員数 | ίζ. | | (人) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | - 2 |
| | | の協働状況 | | | | 状況の内容又は理 | | ナ 江戸培の | # A C L + C | 1 Z | | 等事業の年間所要時間 (4. # (②・・・ / # #) / (7. / | · | | 時間) | 400 | 400 | | 400 | 400 | 400 |
| | ○ 協働! | | tele | | エバ排水による 目的のため、市 | T民が意識して積極 対象 | ョル海の防止と、 函的に申請するこ | 生活環境の保全及び公衆衛 とにより、事業を推進する | 土の미上を図)。 | 10 | | 、件費(②×人件費単価/= 医業に係る総典用 (A+D) | 十円) | | 千円) 千円) | 1, 734 4, 407 | 1, 760 3, 787 | 1, 760 5, 199 | 1, 760 5, 199 | 1, 760 5, 199 | 1, 760 5, 199 |
| | _ | 可能だが未実 こなじまない | 旭 | | | | | | | ļ | | 事業に係る総費用 (A+B) (5) 人件費単価 | | | 十円) 1@時間) | 4, 407 | 4, 399 | 5, 199 4, 400 | 5, 199 4, 400 | 5, 199 4, 400 | 4, 400 |
| | 一 加別(| -・4 レムなり | | | | | | | | | (少与 | 7/八円貝平川 | | (1 | 1 @ mt[H]) | 4, 550 | 4, 399 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 |

【目的妥当性の評価】 基本事業との直結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) 下水道事業整備未認可区域での生活排水による公共水域の水質汚濁を防止し、水環境の保全及び清潔で快適な生活 ○ 直結度大 環境をいとなむために必要である。 ● 直結度中 ○ 直結度小 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている ● 法令などによる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 浄化槽法(昭和58年法律第43号) 根拠法令等を記入 魚津市合併処理浄化槽設置整備事業補助金交付要綱 事務の区分 自治事務 . 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 なし 【有効性の評価】 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明)※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 成果向上の余地なし。 成果実績 なし 上位 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 説 なし 【効率性の評価】 . 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) 公共水域の水質汚濁の防止のため、生活排水をそのまま流すのを少なくすることが必要であり、削減の余地はない。 なし 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) 補助事業であり、設置数に関係なく事務量がある。 なし 公平性の評価】 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) 国が世情調査を行い浄化槽の基準額が決められているので、応分の負担は仕方がない。 なし 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) 基準額が決められているので、県内他市も同じ負担。 平均

| ★ : | 評価結 | 果の総括と今後の方向性 | | | | |
|------------|------|------------------------------|-----------|-------------------------|-----------|----|
| (| 1) 評 | 価結果の総括 | | | | |
| | 1 | 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又 | は再設定の余地あり | |
| | 2 | 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の | 余地あり | |
| | 3 |) 効率性 | ● 適切 | コスト削減 | の余地あり | |
| l | 4 | 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担 | の適正化の余地あり | |
| (2 | 2) 今 | 後の事務事業の方向性 | • | • | | |
| | | ● 現状のまま(又は | :計画どおり)継続 | 続実施 | 4 | 年度 |
| | | ○ 終了 ○ | 廃止 | 休止 | | |
| | | ○ 他の事務事業と統 | 合又は連携 | , | | |
| | | ○ 目的見直し | | | | |
| | | 事務事業のやり方 | 收善 | | | |

| ★改革·克 | | ような改革・改善を、どういう手段で行うか) | コストと成果の方向性 |
|-------|-----------------|-----------------------|------------|
| | | なし | コストの方向性 |
| 実施予定時 | 平成26年度 | | 維持 |
| 定時期 | | なし | 成果の方向性 |
| | 中·長期的 (~5年間) | | 維持 |

| ★一次評価 (課長総括評価) | |
|---|--------|
| 下水道事業整備未認可区域における生活排水による公共用水域の水質汚濁の防止及び生活環境や公衆衛生の向上を図るために必要な事業である。 | 二次評価の要 |
| | 不要 |
| ★二次評価 (経営戦略会議 · 部会) | |
| | |

部・課・係名等 コード1

部 名 等

04010400

上下水道局

政策体系上の位置付け

政 策 の 柱 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり

42520010

事務事業名 浄化槽汚泥処理事業

【1枚目】

001040105

予算科目 会計 一般会計

| サ 鼻 書 の 事 業 名 | 6. 净化槽方泥 | 処埋事業(42520010) | | | | 課名等 | È | | 卜水追課 | 政 | 東 | 名 2 | 魅刀ある都市基 | 盤の允実 | | 款 4. 衛 | 王賀 | | |
|--|------------------|-------------------------------------|---------------|---------------------------|--------------------|-----------------|---------------|------|------------------------------|-------|----------------|--------------|-------------------|--------------------------|---------|--------|------------|-------------------|-------------------|
| 事 業 期 間 開始年度 | 平成22年度 | 終了年度当 | 面継続 業務 | 分類 4. | 負担金・補助金 | 係 名 等 | ř | | 維持保全係 | 施 | 策 | 名 5. | 下水道の整備 | | | 項 1. 保 | 健衛生費 | ř. | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 実施計画(H2 | 26~H28) における[| 区分 実施計 | 計画書に記載しない | 記入者氏名 | Š. | | 村井 むつみ | × | - | 分な | L | | | 目 5. 環 | 境衛生費 | t | |
| 実施方法 () 1. 指短 | 定管理者代行 (| 2. アウトソーシング | " ● 3. 負担金 | · 補助金 (| ○ 4. 市直営 | 電話番号 | 1.7 | | 0765-23-1087 | 基 | 本事業 | 名安? | 定した下水道事業 | 経営 | | | | | |
| _ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ◆事業概要(どのような事業が 浄化槽汚泥を魚津市浄化セン | | 冷ル様はもに トスハサ | ナロンボのシを注 | 空の吐止し / | 井洋理接の原会なが が | (典徳生の白 | - | | 十画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: | 下段・実績 | | | 計画 | | |
| 浄化僧汚泥を黒津巾浄化セン: 上を図る。 | ダーで安け入れ、 | 、洋1に信排水による公力 | +用水塊の水貝汚れ | 倒の防止と、3 | 生活環境の休主及の2 | 3 來 倒 生 の 问 | 11 | 26 | | | | 単 | | | | | | | |
| | | | | | | | Н | | | | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | | 27年度 | 28年度 |
| _ | | | | | | | Н | 28 | | | | | | | | | | | |
| くこの事務事業は、誰、何 | | いるのか。※人や物、自 | 然資源など> | | | | | | ① 浄化槽清掃依頼件数 | | | 件 | 1, 500 | 1, 500 | 1, 5 | 00 1, | 500 | 1, 500 | 1, 500 |
| 魚津市に浄化槽を所有する | 0百 | | | | | | | 対 | | | | | 1, 372 | 1, 249 | | | | | |
| 対 | | | | | | | \rightarrow | 象 | 2 | | | | | | | | | | |
| 聚 | | | | | | | | 標 | | | | | 4 | | | | | | |
| | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <平成24年度における事業 | 業見直しの有無法 | | | | 、と無山土で海沢大 | 州 | | l | ① 浄化槽汚泥投入台数 | | | 台 | 1, 500 | 1, 500 | 1, 2 | 00 1, | 200 | 1, 200 | 1, 200 |
| 見直し無 | ŧ | 出海市指定の汚泥連 化センターへ搬入す | | 1内の浄化帽か | いら排出する汚泥を有 | 科で黒澤巾月 | Ħ | 活 | | | | | 1, 372 | 1, 249 | | | | | |
| 手 | | | | | | | \rightarrow | 動指 | | | | | | | | | | | |
| マ 大 2.4 年度の主な活動内 | 7容> | | | | | | | 標 | | | | | | | | | | | |
| 平成24年度と同じ | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | <u> </u> | | | | | | | | | | |
| <この事務事業によって、 ※ 4 様 世 北 に ト ス ハ サ 田 コ | | | 血条件のウトナ回 | The 7 | | | | i | ① 浄化槽汚泥投入量 | | | m³ | 8, 400. 00 | 8, 400. 00 | 7, 600. | 7, 600 | . 00 | 7, 600. 00 | 7, 600. 00 |
| 浄化槽排水による公共用水 | 「奥の水貝汚淘の | が正及び生活環境や公 | | ยหเอ. | | | | 成 | | | | | 8, 208. 00 | 7, 614. 00 | | | | | |
| 意 | | | | | | | \Rightarrow | 果指 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | 標 | | | | | + | | | | | | |
| | | | | | | | | ï | 3 | | | | | | | | | | |
| A STATE OF THE STA | | | | | | | | A _D | | | 1. 旧人 マ | on Tile / El | T-77-3-30-3 | | | | | | |
| そ <施策の目指すすがた> の 市民が衛生的な生活環境の |)中で暮らしてし | います。 | | | | | | 一方次 | は果指標が現段階で取得できて | V 17£ | い場合、そ | の取侍 | 力法を記入 | | | | | | |
| 結 |) C-B- 3 O C V | 0.70 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 未 | | -t- 7/4 -t- 3/1/4 t-1 -t- 1 /cr /-t | | | | | <u> </u> | | | | | | eta i | i-te | | | *1 - | | |
| <mark>◆この事務事業開始のきっかり</mark> 平成21年度までは新川広域圏 | | | 争化槽汚泥を処理し | してきましたが | が、平成22年度から名 | ・ 市町で処理・ | する | | 費目 | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 計画 | 27年度 | 28年度 |
| こととなった。 | | | | | | | | | (1)国・県支出金 | | (∃ | -円) | 0 | 0 | 20 12 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | (2)地方債 | | | -円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | | | | 源内 | (3) その他(使用料・手数料等) |) | (1 | -円) | 10, 614 | 9, 944 | 11, 5 | 60 11, | 560 | 11, 560 | 11, 560 |
| ◆開始時期以後の事務事業を | | | | | | | | | (4)一般財源 | | | -円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 将来的に下水道事業区域が拡大し、 要である。 | 、整備が進めば浄 | 化槽は減少するが、無くな | ることはないので、 | 今後も水質保全 | 全と快適な生活環境を図 | ることから継続 | 売が必 | | 予算(決算)額((1)~(4)の | 合計 | | -円) | 10, 614 | 9, 944 | 11, 5 | 60 11, | 560 | 11, 560 | 11, 560 |
| ◆市民や議会などからの要望 | 辛貝 (担业者 | の利日ではわく 中断り | マ字はとした辛日 | 所明よいけん | इंग ग \ | | | | (1) 需用費 (2) 委託料 | | | -円) -円) | 10, 614 | 9, 944 | 11, 5 | 0 11 | 0 560 | 11, 560 | 11, 560 |
| ▼市氏や議芸などからの要型 地元から、搬入時に臭いをある | | | こ何でられた思見 | ・質问などを記 | 配入) | | | 支出 | (3) 工事請負費 | | | -円) | 10, 614 | 9, 944 | 11, 5 | 0 11, | 0 | 11, 560 | 11, 560 |
| | | | | | | | | | (4)負担金補助及び交付金 | | | -円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ◆県内他市の実施状況 | • | 押握している内容又は | 把握していない理 | 自の記入欄 | | | | 訳 | (5) その他 | | | -円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ○ 把握している | → t | 也市における実施は把握 | しているが、搬入 | 、汚泥量は把握 | 星していない。 | | | | A. 予算(決算)額((1)~(5) |)の合 | | -円) | 10, 614 | 9, 944 | 11, 5 | 60 11, | 560 | 11, 560 | 11, 560 |
| ● 把握していない | | | | | | | | _ | 事務事業に携わる正規職員数 | | | 人) | 2 | 2 | | 2 | 2 | 2 | 2 |
| ◆市民と行政の協働状況 | | ▶選択した協働状況の内 | | | ユーヘ州コナフには | 计可类类 200 | + | | 務事業の年間所要時間 | | | 特間) | 400 | 400 | | | 400 | 400 | 400 |
| ○ 協働している○ 協働可能がおままち | | は津市内の浄化槽から排 できることによる。 | 田9る汚泥を黒澤 | 川津化センタ | ・一へ版入りるには、 | 計り来有か唯 | E- | | 人件費(②×人件費単価/千円 | 円) | | -円) | 1, 734 12, 348 | 1, 760 | 1, 7 | | 760 320 | 1, 760 13, 320 | 1, 760 |
| 協働可能だが未実施働働になじまない | | | | | | | | | 等事業に係る総費用 (A+B) ・考) 人件費単価 | | | -円) @時間) | 12, 348 4, 336 | 11, 704 4, 399 | 13, 3 | | 400 | 4, 400 | 13, 320 4, 400 |
| ● 四別でよしよない | | | | | | | | (9) | 一万/八円貝千四 | | (H) | O MALINI) | 4, 550 | 7, 333 | 4, 4 | 4, | 100 | 7, 700 | 7, 400 |

| 【目的妥当性 | 上の評 | 平価】 | | | |
|---------------------------|----------|--|-------------|---------------|--------|
| | _ | 結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直紅 | 吉しているか、その理 | 由も記載) | * |
| ○ 直結度 | ۲ | 浄化槽排水による公共水域の水質汚濁を防止し、水 | 環境の保全及び清潔で | 快適な生活環境をいとなむだ | こめに必要で |
| ● 直結度「 | Þ | <mark>説</mark> ある。 <mark>明</mark> | | | |
| ○ 直結度/ | <u> </u> | | | | |
| | | 技(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ○ 法令な | ごによ | り市による実施が義務付けられている | | | |
| | | る義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民 実施が妥当 | ・企業等) によるサー | ービスの実施が不可能(又は | 困難)なた |
| ○ 民間でも | らサー | ビス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施 | 施が妥当 | | |
| ○ 市が実施 | 包して | いるが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(原 | 廃止)が妥当 | | |
| ○ 既に目的 | りを達 | 成しているので、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を | 記入 | | 事務の区分 | 自治事務 | |
| 3. 目的見直し | の余地 | 也(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場 | 合その理由と内容を認 | 说明、できない理由も説明) | * |
| | | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | | | |
| なし | 説明 | | | | |
| 【有効性の | 評価 | 1 | | | |
| | | (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理 | 由も説明) ※成果指標 | 票の計画と実績との比較に基 | づき記入 |
| | | 成果向上の余地なし。 | | | |
| 45.1 | 部 | | | -4 田 (中) (中) | |
| なし | 明 | | | 成果実績 | 上位 |
| | | | | | |
| 5. 連携するこ | とで、 | 今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(| どう効果が高まるか認 | 説明、できない理由も説明) | |
| | | 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の | 事務事業はない。 | | |
| なし | 説 | | | | |
| 74 C | 明 | | | | |
| | | | | | |
| 【効率性の | | | | | |
| 6. 事業費の削 | 減の分 | 除地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説 | | | |
| | | 公共水域の水質汚濁の防止のため、適切に管理された浄 | 化槽からの排水を流す | '必要があり、削減の余地は | ない。 |
| なし | 説 | | | | * |
| | 明 | | | | 浄 |
| | | | | | |
| 7. 人件費の肖 | 川减の | 余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、 ⁻ 毎年同等の事務号がある | (さない理由も説明) | | |
| | | 毎年同等の事務量がある。 | | | |
| なし | 説明 | | | | |
| | 93 | | | | |
| I A THE A ST | ; /TT 1 | | | | |
| 【公平性の割 | | vの合地(英光の機合が同一マンマアハガスカン) | | | |
| 支金機会の | | との余地(受益の機会が偏っていて不公平でないか) 汚泥処理費用を搬入料金として徴収している。 | | | |
| | | // 3//0元-工具/11 色版/パコ型 こして 以外 していい。 | | | * |
| なし | 説明 | | | | |
| | -91 | | | | |
| g 受 | の適コ | E化の余地(県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 5. 又無有貝担 | マノル直 山 | 搬入額が決められている。 | | | |
| | #× | | | | |
| 平均 | 説明 | | | | |
| | | | | | |
| | | II | | | |

| ★ i | 评伯 | 価結果の総括と今後の方向性 | | | | |
|------------|----|-------------------------------|----------|---------|-----------|----|
| (1 | 1) | 評価結果の総括 | | | | |
| | | ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又 | は再設定の余地あり | |
| | | ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の | 余地あり | |
| | | ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減 | の余地あり | |
| | | ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担 | の適正化の余地あり | |
| (2 | 2) | 今後の事務事業の方向性 | | | | |
| | | ● 現状のまま(又は計 | ト画どおり)継糸 | 売実施 | | 年度 |
| | | 終了 | 廃止 〇 | 休止 | | |
| | | ○ 他の事務事業と統合 | ↑又は連携 | | | |
| | | ○ 目的見直し | | | | |
| | | ○ 事務事業のやり方改 | 善 | | | |
| | | | | | | |

| ★改革・i | |)ような改革・改善を、どういう手段で行うか) | コストと成果の方向性 |
|--------|-----------------|------------------------|------------|
| | | なし | コストの方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | | 維持 |
| 定時期 | | なし | 成果の方向性 |
| | 中·長期的 (~5年間) | | 維持 |

| ★一次評価 (課長総括評価) | |
|--|---------|
| 浄化槽排水による公共用水域の水質汚濁の防止及び生活環境や公衆衛生の向上を図るために必要な事業である。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |
| ★二次評価 (経営戦略会議 · 部会) | |
| | |

部・課・係名等 コード 1

政策体系上の位置付け

42520007

【1枚目】

予算科目

| 事 務 事 業 名 公共下水道管渠維持管理事業 | 部 名 等 | | 上下水道局 | 政策の | 柱基 | 2 安全で快適な | 暮らしやすいま | ちづくり | 会計下水道事業 | 特別会計 | |
|---|--------------|------------|-------------------------------------|----------|---|---------------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 予算書の事業名 2.公共下水道維持管理費 | 課 名 等 | | 下水道課 | 政 策 | 名 2 | 魅力ある都市基 | 盤の充実 | | 款 1. 下水道 | 費 | |
| 事業期間 開始年度 平成3年度 終了年度 当面継続 業務分類 1. 施設管理 | 係 名 等 | | 維持保全係 | 施 策 | 名 5 | ・下水道の整備 | | | 項 1. 下水道 | 管理費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 有(一般) 実施計画(H26~H28)における区分 実施計画書に記載しない | 記入者氏名 | | 松岡 忍 | 区 | 分な | L | | | 且 2. 公共下 | 水道管理費 | |
| 実 施 方 法 ○ 1. 指定管理者代行 ○ 2. アウトソーシング ○ 3. 負担金・補助金 ● 4. 市直営 | 電話番号 | | 0765-23-1087 | 基本事業 | 名下 | 水道施設の整備 | | | | | |
| 3 11 Main | | | | | | · · · · · · · · · · · · · · · · · · · | | | | | |
| ◆事業概要(どのような事業か) 下水道施設(管路・マンホール等)げ適正に機能しているか、点検・調査及び定期的に管路清掃も行い、支障のある箇所 | | | 計画への記載予定事業内容 | | | 上段・計画: | 下段・実績 | | 計 | 画 | |
| 下外垣施設(皆路・マンパール等)の週上に機能しているが、無快・調査及び定期的に冒暗清掃も行い、文庫のある画が修繕を行う。 | 711- 26, (14 | H26 | | | 単位 | | for the | | | | |
| | | H27 | | | 11/ | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか、※人や物、自然資源など> | | H28 | | | | 226, 031 | 236, 497 | | | | |
| マニックを対象にしているのか。 ※人で初、自然資源など > 下水道施設(管路・マンホール等)及び下水道整備された周辺の住民。 | | | ① 管路延長 | | m | 226, 031 | 236, 497 | 244, 497 | 252, 497 | 260, 497 | 268, 497 |
| ALL | | * | <mark>;</mark> | | - | 24 | 230, 497 | | | | |
| <u>对</u> 象 | | → } | ② 修繕要望箇所件数 | | 件 | 24 | 28 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| | | ŧ | - | | | | | | | | |
| | | | 3 | | | | | | | | |
| <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> | | | - | | | 2, 544 | 1, 873 | | | | |
| 下水道管路延長1873mの点検・清掃及び修繕を行った。 | | | ① 管路清掃延長 | | m | 2, 544 | 1, 873 | 2, 000 | 2, 000 | 2, 000 | 2, 000 |
| 見直し無 | | | 5 | | | 24 | 28 | | | | |
| 段 <平成25年度の主な活動内容> | | | 。 [2] 修繕実施箇所件数 □ | | 件 | 24 | 28 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| A-1 | | 1 | | | | f † | | | | | |
| なし | | | [3] | | | | | | | | |
| <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> | | | ① 延飾改進提延長 | | 1 | 36, 374 | 38, 247 | 40, 247 | 42, 247 | 44, 247 | 46, 247 |
| 汚水を処理場まで安定して流下させるため、下水道施設の機能確保をする。 | | | ┃ ① 延管路清掃延長 | | m | 36, 374 | 38, 247 | 40, 247 | 42, 247 | 44, 247 | 40, 24 |
| 意 | | | | | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | 才 | 5 ② 哆帽天爬牛 第 | | 70 | 100 | 100 | 100 | | 100 | |
| | | -13 | 3 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| そく施策の目指すすがた> | | 1 | 成果指標が現段階で取得でき | ていない場合、そ | の取得 | 身方法を記入 | | | | | |
| の 下水道が整備され、市民が衛生的な生活環境の中で暮らしています。 <mark>結</mark> | | | | | | | | | | | |
| 果 | | | | | | T | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 平成3年度の浄化センター処理場供用開始に伴い、下水道施設(管路・マンホール等)の整備が促進され、公共用水域 | の水質保全及が | <i>**</i> | 費目 | | | 23年度 | 24年度 | or /r: # | 計 | 27年度 | 90年 毎 |
| 来衛生の向上のため、下水道施設の適切な維持管理が必要になった。 | 77.50 | _ | (1)国・県支出金 | (= | 千円) | 23年度 | 24年及 | 25年度 | 26年度 | 0 | 28年度 |
| | | Ę | (2)地方債 | | 千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (|
| | | 11 | (3) その他(使用料・手数料 | 等) (= | 千円) | 9, 299 | 6, 737 | 9, 991 | 9, 991 | 9, 991 | 9, 99 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化なる | ど) | iii | (4)一般財源 | (= | 千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (|
| 管路延長の増加や経過年数とともに下水道施設の劣化による修繕や、流下能力の確保のための計画的な清掃を実施しなく | くてはならない | ٠. | 予算(決算)額((1)~(4) | の合計) (* | 千円) | 9, 299 | 6, 737 | 9, 991 | 9, 991 | 9, 991 | 9, 99 |
| | | | (1) 需用費 | (= | 千円) | 60 | 308 | 524 | 524 | 524 | 524 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) | | 3 | (2)委託料 | | 千円) | 1, 444 | 1, 228 | 1, 517 | 1, 517 | 1, 517 | 1, 51 |
| 市民から舗装の損傷、管路の閉塞などの問い合わせがある。 | | Ė | 出(3)工事請負費 | | 千円) | 7, 644 | 4, 973 | 7, 500 | 7, 500 | 7, 500 | 7, 500 |
| A IR -1 A In IR - | | P i | (4)負担金補助及び交付金 | | 千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (|
| ◆県内他市の実施状況 | | | (5) その他 | | 千円) | 151 | 228 | 450 | 450 | 450 | 450 |
| | | (3 | A. 予算(決算)額((1)~()事務事業に携わる正規職員数 | | 千円) (人) | 9, 299 | 6, 737 | 9, 991 | 9, 991 | 9, 991 | 9, 991 |
| ○ 把握していない◆ 商民と行政の協働状況◆ 選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 | | ~ |)事務事業に携わる止規職員数)事務事業の年間所要時間 | | 時間) | 600 | 600 | 600 | 600 | 600 | 600 |
| ▼市氏と打攻が勝側状況 ○ 協働している 本は なし。 | | | 事務事業の年间所要時间 . 人件費(②×人件費単価/f | | ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ | 2, 602 | 2, 639 | 2, 640 | 2, 640 | 2, 640 | 2, 640 |
| ○協働可能だが未実施 | | _ | - 八件貞(②^八件貞単価/1 - 務事業に係る総費用(A+B) | | 千円) | 11, 901 | 9, 376 | 12, 631 | 12, 631 | 12, 631 | 12, 631 |
| ●協働になじまない | | | (参考) 人件費単価 | | () () () () () () () () () () | 4, 336 | 4, 399 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 |
| ● mm | | - 1 | | 0. | . 7.00 | -, | -, -00 | -, -00 | -, | -, -, 0 | -, 100 |

| 【目的妥当性 | ŧσ | 評価】 | | | | | | | | | |
|---------------------------------------|--------|--|-------------|-------------|---------------------------------------|---------|--------------------------|---------------------------------|-------------|------------|--------------|
| 1. 基本事業と | ヒの | 直結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | ★ 評 | P価結果 | の総括と今後の | の方向性 | | | | | |
| ● 直結度大 | | 既設下水道設備の維持管理は不可欠であり、施策のめざすすがたに直結する。 | (1) |) 評価組 | 吉果の総括 | | | | | | |
| 直結度中 | | 說 | | (Î) E | 的妥当性 | | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の会 | 食地あり | | |
| ○ 直結度小 | | 明 | | ② 有 | | | ● 適切 | ○成果向上の余地あり | | | |
| 0 | | 当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | か率性 | | ● 適切 | ○コスト削減の余地あり | | | |
| | | より市による実施が義務付けられている | | 4 2 | | | ●適切 | ○ 当然者負担の適正化の余 | th なり | | |
| | | | (9) | _ | 、TII の事務事業の力 | 七白州 | - 通97 | 〇 文量有负担 // 通正 比 // 亦 | (AE(0)) | | |
| ● 法令などめ 市に | とに | よる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なたる実施が妥当 | (2) | 7120 | | | and 124×10 \ 904 | 64 GE 15 | 左曲 | | |
| | | | | Г | | | 画どおり)継 | | 年度 | | |
| | | ービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | L | ○ 終了○ 他の事務 | | | 休止 | | | |
| _ | | ているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | _ | | 入は座拐 | | | | |
| () 既に目的 | りを | 達成しているので、市の関与を廃止が妥当 | | | ○目的見直 | | te. | | | | |
| 根拠法令等を新 | 記ス | 事務の区分 | | | ○ 事務事業 | のやり万改書 | ř | | | | |
| 3.目的見直しの | のき | ★地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | ★改革 | を きない さ | ま (いつ、どの | こような改革 | ・改善を、と | (ういう手段で行うか) | | 3 | ストと成果の方向性 |
| 1110/02 | | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | 7. 34 1 | 7107 | | なし | J. D. C. C | 7. 7.100 1177.7 | | | |
| | - | × | | | | | | | | | コストの方向性 |
| なし | 日日 | 7. 1. | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 「七分界の言 | ≑क्त | | | 习 | 成26年度 | | | | | | |
| 【有効性の記 | | | | | | | | | | | 維持 |
| 4. 成果同上の気 | 余耳 | 也(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明)※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 成果向上の余地なし。 | 実 | | | | | | | | |
| | | 成果印工の宗地なし。 | 施 | | | | | | | | |
| なし | 9 | 成果実績中位 | 予定 | | | | | | | | |
| | B | A CONTRACTOR OF THE CONTRACTOR | 走 時 | | | なし | | | | | 成果の方向性 |
| | | | 期 | | | | | | | | WASK-233 LIE |
| 5. 連携すること | とっ | で、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | | | | | | | |
| | | 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 | | | 中・長期的 | | | | | | |
| de l | E I | 2 | | (| ~ 5 年間) | | | | | | 44.4+ |
| なし | B | H. | | | | | | | | | 維持 |
| | | | | | | | | | | | |
| 【効率性の語 | 評 | (元) | | | | | | | | | |
| | | D余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | | | | | | I | |
| - 1 7 // 1 // 1 | | 整備により管理する下水道施設が年々増加するため、維持管理も増加するので、経費削減はできない。 | | | | | | | | | |
| | 46 | | → _₩ | | 課長総括評価) |) | | | | | |
| なし | 日日 | X. 1 | | | | | 大に伴い、管 | 理する下水道施設(管路・マン | ホール等)の増加及 | び経年による下水道施 | 護の |
| | | | 老朽化 | :等によ | り、維持管理語 | 費は年々増加 | 加傾向となる | が、下水道施設の機能や衛生的 | な生活環境を確保す | るため、パトロールや | 点検 二次評価の要 |
| 7 L/4 # 0 10 | 51.5-b | | を計画 | 前的に行 | う必要がある。 | • | | | | | |
| 7. 人件質の削 | 川渡 | の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) 整備により管理する下水道施設が年々増加するとともに、施設の老朽化等により、修繕等も増加する。 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| なし | 100 | | | | | | | | | | |
| | B | A Company of the Comp | | | | | | | | | 不要 |
| | | | | | | | | | | | |
| 【公平性の評 | 陌 | $\tilde{\mathbf{I}}$ | | | | | | | | | |
| 8. 受益機会の通 | 適工 | E化の余地(受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | | | | | | | |
| | | なし | ★二次 | マ評価 | (経営戦略会 | 決議 ・ 部会 | :) | | | | |
| 45.1 | | Ř | | | | | | | | | |
| なし | B | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 9. 受益者負担の | のi | <u>適正化の余地(県内他市と比較し、適正な水準か)</u> | | | | | | | | | |
| , | T | なし | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 対象外 | E E | Ř. H | | | | | | | | | |
| | - | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |

部・課・係名等 コード 1

04010400

政策体系上の位置付け

425001

予算科目

事業コード

42510017

【1枚目】

| 事務事業名 鴨川放水 | 路下水道移設事業 | 部 名 等 | | 上下水道局 | 策の | 柱基2 | 2 安全で快適な | 暮らしやすいま | ちづくり | 会計下水道事業特 | | |
|----------------------------|--|-------|---------------|------------------------------------|----------|----------|----------|---------|------------|-----------|---------------------------------------|-------------|
| 予算書の事業名 90.鴨川加 | 女水路下水道移設事業 | 課名等 | | 下水道課 | 策 | 名 2 | 魅力ある都市基 | 盤の充実 | | 款 1. 下水道多 | ŧ | |
| 事業期間 開始年度 平成18 | 3. ハード事業 3. パード事業 | 係名等 | | 維持保全係施 | 策 | 名 5. | 下水道の整備 | | | 項 1. 下水道管 | · · · · · · · · · · · · · · · · · · · | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 有(| (一般) 実施計画(H26~H28)における区分 一般・継続・変更有 | 記入者氏名 | | | - | 分なし | | | | 目 2. 公共下力 | K道管理費 | |
| 7 | (行 ○ 2. アウトソーシング ○ 3. 負担金・補助金 ● 4. 市直営 | 電話番号 | ļ | | | | K道施設の整備 | | | | | |
| 火ルガム 0 1. 間足官建省代 | (1) (2. / リトラ (2. / リート) (3. 発圧並 間効並) 4. 印色百 | 电阳田夕 | | 0700 Z0 1007 | ~ + * | 41 I.S | (追加政の正備 | | | | | |
| ◆事業概要 (どのような事業か) | | | ◆実 | 施計画への記載予定事業内容 | | | 上段・計画: | 下段・実績 | | 計画 | ų | |
| 富山県が施工する河川総合交付金事業の | つため、支障となる下水道管を移設する。 | | H2 | 6 鴨川放水路工事に伴う管渠移設工事 | | 単 | | | | | | |
| | | | H: | 7 鴨川放水路工事に伴う管渠移設工事 | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | H2 | 8 鴨川放水路工事に伴う管渠移設工事 | : | | | | | | | |
| | しているのか。※人や物、自然資源など> | | | ① 全体移設管路延長 | | m | 689 | 689 | 689 | 689 | 689 | 689 |
| 鴨川放水路沿線の下水道に接続して | いる住民。 | | | 数 | | | 689 | 689 | | <u> </u> | | |
| 対象 | | | | 象 ② 指 | | | | | | | | |
| 3 | | | | 標 | | | | | | . - | | |
| | | | | 3 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | <u> </u> | | |
| < 平成24年度における事業見直しの | 今年成24年度の活動及び見直し内容 下水道管を65m移設した。 | | | ① 移設管路延長 | | m | 105 | 65 | 82 | 30 | 30 | 30 |
| 見直し無 | アル 旦 目 と 00円 学 放 した。 | | | 活 | | | 105 | 65 | | | + | |
| 段(王405年度のよう)王利中の | | | \Rightarrow | 動 ② 指 | | | | | | | | |
| (平成25年度の主な活動内容) | | | | 標 | | | | | | | | |
| 県の施工状況をみて実施。 | | | | 3 | | | | | | | | |
| <この事務事業によって、対象をど | のように変えるのか> | | | ① 双层移动体吸双层 | | | 312 | 377 | 459 | 9 489 | F10 | F40 |
| 鴨川放水路完成後も引き続き下水道 | を利用できる。 | | | ① 延長移設管路延長 | | m | 312 | 377 | 458 | 489 | 519 | 549 |
| 意 | | | | 成 果 ② 移設率 (移設管路延長/全体移 指 ② 長) | 設管路延 | % | 45 | 54 | 6 | 71 71 | 75 | 80 |
| | | | | 指「 [©] 長) 標 | | 90 | 45 | 54 | | | | |
| | | | | 3 | | [| | | | 1 | | |
| | | | | <u>'</u> | | | | | | | | |
| そ <施策の目指すすがた> | 生で理論のわして答さしています | | | ↑成果指標が現段階で取得できていな | い場合、その | の取得に | 方法を記入 | | | | | |
| の 下水道が整備され、市民が衛生的な 結 | 生活環境のなかで春らしています。 | | | | | | | | | | | |
| 果 | | | | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれま | Eでの事務事業見直しの経緯 F浸水の被害が発生し、富山県において、鴨川放水路の事業が計画された。 | | | 費目 | | L | 実 | | on the etc | 計画 | | o o has the |
| 一成10年の人間により川が塩水し、休1 | ・ 次小の似合が光工し、毎山宗において、梅川成小崎の事業が計画でれた。 | | | (1)国・県支出金 | (# | -円) | 23年度 0 | 24年度 | 25年度 | 26年度 0 | 27年度 0 | 28年度 |
| | | | | 財 (2) 地方債 | | -円) | 0 | 0 | (| 0 0 | 0 | 0 |
| | | | | 源 (3)その他(使用料・手数料等) | | -円) | 27, 596 | 28, 822 | 62, 578 | | 35, 000 | 35, 000 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環 | 環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化な | :ど) | | 訳 (4)一般財源 | (千 | -円) | 0 | 0 | (| 0 | 0 | 0 |
| 環境の変化なし。 | | | | 予算(決算)額((1)~(4)の合計 | h) (千 | -円) | 27, 596 | 28, 822 | 62, 578 | 35, 000 | 35, 000 | 35, 000 |
| | | | | (1) 需用費 | | -円) | 0 | 0 | (| , , | 0 | 0 |
| | 旦当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) | | | 支 (2)委託料 | | -円) | 0 | 0 | 12, 000 | | 0 | 0 |
| 市民や各種団体から鴨川放水路の早期気 | た以を安全されている。 | | | 出(3)工事請負費 | | -円) | 25, 200 | 27, 300 | 47, 000 | 32,000 | 32, 000 | 32, 000 |
| ◆県内他市の実施状況 | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 | | | 内訳 (4) 負担金補助及び交付金 (5) その他 | | -円) | 2, 396 | 1, 522 | 3, 578 | - | 3, 000 | 3, 000 |
| ▼県内他市の美穂状況 ● 把握している | | | | A. 予算(決算)額((1)~(5)の合 | | -円) | 27, 596 | 28, 822 | 62, 578 | , , | 35, 000 | 35, 000 |
| ○ 把握していない | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | | 人) | 2 | 2 | 02, 070 | | 2 | 2 |
| ◆市民と行政の協働状況 | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 | | | ②事務事業の年間所要時間 | | 計間) | 800 | 800 | 800 | | 800 | 800 |
| ○ 協働している | なし。 | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千 | -円) | 3, 469 | 3, 519 | 3, 520 | 3, 520 | 3, 520 | 3, 520 |
| ○ 協働可能だが未実施 | | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | | -円) | 31, 065 | 32, 341 | 66, 098 | | 38, 520 | 38, 520 |
| ● 協働になじまない | | | | (参考) 人件費単価 | (円 @ | @時間) | 4, 336 | 4, 399 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 |

| 【目的妥当性 | の評価 | m] | | | | | | | | | |
|-------------|-----------|---|----------------------------------|-----------------------|----------|-------------------------|------------------------------|-------------------------------|--------------|---|--------------|
| | | 度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直紹 | 吉しているか、その理由も記載 |) | ★ 評 | 価結果の総括と今後 | の方向性 | | | | |
| ● 直結度大 | | 下水道管の移設に際し、適切な排水設備を設置するこ | ことにより、施策のめざすすが | たと結びつく。 | (1) | 評価結果の総括 | | | | | |
| ○ 直結度中 | 説明 | | | | | ① 目的妥当性 | ● 適切 | 目的廃止又は再設定の分 | ≑地あり | | |
| ○ 直結度小 | | 1 | | | | ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | | | |
| 2. 市の関与の翌 | 妥当性(| (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | | ③ 効率性 | ○ 適切 | ● コスト削減の余地あり | | | |
| | | 市による実施が義務付けられている | | | | ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余 | 地あり | | |
| ▲ 法令など | による | 義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間 (市民 | ・企業等)によるサービスの事 | 実施が不可能(又は困難)なた | (2) | 今後の事務事業の | 方向性 | | | | |
| α), III(C | よる天 | 旭が女コ | | | | ○ 現状のま | まま (又は計画どおり) 継 | 続実施 | 年度 | | |
| _ | | ス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施 | | | | | 了 ○ 廃止 ○ | 休止 | | | |
| | | るが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃 | 廃止) が妥当 | | | | 务事業と統合又は連携 | | | | |
| ○ 既に目的 | を達成 | しているので、市の関与を廃止が妥当 | | | 4 | ○目的見直 | | | | | |
| 根拠法令等を訂 | 己入 | | 事務の区分 | 自治事務 | <u> </u> | ● 争務争業 | どのやり方改善 | | | | |
| 3 日的目直1 0 | 0全州 (| (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場 | ☆その押由と内容を鎖田 でき | たい神山も前田) | →改革。 | 改善家(いつ ど | のような改革・改善を、と | ごういう王段で行うか) | | フスト | と成果の方向性 |
| 5. 日的光色と | | 状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | 日での産品と自存を配列、くる | 247年日600977 | 人以中 | 以音来 (V·)、 E v | 移設管の管径の見直しに | | | 271 | こ成本の方向圧 |
| | 説 | ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | | | | |) IX II 11 II 17 30 II 0 1 1 | | | 22 | ストの方向性 |
| なし | 明 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 【有効性の語 | 平価】 | | | | 4 | 平成26年度 | | | | | |
| | | (果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理) | 由も説明) ※成果指標の計画と | : 実績との比較に基づき記入 | 1 | | | | | | 削減 |
| 7,011,1 | | 果向上の余地なし。 | | | 実 | | | | | | |
| | 説 | | | D 27 (-) | 施予 | | | | | | |
| なし | 明 | | | 成果実績中位 | 予定 | | 移設管の管径の見直しに | よりコスト削減を図る。 | | | |
| | | | | | 時期 | | | | | 成 | 果の方向性 |
| 5. 連携すること | とで、今 | より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(| どう効果が高まるか説明、でき | ない理由も説明) | 791 | | | | | | |
| | 連 | 携することで、今より効果が高まる可能性がある他の | 事務事業はない。 | | | 中·長期的 | | | | | |
| なし | 説 | | | | | (~5年間) | | | | | 維持 |
| 4 C | 明 | | | | | | | | | | 不胜 打寸 |
| | | | | | | | | | | | |
| 【効率性の語 | | | | | _ | | | | | | |
| 6. 事業費の削減 | | (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説) | | | | | | | | | |
| | 移 | 設管の管径の見直しにより、事業費の削減が見込まれる | る。 | | | | | | | | |
| あり | 説明 | | | | | 評価 (課長総括評価 | | | ウサナフ四リナンディフィ | 4. 4. 4. 4. 7. 7. 7. 7. 7. 7. 7. 7. 7. 7. 7. 7. 7. | |
| | 99 | | | | 畠山県7 | か施工 する鴨川放水 | (路工事に伴う下水週官移) | 設工事であるため、県が事業を | 美施する限りは必要不可欠 | び事業でめる。 | 二次評価の要 |
| 7 (A # 0 V) | LA coded | The IA was sport that which I was a first the second | e 3- 1-1 , em 11-3 (64 mm) | | | | | | | | |
| 7. 人件質の削 | | <mark>地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、で</mark> 計、監督の最低限の時間であり削減の余地がない。 | ごさない埋田も説明) | | - 1 | | | | | | |
| | | 出し、血自の政治院の時間での方面がの方にあっている。 | | | | | | | | | |
| なし | 説明 | | | | | | | | | | 不要 |
| | | | | | | | | | | | 1.2 |
| 【公平性の評 | 価】 | | | | J | | | | | | |
| | | 会地(受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | 1 | | | | | | |
| | | し。 | | | ★二次 | 評価 (経営戦略会 | 会議 ・ 部会) | | | | |
|] | 説 | | | | | | | | | | |
| なし | 明 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 9. 受益者負担の | り適正化 | この余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | 1 | | | | | | |
| | な | :L. | | | 1 | | | | | | |
| 4444 | 説 | | | | | | | | | | |
| 対象外 | 明 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |

部・課・係名等 コード1

政策体系上の位置付け

【1枚目】

予算科目

| 事務事業名農業集落排水事業 | | | 部 名 等 | | 上下水道局 | 政 | 策の | 柱 基 | 2 安全で快適な暮 | 事らしやすいま | ちづくり | 会計農業集落排 | 水事業特別会計 | |
|--|--|---------------|-----------|-------------|--|-------|-------------------|------|---------------------|------------------|----------|----------|---------------|----------|
| 予算書の事業名。2.農業集落排水事業 | | | 課名等 | | 下水道課 | 政 | 策 | 名 2 | 魅力ある都市基盤 | 盤の充実 | | 款 1. 農業集 | 落排水事業費 | |
| 事業期間 開始年度 平成3年度 終了年度 当 | 並 | . 施設管理 | 係 名 等 | | 維持保全係 | 施 | 策 | 名 5 | ・下水道の整備 | | | 項 2. 農業集 | 落排水事業費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 有(一般) 実施計画(H | H26~H28)における区分 一般 | ・継続・変更無 | 記入者氏名 | | 松岡 忍 | × | | 分な | L | | | 目 1. 農業集 | 答排水事業費 | |
| 実施方法 () 1. 指定管理者代行 () 2. アウトソーシン: | | 1 4. 市直営 | 電話番号 | | 0765-23-1087 | # | 太 事 業 | _ | 水道施設の整備 | | | | | |
| V 12 10 11 11 11 11 11 11 11 11 11 11 11 11 | 7 O 31 XIII 1111971 | | AE HI B V | | 0,00 20 1007 | | 7 78 | 1 | 71.2 No IX V7 IZ No | | | | | |
| ◆事業概要 (どのような事業か) | ・ | (1) 生まりめ ししてい | | | 計画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: | 下段・実績 | | 計 | Đị . | |
| 農業集落排水事業は、農業用用排水の水質保全、農村生活環境の改要は、農村集落を対象に各地区単位での汚水処理区を設定し、管路 | | | | H26 | | | | 単 | | | | | | |
| る . | | | | H27 | | | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | H28 | 公共桝設置 | | | | | | | | | |
| <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、 農山村集落8地区(東城、上野方、天神、上中島、加積片貝、7 | | | | | ① 農山村区域内の計画下 | 水道管 | 延長 | m | 132, 000 | 132, 000 | 132, 000 | 132, 000 | 132, 000 | 132, 000 |
| 展山竹耒洛 0 地区(宋城、工封力、大神、工中局、加慎万良、1 | 14世制、松启、四印肥/の住民 | | | 文 | <mark>, </mark> | | | | 132, 000 | 132, 000 | | | | |
| 数 | | | | 多 | ② 農山村区域内の計画公 | 共桝設証 | 置数 | 個 | 2, 142 | 2, 156 | 2, 156 | 2, 156 | 2, 156 | 2, 156 |
| 35 | | | | 根 | | | | | 2, 142 | 2, 156 | | | | |
| | | | | | 3 | | | | | | | | | |
| ▼ 201 と 101 と 1 本来日本1 の ナ無 × × × × × × × × × × × × × × × × × × | N. T. or C. T. J. de S | | | | | | | | 101 070 | 101 070 | | | | |
| <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動 下水道接続のための | <u>助及い見直し内容></u> の公共桝設置に係る一連の業務を行 | = a t- | | | ① 下水道管路整備延長(| 累計) | | m | 131, 873 | 131, 873 | 181, 873 | 181, 873 | 181, 873 | 181, 873 |
| 見直し無 | カム八州改画に係る 足の木切を下 | 1 2/20 | | | <mark>-</mark> | | | | 131, 873 | 181, 873 | | | | |
| 野 / 甲405/左连中央 > | | | | 重排 | ② 公共桝設置数(累計) | | | 個 | 2, 142 | 2, 156 2, 156 | 2, 156 | 2, 156 | 2, 156 | 2, 156 |
| マ 成25年度の主な活動内容 > | | | | | | | | : | 2, 142 | | | | | |
| 農業集落排水事業の汚水桝設置工事設計、監督、完成検査、支持 | 払い等の事務を行った。 | | | | 3 | | | | | | | | | |
| <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> | | | | | - | | | | 100 | 100 | | | | |
| 計画区域内の住民が農業集落排水施設を使えるようになる。 | | | | | ① 管路整備進捗率 | | | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | 月 | <mark>;</mark> | | | : | 100 | 100 | | | | |
| | | | | → 指 | ② 公共桝設置進捗率 | | | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | 桐 | <u></u> | | | | | | | | | |
| | | | | | 3 | | | | | | | | | |
| そ <施策の目指すすがた> | | | | 1 | 成果指標が現段階で取得でき | ていな | い場合、そ | の取得 | 方法を記入 | | | | | |
| の 下水道が整備され、市民が衛生的な生活環境のなかで暮らしてし | います。 | | | | | | | | | | | | | |
| 果 | | | | | | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 | | | | | 費目 | | | | 実績 | | | 計[| E C | |
| 農山村集落における生活様式の変化に伴い、生活雑排水の流入によ その対策としてこれらを改善するため平成3年度より事業が開始さ | | 環境の悪化が目立つ | ようになった | ٥ | | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | B. | (1)国・県支出金 (2)地方債 | | | -円) | 3, 900 | 4, 300 | 8, 000 | 8, 000 | 8, 000 | 8. 000 |
| | | | | 源 | (3) その他(使用料・手数料 | 築) | | -円) | 3, 900 | 683 | 500 | 500 | 500 | 500 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想され | る環境変化(法改正、規制緩和、 | 社会情勢の変化など |) | P | (4)一般財源 | 47 | | -円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (|
| 資源循環施策として農村下水道汚泥の再利用のため、整備済みの上 | | | コンポスト施 | 設 | 予算(決算)額((1)~(4) |)の合計 | ·) (1 | -円) | 4, 342 | 4, 983 | 8, 500 | 8, 500 | 8, 500 | 8, 500 |
| を整備し、汚泥資源の再利用を図ることとなった。また、事業完了 | 後も任宅の新梁寺で公共桝の新設 | か予想される。 | | | (1)需用費 | | (₹ | -円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (|
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際 | に寄せられた意見・質問などを記 | 入) | | ₹ | (2)委託料 | | | -円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (|
| なし | | | | H H | (3) 工事請負費 | | | -円) | 4, 342 | 4, 983 | 8, 500 | 8, 500 | 8, 500 | 8, 500 |
| ◆県内他市の実施状況 ◆把握している内容又に | は把握していない理由の記入欄 | | | 1) | (4) 負担金補助及び交付金 (5) その他 | | | -円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (|
| ● 把握している 農村下水道普及率 (H21 | 年3月末現在)魚津市17.6%、富山 | | | | A. 予算(決算)額((1)~ | (5)の合 | | -円) | 4, 342 | 4, 983 | 8, 500 | 8, 500 | 8, 500 | 8, 500 |
| 22.8%、滑川市11.5%、 | . 黒部市24.5%、砺波市11.8%、小 。(ただし、行政人口に対する農村 | | 市15.1%、射 | t水 <u>①</u> | 事務事業に携わる正規職員数 | | | 人) | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | (|
| ◆市民と行政の協働状況 ◆選択した協働状況のP | | | | 2 | 事務事業の年間所要時間 | | (民 | 持間) | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 |
| ○ 協働している本 なし | | | | _ | . 人件費(②×人件費単価/= | 千円) | | -円) | 1, 734 | 1, 760 | 1, 760 | 1, 760 | 1, 760 | 1, 760 |
| ○ 協働可能だが未実施 | | | | | 務事業に係る総費用 (A+B) | | | -円) | 6, 076 | 6, 743 | 10, 260 | 10, 260 | 10, 260 | 10, 260 |
| ● 協働になじまない | | | | (| 参考) 人件費単価 | | (円) | @時間) | 4, 336 | 4, 399 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 |

【目的妥当性の評価】 基本事業との直結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) 当事業は、農村地域における下水道整備の根幹事業であり、施策のめざすすがたと直結している。 ● 直結度大 直結度中 ○ 直結度小 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている \bigcirc 法令などによる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 ● 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 根拠法令等を記入 事務の区分 自治事務 3. 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 なし 【有効性の評価】 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明)※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 成果向上の余地なし。 成果実績 なし 中位 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 説 なし 【効率性の評価】 . 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) 平成23年度からは汚水桝設置の事業となったため、削減できない。 なし 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) 平成23年度からは汚水桝設置の事業となったため、削減できない。 なし 公平性の評価】 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) 経済状況も踏まえて料金改定よてい。 あり 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) 工事負担金、使用料とも適正である。 平均

| ★ 評 | 価結果の総括と今後の方向性 | | | | |
|-----|-----------------------------|----------------------|----------------------------|--------|----|
| (1) | 評価結果の総括 | | | | |
| | ① 目的妥当性 | ● 適切 | 目的廃止又は再設 | 定の余地あり | |
| | ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あ | , b | |
| | ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地 | あり | |
| | ④ 公平性 | 適切 | 受益者負担の適正 | 化の余地あり | |
| (2) | 今後の事務事業の方向性 | | | | _ |
| | 現状のまま(又は記 | 十画どおり)継続 | 克実施 | 年 | 年度 |
| | 終了 | 廃止 〇 | 休止 | | |
| | ○ 他の事務事業と統合 | う又は連携 | | | |
| | ○ 目的見直し | | | | |
| | ● 事務事業のやり方改 | 善 | | | |

| ★改革·i | 改善案(いつ、どの | ような改革・改善を、どういう手段で行うか) | コストと成果の方向性 |
|--------|-----------------|-----------------------|------------|
| | | 水洗化率の向上を図る | コストの方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | | 維持 |
| 定時期 | | 水洗化率の向上を図る | 成果の方向性 |
| | 中·長期的 (~5年間) | | 維持 |

| ★一次評価(課長総括評価) | |
|---------------------------------|---------|
| 農村集落の生活改善や農業用水の水質保全のため必要な事業である。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |
| ★二次評価 (経営戦略会議・ 部会) | • |
| | |

事務事業名下水道接続事業

部・課・係名等 コード 1

上下水道局

【1枚目】

000000000

予算科目

会計該当なし

政 策 の 柱 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり

| Ť | 予算書 | の事業 | 名な | îL | | | | | | 課名等 | ř | | 下水道課 | | 政 策 | 名 2 | 魅力ある都市基 | 盤の充実 | | 款 該当なし | | |
|------------|--|--|-------|---------|-------------|------------|----------------------|--------------------------|--------------------------------|---------------|---------------|--------|---------------------|-------------|------------|--------------|---------------|--------|-----------|--------|--------|------------|
| H | 事業期間 | 開始年 | 度 | 平成10年度 | 度 終 | 了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 5. ソフト事業 | 係 名 等 | ř | | 維持保全係 | | 施 策 | 名 5 | . 下水道の整備 | | | 項 該当なし | | |
| 実加 | 施計画(H25 | ~H27) への言 | 記載 | 無 | | 実施計 | 計画(H26∼H28) | における区分 | 実施計画書に記載しない | 記入者氏名 | <u> </u> | | 松岡 忍 | İ | 区 | 分な | : L | | | 目 該当なし | | |
| 3 | 実施 方法 | O 1. | 指定管 | 管理者代行 | O 2. | アウトソー | -シング 〇 3 | 負担金・補助 | 」金 ● 4. 市直営 | 電話番号 | 1.7 | | 0765-23-1087 | | 基 本 事 翁 | ※ 名安 | 定した下水道事業 | 経営 | | | | |
| | | | | | | | - | | | | | | | L | | | | | | | | |
| | | どのような事 冬回ひび色油 | | | 副に甘べ | キ 下水に | 首体結の排水部 | 类针面游 初中转 | の審査および検査等一連の | 要数 た 行 ら 車 | - | | 画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: | 下段・実績 | | 計 | 画 | |
| 業 | 手巾 下小坦: | 木門及び黒月 | 手川 炭1 | 门门小坦木的 | 別に巫 ノ | C . I'MI | 旦技術の分別が | 用可阻心中的 | の併且わるの快且寺 圧の | 未仂でリノ尹 | H | | | | | 単位 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | H: | | | | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | | | | | | | H | 28 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | 物、自然資源な | | | | | | ① 公共排水設備等計画確認 | 認申部 | 青件数 | 件 | 334 | 340 | 340 | 340 | 340 | 340 |
| | 黒澤甲の「 | 、小坦供用区 | - 奥内で | ご排小設備の | が 新設・ロ | 以栄及 ひ廃 | 止を行う申請者 | 1 | | | | 対 | | | | - | 334 | 340 | | | | |
| 対免 | | | | | | | | | | | \rightarrow | 象世 | ② 農集排水設備等計画確認 | 認申請 | 青件数 | 件 | 59 | 60 | 60 | 60 | 60 | 60 |
| Ж. | | | | | | | | | | | | 標 | | | | - | 59 | 60 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <平成244 | 手度における | 事業見 | 見直しの有無 | | | の活動及び見直 | | に係る一連の業務を行った。 | | | | ① 検査件数(公共・農集) | †) | | 件 | 393 | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 |
| | | 見直 | し無 | | 17 | 、追按税の | /このパリカチ/八記文川 | 间四维松中间、 | - 休る一座の未伤を1] つた。 | | | 活 | | | | - | 393 | 400 | | | | |
| 手瓜 | | | | | | | | | | | \rightarrow | 動 | ② 合格件数 | | | 件 | 393 | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 |
| 权 | | 度の主な活 | | | · | ► 12 1- Th | | · +~+=== | · 南本 | E++++ - | | 標 | | | | - | 393 | 400 | | | | |
| | | | | | | | | | を審査し、指定工事店が工事 こ検査済証を交付」これらの | | | | 3 | | | | | | | | | |
| | | 用料金を賦 | | | | | | | | | | | | | | _ | | | | | | |
| | | 多事業によっ ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | | | | | | カムレイエルド | * 竺 。 満 ノー し ボ マ キ フ | | | | ① 検査合格率=合格件数/ | 検査 | 件数 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | 法 守 寺 に 地 | 2台した排水 | 設備の | ^ 登偏される |) _ E _ c | にり、 生活 | 排水を女宝かっ | 女心し(下水) | 道管へ導くことができる。 | | | 成 | | | | - | 100 | 100 | | | | |
| 意 | | | | | | | | | | | | 果指 | 2 | | | | | | | | | |
| × | | | | | | | | | | | | 拒 標 | | | | - | L + | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その | | 指すすがた の原則を基 | | (神令た下水 | /首级学+ | が行われて | います | | | | | ↑成: | 果指標が現段階で取得でき | てい | ない場合、そ | その取得 | 身方法を記入 | | | | | |
| 結 | 14.4.14.14.14.14.14.14.14.14.14.14.14.14 | の原則を基 | 本1-、 | 歴土な 17小 | 心胆性 呂 / | 11111111 | 6.430 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 業開始のきっ | | | | | | さけ 亚成ら年に | 魚津市農村下水道条例で制 | 度ル された | | | 費目 | | | | 実統 | | or tritte | 計 | | oo tee ste |
| 117. | 小坦広に至 | JC . AA I | 小儿儿 | は一成り午日 | - 黒井川 | I'小坦木 i | 別で、展刊 ドル | 旦は十成り午に | 黒洋印辰町 ド小旦末的 こ町 | 及してなた。 | | - 1 | (1)国・県支出金 | | | (千円) | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | | | | | | | | | (2)地方債 | | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (|
| | | | | | | | | | | | | 公田 | (3) その他(使用料・手数料 | 等) | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (|
| ◆ [| 開始時期以 | 後の事務事業 | 美を取! | り巻く環境の | の変化と | 、今後予想 | まされる環境変 [・] | 化(法改正、規 | 制緩和、社会情勢の変化な | ど) | | 訳(| (4)一般財源 | | (| (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (|
| | | | | | | | が、近年の供用I 青件数はほぼ横I | | 拡大しているため、申請件 | 数がほぼ横ば | いに | | 予算(決算)額((1)~(4) | の合 | 計) (| (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (|
| | | | | | | | | | | | | (| (1) 需用費 | | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (|
| | | | | | | | 実際に寄せら | | | + 4 | 44 | 支 | (2)委託料 | | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (|
| | | 、高野世帝(意見がある。 | ご家を制 | 継ぐ者かいん | よいため | 接続できる | よい、年金生活 | 百などで 示俗か | ない、季節浄化槽が使用で | ざなくなるま | で接 | | (3)工事請負費 | | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (|
| ▲ I | 県内他市の | 主体化汩 | | | ▲畑堤1 | アハス内 | 容又は把握して | いかい細巾の金 | a 7、珊 | | | 訳 - | (4)負担金補助及び交付金(5)その他 | | | (千円) (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ▼ 9 | ● 把握 l | | | | | | 他市も行ってい | | ロノトロ科 | | | - | A. 予算(決算)額((1)~ | (5) の | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | - | ていない | | _ | | | | | | | | ①事 | 務事業に携わる正規職員数 | | | (人) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| ♦ ī | 市民と行政 | | | | ◆選択し | た協働状 | 況の内容又は理 | 由の記入欄 | | | | | 務事業の年間所要時間 | | | (時間) | 800 | 800 | 800 | 800 | 800 | 800 |
| | ○ 協働 l | ている | | | 下水道~ | の接続は | 個人負担であり | 、難しい。 | | | | В. | 人件費(②×人件費単価/= | 千円) | (| (千円) | 3, 469 | 3, 519 | 3, 520 | 3, 520 | 3, 520 | 3, 520 |
| | ○ 協働□ | 『能だが未実 | 施 | | | | | | | | | 事務 | 事業に係る総費用 (A+B) | | (| (千円) | 3, 469 | 3, 519 | 3, 520 | 3, 520 | 3, 520 | 3, 520 |
| | ● 協働に | なじまない | | | | | | | | | | (参 | 考) 人件費単価 | | (| 円@時間) | 4, 336 | 4, 399 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 |

維持

成果の方向性

維持

【目的妥当性の評価】 基本事業との直結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) 下水道への接続に際し、適正な排水設備を設置することにより、施策のめざすすがたと直結する。 ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている ● 法令などによる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 根拠法令等を記入 事務の区分 自治事務 3. 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 なし 【有効性の評価】 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明)※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 成果向上の余地なし。 成果実績 なし 中位 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 説 なし 【効率性の評価】 . 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) 下水道接続事業としての事業費はないので削減できない。 なし 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) 今後、整備により供用区域拡大と、平成19年度からディスポーザ設置の業務が増したので、当分は削減の余地がない。 なし 公平性の評価】 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) 受益者負担金(分担金)、組合加入金を事前に納めているので、接続に当たっては負担はない。 なし 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) なし 説明 対象外

| ★ 評信 | m結果の総括と今後の方向性 | | | | |
|------|-------------------------------|----------|------------------|----|------------|
| (1) | 評価結果の総括 | | | | |
| | ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | | |
| | ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | | |
| | ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | | |
| | ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | | |
| (2) | 今後の事務事業の方向性 | | | _ | |
| | ● 現状のまま(又は) | 計画どおり)継続 | 売実施 | 年度 | |
| | 終了 | 廃止 〇 |) 休止 | | |
| | ○ 他の事務事業と統 | 合又は連携 | | | |
| | ○ 目的見直し | | | | |
| | ○ 事務事業のやり方改 | (善 | | | |
| | | | | | |
| ★改革・ | 改善案(いつ、どのような改 | (革・改善を、ど | ういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| | なし | | | | コストの方向性 |
| | 平成26年度 | | | | |

| ★一次評価(課長総括評価) | |
|--|---------|
| 下水道への接続に際して、適正な排水設備を設置することは、健全な下水道経営に必要な事業である。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |
| ★二次評価 (経営戦略会議 · 部会) | |
| | |

定

時期

なし

中·長期的 (~5年間)

【1枚目】

| MI | 事業 コード | 42510002 | | | | 部·課·係名等 | コー | F 1 04010200 | | 政策体系 | 上の位 | :置付け ニ | 1-ド2 | 425001 | 予算科目 | コード3 | 002010201 |
|------------|--|------------------|--|-----------|------------------------------|---------|------------|--|-------------|----------|--------------|--------------------|--------------------|--------------------|------------|----------------------|----------------------|
| Mil | 事 務 事 業 名 | 公共下水道事業 | | | | 部 名 等 | : | 上下水道局 | 政 | 策の相 | 主 基 2 | 安全で快適な | 暮らしやすいます | ちづくり | 会計下水道事業 | 特別会計 | |
| ŋ, | 予算書の事業名 | 公共下水道整備事 | 業 | | | 課名等 | | 下水道課 | 政 | 策 名 | 名 2 | 魅力ある都市基 | 盤の充実 | | 款 1. 下水道 | 遺費 | |
| [H] | 事業期間 開始年度 | 昭和60年度 | 終了年度 当面継続 | 業務分類 | 3. ハード事業 | 係名等 | | 下水道工務係① | 施 | 策 名 | 名 5. | 下水道の整備 | | | 項 2. 下水道 | 事業費 | |
| | 施計画(H25~H27)への記載 | 有(一般) | 実施計画(H26~H28) | | 一般・継続・変更無 | 記入者氏名 | | 牧 英治 | 72 | | 分なし | | | | 目 1. 公共7 | | |
| | | | | | | | | | Δ. | | | | | | 日 1. 公共1 | `小坦爭未貝 | |
| 9 | 東施 方 法 ○ 1. 指定 | E管理者代行 () | 2. アウトソーシング 〇 3 | . 負担金・補助: | 金 ◆ 4. 市直営 | 電話番号 | | 0765-23-1039 | 基本 | 文事 業 / | 名下水 | 《道施設の整備 | | | | | |
| •] | 事業概要(どのような事業/ | か) | | | | | ◆実施 | 計画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: | 下段・実績 | | 함 | · 画 | |
| 生 | 舌環境の改善や公共用水域の | の水質を保全するが | ため、住民生活、または生産活 | 活動に伴って生し | こる汚水を浄化する処理場 | の建設及び各 | H26 | 下水道管の整備、処理場の整 | :備 | | 単 | | 1 134 3 2 134 | | | | |
| 家原 | 庭や事業場などと処理場を終 | 結ぶ汚水管路を整位 | 備する事業 | | | | H27 | 下水道管の整備、処理場の整 | | | 中 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | | | H28 | | | | | , | 27,000 | 1 🗻 | | | / |
| | <この事務事業け 誰 何 | 「を対象にしている | のか。※人や物、自然資源な | ング> | | | | 1702 BORNOL | - PIII | | | 24, 000 | 24, 000 | | | | |
| | 公共下水道事業計画区域内 | | NOT CASE DIMENSIONS | | | | | ① 計画区域内人口[公共区 | [域] | | 人 | 24, 000 | 24, 000 | 24, 00 | 0 24, 000 | 24, 000 | 24, 000 |
| | | | | | | | Ż | <mark>+ </mark> | | | | 701 | 701 | | | | |
| 対象 | | | | | | | | ② 計画面積 [公共区域] | | | ha | 701 | 701 | 70 | 1 701 | 701 | 701 |
| | | | | | | | 札 | | | | - | . – – – – ′-′+ | | | | | |
| | | | | | | | | 3 | | | - | | | | | | |
| | <平成24年度における事業 | 坐目直しの右無へ | <平成24年度の活動及び見直 | 1 内容 \ | | | + | 1 | | + | \dashv | 21, 990 | 22, 130 | | | | |
| | ▽十成24年及にわける事業 | 未兄担しの有無 <i>/</i> | ・処理場建設は、日本下水道 | | 施設の長寿命化計画(管理 | 里棟耐震補強 | | ① 整備人口[公共区域] | | | 人 | 21, 990 | 21, 700 | 22, 27 | 0 22, 410 | 22, 550 | 22, 690 |
| | 見直し無 | ŧ | 制御設備再構築設計等)委託 | を行った。 | | | | <u> </u> | | | | 594 | 21, 700 | | | | |
| 手段 | <平成25年度の主な活動内 | 1家~ | ・汚水管路の整備は、国庫補 | 即申請、地元說 | 明、工事の設計積昇、監管 | 音、中间・元以 | | ^加 ②整備面積[公共区域] | | | ha – | 594 | 594 | 61 | 8 630 | 642 | 654 |
| •^ | | | 諸施設の長寿命化計画(管理棋 | はは は 本 | 築宇体設計 法町山継术 | ・,プ倶面構筑 | ŧ | <u></u> | | | | | | | | | |
| | 実施設計)委託を行う。 | | | | | | | 3 | | | - | | | | | | |
| | | | 胡、工事の設計積算、監督、 | 中間・完成検査 | 及び引渡し・支払い等の | 事務を行う。 | | | | | | 24 22 | 00.04 | | | | |
| | <この事務事業によって、 計画区域内の住民が公共下 | | | | | | | 「① 下水道整備率(整備人I ① 口)「公共区域] | コ/計画区 | 区域内人 | % | 91. 63 | 92. 21 | 92. 7 | 9 93. 38 | 93. 96 | 94. 54 |
| | 計画区域内の住民が公共「 | ・小垣を使えるよう | 1-90. | | | | Б | t | | | - | 91. 58 | 90. 42 | | | | <u></u> |
| 意図 | | | | | | | → ½ | <mark>₹</mark> ② 面積整備率(整備面積 <i>入</i> | /区域面積 | 責) [公 | % | 84. 74 | 86. 45 | 88. 1 | 6 89.87 | 91.58 | 93. 30 |
| | | | | | | | | 天区域」 | | | | 84. 74 | 85 | | | | L : |
| | | | | | | | | 3 | | | - | | | | | | |
| | a blacker or the 1, 1, 10 h. | | | | | | | Dim like her vereit ein eile wert (B. w.) | | | # /8 ! | LOVE AS MALE | | | | | |
| その | <施策の目指すすがた> 下水道が整備され、市民が | ぶ 後生的か生活環境 | の中で暮らしています | | | | | 成果指標が現段階で取得でき | ていない | 場合、その | 取得刀 | 万法を記入 | | | | | |
| 結 | 下水道が・歪幅でれ、 巾込が | "用工即"各工冶垛等 | いかで合うしているが。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 果 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | この事務事業開始のきっかり | | | <u> </u> | | | 17 | 費目 | | | | 実約 | , | | | 画 | |
| 方式 | 式)による下水道整備が始る | まりました。その彳 | 環として、旧魚津町(大町・柞 後、高度経済成長に伴う生活 | 様式の変化や都市 | 7に音流式(汚水と雨水を 7化の進展による河川など | の水質悪化対 | なる | (1) E | | (| T1\ | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| L | て、昭和60年に分流式(汚フ | 水と雨水を別々の | 管で集める方式)での整備が | 始まった。 | | | E | (1)国・県支出金 (2)地方債 | | (千月 | | 47, 388 43, 644 | 40, 565 35, 397 | 194, 11 178, 20 | | 209, 900 188, 900 | 336, 000 302, 400 |
| | | | | | | | Ü | (3) その他(使用料・手数料 | 等) | (千日 | | 4, 836 | 7, 987 | 6, 35 | | 21, 000 | 33, 600 |
| ♦ [| 開始時期以後の事務事業を国 | 取り巻く環境の変化 | 化と、今後予想される環境変化 | 化(法改正、規制 | 緩和、社会情勢の変化な | ど) | P | (4)一般財源 | | (千F | | 0 | 0 | -, 00 | 0 0 | 0 | 0 |
| | | | 下水道負担金・使用料を主なり | 財源として整備を | 進めているが、市の財政 | が厳しい状況 | こあ | 予算(決算)額((1)~(4) | の合計) | (千月 | 円) | 95, 868 | 83, 949 | 378, 66 | 5 336, 000 | 419, 800 | 672, 000 |
| 9 | 事業進捗に遅れが生じてし | いる。 | | | | | | (1)需用費 | | (千月 | 円) | 563 | 306 | 45 | 9 0 | 0 | 0 |
| | | | 私見ではなく、実際に寄せられ | | さどを記入) | | - | (2)委託料 | | (千月 | | 23, 700 | 47, 830 | 288, 00 | | 379, 800 | 642, 000 |
| 未 | 怪備区域における汚水管路の | の早期整備についる | て、多くの市民から強く要望る | されている。 | | | F | (3)工事請負費 | | (千日 | | 71, 077 | 35, 598 | 79, 00 | 0 40,000 | 40, 000 | 30, 000 |
| L | 日本体士の内状 1/2 | A Im | 11. アルス上帝中に15日に | | 1 188 | | P | (4)負担金補助及び交付金 | | (千月 | | 0 | 0 | 11 00 | 0 | 0 | 0 |
| ♦ J | 具内他市の実施状況 ■ tmtpl エレス | | 握している内容又は把握して 道事業の計画概要、整備状況 | | | こついての押車 | | (5)その他A. 予算(決算)額((1)~ | (E) (D) (D) | (千月) (千月 | | 528 95, 868 | 215 83, 949 | 11, 20 378, 66 | | 419, 800 | 672 000 |
| | ● 把握している○ 把握していない | | - アネツ川 | ハ デ木貝、州以 | ハル・唯可日生水ルなこと | こしいこの似女 | | A. サ昇(伏昇)額((1)~)事務事業に携わる正規職員数 | のの合計 | (人 | | 90, 868 | 83, 949 | 378, 66 | 7 336,000 | 419, 800 | 672, 000 |
| | ○ 1 □10E ○ C A 2 A . | | | | | | | 事務事業の年間所要時間 | | (時間 | | 3, 100 | 3, 100 | 3. 10 | 0 3.100 | 3, 100 | 3, 100 |
| • | 市民と行政の協働状況 | ◆ i# | 択した協働状況の内容又は理 | 由の記入欄 | | | | | | | | | | | | | |
| ♦ ī | 市民と行政の協働状況 ○ 協働している | | <mark>択した恊働状況の内容又は理</mark> 性が要求されるため。 | 自由の記入欄 | | | | . 人件費(②×人件費単価/= | f円) | (千月 | | 13, 442 | 13, 637 | 13, 64 | -, | 13, 640 | 13, 640 |
| ◆ī | | | | 自由の記入欄 | | | Е | | 千円) | | 円) | | | -, | 0 13, 640 | | 13, 640 685, 640 |

【目的妥当性の評価】

| 1. | 基本事業と | の直 | 結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結 | | |
|-----|---------------|-----|--|------------------------------|------------------|
| | ● 直結度大 | | 当事業は、市街地周辺部における下水道整備の根幹事 | 業であり、施策の目指すすがた。 | と直結している。 |
| | ○直結度中 | | 明 | | |
| 0 | ○直結度小 | | 。(尺明の地の機明でも実施された東勢事業と) | | |
| 2. | | | (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) り市による実施が義務付けられている | | |
| | | | | . 人类館)にトス井、ビフの字絃 | : ボエ司針 (カル田難) ねち |
| | め、市に | よる | る義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民 実施が妥当 | | か不可能(又は困難)なた |
| | | | ビス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施 | | |
| | _ | | いるが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃 | 止) が妥当 | |
| | () 既に目的 | を達 | 成しているので、市の関与を廃止が妥当 | | |
| | 拠法令等を記 | | | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. | 目的見直しの | | 1(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合 | 合その理由と内容を説明、できな | い理由も説明) |
| | なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | | |
| [| 有効性の語 | 平価 | | | |
| 4. | 成果向上の名 | k地 | (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由 | | 績との比較に基づき記入 |
| | | | 費用対効果の高い地区を重点に下水道整備を進めることで れる。 | :、ト水追整備率の向上か見込ま | |
| | なし | 説明 | | | 成果実績中位 |
| | | | | | |
| 5. | 連携すること | | 今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(と | | い理由も説明) |
| | なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事 | 碁務事業はない。 | |
| [| 効率性の語 | 平価 | | | |
| 6. | 事業費の削減 | 或の余 | - :地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明 | 月、できない理由も説明) | |
| | | | 他の地下埋設物との同時施工や新技術・新工法の採用によ | り事業費の削減が見込まれる。 | |
| | あり | 説 | | | |
| | 65 7 | 明 | | | |
| | | | | | |
| 7. | 人件費の削 | | <mark>余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、で</mark> 近年、道路管理者や既存地下埋設物管理者との調整にかな | | 対象とかる住民への工事が感 |
| | なし | 説明 | 近午、塩む日曜日で成分地では、 益者負担金・使用料などに関する説明にようする時間も増 | | |
| 1/2 | く 平性の評 | 価】 | | | |
| 8. | | | この余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | |
| | | | 下水道が整備されると生活環境が改善されるとともに土地 | | |
| | なし | 説 | とは、利益を受けられない地域の方との間に不公平が生じ | しることから、市の条例に基つき | 徴収を行っている。 |
| | , a C | 明 | | | |
| | 75 Vode 67 17 | | | | |
| 9. | 受益者負担 | | 化の余地(県内他市と比較し、適正な水準か)県内他市と比較して平均的な負担水準であり、また、既負 | 4日老との公正性た老歯」 た担合 | 出面 租行の业準先維持す |
| | | | 県内他市と比較して平均的な負担水準であり、また、既复べきである。 | 122日 C 00 公十112 で 方.思 し に 場合 | 、コ山、巩川の小牛を維持り |
| | 平均 | 説明 | | | |
| | | 71 | | | |
| | | | | | |

| ★ 評価 | 価結果の総括と今後の方向性 | | | | |
|------|-------------------------------|----------|---------|----------|-----------|
| (1) | 評価結果の総括 | | | | |
| | ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又 | は再設定の余地は | あり |
| | ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の | 余地あり | |
| | ③ 効率性 | ○ 適切 | ● コスト削減 | の余地あり | |
| | ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担 | の適正化の余地あ | b |
| (2) | 今後の事務事業の方向性 | | | | |
| | ○ 現状のまま(又は計 | 十画どおり)継続 | 虎実施 | | 年度 |
| | ○ 終了 ○ | 廃止 〇 | 休止 | | |
| | ○ 他の事務事業と統合 | う又は連携 | | | |
| | ○ 目的見直し | | | | |
| | ● 事務事業のやり方改 | 善 | | | |

| ★改革・ | 改善案 (いつ、どの |)ような改革・改善を、どういう手段で行うか) | コストと成果の方向性 |
|-------|-----------------|---|------------|
| | | 現在実施中の市水道課との同時施工をさらに推進するとともに、道路事業等との一体的整備 を行うことにより、事業費の削減に努める。 新技術、新工法を採用し、事業費の削減、簡便化を図る。 | コストの方向性 |
| 実施予定時 | 平成26年度 | | 削減 |
| 定時期 | | 未整備区域の整備の緊急性、効率性を検討し、次期変更認可に反映させる。 | 成果の方向性 |
| | 中・長期的 (~5年間) | | 維持 |

| ★一次評価 (課長総括評価) | |
|---|---------|
| 公共下水道区域内の水質汚濁防止や衛生的な生活環境の改善のため必要な事業である。 財政が厳しい状況であるが、整備率及び水洗化率100%に向け事業を推進する必要がある。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |
| ★二次評価 (経営戦略会議 · 部会) | |
| | |

【1枚目】

| 事業コード | 42510002 | | | 部·課·係 | 3等 コー | - F 1 04010200 | | 政策体系 | 系上の位 | 2置付け コ | 1-F2 | 425001 | 予算科目 | コード3 | 002010202 |
|---|--|-------------------------------------|--------------|--------|---------------|------------------------------------|--------|-----------|------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| 事務事業名特別 | 定環境保全公共下水道事業 | | | 部 名 | 等 | 上下水道局 | IĘ. | 女 策 の | 柱 基 2 | 2 安全で快適な | 暮らしやすいま | ちづくり | 会計 下水道事業 | 特別会計 | |
| 予算書の事業名 特別 | 定環境保全公共下水道整備事業 | | | 課名 | 等 | 下水道課 | Ē | カ 策 | 名 2 | 魅力ある都市基準 | 盤の充実 | | 款 1. 下水道 | 費 | |
| 事業期間 開始年度 | 平成4年度 終了年度 | 当面継続 業務分類 | 3. ハード事業 | 係名 | 垒 | 下水道工務係① | 16 | 拖 策 | 夕 5 | 下水道の整備 | | | 項 2. 下水道 | 主業費 | |
| | | | | - | | | | | | | | | | | V == 40.20 |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | | H26~H28) における区分 | 一般・継続・変更無 | 記入者口 | | 牧 英治 | ₽ | <u>x.</u> | 分なし | - | | | 2. 特定環 | 境保全公共下水道 | 世争 来質 |
| 実施方法 ○ 1. 指定管: | 理者代行 ○ 2. アウトソーシン | グ ○ 3. 負担金・補助 | 金 ● 4. 市直営 | 電話番 | 号 | 0765-23-1039 | 基 | 4 本 事 業 | 名下2 | 水道施設の整備 | | | | | |
| ◆事業概要(どのような事業か) | | | | | ◆実 | 施計画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: | 下段・実績 | | \$ | 圃 | |
| 生活環境の改善や公共用水域の水 | 《質を保全するため、住民生活、ま | たは生産活動に伴って生し | じる汚水を浄化する処理場 | の建設及び | | | 李備 | | 単 | TW HILL | 112 200 | | н | | |
| 家庭や事業場などと処理場を結ぶ | 《汚水管路を整備する事業 | | | | H2 | | | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | H28 | | | | | 20 1 12 | 21100 | 20 1 22 | 20 1 12 | 31.12 | 2012 |
| < ▽ の事務事業け 錐 何をす | 対象にしているのか。※人や物、 | 白鉄資源かど> | | | 112 | 「小垣目の走開、た足物の走 | E. VHI | | | 11, 000 | 11, 000 | | | | |
| 特定環境保全公共下水道事業調 | | 日然貝原なこと | | | | ① 計画区域内人口[特環区 | ∑域] | | 人 | 11,000 | 11, 000 | 11, 000 | 11, 000 | 11, 000 | 11, 000 |
| | | | | | | <mark>対</mark> | | | | 376 | 376 | | | _I ! | |
| 対象 | | | | | \Rightarrow | 象 ② 計画面積[特環区域] | | | ha | | | 376 | 376 | 376 | 376 |
| | | | | | | 標 | | | - | 319 | 319 | | | ,! | |
| | | | | | | 3 | | | | | | | | | |
| and Double the Land or Holling | the state of the s | O Transite Carlos | | | ++ | | | | | 0.044 | 0.000 | | | | |
| <平成24年度における事業見 | | <u>動及び見直し内容></u> 備は、国庫補助申請、地元 | 説明 丁事の設計籍質 闘 | 許松 山間。 | 호 | ① 整備人口 [特環区域] | | | 人 | 8, 941 | 9, 080 | 9, 220 | 9, 360 | 9, 500 | 9, 640 |
| 見直し無 | | ・支払い等の事務を行った | | 皿目、 丁间 | 76 | 活 | | | - | 8, 936 | 9, 181 | | | ,! | |
| 手 | | | | | → | 動②整備面積[特環区域] | | | ha | 226 | 243 | 260 | 277 | 294 | 311 |
| 段 <平成25年度の主な活動内容) | > | | | | | <mark>標</mark> | | | | 225 | 248 | | | ; | |
| ・汚水管路の整備、国庫補助 | 申請、地元説明、工事の設計積算 | 、監督、中間・完成検査及 | び引渡し・支払い等。 | | | 3 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | <u> </u> | |
| <この事務事業によって、対象 | | | | | | ○ 下水道整備率(整備人) | 口/計 | 画区域内人 | % | 81. 28 | 82. 55 | 83. 82 | 85. 09 | 86. 36 | 87. 63 |
| 計画区域内の住民が公共下水道 | 追を使えるようにする。 | | | | | <mark>- □</mark> □ □ □ [特環区域] 成 | | | J | 81. 24 | 83. 45 | | | ; | |
| 意 | | | | | | 果②面積整備率(整備面積) | /区域 | 面積) [特 | % | 60. 11 | 64. 63 | 69. 15 | 73. 67 | 78. 19 | 82. 71 |
| | | | | | | <mark>指「♥ 環区域</mark>] 標 | | | 11 | 70. 53 | 77. 74 | | | ! | |
| | | | | | | 3 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| そ <施策の目指すすがた> | 生ぬれまな理様の中で草としてい | ++ | | | | ↑成果指標が現段階で取得でき | ていな | はい場合、そ | の取得 | 方法を記入 | | | | | |
| が おして ト水道が登備され、市民が何か おして おして おして には には には には には には には には には には | 生的な生活環境の中で暮らしてい | より 。 | | | | | | | | | | | | | |
| 果 | | | | | | | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけと | | | | | | 費目 | | | | 実績 | - | | 計 | | |
| 昭和60年から始まった公共下水道 ら事業が開始された。 | 区域の整備に加え、都市化が進む | 3郊外の公共用水域の保全と | と生活環境の改善を図るた | :め、平成4 | 年度か | | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| = = | | | | | | (1)国・県支出金 | | | 千円) | 335, 012 | 465, 246 | 299, 390 | | | 250, 000 |
| | | | | | | 財 (2) 地方債 (3) その他(使用料・手数料 | 坐) | | 千円) | 303, 498 34, 375 | 418, 000 46, 000 | 282, 900 31, 644 | 270, 000 30, 000 | 225, 000 25, 000 | 225, 000 25, 000 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り | 券く環境の変化と 全後予相され | ス環境変化 (注改正 担告 | 訓緩和 社会情勢の恋ルお | ング) | | 内 (4)一般財源 | 守/ | | 千円) | 04, 075 N | 40, 000 | 31, 044 n | 30, 000 n | 20,000 | 20, 000 N |
| 当事業は、国からの補助金、市債 | i(借入金)と下水道分担金を主な | 財源として整備を進めてい | いるが、市の財政が厳しい | 状況にあり | | 予算(決算)額((1)~(4) |) の合語 | | 千円) | 672, 885 | 929, 246 | 613, 934 | 600, 000 | 500, 000 | 500, 000 |
| 進捗に遅れが生じている。また、 <u>の整備が追いつけない状況にある</u> | 比較的地価の安い未整備地区では | は、近年、宅地開発や集合は | 主宅の建設が盛んに行われ | し、これに汚 | 水管路 | (1)需用費 | | | 千円) | 1, 181 | 831 | 1, 000 | 0 | 0 | 0 |
| | え で見(担当者の私見ではなく、実際 | そに寄せられた意見・質問力 | などを記入) | | | (2)委託料 | | (= | 千円) | 39, 600 | 63, 040 | 30, 000 | 0 | 0 | 0 |
| 未整備区域における汚水管路の早 | 型期整備について、多くの市民から | | | い計画区域 | こつい | 出 (3)工事請負費 | | (= | 千円) | 615, 178 | 845, 934 | 557, 780 | 600, 000 | 500, 000 | 500, 000 |
| て、早期事業着手を要望されてい | 'ବଂ | | | | | 内 (4)負担金補助及び交付金 | | (= | 千円) | 15 | 13 | 15 | 0 | 0 | 0 |
| ◆県内他市の実施状況 | | は把握していない理由の記 | | | 700 | (5) その他 | | | 千円) | 16, 911 | 19, 428 | 25, 139 | 0 | 0 | 0 |
| ● 把握している | 下水道事業の計画概要 | 、整備状況、事業費、財政 | | こついての根 | 安 | A. 予算(決算)額((1)~ | | | 千円) | 672, 885 | 929, 246 | 613, 934 | 600, 000 | 500, 000 | 500, 000 |
| ○把握していない | ▲ 288 Hp 1 → 40 40 MM US 201 mg | カ家豆は細由の約1−−− | | | (| D事務事業に携わる正規職員数 の事務事業の毎問示悪時間 | | | (人) | 4 000 | 4 000 | 4 000 | 4 000 | / 4 000 | 4 000 |
| ◆市民と行政の協働状況 ○ 協働している | ◆選択した協働状況の専門性が要求されるため | | | | (| ②事務事業の年間所要時間 B. 人件費(②×人件費単価/= | 千四) | | 時間) 千円) | 4, 200 18, 211 | 4, 200 18, 476 | 4, 200 18, 480 | 4, 200 18, 480 | 4, 200 18, 480 | 4, 200 18, 480 |
| ○ 協働可能だが未実施 | → | | | | _ | □ 入件責 (② へ入件責事価/ 事務事業に係る総費用 (A+B) | 1 [7] | | 千円) | 691, 096 | 947, 722 | 632, 414 | 618, 480 | 518, 480 | 518, 480 |
| ● 協働になじまない | | | | | | (参考) 人件費単価 | | | (@時間) | 4, 336 | 4, 399 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 |
| | | | | | | | | | | | | | | | |

コストと成果の方向性

コストの方向性

削減

成果の方向性

維持

二次評価の要否

不要

【目的妥当性の評価】

| | 8事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直絡 | | | | ★ 評価 | 結果の総括と今後 | 後の方向性 | | | |
|---------------------------------|-------------------------|------------------|-----------|---------------|----------|----------------------|--|----------------------|----------------------------------|----------------|
| | 業は、市街地周辺部における下水道整備の根幹? | 事業であり、施策の目指すすがた。 | と直結している | 0 0 | (1) | 評価結果の総括 | | | | |
| ○ 直結度中 <mark>説</mark> 明 | | | | | | ① 目的妥当性 | | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あ | ŋ |
| ○直結度小 | | | | | | ② 有効性 | | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| 2. 市の関与の妥当性(民間や | 他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | | | ③ 効率性 | | 適切 | ● コスト削減の余地あり | |
| | る実施が義務付けられている | | | | | ④ 公平性 | | ● 適切 | 受益者負担の適正化の余地あり | 1 |
| ★令などによる義務付け | †はないが、、公共性が非常に高く、民間 (市民 | ・企業等)によるサービスの実施 | 高が不可能 (又) | は困難) なた | (2) | 今後の事務事業の | 方向性 | | 1 | |
| め、市による実施が妥当 | i | | | | | ○ 現状のま | まま(又は計画 | 画どおり) 継糸 | 売実施 | 年度 |
| ○ 民間でもサービス提供に | ま可能だが、公共性が比較的高く、市による実施 | 極が妥当 | | | | 終了 | 7 0 | 廃止 〇 | 休止 | |
| ○ 市が実施しているが、目 | 関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(原 | 廃止) が妥当 | | | | ○ 他の事務 | 务事業と統合3 | 又は連携 | | |
| ○ 既に目的を達成している | るので、市の関与を廃止が妥当 | | | | | ○ 目的見直 | 直し | | | |
| 10 th 34 A M 2. 30 1 | | 東欧の区へ | 白沙事教 | | | ● 事務事業 | 業のやり方改善 | ł | | |
| 根拠法令等を記入 | | 事務の区分 | 自治事務 | | | | | | | |
| 3. 目的見直しの余地(現状の | 【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場 | 合その理由と内容を説明、できな | い理由も説明) | | ★改革·i | 汝善案(いつ、どの | のような改革 | ・改善を、ど | ういう手段で行うか) | |
| 現状の対 | 象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | | | | | | | | の同時施工をさらに推進するととも | に、道路事業等との一体的整備 |
| 説 | | | | | | | | | 費の削減に努める。 、事業費の削減、簡便化を図る。 | |
| なし明 | | | | | | | 4911201111111111111111111111111111111111 | | TARVIIIM INCIDED O | |
| | | | | | | The sector of | | | | |
| 【有効性の評価】 | | | | | _ | 平成26年度 | | | | |
| 4. 成果向上の余地 (成果の向 | 上が今後どの程度見込めるか説明、できない理 | 由も説明) ※成果指標の計画と実 | 芸績との比較に基 | 基づき記入 | | | | | | |
| 費用対効: | 果の高い地区を重点に下水道整備を進めること | | | | 実 | | | | | |
| れる。 | | | | | 施予 | | | | | |
| なし 明 | | | 成果実績 | 中位 | 予定 | | 未整備区域の | の整備の緊急 | 性、効率性を検討し、次期変更認可 | に反映させる。 |
| | | | | | 時期 | | | | | |
| 5. 連携することで、今より効 | 果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(| どう効果が高まるか説明、できな | い理由も説明) | | 刔 | | | | | |
| | ことで、今より効果が高まる可能性がある他の | | | | | 中·長期的 | | | | |
| 説 | | | | | | (~5年間) | | | | |
| なし 明 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 【効率性の評価】 | | | | | <u> </u> | | | | | |
| | を工夫することで、事業費を削減できないか説 | 明、できない理由も説明) | | | | | | | | |
| | 埋設物との同時施工や新技術・新工法の採用に | | | | | | | | | |
| | | | | | ★一次割 | 価(課長総括評価 | Hi) | | | |
| あり | | | | | | | | 5濁防止や衛生 | E的な生活環境の改善のため必要な | 事業である。 |
| | | | | | | | | | | |
| 7. 人件費の削減の余地(今の | の業務時間を工夫して少なくできないか説明、 | できない理由も説明) | | | | | | | | |
| 近年、道 | 路管理者や既存地下埋設物管理者との調整にか | なりの時間を要している。また、 | | | | | | | | |
| 等 各 | 金・使用料などに関する説明にようする時間も | 増加していることから人件費を削 | 減することは困 | 団難である。 | | | | | | |
| なし 明 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 【公平性の評価】 | | | | | <u> </u> | | | | | |
| | 受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | | 1 | | | | | |
| 下水道が | 整備されると生活環境が改善されるとともに土 | | | | ★二次評 | 価 (経営戦略会 | 会議 ・ 部会 |) | | |
| 章告 | 益を受けられない地域の方との間に不公平が生 | じることから、市の条例に基づき | 徴収を行ってい | いる。 | | | | , | | |
| なし 明 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 9. 受益者負担の適正化の金地 | (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | | 1 | | | | | |
| | と比較して平均的な負担水準であり、また、既 | 負担者との公平性を考慮した場合 | 、当面、現行の |)水準を維持す | | | | | | |
| べきであ | | | | | | | | | | |
| 平均明明 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | J L | | | | | |

【1枚目】

| 事 | 業 | コ | - F | | 41110001 | | | | | | | 部·課·係名 | 等 コー | ード | 1 04010200 | 頂 | 大策体系 | 上の化 | 位置付け | 1ード2 | 411001 | 予算科目 | コード3 | 002010201 |
|-------------|--|------------|-------------|---------|-----------|----------------|-----------------|-----------|----------------------|--------------|----------|---------------|------|------|--|----------------|------------|-------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 事 | 務 | 事 | 業名 | 雨水 | 幹線築造事 | 基業 | | | | | | 部名 | 築 | | 上下水道局 | 政策 | <i>O</i> | 柱 基 : | 2 安全で快適な | 暮らしやすいま | ちづくり | 会計下水道事業 | 特別会計 | |
| | | | 業名 | | 幹線築造事 | | | | | | | 課名 | | | 下水道課 | | | | 生命と財産を守 | | | 款 1. 下水道 | | |
| | | | | | | | e de ve | 0.0左座 | サースト √ 本出 | 0 | 1'市世 | _ | | | | | | - | | | 合うしい証外 | | | |
| | 業期 | | 開始年度 | | 呼成9年頃 | 終了年 | | 32年度 | 業務分類 | | ハード事業 | 係名 | | | 下水道工務係① | 旭 | | | 災害に強いまち | の用が成 | | 項 2. 下水道 | | |
| | | | 7)への記載 | | 有(特殊) | | | | における区分 | | ・継続・変更無 | _ | | | 牧 英治 | 区 | | 分なし | | | | 1. 公共下 | 水道事業費 | |
| 実 | 施方 | 法(|) 1. 指 | 定管理 | 里者代行 (| 2. アウ | 7トソーシング | √ () 3. | 負担金・補助 | か金 ● | 4. 市直営 | 電話番 | 号 | | 0765-23-1039 | 基本 | 事 業 | 名 浸 7 | k対策の強化 | | | | | |
| ◆ ≢ | 業概要 | (どの) | ような事業 | きか) | | | | | | | | | ◆実 | 施計 | 画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: | 下段・実績 | | 計 | 画 | |
| 梅雨 | う、台風な | などの薬 | 原雨時にお | さける流 | 曼水被害を | 防止するた | め、吉島、 | 高畠、北中 | や青島地区など | どを集水 | 区域とする排水 | 路(北中1号雨 | H2 | | 雨水幹線整備·基本計画 | | | ¥ | | | | | | |
| | F線)、7 〈幹線)で | | | 上 集 水 🛭 | ≚璵とする | 排水路(中 | 川 号雨水 | 軒級) 、 経 | 注田地区などを! | 集水区攻 | とする排水区 | (こうなぎ川 1 号 | H2 | :7 j | 雨水幹線整備·実施設計 | | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | | | | | | | | | H2 | 8 j | 雨水幹線整備 | | | | | | | | | |
| | <この事 | 務事業 | は、誰、 | 何を対 | 象にしてい | いるのか。 | ※人や物、自 | 自然資源な | ど> | | | | | | 北中1号雨水幹線整備計 | 画延長(起 | ⊒終点 | | 1, 830 | 1, 830 | 1 020 | 0 | 0 | 0 |
| | 国庫補助 | 申請、 | 地元説明 | ・交渉 | 、工事の記 | 殳計積算、 5 | 監督、中間· | 完成検査. | 及び引渡し・支 | 支払い等の | O事務を行った | 0 | | 4.1 | 延長) | | | m | 1, 830 | 1, 830 | 1, 830 | 0 | 0 | U |
| 対 | | | | | | | | | | | | | | 対象 | ② こうなぎ川1号雨水幹線 | 整備計画及 | 近長 | m | 110 | 110 | 110 | | | |
| 象 | | | | | | | | | | | | | | 指標 | (起終点延長) | | | | 110 | 110 | |] | | |
| | | | | | | | | | | | | | | DA. | ③ 村木 1 号雨水幹線整備計 | 十画延長 (走 | 己終点 | m | 0 | 0 | 0 | 0 | 200 | 200 |
| | | | | | | | | | | | | | | ļ | ◎ 延長) | | | | 0 | 0 | | , | 200 | 200 |
| | <平成2 | 4年度に | おける事 | 業見直 | 直しの有無 | | 24年度の活動 | | | | | | | - ; | ① 北中 1 号雨水幹線整備済 | 幹み延長[累 | 計(延 | m | 1, 680 | 1, 770 | 1, 830 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 見直し舞 | 無 | | | 号雨水幹線 ぎ川1号雨水 | | | | | | | 活 | ○ べ延長)] | | | | 1, 680 | 1, 770 | | | | |
| 手叽 | | | | | | | | | | | | | - | 動指 | ② こうなぎ川1号雨水幹線 計(延べ延長)] | 製整備済みる | 延長[累 | m | 60 | 90 | 110 | 0 | 0 | 0 |
| 权 | <平成25 | 5年度の | 主な活動 | 内容> | | | | | | | | | | 標 | | | | | 60 | 90 | | | | |
| | | | 線 70 雨水幹線 | | | | | | | | | | | | 3 村木1号雨水幹線整備済べ延長)] | よみ延長[累 | 計(延 | m | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 30 |
| | | | | | | ा चर्चा १ व | m.1. S | | | | | | + | - | | | | | 0 01 00 | 00.70 | | | | |
| | | | 被害をな | | | うに変えるの | √γ.> | | | | | | | - 1 | ① 北中1号雨水幹線整備率 み延長/整備計画延長) | ☑[累計] (藝 | Ě備済 | % | 91. 80 91. 80 | 96. 70 96. 70 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | X1111111111111111111111111111111111111 | · 0/2// | IN L C & | () 0 | , , | | | | | | | | | 成 | | | | | 54. 55 | 85. 00 | | | | |
| 意図 | | | | | | | | | | | | | | 果指 | ② こうなぎ川1号雨水幹線 (整備済み延長/整備計 | ₹整備率[累 画延長) | 計」 | % | 54. 55 | 85. 00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | | | | | | | | | | | | | | 標 | | | | | 0.00 | 0.00 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | - ; | づ 村木1号雨水幹線整備率 み延長/整備計画延長) | [孫計] (1 | 全偏 済 | % | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0. 00 | 0.00 | 15. 00 |
| マ | <施策の | 目指す | すがた> | | | | | | | | | | | ↑成 | 果指標が現段階で取得できる | ていない場 | 合、その |)取得 | | | | | | |
| の (# | 風水害に | よる被 | 害を未然 | に防止 | するための | の河川・用 | 排水路などだ | が整備され | ます。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 相果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ♦ : | の事務事 | 事業開始 | 台のきっか | いけとこ | これまでの | 事務事業見 | 直しの経緯 | | | | | | | | 費目 | | | | 実約 | 責 | | 計 | 画 | |
| | | | | | | | | | 『消するために』 『うなぎ川1号』 | | | と9年度から、ま た | た、 | | 類 日 | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| -1-71 | 1 1 -5 Maz. | 1/41/19/10 | x 1 /2/10-T | F/X/3 . | J チ 木 伯 」 | 012. 612 | 17220 | +1X10 5 C | . 7.4 | 113737+11/0/ | · 产品 [C | ,,=0 | | H-4 | (1)国・県支出金 | | (千 | , | 41, 856 | 36, 000 | 38, 500 | , | 22, 500 | 25, 000 |
| | | | | | | | | | | | | | | 源 | (2)地方債(3)その他(使用料・手数料等 | 在) | (千 | | 37, 651 4, 205 | 32, 403 4, 152 | 38, 600 5, 133 | 18, 000 2, 000 | 20, 200 2, 300 | 22, 500 2, 500 |
| ◆開 | 始時期リ | 以後の国 | 事務事業を | と取り着 | 巻く環境の | 変化と、今 | 後予想され | る環境変化 | (法改正、規律 | 制緩和、 | 社会情勢の変化 | (など) | | 内訳 | (4)一般財源 | +/ | (千 | | 0 | 4, 132 | 0, 100 | 2,000 | 2, 300 | 2, 300 |
| 当事 | 業は国想 | からの神 | 朝助金、市 | · 债(作 | 昔入金)を | 主な財源と | して整備を | 進めている | 。市の財政は- | 一段と厳 | しい状況にあり | 、事業費の確保 | に苦 | | 予算(決算)額((1)~(4) | の合計) | (千 | | 83, 712 | 72, 555 | 82, 233 | 40, 000 | 45, 000 | 50, 000 |
| 慮し | ている。 | 。またぇ | 14、全国 | ■でケ! | ノフ的豪雨 | による浸水 | 被害が相次 | いでいるこ | とから住民の | イ安か高 | まっている。 | | | | (1) 需用費 | | (千 | 円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | た意見・質問 | | | | | 支 | (2)委託料 | | (千 | | 0 | 2, 700 | 0 | 10, 000 | 15, 000 | 0 |
| 浸水 | 《依告を5 | 対けてい | いる流域仕 | 上氏で「 | 巾譲会の合 | 会派から、 | 木登偏区间 | の早思なる | 整備を強く要 | 望されて | いる。 | | | 出内 | (3) 工事請負費 | | (千 | | 73, 920 | 67, 725 | 47, 000 | 30, 000 | 30, 000 | 50, 000 |
| ◆ [□ | 具内他市の | の宝施士 | 片 源 | | | 押撮1.で | ハる内容マト | 押撮して | いない理由の記 | 2.入欄 | | | | 訳 | (4)負担金補助及び交付金(5)その他 | | (千 | , | 9, 792 | 2. 130 | 35, 233 | 0 | 0 | 0 |
| ▼ 21 | ● 把握 | | | | | | 整備状況、事 | | | ロノへ同門 | | | | - | A. 予算(決算)額((1)~(| 5)の合計) | (千 | | 83, 712 | 72, 555 | 82, 233 | | 45, 000 | 50, 000 |
| | 〇 把握 | | | | | | | | | | | | | ①事 | 務事業に携わる正規職員数 | | () | | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| ♦ 市 | 5民と行政 | 政の協働 | 制状況 | | | | 嘉働状況の内 | | | | | | | | 務事業の年間所要時間 | | (時 | 間) | 2, 300 | 2, 300 | 2, 300 | | 2, 300 | 2, 300 |
| | ○ 協働 | | | | | 浸水被害を阝 ≀ら。 | 防止する為に | 排水路の | 改修工事を行う | う事業でも | 5り、行政主体 | で進める事業で | | | 人件費(②×人件費単価/千 | 円) | (千 | , | 9, 973 | 10, 118 | 10, 120 | 10, 120 | 10, 120 | 10, 120 |
| | _ | | が未実施 | | | - 0 | | | | | | | ļ | | 事業に係る総費用 (A+B) | | (千 | | 93, 685 | 82, 673 | 92, 353 | | 55, 120 | 60, 120 |
| | 協働 | ルニなじ | まない | | | | | | | | | | | (3) | 考) 人件費単価 | | (円@ | (時間) | 4, 336 | 4, 399 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 |

【目的妥当性の評価】

| 1. | 基本事業と | の直 | 吉度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直 | 詰しているか、その | 理由も記載) | | |
|----|-----------------|-------|--|------------------------------|-------------------|---------|-------|
| | ● 直結度大 | ; | 当事業は、市街地における浸水対策の根幹事業であ | り、施策の目指すす | がたと直結して | ている。 | |
| | ○ 直結度中 | 1 | 説 明 | | | | |
| | ○ 直結度小 | ` | ** | | | | |
| 2. | 市の関与の | 妥当性 | : (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | | |
| | ○ 法令など | によ | り市による実施が義務付けられている | | | | |
| | | | る義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市E 実施が妥当 | ・企業等)によるも | ナービスの実施 | が不可能(又は | 困難)なた |
| | ○ 民間でも | サー | ビス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実 | 施が妥当 | | | |
| | | | いるが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(| | | | |
| | ○ 既に目的 | を達 | 成しているので、市の関与を廃止が妥当 | | | | |
| 根 | 拠法令等を記 | 己入 | | 事務の区分 | | 自治事務 | |
| 3. | 目的見直し | の余地 | (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場 | 合その理由と内容を | と説明、できな | い理由も説明) | |
| | | | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | | | | |
| | なし | 説明 | | | | | |
| [| 有効性の記 | 評価 | 1 | | | | |
| 4. | 成果向上の多 | | 成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理 | 由も説明) ※成果指 | 旨標の計画と実 | 績との比較に基 | づき記入 |
| | | | 成果向上の余地なし。 | | | | |
| | なし | 説明 | | | | 成果実績 | 上位 |
| _ | Note 146 1 or - | 1 | A 1 to dd III 10 to 1, or to Ne ld to 1, or to 1 | (13 > 44 m) 10 to to 1, up 1 | average and a | | |
| ъ. | 連携するこ | とで、 | <mark>今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無</mark> 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の | | い説明、できな | い埋田も説明) | |
| | なし | 説明 | 建防することに、 ブタン刈木が同よる可能はかめる 他の | 学 仂 学来はない。 | | | |
| 7 | 効率性の記 | 河 (田 | 1 | | | | |
| _ | 7: 1 1 1 | | 』 :地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか訳 | 明 できかい理由も | 、鈴明) | | |
| 0. | 子木具の市が | -X-17 | 現地に適した工法で施工しており、事業費を削減する余 | | 2 IVG-217 | | |
| | なし | 説明 | | | | | |
| 7. | 人件費の削 | 減の | 会地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、 | できない理由も説明 |) | | |
| | なし | 説明 | 既存地下埋設物管理者との調整にかなりの時間を要して 住民や地権者への説明・交渉時間の増加することが考え | | | | |
| | | | | | | | |
| • | や平性の評 | | | | | | |
| 8. | 受益機会のi | | の余地(受益の機会が偏っていて不公平でないか) | 亞光本各和나 ※ 박 | - L +s L \ L +z = | î do Z | |
| | | 説 | 治水は住民の生命・財産を守る基本的な行政課題であり | 、安益有員担は発生 | こしないと考え | られる。 | |
| | なし | 明 | | | | | |
| 9. | 受益者負担の | の適正 | 化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | | |
| | | | 雨水公費の原則により、受益者負担を求めることができ | ない。(他市も同様 | ŧ) | | |
| | 対象外 | 説明 | | | | | |
| | | | | | | | |

| ★ 評 | 価結果 | 具の総括と今後の方向性 | Ē | | | · | · |
|-----|-----|------------------------------|---------|-----|---------|---------|-----|
| (1) | 評価 | i結果の総括 | | | | | |
| | 1 | 目的妥当性 | ● 適切 | | ○ 目的廃止又 | は再設定の余 | 地あり |
| | 2 | 有効性 | ● 適切 | | ○ 成果向上の | 余地あり | |
| | 3 | 効率性 | ● 適切 | | ○ コスト削減 | の余地あり | |
| | 4 : | 公平性 | ● 適切 | | ○ 受益者負担 | の適正化の余均 | 也あり |
| (2) | 今後 | の事務事業の方向性 | | • | | | |
| | | ● 現状のまま(又は | は計画どおり) | 継続ほ | 実施 | | 年 |
| | | 終了 | 廃止 | 0 | 休止 | | |
| | | ○ 他の事務事業と総 | 充合又は連携 | | | | |
| | | ○ 目的見直し | | | | | |
| | | ○ 事務事業のやり方 | 改善 | | | | |

| ★改革: | か盖家 (いつ ジの | ような改革・改善を、どういう手段で行うか) | コストと成果の方向性 |
|--------|-----------------|-----------------------|------------|
| A Q P | | a L | コストの方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | | 維持 |
| 定時期 | | なし | 成果の方向性 |
| | 中·長期的 (~5年間) | | 維持 |

| ★ 一 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|------|-----|------|---------|------|----------|------|-----|----------|-----------|-----|----|----|----|----|----|-----|-----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------------|----|----|----|-------|----|
| 浸水 早期 | 被語完成 | またに | 防止句け | 及で 事 | び安集を | 全な 推進 | 生活する | 5 必 | 境を 要が | ·確保 ある | ける。 | るた | めに | 必到 | 要な | 事業 | きでも | ある。 | 財政 | が厳 | をしし | ・状況 | 兄でる | あるか | が、住 | 民の生 | 上命財 | 産を | 守る | ため | 二次評価の | 要召 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 不要 | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 12 | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ★ 二 | 次計 | F価 | - | 紅 | 営単 | 战略: | 会議 | ٠ | 部名 | 会) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

部・課・係名等 コード1

04010100

政策体系上の位置付け

425002

コード2

予算科目

事業 コード

42520001

【1枚目】

| 事務事業名下 | 水道関係 | 幾関等連絡調整事務 | i | | | 部 名 等 | | 上下水道局 | 政策(| の柱 | ₹2 安全で快適な | (暮らしやすいま | ちづくり | 会計下水道事業 | 特別会計 | |
|--|-------------|------------------------------|------------------------|-----------------|-----------------|-------|--------|-----------------------------------|------------------|-----------|------------|---------------|---|--|-------------|----------|
| 予算書の事業名下 | 水道一般管 | 管理費 | | | | 課名等 | | 下水道課 | 政 策 | 名 2 | 2 魅力ある都市基 | 盤の充実 | | 款 1. 下水道 | 費 | |
| 事業期間 開始年度 | H15年度以 | 前終了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 5. ソフト事業 | 係 名 等 | | 業務係 | 施策 | 名 5 | 5. 下水道の整備 | | | 項 1. 下水道 | 管理費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 実施計 | 計画(H26~H28)に | における区分 | 実施計画書に記載しない | 記入者氏名 | | | 区 | 分な | i L | | | 1. 一般管 | 理費 | |
| | | ○ 2. アウトソー | | | 1 | 電話番号 | | 0765-23-1038 | - | | 定定した下水道事業 | * 经带 | | 7. 7. 7. 7. 7. 7. 7. 7. 7. 7. 7. 7. 7. 7 | | |
| 关地方伝 0 1. 指定官 | [埋有1(1] | 0 2. 79 87 | -529 0 3. | 貝担並 棚助 | 並 ♥ 4. 川直呂 | 电前省万 | | 0705-25-1036 | - 本 手 | 来 石3 | たした下小旦争を | 社呂 | | | | |
| ◆事業概要 (どのような事業か) | | | | | | | ◆実施 | 直計画への記載予定事業内容 | | | 上段・計画 | : 下段・実績 | | 計 | 画 | |
| 下水道関係機関等との連絡調整を | と円滑に行 | う。 | | | | | H26 | | | 単 | | | | | | |
| | | | | | | | H27 | | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | | | H28 | | | | | | | | | |
| <この事務事業は、誰、何を | 対象にして | ているのか。※人や | 物、自然資源など | ビ> | | | | ① 下水道関係団体数 | | 団体 | 5 | 5 | , | | 5 | |
| 日本下水道協会等 | | | | | | | | ① 下小旦闰床凹体数 | | | 5 | 5 |] | <u></u> _ |] | |
| 対 | | | | | | | 7 400 | 表 管 ② | | | | |] | | | |
| 象 | | | | | | | | 5 | | | 1 | |] | | | |
| | | | | | | | | 3 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <平成24年度における事業見 | 見直しの有 | | | | | | | ① 負担金納付額 | | 円 | 297, 530 | 347, 580 | 405, 870 | 405, 870 | 405, 870 | 405, 870 |
| 見直し無 | | 総会等への出 | 常連絡、調査等の |)回答等 | | | 3 | f | | _' | 299, 315 | 347, 580 | | |] | |
| 手 | | 会費の納付事 | 務 | | | | | 動 ② 出欠・調査等の回答数 | 4 | | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| 段 <平成25年度の主な活動内容 | :> | | | | | | | F | ~ | | 17 | 18 | | | [| |
| 変更なし | | | | | | | | 3 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | <u> </u> | | | | | | | | |
| <この事務事業によって、対 | | | | | | | | ① 総会等出席回数/開催 | 数 | % | 90. 0 | 90.0 | - 90.0 | 90.0 | 90. 0 | 90. (|
| 各関係機関との連絡調整によ | り、ト水コ | 自事業を円滑に行う | ' • | | | | Б | <u> </u> | | | 87. 5 | 90.0 | 4 | | | |
| 意 | | | | | | | | 是 ② | | | | | | | | |
| × | | | | | | | | 票 | | | + | | | | | |
| | | | | | | | | 3 | | | | | 55 55 56 57 58 60 60 60 60 60 70 80 70 80 70 80 70 80 70 80 70 80 70 80 70 80 70 70 70 70 70 70 70 70 70 7 | | | |
| 2 新 / Mr a 日 Mr 上 上 12 4 5 | | | | | | | 1 | | э , д. , . III Л | 7 00 15-1 | BTM A SOLI | | | | | |
| そ <施策の目指すすがた> の 独立採算制の原則を基本に、 | 健全な下: | k道経堂が行われて | います。 | | | | | 成果指標が現段階で取得で | さていない場合、 | ての取 | 特力法を記入 | | 55 55 56 60 60 60 60 60 60 60 60 60 60 60 60 60 | | | |
| 結 | W | NEW DIVISION | 0.78 | | | | | | | | | | | | | |
| 本 * の支配支援関係のようしい | - 1. dr. | ********* | on for fets | | | | | | | | rt-r | 华 | | a) | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけと不明 | ここれまで | の事務事業見直し0 | り栓桿 | | | | | 費 | Ħ | | 23年度 | 類 24年度 | 95年 座 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | | | _ | (1)国・県支出金 | | (千円) | 0 | | 2012 | | | |
| | | | | | | | 貝 | (2) 地方債 | | (千円) | 0 | 0 |) (| 0 | 0 | (|
| | | | | | | | ži. | 原(3)その他(使用料・手数料 | 斗等) | (千円) | 300 | 348 | 406 | 406 | 406 | 406 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り | 巻く環境 | の変化と、今後予想 | 思される環境変化 | (法改正、規制 | 制緩和、社会情勢の変化な | ど) | , ilin | (4)一般財源 | | (千円) | 0 | |) (| 0 | 0 | |
| なし | | | | | | | | 予算(決算)額((1)~(| 4)の合計) | (千円) | 300 | | | | 406 | |
| ◆市民や議会などからの要望・意 | × 1 / 11 1/ | 本の利用ではむ く | 中欧に申止され | 丸辛日 所明 。 | た 17 J. (2つ す) | | | (1) 需用費 (2) 委託料 | | (千円) | 0 | |) (| | 0 | |
| ▼市氏や議会などからの要型・息 特になし | 思兄 (担ヨ | 有の仏兄ではなく、 | 夫院に育せられ/ | に思兄・買问/ | よとを記入) | | 3 | (3)工事請負費 | | (千円) | 0 | | | 0 0 | 0 | |
| 177 - 5. 5 | | | | | | | P | (4)負担金補助及び交付金 | | (千円) | 300 | 348 | 406 | - | 406 | 406 |
| ◆県内他市の実施状況 | | ◆把握している内 | 容又は把握してい | いない理由の記 | !入欄 | | ii ii | (5) その他 | | (千円) | 0 | |) (| 0 | 0 | |
| ● 把握している | → | | | | の情報交換等の場ともなっ | ている。 | | A. 予算(決算)額((1)~ | ~(5)の合計) | (千円) | 300 | 348 | 406 | 406 | 406 | 406 |
| ○ 把握していない | | | | | | | |)事務事業に携わる正規職員 | 数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| ◆市民と行政の協働状況 | | ◆選択した協働状 | 代況の内容又は理由 | 由の記入欄 | | | | 事務事業の年間所要時間 | | (時間) | 100 | | | | 100 | |
| ○協働している | = | | | | | | | 3. 人件費(②×人件費単価 | | (千円) | 434 | 440 | | | 440 | 440 |
| 協働可能だが未実施働働になじまない | | | | | | | | 務事業に係る総費用 (A+B (参考) 人件費単価 | | (千円) | 734 | 788 4, 399 | | | 4, 400 | 4, 400 |
| ● 励制によしまない | 1 | 1 | | | | | | (少勺) 八計貫半皿 | | (円 () 時間 | 4, 330 | 4, 395 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 |

【目的妥当性の評価】 基本事業との直結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) ★ 評価結果の総括と今後の方向性 情報交換等広域的な事業であるが施策の目指すすがたに対する直結度は少ない。 (1) 評価結果の総括 ○ 直結度大 ○ 直結度中 ① 目的妥当性 適切 ○ 目的廃止又は再設定の余地あり ② 有効性 ● 適切 () 成果向上の余地あり ● 直結度小 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) ③ 効率性 適切 ○ コスト削減の余地あり ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている ④ 公平性 適切 受益者負担の適正化の余地あり (2) 今後の事務事業の方向性 ● 法令などによる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 ● 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 年度 終了 廃止 〇 ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 ○ 他の事務事業と統合又は連携 ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 ○ 目的見直し ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 ○ 事務事業のやり方改善 根拠法令等を記入 事務の区分 自治事務 3. 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) ★改革·改善案(いつ、どのような改革·改善を、どういう手段で行うか) コストと成果の方向性 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 コストの方向性 なし 平成26年度 【有効性の評価】 維持 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明)※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 成果の向上の余地なし。 成果実績 なし 中位 定 なし 成果の方向性 時 期 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 中·長期的 (~5年間) 説 なし 維持 明 【効率性の評価】 . 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) 事業費は、各関係団体への会費のみであり、削減の余地はない。 ★一次評価 (課長総括評価) なし 下水道事業の普及推進について、各自治体で単独で実施するには不経済な事業(技術員研修・下水道事業のPR等)を広域的(全県・中部地区・全国)に事業展開しており、必要な事業である。 次評価の要否 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) 連絡調整事務であり、内容や件数によって所要時間が異なるため、時間短縮の余地はない。 なし 明 不要 公平性の評価】 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) 事務の性格上、受益者負担は生じない。 ★二次評価 (経営戦略会議・部会) なし 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) 対象外

【1枚目】

| 事 | 事業コー | ド | 42520001 | | | | | 部·課·係名等 | コー | ド1 04010100 | | 政策体系 | 上の信 | 立置付け コ | 1ード2 | 425001 | 予算科目 | コード3 | 002010101 |
|--------------|--|-------------------|-------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|----------|---------------------------|----------|-------------------|---|--------|--------|------------|--------------|----------|----------|----------|----------|-----------|
| 事 | 事 務 事 業 | 名 | 下水道受益者: | 負担・分担金事 | 務 | | | 部 名 等 | | 上下水道局 | 政 | 策の | 柱基 | 2 安全で快適な | 暮らしやすいま | ちづくり | 会計 下水道事業 | 特別会計 | |
| 引 | 予算書の事業 | 業 名 | 下水道一般管: | 理費 | | | | 課名等 | | 下水道課 | 政 | 策 | 名 2 | 魅力ある都市基 | 盤の充実 | | 款 1. 下水道 | 費 | |
| 事 | 事業期間 開始 | 台年度 | 平成元年 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 3. ハード事業 | 係 名 等 | | 業務係 | 施 | 策 | 名 5. | 下水道の整備 | | | 項 1. 下水道 | 管理費 | |
| 実力 | 施計画(H25~H27)~ | の記載 | 無 | 実施 | 計画(H26~H28) | における区分 | 実施計画書に記載しない | 記入者氏名 | | 木下 英暖 | 区 | | 分な | L | | | 1. 一般管 | | |
| | | | 管理者代行 | ○ 2. アウトソ | | 負担金・補助 | 1 | 電話番号 | | 0765-23-1038 | 基 | | | - 水道施設の整備 | | | | | |
| _ | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業概要(どのよう) | | * | · 地 | なさ に 対し す | * 幸豊の一部を | 負担してもらうことにより、 | 去救债地域 | | 計画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: | 下段・実績 | | 計 | 画 | |
| との 1 2 | の負担の衡平を図る。 下水道が整備される | 。 ることに って特定 | (分担金、負担 こより利益を受 ≧の地域につい | !金制度の考え方 ける者の範囲が いて環境が改善さ | ī) ヾ明確であること。 | | ・快適性が著しく向上し、 | | H26 H27 H28 | | | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | <この事務事業は、 | | | | | ど> | | | | ① 受益者(新規) | | | , | 340 | 338 | 400 | 400 | 400 | 400 |
| | 公共下水道の排水区 | ≚域内に | 仔する土地の! | 受益者 () 所有者. | 又は権利者) | | | | 交 | | | | | 350 | 427 | | | | |
| 対免 | | | | | | | | | \$ ± | ■② 受益地(面積) | | | m² | 116, 120 | 110, 162 | 105, 982 | 110, 000 | 110, 000 | 110, 000 |
| 39% | | | | | | | | | 根 | | | | | 147, 018 | 172, 720 | | | | |
| | | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | |
| Н | <平成24年度におり | ける事業 | *見直しの有無 | > < 平成24年月 | 度の活動及び見直 | し内容> | | | | <u> </u> | | | | 52, 254 | 49, 573 | | | | |
| | | | | 公共下水道 | 整備地域の面積に | 対する分担金・ | 負担金を賦課徴収する。 | | | ① 賦課額 | | | 千円 | 66, 158 | 77, 724 | 47, 692 | 50, 000 | 50, 000 | 50, 000 |
| 手 | 見 | 直し無 | | 賦課額は、 | 平方メートル当り | 450円。 | | | | | | | | 51, 209 | 48, 581 | | | | |
| 段 | <平成25年度の主な | な活動内 | 容> | | | | | | | <mark>り</mark> ② 徴収額 6 L | | | 千円 | 65, 287 | 76, 854 | 46, 738 | 49, 000 | 49, 000 | 49, 000 |
| | 公共下水道整備地域 | 或の面積 | に対する分担 | 金・負担金を賦 | 課徴収する。 | | | | 100 | 3 | | | 1 | | | | | | |
| | 賦課額は、平方メー | -トル当 | り 450円。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <この事務事業によ | | | | | | | | | 1 徴収率 | | | % | 98. 00 | 98. 00 | 98. 00 | 98. 00 | 98. 00 | 98. 00 |
| | 受益者が、下水道事 る。 | 事業の維 | 持管理費を賄 | い、また、受益 | 者負担・分担金を | 公平に負担する | ることにより、下水道経営の | (健全化を図 | E. |) — — — — — — — — — — — — — — — — — — — | | | | 98. 68 | 98.88 | | | | |
| 意図 | | | | | | | | | | 2 | | | | | | | | | |
| ы | | | | | | | | | 根 | | | | | + | | | | + | |
| | | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | |
| 2 | <施策の目指すすが | がた> | | | | | | | 1 | 成果指標が現段階で取得で | きていなし | い場合、その | の取得 | 方法を記入 | | | | | |
| のは | 下水道が整備され、 | 市民が | 衛生的な生活 | 環境の中で暮ら | しています。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 相果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | この事務事業開始の | | | | | | | | | 費! | E . | | | 実績 | į. | | 計 | 画 | |
| 平月 | 成元年度の特環下水道 | 道(受益 | 益者分担金)及 | び平成3年度の |)公共下水道(受益 | E者負担金)供. | 用開始から。 | | | | н | - | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| ı | | | | | | | | | B: | (1)国・県支出金 (2)地方債 | | | ·円) ·円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (|
| i | | | | | | | | | 渡 | (3) その他(使用料・手数料 | 科等) | | -円) | 764 | 675 | 842 | 842 | 842 | 842 |
| ◆ | 開始時期以後の事務 | 事業を取 | 。 対り巻く環境の | 変化と、今後予 | 想される環境変化 | 之(法改正、規 | 制緩和、社会情勢の変化なる | ビ) | 引 | (4)一般財源 | | | -円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 市往 | 封地(住宅密集地域) |)から対 | 『外へと整備区 | 域が広がってい | いる。 | | | | | 予算(決算)額((1)~(| (4)の合計 | | -円) | 764 | 675 | 842 | 842 | 842 | 842 |
| A - | += a.** A.* 10.1. A. | n 平相 | 辛旦 (把火 * | and Beauty / | chapter is do it. A. I. | | 1. 160 mm 1 \ | | _ | (1) 需用費 | | | 円) | 79 | 0 | 25 | 0 | 25 | (|
| | 市民や議会などからの 面積だけで額が決まる | | | | | | などを記人) ない)のに負担金が賦課され | ı るのはおかし | . ₹ | (2)委託料 (3)工事請負費 | | | -円) | 661 | 661 | 661 | 661 | 661 0 | 661 |
| い。 | - 括納付(前納)し ⁻ | | | | - 10階建ても同- | | | | P P | (4)負担金補助及び交付金 | : | | -円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (|
| | 県内他市の実施状況 | C 0 817 | • | ◆把握しているに | 内容又は把握して | いない理由の記 | 2入欄 | | ALC. | (5) その他 | | (千 | 円) | 24 | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 |
| 1 | ● 把握している | _ | | 平成24年4月1日 黒部市 | 日現在 滑川市 420円/㎡(| | □円/㎡(3年) 『奈月町)466円/㎡(一 | 括) | _ | A. 予算(決算)額((1)~ | | | 円) | 764 | 675 | 700 | 675 | 700 | 675 |
| A = | ○ 把握していない 市民と行政の協働状況 | | | 砺波市 | 580円/m [*] (状況の内容又は理 | 5年) 小矢部 | | | | 事務事業に携わる正規職員 事務事業の年間所要時間 | 数 | | 人) | 2 800 | 800 | 800 | 2 800 | 2 800 | 800 |
| ▼ 1] | □ 協働している | t/L | | 負担金・分担金 | を賦課・徴収し、 | | ↑する事務であり、個人情報 | 保護の観点か | _ | ・ 人件費(②×人件費単価/ | /千円) | | -円) | 3, 469 | 3, 519 | 3, 520 | 3, 520 | 3, 520 | 3, 520 |
| ı | ○ 協働可能だが未 | 卡実施 | - | も協働にはなじ | まない。 | | | | _ | 務事業に係る総費用 (A+B) | | | -円) | 4, 233 | 4, 194 | 4, 220 | 4, 195 | 4, 220 | 4, 195 |
| | ● 協働になじまな | ない | | | | | | | (| 参考)人件費単価 | | (円@ | 9時間) | 4, 336 | 4, 399 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 |

【目的妥当性の評価】 基本事業との直結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) 受益者負担金、分担金制度は下水道整備にかかる事業費の一部を賄うものであり、その役割は大きい。 ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) ● 法令などにより市による実施が義務付けられている \bigcirc 法令などによる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 |都市計画法第75条、魚津市公共下水受益者負担に関する 根拠法令等を記入 条例、地方自治法第224条、魚津市特定公共環境保全公 事務の区分 自治事務 共下水道事業受益者分担金に関する条例 . 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 なし 【有効性の評価】 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明)※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 |過年度分の負担金・分担金の滞納額の減少及び現年度分の徴収率向上に努める。 成果実績 あり 中位 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 なし 明 【効率性の評価】 . 事業費の削減の余地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) 条例に基づき賦課徴収を行っており、手段の変更はできない。また、長年の賦課実績があることから、今後、変更する ことは困難ではあるが、賦課徴収システムの保守管理のあり方を見直すことで、経費を下げることは可能であると考え 説られる。 あり 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) 賦課徴収システムを構築して既に効率化を図っており、これ以上の削減は困難。 なし 明 公平性の評価】 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) 下水道事業が郊外に進むにつれ、1件当たりの受益地面積が広大になってきているが、既に長年の賦課実績があること から、今後、変更することは困難。 なし 明 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) 県内他市町村で若干の違いはあるものの、概ね適正であると考えられる。 平均

| * | 評値 | m結果の総括と今後の方向性 | | | |
|---|-----|-------------------------------|----------|------------------------------------|----|
| | (1) | 評価結果の総括 | | | |
| | | ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり |) |
| | | ② 有効性 | ○ 適切 | ● 成果向上の余地あり | |
| | | ③ 効率性 | ○ 適切 | ● コスト削減の余地あり | |
| | | ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| | (2) | 今後の事務事業の方向性 | | | |
| | | ○ 現状のまま(又は) | 計画どおり)継続 | 続実施 | 年度 |
| | | ○ 終了 ○ | 廃止 〇 |) 休止 | |
| | | ○ 他の事務事業と統分 | 合又は連携 | | |
| | | ○ 目的見直し | | | |
| 1 | | 事務事業のやり方改 | 善 | | |

| ★改革·i | 改善案(いつ、どの |)ような改革・改善を、どういう手段で行うか) | コストと成果の方向性 |
|-------|-----------------|---|------------|
| | | 滞納理由等の状況把握に努め、悪質な滞納者については、税務課等と連携し、場合によって は差し押さえに参加することを伝えることにより、徴収率のアップを図る。 | コストの方向性 |
| 実施予定時 | 平成26年度 | | 削減 |
| 定時期 | | 賦課徴収システムの保守管理の見直しを行い、徴収にかかる経費を下げる。 | 成果の方向性 |
| | 中·長期的 (~5年間) | | 向上 |

| ★ 一次評価(課長総括評価) | |
|--|---------|
| 下水道の整備に伴い、便所の水洗化、悪臭等の防御など生活環境が改善され、下水道の未整備地区に比べて快適で住みよい生活 が維持できることになるとともに、土地の利用価値も増大することになる。このようなことから、「負担の公平」の原則により下 水道の建設費の一部を負担していただく必要があり、必要かつ重要な事務である。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |
| ★二次評価 (経営戦略会議 · 部会) | |
| | |

【1枚目】

| | | _ | | _ | | | | - | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|--|---------|-----------------------|----------------------|--------------------|----------|---|------------------------|---------|------------|----------------------------------|-------------|---------|------------|----------------------------|----------------------------|--------------------------|----------------------|--------------|----------------------------|
| 事 | 業 コ ー | ド | 42520003 | | | | | 部·課· | 系名等 二 | 1 — | ド1 04010100 | | 政策体系 | 上の信 | 立置付け | コード2 | 425002 | 予算科目 | コード3 | 002020101 |
| 事 | 務 事 業 | 名 4 | 公共下水道事業 | 公債費償還事務 | | | | 部 名 | 等 | | 上下水道局 | 政 | 女 策 の | 柱基 | 2 安全で快適な | 幕らしやすいま | ちづくり | 会計下水道事業 | .特別会計 | |
| 予 第 | 草書の事業 | 名 1 | . 元金(425200 | 03) 2. 利子(| 42520004) | | | 課名 | 等 | | 下水道課 | 政 | 汝 策 | 名 2 | 魅力ある都市基 | 盤の充実 | | 款 2. 公債費 | | |
| 事 業 | 策期間 開始年 | F.度 | 昭和60年度 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 3. ハード事業 | 係 名 | 等 | | 業務係 | 旅 | を 策 | 名 5. | 下水道の整備 | | | 項 1. 公債費 | - | |
| 実施計画 | 画(H25~H27)への | 記載 | 無 | 実施計 | 計画(H26∼H28) | における区分 | 実施計画書に記載し | ない記入者 | 氏名 | | 海野 貴志 | Þ | ₹. | 分な | l | | | 1. 元金 | | |
| | | | 管理者代行 (|) 2. アウトソー | -シング 〇 3. | . 負担金・補助 | 」金 ● 4. 市直営 | 電話 | 番号 | | 0765-23-1038 | 基 | 生本 事 業 | 名安2 | 定した下水道事業 | 美経営 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 概要(どのような) 施設の建設は 国 | | | * | オ酒として宝施さ | されており 当 | 事務事業はこの起債の | (償還を行うま) | ~ - | | 計画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: | :下段・実績 | | 計 | ·画 | |
| ある。 | なお、借入先によ | りそれ | ぞれ償還日が舅 | なるので、それ | に合わせて支払 | ム事務を行う。 | 7 W 7 X 10 C V 7 E K 1 | BEZECTI 7 O | | H26 H27 | | | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | | | | | | H28 | | | | 124 | 20 牛皮 | 24 午及 | 25年及 | 20年度 | 21年度 | 20年度 |
| < 7 | この事務事業は、計 | 作 何多 | を対象にしてい | ろのか、※人や | 物 白然資源な | · ど > | | | | 1120 | | | | | 155 | 154 | | | | |
| | k道事業の経営状況 | | 2/3/3/11-2-11 | 9 - 11 0 710 4 1 | | | | | | | ① 未償還元金額(前年度 | 末) | | 億円 | 157 | 155 | 15 | 151 | 149 | 147 |
| 対 | | | | | | | | | | 対象 | <u> </u> | | | | | | | - | + | |
| 象 | | | | | | | | | | 1E | 2 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 127 | | | | 1 | | | | | † | |
| | | | | | | | | | | | • | | | | | | | | | |
| $<$ $\overline{2}$ | 平成24年度におけ | る事業 | 見直しの有無> | | の活動及び見直 | し内容> | | | | | 1 ① 元金償還額 | | | 億円 | 9 | 10 | 1 | 0 10 | 10 | 10 |
| | 見直 | [し無 | | なし | | | | | | | | | | | - | 10 | | | ⊦l | |
| 手段 | | | | | | | | | | 動指 | ② 利子償還 | | | 億円 | 4 | 3 | | 3 3 | 3 | 3 |
| *^ < ¥ | 平成25年度の主なA | 古動円名 | 谷 > | | | | | | | | <u> </u> | | | | | 3 | | | ├ | |
| なし | _ | | | | | | | | | | ③ 新規起債 | | | 億円 | 7 | 9 | | 8 8 | 8 | 8 |
| < - | この事務事業によっ | ってす | 対象をどのよう | に変きるのか> | | | | | | | | | | | 154 | 153 | | | | |
| | 条体質の健全化を図 | | njake C vy a y | (-2/-3/// | | | | | | | ① 未償還元金額(当該年 | 度末) | | 億円 | 155 | 153 | 15 | 149 | 147 | 145 |
| 音 | | | | | | | | | | | <mark>(</mark> | | | | | | | | | |
| 図 | | | | | | | | | | 指 | (2) | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | (3) | | | 1 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | を | | ゆんれてむ 学 | ♥▼☆↓ミ⟨ニ→ 」ねって | 1.++ | | | | | 1 | 成果指標が現段階で取得でき | きていな | よい場合、その | の取得 | 方法を記入 | | | | | |
| 治 | 1 採算制の原則を基 | を中に、 | 、健宝な下水退 | 栓呂か行われて | います。 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 果 | | | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | | |
| | 事務事業開始のき年の下水道事業着 | | | 幕務事業見直し0 | り経緯 | | | | | | 費目 | 1 | | | 23年度 | 績 24年度 | 25年度 | 26年度 | 画 27年度 | 28年度 |
| -1,400- | ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | , , _ 0 | * NUMB 0 | | | | | | | E | (1)国・県支出金 | | (千 | 円) | 20十尺 | 24十段 | 20年度 | 0 0 | | 20十段 |
| | | | | | | | | | | 財 | (2)地方債 | | | 円) | 291, 000 | 291, 000 | 286, 00 | | - | 286, 000 |
| | | | | | | | | | | 源内 | (3)その他(使用料・手数料 | 斗等) | | 円) | 1, 024, 851 | 1, 023, 252 | 1, 079, 20 | | | 1, 079, 209 |
| | | | | | | | 制緩和、社会情勢の変 償還に充てる使用料収 | | 11 左目に | | (4)一般財源 | 4) as A = | (千 | | 1 015 054 | 1 014 050 | 1 005 00 | 0 0 | ū | 1 205 200 |
| めない。 | 。高利債の借換、 | 資本費 | 平準化債など、 | 各種財政措置を | を講じることで包 | 毎年度の償還額 | の平準化を図るととも | に、4年ごと | を原則と | | 予算(決算)額((1)~(4 (1)需用費 | 4)の合言 | | ·円) ·円) | 1, 315, 851 | 1, 314, 252 | 1, 365, 20 | 0 1, 365, 209 0 0 | | 1, 365, 209 0 |
| | 用料単価の見直し や議会などからの | | | | | | <u>、今後も適切に実施しなどを記入)</u> | していく必要が | ある。 | ١., | (2)委託料 | | | 円) | 0 | 0 | | 0 0 | | - |
| なし | | | | | | | | | | 文出 | (3)工事請負費 | | (千 | 円) | 0 | 0 | | 0 0 | 0 | 0 |
| | | | | | | | - 100 | | | 内部 | (4)負担金補助及び交付金 | | | 円) | 0 | 0 | | 0 0 | - | 0 |
| | 他市の実施状況) 把握している | | | | 容又は把握して 業に係る起債額 | | <mark>2入欄</mark> ^く 、未償還残高、償還額 | 額 臨時措置的 | な起債 | - | (5)その他 A. 予算(決算)額((1)~ | · (5) (7) 4 | | ·円) ·円) | 1, 315, 851 1, 315, 851 | 1, 314, 252 1, 314, 252 | 1, 365, 20 1, 365, 20 | | | 1, 365, 209 1, 365, 209 |
| _ |) 把握している) 把握していない | | | は把握していな | | | 、小原在人间、原座1 | W (MM 6.) 10 (FE 11.) | U KE DI | (1) | A. ア昇(次昇)額((1)~ 事務事業に携わる正規職員数 | | | 人) | 1, 315, 851 | 1, 314, 252 | 1, 303, 20 | 2 2 | | 1, 303, 209 |
| | と行政の協働状況 | | • | 選択した協働状 | 況の内容又は理 | 由の記入欄 | | | | - | 事務事業の年間所要時間 | | | 間) | 500 | 800 | 80 | | | 800 |
| _ | 協働している | | → T : | 水道事業債に対 | し、償還する財 | 政事務なので、 | 市民との協働にはなり | じまない。 | | _ | . 人件費(②×人件費単価/ | '千円) | | 円) | 2, 168 | 3, 519 | 3, 52 | | 3, 520 | 3, 520 |
| | 協働可能だが未実 | | - | | | | | | | | 務事業に係る総費用(A+B) | | | 円) | 1, 318, 019 | 1, 317, 771 | 1, 368, 72 | | | 1, 368, 729 |
| • | 協働になじまない | .) | | | | | | | | (| 参考)人件費単価 | | (円 @ | 9時間) | 4, 336 | 4, 399 | 4, 40 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 |

【目的妥当性の評価】 基本事業との直結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) 適正に償還事務を行うことで、負債を完済させると共に世代間の負担の均衡を図ることにより、健全な下水道経営 ● 直結度大 説が行われる。 直結度中 ○ 直結度小 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている ● 法令などによる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 地方自治法(昭和22年法律第67号)第230条 根拠法令等を記入 平成24年度地方債同意額基準 (平成24年度総務省告示第 事務の区分 自治事務 . 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 なし 【有効性の評価】 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明)※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 適正に償還が行われているため成果の向上の余地はない。 成果実績 なし 中位 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 説 なし 明 【効率性の評価】 . 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) 毎年度の償還額は、借入条件により決められており、削減することはできない。 なし 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) 必要最低限の時間配分であり、これ以上の削減は困難。 なし 公平性の評価】 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) 特定の受益者はいない。 なし 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) 特定の受益者はいない。 対象外

| ★ 評信 | m結果の総括と今後の方向性 | | | | |
|------|-------------------------|----------|-----------|-----------------|----|
| (1) | 評価結果の総括 | | | | |
| | ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は | 再設定の余地あり | |
| | ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余 | 地あり | |
| | ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の | 余地あり | |
| | ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の違 | 適正化の余地あり | |
| (2) | 今後の事務事業の方向性 | | | | _ |
| | ● 現状のまま(又は) | 計画どおり)継続 | 克実施 | 年 | F度 |
| | ○ 終了 ○ | 廃止 〇 | 休止 | | |
| | ○ 他の事務事業と統分 | 合又は連携 | | | |
| | ○ 目的見直し | | | | |
| | ○ 事務事業のやり方改 | 善 | | | |

| ★改革・i | 改善案 (いつ、どの | ような改革・改善を、どういう手段で行うか) | コストと成果の方向性 |
|-------|-----------------|-----------------------------|------------|
| | | 引き続き事務の省力化と正確性の確保に努める。 | コストの方向性 |
| 実施予 | 平成26年度 | | 維持 |
| 定時期 | | 借換えにより事業費(元利償還費)の縮減に努力していく。 | 成果の方向性 |
| | 中·長期的 (~5年間) | | 維持 |

| ★ 一次評価(課長総括評価) | |
|-----------------------|---------|
| 現行のまま、起債収支計画に基づき実施する。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |
| ★二次評価 (経営戦略会議 · 部会) | |
| | |

事 業 コード 42520005

【1枚目】

| 事務事業名 農業集落排水事業公債費償還事務 | | | | | | | 部 | 部 名 等 | 等 上下水道局 | | | | 政 策 の 柱 基 2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり 会計 農業集落排水事業特別会計 | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|--------------------------|-------------------|--|------------------------------|-------------------|--------------|---------------|------------|------------|------------|-------------------------|-------------|---|--------------|---------|--------|----------------------|----------|---------|---------------|----------------|-----|----------|--|--|
| 子 | 算書の | 事 業 名 | 元金(2123006 |)) 利子 (212300 | 170) | | | | 課 | 名 等 | | | 下水道課 | | 政策 | 名 2 | 魅力ある都市基盤の充実 款 2. 公債費 | | | | | | | | |
| 事 | 業期間 | 開始年度 | 平成4年度 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 3 | 3. ハード事業 | 係 | 名 等 | | | 業務係 | | 施策 | 名 5. | 下水道の整備 | | | 項 1. 公債費 | | | | | |
| 宝杉 | 極計画(H25∼H | 197)への記載 | ************************************* | 宝施計 | 計画(H26∼H28) | における区分 | 宇施討 | +画書に記載しなし | - - | 入者氏名 | | | 杉本 ゆき子 | - | × | 分なり | I. | | | 目 1. 元金 | , | | | | |
| | | | • | | | | | | | | | | | | | | | | | 1. 701 | • | | | | |
| 夫 | 尾施方法 | 〇 1. 抽 | 足官理有八1](| 2. アウトソー | -929 () 3. | . 負担金・補助 | - 切金 | 4. 市直営 | 电 | 話番号 | 基 本 事 業 名 安定した下水道事業経営 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業概要 (どの | | | | | | | | | | ◆実 | 施計画 | 面への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: | : 下段・実績 | | | 計画 | | | | |
| 下水なお | 道施設の建設は、 、借入先によりそ | 国庫補助金・起れぞれ償還日か | 記債・受益者負担金等 が異なるので、それに | を財源として実施さ 合わせて支払事務を | れており、当事務事 行う。 | 事業はこの起債の償 | 賞還を行う: | ものである。 | | | H2 | 6 | | | | 単 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | • | H2 | 7 | | | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | | 28年度 | | |
| | | | | | | | | | | | H2 | 8 | | | | | | | | | | | | | |
| | <この事務事 | 業は、誰、何 | 可を対象にしてレ | いるのか。※人や | 物、自然資源な | :ど> | | | | | | G | | +\ | | /±m | 47 | 46 | 4 | 4 | 40 | 40 | 20 | | |
| | 下水道事業の | 経営状況 | | | | | | | | | | 対 - | D 未償還元金額(前年度) | 木) | | 億円 | 47 | 46 | 4 | 4 | 42 | 40 | 38 | | |
| 対 | | | | | | | | | | | _ | 象 ② | a | | | | | | | | | | | | |
| 象 | | | | | | | | | | | _ | 指 ~ | | | | Ī | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | 標 _ ③ | | | | 1 | | | | | | _ [| | | |
| | | | | | | | | | | | | હ | 3) | | | | | | | | | | | | |
| | <平成24年度 | における事 | 業見直しの有無 | > <平成24年度 | の活動及び見直 | し内容> | | | | | | (i | 〕元金償還額 | | | 億円- | 2 | 2 | | 2 | 2 | 2 | 2 | | |
| | | 日志し無 | . | 定期的な償還 | 事務 | | | | | | | - 1 | リ ル 並 関 基 領 | | | につ | 2 | 2 | | 2 | 2 | 2 | 2 | | |
| 手 | | 見直し無 | * | | | | | | | | _ | 活動 | ② 利子償還額 | | | 億円 | 1 | 1 | | , | 1 | | | | |
| 段 | <平成25年度 | の主な活動内 | 内容> | | | | | | | | _ | 指標 | 列丁 谟基領 | | | につ | 1 | 1 | | ' | 1 | ' | ' | | |
| | 変更なし | | | | | | | | | | | | ③ 新規起債額 | | | 万円 | 1, 800 | 1, 800 | 1,80 | 0 1, 8 | 00 1, 8 | 00 | 1, 800 | | |
| | 変更なし | | | | | | | | | | | 10 | 沙利观些误领 | | | חמ | 1, 390 | 1, 430 | 1,00 | 1, 0 | 1, 0 | 00 | 1, 600 | | |
| | <この事務事 | 業によって、 | 対象をどのよう | に変えるのか> | | | | | | | | ſ | D 未償還元金額(当該年) | 使 ≠ / | | 億円- | 46 | 44 | 4 | 2 | 40 | 38 | 36 | | |
| | 財務体質の健 | 全化を図る。 | | | | | | | | | | | 一一二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二二 | 又不) | | 思口 | 47 | 44 |]" | | | | | | |
| 意 | | | | | | | | | | | _ | 成 一 果 一 の | <u> </u> | | | | | |] | | | | | | |
| 図 | | | | | | | | | | | _ | 光指標 一 | | | | [| | |] | | | _ | | | |
| | | | | | | | | | | | | 15K — (3 | | | | I | | |] | | | _ [| | | |
| | | | | | | | | | | | | | <i>y</i> | | | | | | | | | | | | |
| そ | <施策の目指 | | - MA 4 1-M | 6.4 9.44 .107-11. | | | | | | | | ↑成果 | 提指標が現段階で取得でき | てい | ない場合、その | り取得 | 方法を記入 | | | | | | | | |
| の結 | 独立採昇制の | 原則を基本に | こ、健全なト水』 | i経営が行われて | います。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 事務事業見直しの | り経緯 | | | | | | | | 費目 | | | | 実 | | | | 計画 | | | | |
| 昭和 | 日60年の下水道 | 事業者手に | より開始。 | | | | | | | | ļ | 1 | | | | hand \ | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | | 28年度 | | |
| | | | | | | | | | | | | | D)国・県支出金 2)地方債 | | (千 | | 10, 000 | 10, 000 | 10,00 | 0 0 10, 0 | 0 10, 0 | 0 | 10, 000 | | |
| | | | | | | | | | | | | 성당 - | 3) ^{地万} 頃 3)その他(使用料・手数料 | 等) | (千 | | 43, 191 | 10,000 | 15, 87 | | | | 15, 878 | | |
| ◆閉 | 昇始時期以後の | 事務事業を | 取り巻く環境の | 変化と、今後予想 | 息される環境変化 | 化(法改正、規 | 見制緩和、 | 社会情勢の変化 | など) | | \dashv | M | 1)一般財源 | -1/ | (千 | | 218, 610 | 268, 378 | 263, 39 | | | | 263, 078 | | |
| 人口 | が減少傾向に転じ | ていることで値 | 賞還に充てる使用料4 | ス入の大幅な増加を見 | 込むことができない | ハ。 | プレた原則 | として使用料単価の見 | 1古 I /U10~ | -) た実体! | 711 | | 予算(決算)額((1)~(4) |)の合 | 計) (千 | 円) | 271, 801 | 278, 378 | 289, 27 | 2 288, 9 | 56 288, 9 | 56 | 288, 956 | | |
| るが | 、金利の動向等の | 社会情勢の変化 | とを踏まえ、今後も前 | がい実施していく必 近切に実施していく必 | 要がある。 | 5CC 01C, ++C | _ C _ Z JN H1 | として区州将平面の先 | E C (III) | 7 E X IE C | | (1 |) 需用費 | | (千 | 円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | の私見ではなく、 | | | | | | | - | 文 — | 2)委託料 | | (千 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 今很 用料 | ♥、惜人額も凋 ≒水準を定めて | W少していく こいくと共にi | ものの、予算に 経費節減に努め | おける公債費はフ ていかなければな | てきな比重を占め ならない。 | のている。一般 | は会計 繰り | 入金に依存するの | では無く | 、適止な | 快 | - | 3)工事請負費 | | (千 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 県内他市の実施 | | | 把握している内 | | 1.1が1.7押出の章 | \$1 7. HB | | | | _ | 部 — | 1)負担金補助及び交付金 | | (千 | | 271, 801 | 278, 378 | 289, 27 | 0 2 288, 9 | 0 56 288, 9 | 0 | 288, 956 | | |
| ▼ | ○ 把握して | | | | | | | 還残高、償還額、 | 臨時措置 | 置的な起 | 責 | _ | A. 予算(決算)額((1)~ | (5) Ø | | | 271, 801 | 278, 378 | 289, 27 | | | | 288, 956 | | |
| | ● 把握して | | | は把握していな | | | | | | | (| | ド事業に携わる正規職員数 である正規職員数 | | | () | 1 | 270, 370 | | 2 | 2 | 2 | 200, 330 | | |
| ♦ † | 市民と行政の協 | | • | 選択した協働状 | 況の内容又は理 | 由の記入欄 | | | | | | | ・事業の年間所要時間 | | (時 | | 200 | 400 | 40 | 0 4 | 00 4 | 00 | 400 | | |
| | ○ 協働して | | — | | | | | | | | _ | | 、件費(②×人件費単価/= | 千円) | (千 | | 867 | 1, 760 | 1, 76 | | | | 1, 760 | | |
| | ○ 協働可能 | | | | | | | | | | _ | | 写業に係る総費用 (A+B) | | (千 | | 272, 668 | 280, 138 | 291, 03 | | | | 290, 716 | | |
| | 協働にな | じまない | | | | | | | | | | (参考 | 5)人件費単価 | | (円@ | 時間) | 4, 336 | 4, 399 | 4, 40 | 0 4, 4 | 00 4, 4 | 00 | 4, 400 | | |

##・課・係名等 コード1 04010100 政策体系上の位置付け コード2 425002 予算科目 コード3 003020101

【目的妥当性の評価】 基本事業との直結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) 適正に償還事務を行うことで、負債を完済させると共に世代間の負担の均衡を図ることにより、健全な下水道経営 ● 直結度大 説が行われる。 直結度中 ○ 直結度小 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている ● 法令などによる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 根拠法令等を記入 事務の区分 自治事務 3. 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 なし 【有効性の評価】 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明)※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 適正に償還が行われているため成果の向上の余地はない。 成果実績 なし 中位 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 説 なし 【効率性の評価】 . 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) 毎年度の償還額は、借入条件により決められており、削減することはできない。 なし 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) 必要最低限の時間配分であり、これ以上の削減は困難。 なし 公平性の評価】 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) 特定の受益者はいない なし 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) 特定の受益者はいない 対象外

| * | 評値 | 西結果の総括と今後の方向性 | | | | | | | | |
|---|-----|-------------------------|----------|----------|-----------|--|--|--|--|--|
| | (1) | 評価結果の総括 | | | | | | | | |
| | | ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又 | は再設定の余地あり | | | | | |
| | | ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の | の余地あり | | | | | |
| | | ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減 | の余地あり | | | | | |
| | | ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の | の適正化の余地あり | | | | | |
| | (2) | 今後の事務事業の方向性 | | | | | | | | |
| | | ● 現状のまま(又は | 計画どおり)継約 | 売実施 | 年 | | | | | |
| | | ○ 終了 ○ | 廃止 〇 | 休止 | | | | | | |
| | | ○ 他の事務事業と統 | 合又は連携 | | | | | | | |
| | | ○ 目的見直し | | | | | | | | |
| | | ○ 事務事業のやり方改 | (善 | | | | | | | |

| ★改革·ī | 改善案(いつ、どの | ような改革・改善を、どういう手段で行うか) | コストと成果の方向性 |
|-------|-----------------|-----------------------------|------------|
| | | 引き続き事務の省力化と正確性の確保に努める。 | コストの方向性 |
| 実施予定時 | 平成26年度 | | 維持 |
| 定時期 | | 借換えにより事業費(元利償還費)の縮減に努力していく。 | 成果の方向性 |
| | 中·長期的 (~5年間) | | 維持 |

| ★ 一次評価(課長総括評価) | |
|-----------------------|---------|
| 現行のまま、起債収支計画に基づき実施する。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |
| ★二次評価 (経営戦略会議 · 部会) | |
| | |

事業コード

部・課・係名等 コード1

政策体系上の位置付け

425002

予算科目

【1枚目】

| 事 務 事 業 名 農村 | 下水道使用料事務 | | 部 名 等 | | 上下水道局 | 政 | 策の | 柱基 | 2 安全で快適な | 暮らしやすいま | ちづくり | 会計農業集落排力 | K事業特別会計 | |
|----------------------------------|--|------------------------|------------|---------------|---------------------------------|--------|-------|------|--------------|----------|----------|------------|---------------|---------|
| 予算書の事業名 2.農 | 村下水道一般管理費 | | 課名等 | | 下水道課 | 政 | 策 | 名 2 | 魅力ある都市基 | 盤の充実 | | 款 1. 農業集落 | 各排水事業費 | |
| 事 業 期 間 開始年度 H1 | 5年度以前 終了年度 当面継続 | 業務分類 5. ソフト事業 | 係 名 等 | | 業務係 | 施 | 策 | 名 5. | 下水道の整備 | | | 項 1. 農村下加 | k道管理費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 実施計画(H26~H28) | における区分 実施計画書に記載しない | 記入者氏名 | | 杉本 ゆき子 | 区 | | 分なり | L | | | 目 1. 一般管理 | | |
| | 里者代行 ○ 2. アウトソーシング ○ 3 | . 負担金・補助金 ■ 4. 市直営 | 電話番号 | | 0765-23-1038 | 基 | 本 事 業 | 名安? | 定した下水道事業 | 経営 | | | | |
| 37 76 77 III | | . yazı | - L | | | | | | 201211112111 | | | | | |
| ◆事業概要 (どのような事業か) | | Titol A a distant (= 5 | | ◆実 | 施計画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: | 下段・実績 | | 計画 | ű . | |
| 農村ト水迫事業の維持官埋と價遠望 | 金の一部を賄うため、使用者から適正な使用 | 书料金の徴収を行う。 | | H2 | 5 | | | 単 | | | | | | |
| | | | | H2 | 7 | | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| ı | | | | H2 | 3 | | | | | | | | | |
| くこの事務事業は、誰、何を対 農村下水道利用者 | 象にしているのか。※人や物、自然資源な | :ど> | | | ① 利用者人口 | | | 人 | 7, 095 | 6, 766 | 6. 834 | 4 6, 902 | 6, 971 | 7, 04 |
| 辰刊下小追刊用名 | | | | | <mark>対</mark> | | | | 6, 699 | 6, 686 | | | | |
| 対象 | | | | \Rightarrow | <mark>象</mark> ② 整備率(公共下水道と | 合算して |) | % | 87. 7 | 88. 3 | 89. 2 | 90. 1 | 91.0 | 91. |
| 394 | | | | | 標 | | | | 87. 4 | 87.8 | | | | |
| | | | | | 3 | | | | | | 4 | | | |
| と更より4年度におけて事業日ま | 直しの有無> <平成24年度の活動及び見直 | 1 中央へ | | | | | | | 103, 491 | 102, 322 | | + | | |
| <平成24年度にわける事業兒園 | 大水排出量に対する下水道使 | | | | ① 農村下水道使用料 | | | 千円 | 103, 491 | 102, 322 | 102 966 | 6 103, 069 | 103, 172 | 103, 27 |
| 見直し無 | 井水使用滞納者宅への訪問徴 | | | | 活 | | | | 2, 092 | 2. 092 | | | + | |
| 手 (平成25年度の主な活動内容> | | | | \Rightarrow | 動 ② 接続件数 | | | 件 | 2, 092 | 2, 092 | 2, 102 | 2, 112 | 2, 123 | 2, 13 |
| 汚水排出量に対する下水道使用 | | | | | 標 | | | | | | | | | |
| 井水使用滞納者宅への訪問徴収 | | | | | 3 | | | ŀ | | | | | | |
| (料金改定にかかる調査・準備 <この事務事業によって、対象 | | | | | | | | | 84. 0 | 84. 0 | | + | + | |
| | | 公平に負担することにより、下水道経営の | 健全化を図 | | ① 下水道水洗化率 | | | % | 83. 2 | 84. 5 | 84. 4 | 4 85. 2 | 86. 1 | 86. |
| a . | | | | | <mark>成</mark> | | | + | 53. 5 | 49. 6 | | | + | |
| 図 | | | | \Rightarrow | ^未 指 ② 使用料対象経費に対す | る充足率 | | % | 53. 1 | 46. 4 | 48.8 | 52. 8 | 70. 5 | 76. |
| | | | | | <mark>標</mark> | | | | | | | - | | |
| | | | | | 3 | | | - | | | | | | |
| そ <施策の目指すすがた> | | | | | ↑成果指標が現段階で取得でき | ていない | 場合、その | の取得 | 方法を記入 | | <u> </u> | | | |
| 独立採算制の原則を基本に、健 | 全な下水道経営が行われています。 | | | | | | | | | | | | | |
| 果 | | | | | | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこ | これまでの事務事業見直しの経緯 | | l | | 費目 | | | | 実績 | 漬 | | 計画 | 1 | |
| 昭和60年の下水道事業着手により[| 開始 。 | | | | 質 5 | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | (1)国・県支出金 | | | 円) | 0 | 0 | (| 0 | 0 | |
| | | | | | 財 (2) 地方債 (3) その他(使用料・手数料 | Adr \ | | -円) | 2, 160 | 2, 396 | 2, 394 | 0 | 2, 395 | 2, 39 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取りき | 巻く環境の変化と 会後予相される環境変化 | 化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化なる | ど) | | 内 (4)一般財源 | (守) | | 円) | 2, 100 | 2, 390 | 2, 39 | 2,393 | 2, 393 | 2, 38 |
| 農村下水道使用料は、下水道事業の維持 | 特管理費を賄い、下水道整備に要した公債費の償; | 還利子財源に一部を賄うとされ、従来の利用促進 | | | 予算(決算)額((1)~(4 |)の合計) | | -円) | 2, 160 | 2, 396 | 2, 394 | - | 2, 395 | 2, 39 |
| る負担の割合が大きくなっていた。こ <i>れ</i> | ιを改善し、受益者の適正負担を推進し、健全な ⁻ | 下水道経宮を確立する必要がある。 | | | (1) 需用費 | | (千 | -円) | 0 | 0 | (| 0 0 | 0 | |
| | 見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられ | | | | 支 (2)委託料 | | | -円) | 2, 160 | 2, 396 | 2, 394 | 4 2, 395 | 2, 395 | 2, 39 |
| 農村地区の下水道整備について、「 | 早期の接続を望みつつ使用料はなるべく低・ | くしてほしいとの要望がある。 | | | 出 (3) 工事請負費 | | | 円) | 0 | 0 | (| | 0 | |
| ▲周忠仏古の宇佐坐河 | ▲ | こない理由の第3種 | | | 内 (4) 負担金補助及び交付金 (5) その他 | | | -円) | 0 | 0 | (| 0 0 | 0 | |
| ◆県内他市の実施状況 ● 把握している | ◆把握している内容又は把握して使用水量30㎡(1月あたり) | 平成24.9現在 | | | (5) その他 A. 予算(決算)額((1)~ | (5)の合意 | | -円) | 2, 160 | 2, 396 | 2, 394 | - | 2, 395 | 2, 39 |
| ○ 把握していない | 滑川市5,430円 黒部市3,900円 | | | (| ①事務事業に携わる正規職員数 | | | 人) | 2, 100 | 2,000 | 2,00 | 1 1 | 1 | 2,00 |
| ◆市民と行政の協働状況 | ◆選択した協働状況の内容又は理 | 由の記入欄 | | (| ②事務事業の年間所要時間 | | | 計間) | 800 | 200 | 200 | 0 200 | 200 | 20 |
| ○ 協働している | → | | | | B. 人件費(②×人件費単価/ | 千円) | | -円) | 3, 469 | 880 | | | 880 | 88 |
| ○ 協働可能だが未実施 | | | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | | | 円) | 5, 629 | 3, 276 | | , | 3, 275 | 3, 27 |
| 働いなじまない | | | | | (参考) 人件費単価 | | (円) | 9時間) | 4, 336 | 4, 399 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 40 |

【目的妥当性の評価】 基本事業との直結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) 農村下水道の整備を図り接続促進を図ることは、健全な下水道経営に繋がるため、その貢献度は、大きい。 ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) ● 法令などにより市による実施が義務付けられている \bigcirc 法令などによる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 根拠法令等を記入 下水道法(昭和33年法律第79号)第20条 事務の区分 自治事務 . 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 なし 【有効性の評価】 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明)※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 水洗化率が向上することにより使用料収入が増加し、下水道の経営健全化につながる。 成果実績 あり 中位 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) 平成22年度より公共下水道使用料事務と統一し、使用料の賦課・徴収を一体的に行った。 これ以上、効果が高まる可能性のある事務事業はない。 説 なし 【効率性の評価】 . 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) これまで農村下水道の公共接続地区については賦課徴収を水道局に委託していた。平成22年度より処理場を有する地区 についても料金体系を一本化し、一体的な処理をすることにより事務費の削減を行った。 説これ以上、事業費削減の余地はない。 なし 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) これまで処理場を有する地区の使用料金は、使用人数により料金が賦課されており、毎月住基台帳等により賦課変更す る必要があった。平成22年度からは公共下水道地区及び農村下水道の公共接続地区と同様の従量制に料金体系が変更に 説。なり、賦課業務の時間の短縮はできた。しかし、井戸水世帯、併用世帯については毎月住基台帳等により賦課変更する なし 明」必要があり、人員の削減はできない。

公共下水道使用料の改定にあわせて、原則4年ごとに使用料の見直しを行い、料金改定を実施する。

公平性の評価】

明

あり

平均

受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか)

受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か)

概ね適当であるが、下水道の健全経営からすると料金改定が必要。

| ~ - | | | 17 | |
|-----|-----------------------------------|--------------------|--|------------|
| | | | | |
| | | | | |
| | 語集の総括と今後 語源は果の総括と今後 | の方向性 | | |
| | 評価結果の総括 ① 目的妥当性 | m1 3x; 1 m | ○日始廃止立け軍勢学の会地なり | |
| | ① 日的安当性 ② 有効性 | ● 適切 ○ 適切 | 目的廃止又は再設定の余地あり成果向上の余地あり | |
| | ③ 効率性 | ●適切 | | |
| | 分平性公平性 | () 適切 | ● 受益者負担の適正化の余地あり | |
| | 今後の事務事業の | | ▼ 文量有負担の適正化の示地の分 | |
| (2) | | カドロ ま(又は計画どおり)継 | 続実施 年度 | |
| | | · (入は計画とおり) 施 | | |
| | 0 | 事業と統合又は連携 |) WIL | |
| | ○目的見直 | | | |
| | _ | のやり方改善 | | |
| | | | | |
| 改革・ | 改善案(いつ、ど σ |)ような改革・改善を、と | ういう手段で行うか) | コストと成果の方向性 |
| | | 定期的に料金の見直しを | 行い、受益者の適正負担を図っていく。 | コストの方向性 |
| | | | | |
| | 平成26年度 | | | |
| | | | | 維持 |
| 実 | | | | |
| 施予 | | | | |
| 定時 | | 定期的に料金の見直しを | 行い、受益者の適正負担を図っていく。 | 成果の方向性 |
| 期 | | | | |
| | | | | |
| | 中·長期的 (~5年間) | | | |
| | (0 141) | | | 向上 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | I |
| | | | | |
| 一次評 | 価(課長総括評価) |) | | |
| | | も原則4年ごとの見直し | を行う必要がある。 | |
| | | | | 二次評価の要 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

| ★一次評価 (課長総括評価) | |
|----------------------------------|---------|
| 健全な下水道経営のためにも原則4年ごとの見直しを行う必要がある。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |
| ★二次評価 (経営戦略会議 · 部会) | |
| | |

00000000

部・課・係名等 コード1

政策体系上の位置付け

【1枚目】

予算科目

| 事務事業名 下水道使用料事務 | | | | | | | 部 | 名 等 | | | 上下水道局 | 政第 | この 柱 | 基2 安全で惊 | 適な暮らしや | すいま | ちづくり | 会計該当なし | | | |
|----------------|--|---------------|-------------------------|---|--------------------|-----------------|---------|----------------|-----|-------|--------------------------------|---------|---------|------------------|------------|------------------|-------------------|----------|-------------------|-------------------|--|
| - | 予算書の事業名なし | - | | | | | 課 | 名 等 | | | 下水道課 | 政 | 策 名 | 2 魅力ある者 | 市基盤の充実 | | | 款 該当なし | | | |
| 1 | 事 業 期 間 開始年度 H | 115年度以前 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 4. 負担金・補助金 | 係 | 名 等 | | | 業務係 | 施 | 策 名 | 5. 下水道の割 | ·備 | | | 項 該当なし | | | |
| 実力 | 施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 実施計 | 計画(H26∼H28) | における区分 | 実施計画書に記載しない | 記入 | 者氏名 | | 1 | 杉本 ゆき子 | 区 | 分 | なし | | | | | | | |
| | | 理者代行 (|) 2. アウトソー | -シング 〇 3 | 負担金・補助 | 金 ● 4. 市直営 | 雷言 | 話番号 | | (| 0765-23-1038 | 基本 | 事業名 | 安定した下水道 | 事業経堂 | | | | | | |
| | 0 11 11/2011 | 201111 | J = 1 7 7 1 7 | , | . >13—32 | | | 12. 0 | | | | | | x,c = 10 1 1,1,2 | 77111211 | | | | | | |
| | 事業概要(どのような事業か) | 进 l. +> 7 6#+ | 杜笙四曲 5次十 章 | 典 / 扫傳の三利/6 | 常温春〉 ナモニナ | ・は、は田老いと落てむは | E B W A | | | | への記載予定事業内容 | | | 上段・記 | 画:下段・実 | 績 | | 計 | 画 | | |
| | 水道事業における使用料対象経 行う。 | 質となる維! | 持官埋質や資本す | 質(起慎の元利的 | 真運霊》を期 つ 7. | この、使用者から週止な使 | 2用科金(| の倒収 | H26 | 20 | | | | <u>í</u> | | | | | | | |
| | | | | | | | | | H27 | | | | ſ | 23年度 | 24年月 | 度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| | the state of the s | | | at a fall Market | 12. | | | | H28 | 28 | | | | 25 | | | | | | | |
| | <この事務事業は、誰、何を対 公共下水道整備区域内利用者 | 対象にしてい | いるのか。※人や | ?物、目然資源な | : 8> | | | | | 1 | 利用者人口 | | | | | 5, 795 | 26, 053 | 26, 313 | 26, 576 | 26, 84 | |
| | 五六十小追亚洲区域内利用自 | | | | | | | | | 対 | | | | - + | | 5, 658 | | | | | |
| 対象 | | | | | | | | | → | 象 2 | 整備率 | | q | 6 | . 7 | 70. 7 69. 9 | 71. 1 | 72. 0 | 72. 9 | 73. 8 | |
| | | | | | | | | | 3 | 標 | | | . – – – | | . 3 | 09. 9 | | | + | | |
| | | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | | | |
| | <平成24年度における事業見 | 直しの有無 | > < 平成24年度 | の活動及び見直 | 1.内容> | | | | | | | | | 524 | 821 53 | 7, 953 | | | | | |
| | 7,742-1,521-4-0, 6 7,7676 | | 汚水排出量に | 対する下水道使 | 用料の賦課収納 | | | | | 1 | 下水道使用料 | | Ŧ | 円 528 | | 0. 487 | 545, 726 | 551, 183 | 556, 695 | 562, 262 | |
| 干 | 見直し無 | | 井水使用滞納 | 者宅への訪問徴 | 収 | | | | | 活 | | | | 9 | -+ | 9, 901 | | { | | | |
| 一段 | <平成25年度の主な活動内容> | > | | | | | | | | | 接続件数 | | 1 | ‡ — | | 9, 954 | 10, 496 | 10, 916 | 11, 353 | 11, 80 | |
| | 汚水排出量に対する下水道使用 | | 又納 | | | | | | 3 | 標 🗕 🗕 | | | | - † | -+ | | | {} | | | |
| | 井水使用滞納者宅への訪問徴4 (料金改定にかかる調査・準備 | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | | | |
| | くこの事務事業によって、対象 | | うに変えるのか> | · | | | | | | | - 1.36 1.36 # ± | | | | 3. 0 | 83. 4 | 00 | 0.1.0 | 22.2 | 20 | |
| | 公共下水道利用者が、適正な例 | 使用料金を公 | 公平に負担するこ | ことにより、下水 | ば経営の健全化 | を図る。 | | | | | 下水道水洗化率 | | , | 6 | 1. 8 | 83. 1 | 83. 4 | 84. 9 | 86. 6 | 88. 4 | |
| 意 | | | | | | | | | _ ' | 成一 | # BW + 4 4 4 + 1 + 1 + 1 | | | _ | 5. 9 | 54. 9 | | 50.0 | | | |
| 図 | | | | | | | | ľ | 7 | 指標 | 使用料対象経費に対する | 5 允疋平 | 9 | 6 | 4. 0 | 54. 6 | 54. 3 | 58. 8 | 58. 8 | 58. 8 | |
| | | | | | | | | | | (3) | | | - | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| そ | <施策の目指すすがた> | ** ^ 4 1. \ | W (W AV 1 0 / - 1 1 1 - | a a | | | | | | ↑成果排 | 指標が現段階で取得でき | ていない場 | 合、その耳 | は得方法を記入 | | | | | | | |
| の結 | 独立採算制の原則を基本に、優 | 建全なト水道 | 自経宮か行われて | います。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | この事務事業開始のきっかけと | | | | + h Z + 2 - +> | - エルギの軟件収集が切 | 日士わて: | ±+- == | ct: | | 費目 | | | o o feet other | 実績 | A | on the etc | 計 | | a a feet refer | |
| | 市においても生活様式の改善等 年に川の瀬浄化センター、平成 | | | | | | | 2 /C。 +/ | PX. | (1) | 国・県支出金 | | (千円 | 23年度 | 24年月 | Ę O | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| | | | | | | | | | | | 地方債 | | (千円 | | 0 | 0 | (| 0 | 0 | (| |
| | | | | | | | | | | 4年 | その他(使用料・手数料 | 等) | (千円 | | 624 | 3, 219 | 12, 695 | 12, 695 | 12, 695 | 12, 695 | |
| | 開始時期以後の事務事業を取り | | | | | | | | | 訳 (4) | 一般財源 | | (千円 | | 0 | 0 | (| 0 | 0 | (| |
| 采算 | k道事業では、雨水処理に要する経費な 草制の原則が適用される。しかしながら | 、現在の下水道 | 首使用料では下水道事 | 事業の維持管理費は射 | 有っているものの、「 | 下水道整備に要した公債費の償還 | 量金は一部 | していく独 しか賄えず | 立、 | | 予算(決算)額((1)~(4) | の合計) | (千円 | | 624 | 3, 219 | 12, 695 | | 12, 695 | 12, 695 | |
| | 費(一般会計繰入金)による負担の割合 | | | | | | | | _ | _ | 需用費 | | (千円 | | 0 | 0 | 40.000 | 0 | 0 | 10.001 | |
| | <mark>市民や議会などからの要望・意</mark> 水道整備について、早期の全域 | | | | | | | | | 文 — | 委託料 工事請負費 | | (千円 | | 624 | 3, 219 | 12, 695 | | 12, 695 | 12, 695 | |
| | 7.7.2.2.1m1-2-0 C(170)-2-30. | 正洲と至り | 2 2 2/1/1/10 0 | J 1 1 2 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 | | | | | | | 負担金補助及び交付金 | | (千円 | | 0 | 0 | (| 0 | 0 | | |
| į (| 県内他市の実施状況 | • | ▶把握している内 | 容又は把握して | いない理由の記 | 入欄 | | | | 訳 | その他 | | (千円 | | 0 | 0 | (| 0 | 0 | (| |
| | ● 把握している | | 使用水量30㎡(1 計川市5,430円 | | 平成24.9現在 | | | | | P | A. 予算(決算)額((1)~ | (5)の合計) | (千円 | 13 | 624 | 3, 219 | 12, 695 | 12, 695 | 12, 695 | 12, 695 | |
| | ○ 把握していない | | | | | | | | (| | 事業に携わる正規職員数 | | (人) | | 2 | 2 | - 2 | 2 | 2 | | |
| ♦ ī | 市民と行政の協働状況 | <u> </u> | ●選択した協働状 | 況の内容又は理 | 由の記入欄 | | | | (| | 事業の年間所要時間 | ~ m \ | (時間 | | 800 | 500 | 500 | | 500 | 500 | |
| | ○ 協働している○ 協働可能だが未実施 | → | | | | | | | _ | | 件費 (②×人件費単価/= 業に係る総費用 (A+B) | 円) | (千円 | | 469 093 | 2, 200 5, 419 | 2, 200 14, 895 | | 2, 200 14, 895 | 2, 200 14, 895 | |
| | ● 協働になじまない | | | | | | | | _ | | 入件費単価 | | (円@時 | | | 4, 399 | 4, 400 | | 4, 400 | 4, 400 | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【目的妥当性の評価】 基本事業との直結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) 公共下水道の整備を図り接続促進を図ることは、健全な下水道経営に繋がるため、その貢献度は、大きい。 ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) ● 法令などにより市による実施が義務付けられている \bigcirc 法令などによる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 根拠法令等を記入 下水道法 (昭和33年法律第79号) 第3条、第20条 事務の区分 自治事務 . 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 なし 【有効性の評価】 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 水洗化率が向上することにより使用料収入が増加し、下水道の経営健全化につながる。 成果実績 あり 中位 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) 平成22年度より農村下水道使用料事務と統一し、使用料の賦課・徴収を一体的に行った。 なし 明 【効率性の評価】 . 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) 水道局に賦課徴収事務を委託しており、事業費の削減はほとんどない。 なし 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) 水道局に賦課徴収事務を委託しており、事業費の削減はほとんどない。 なし 明 公平性の評価】 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) 平成18年度以降、原則4年ごとに使用料の見直しを行い、適正な料金を徴収する。 あり 明 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) 平成22年度に使用料について約12%の値上げ(料金改定)を行った。 現在、県内10市においては、中位に属する。 説 平均

| ★ 評価 | 面結果の総括と今後 | の方向性 | | | |
|-------|-------------------------|---------------|------------------------------------|------------------------------------|------------|
| (1) | 評価結果の総括 | | | | |
| | ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地 | 也あり | |
| | ② 有効性 | ○ 適切 | ● 成果向上の余地あり | | |
| | ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | | |
| | ④ 公平性 | ○ 適切 | ● 受益者負担の適正化の余地 | あり | |
| (2) | 今後の事務事業のプ | 方向性 | | | |
| | 現状のま | ま(又は計画どおり)継続 | 続実施 | 年度 | |
| | | ○ 廃止 ○ |) 休止 | | |
| | | 事業と統合又は連携 | | | |
| | ○目的見直 | | | | |
| | ● 事務事業 | のやり方改善 | | | |
| | | | | | |
| ★改革・ | | ような改革・改善を、ど | | | コストと成果の方向性 |
| | | | 者への接続へのお願いについては 接続理由等の実態把握に努め、さ | は、広報やケーブルテレビによる周 きめ細かい対応を行っていく。 | コストの方向性 |
| 実施予 | 平成26年度 | | | | 維持 |
| 定時期 | | 定期的に料金の見直しを | 行い、受益者の適正負担を図って | こいく。 | 成果の方向性 |
| | 中·長期的 (~5年間) | | | | 向上 |
| | | | | | |
| | 評価(課長総括評価) | | シュウンナウザーナ ゆんたてむ | 学校学のよ めにょ 原則 4 左 ず しに目 | 末1 ナな |
| 予成22年 | | いて約12%の他上げ(科3 | を 改定)を美施した。健全な下水 | 道経営のためにも原則4年ごとに見 | 二次評価の要否 |
| | | | | | |
| | | | | | 不要 |
| | | | | | |
| ★二次記 | 評価 (経営戦略会 | 議 ・ 部会) | | | • |
| | | | | | |

部・課・係名等 コード1

政策体系上の位置付け

00000000

【1枚目】

予算科目

| 事 務 事 業 名 地方公営企業決算状況調査事務 | | | | | | | | | 剖 | 3 名 等 | 名 等 上下水道局 | | 政 策 の 柱 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり 会計 該当なし | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|---------------------|---------------|--------------------|--------------|----------|----------|--------------------|-----------|---------|----------------------|------------------|-------------|--------------------------------------|--------------------|--|--------|---------------|------------------------------------|------------------|-------------------------|----------------|----------|----|------------------|-------------------------|--|
| 7 | 予算: | 書の | 事 業 名 | なし | | | | | | | 誹 | 名 等 | | | 下水道課 | Ī | 政 策 | 名 2 | 魅力ある都市基 | 基盤の充実 | | 款 該当なし | , | | | |
| Ħ | 事業期 | 用間 | 開始年度 | 平成4年 | 度 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 5. ソ | フト事業 | 併 | 名等 | | | 業務係 | | 施策 | 名 5. | 下水道の整備 | | | 項を設当なし | | | | |
| 実加 | 施計画(1 | H25~I | H27) への記: | 載無 | <u> </u> | 実施計 | †画(H26∼H28) | における区分 | 実施計画書 | に記載しない | 1 | 入者氏名 | | | 木下 英暖 | - | 区 | 分なり | L | 目 該当なし | | | | | | |
| | 実施 力 | | | | 0 | 2. アウトソー | -シング 〇 3. | . 負担金・補助 | 〕金 ● 4. | . 市直営 | 電 | 話番号 | | | 0765-23-1038 | - | 基本事業 | 名安第 | 定した下水道事業 | 集経営 | | | | | | |
| | ater ANA-Lord and | F (1) | のような事刻 | MG 7. \ | | | | | | | | | A (** | 46-31 - | 画への記載予定事業内容 | | | | | 工印 存体 | | | 計画 | | | |
| | | | | | 共下力 | く道事業及び履 | 農業集落排水事業 | 業の施設、業務(| の概況及びそ | の経営分析を | 生実施で | する。 | ▼夫 H2 | | 当への記載了た事業内容 | | | | 上校·計画: | : 下段・実績 | | | 計画 | | | |
| | | | | | | | | | | | | | H2 | | | | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27 | 7年度 | 28年度 | |
| | | | | | | | | | | | | | H2 | | | | | - | 20 12 | 211/2 | 20 1 1/2 | 20 1 12 | 2. | 110 | 20 12 | |
| | <この | 事務事 | 事業は、誰、 | 何を対象にして | ている | のか。※人や | 物、自然資源な | :ど> | | | | | П | | S == + == 11 #1 | | | | 27 | 27 | | _ | | | | |
| | 地方公 | 営企業 | !決算状況調 | 查票 | | | | | | | | | | 11 | 〕調査票枚数 | | | 枚 | 27 | 27 | 2 | | 27 | 27 | 27 | |
| 対 | | | | | | | | | | | | | | 对象指 | a | | | 1 - I | | | | | | | | |
| 象 | | | | | | | | | | | | | _ | 指標 | | | |][| | |] | | _L | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | 3) | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <平成 | 224年 馬 | 度における事 | 事業見直しの有 | | | の活動及び見直 員給与、地方債 | | 全笔经营公 | 近に 必要 た数4 | 値を隹 | ±+1 444 | | (| ① 決算状況調査作成時間 | | | 時間 | 200 | 200 | 20 | 0 2 | 00 | 200 | 200 | |
| | | | 見直し | .無 | | | テムにより報告 | | (亚牙胜百万1 | 川に必安な奴 | 心 こ 木 | I I C . INC | | 活一 | | | | - | 200 | 200 | | | | | | |
| 手段 | < 巫战 | 95年度 | の主な活動 | h内容> | | | | | | | | | \Rightarrow | 動指 | 2 | | | | | | | | | | | |
| | \ _//X | 20-172 | とい工 が旧数 | 01.142. | | | | | | | | | | 標 | | | | | | | | | | | | |
| | 費用構 | 成、職 | 战員給与、地 | 也方債、一般会! | 計繰入 | 金等経営分析 | に必要な数値を | 集計し、総務省 | 旨作成システ. | ムにより報告 | を行う | | | (| 3) | | | | | | : | | | | | |
| | <この | 事務事 | 4業によって | . 対象をどの | ように | 変えるのか> | , | | | | | | | | 5 W % 4-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1-1 | | | | 2 | 2 | | | | | | |
| | 正確に | 調査票 | を作成する | らことによって. | 、経営 | 状況を分析す | ることができる | ۰ | | | | | | | ① 総務省提出後に訂正した | :回炙 | X. | 0 | 2 | 1 | | 1 | 1 | ' | ı | |
| 意 | | | | | | | | | | | | | | 成果指 | a | | | | | | | | | | | |
| 図 | | | | | | | | | | | | | | 指標- | | | | J | | | | <u> </u> | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | 3) | | | | | | | | | | | |
| | v del- Arte | on 17 46 | 0. da. da. 19 da 🔍 | | | | | | | | | | | ↑ <u>-</u> | | | 1. 1. III A 7 | TF-/用 | T-77-0- au a | | | | | | | |
| その | | | atすがた>)原則を基本 | ・ に、健全な下に | 水道経 | 営が行われて | います。 | | | | | | | 放き | 果指標が現段階で取得でき | ((1) | ない場合、そ | の取侍 | 方法を記入 | | | | | | | |
| 結里 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>^</i> \. | この事系 | 紫事業 周 | 開始のきった | かけとこれまで | の事業 | (事業見直しの | の経緯 | | | | | | | | | | | | 実 | 績 | | | 計画 | | | |
| | | | | 落排水事業の開 | | | - 1111 | | | | | | | | 費目 | | | - | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | | 7年度 | 28年度 | |
| | | | | | | | | | | | | | Ī | | 1)国・県支出金 | | | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | | | | | | | | | | | अस्त | 2)地方債3)その他(使用料・手数料等 | 24- \ | | 千円) 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ▲ [| 盟始時期 | 即は後の | の重発重業を | を取り巻く環境 | の変化 | ノレ 会後予れ | 想される環境変化 | レ (法改正 相) | 制経和 补合 | き情勢の変化が | マル) | | | N | 3) ての他(使用料・手級科 4) 一般財源 | 爭) | | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | | | | システムで行って | | 时极相、正丛 | 旧分シ及店も | × C / | | | H/(| 予算(決算)額((1)~(4) | の合 | | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | | | | | | | | | | | (| 1)需用費 | | (= | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 後会なる | どからの要望 | 望・意見(担当 | 者の私 | 4見ではなく、 | 実際に寄せられ | 1た意見・質問 | などを記入) | | | | | 文 | 2)委託料 | | | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| なし | L | | | | | | | | | | | | | | 3)工事請負費 | | | 千円) 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ♦ [| 県内他市 | iの宝物 | 布状況 | | ◆押 | 握している内 | 容又は把握して | いかい理由の許 | 己入欄 | | | | | 部 — | 4)負担金補助及び交付金 5)その他 | | | f円) | 0 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| * 7 | | 握して | | → | | | 務省の作成シス | | | | | | | | A. 予算(決算)額((1)~(| 5) の | | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | - | | いない | | | | | | | | | | | | 務事業に携わる正規職員数 | | | (人) | 2 | 2 | | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| ♦ ī | | | 嘉働 状況 | | | | 況の内容又は理 | | | lab bell a do . to . | 4 | | | | 務事業の年間所要時間 | | | 寺間) | 500 | 800 | 80 | | 00 | 800 | 800 | |
| | 協 | | | . 🗕 | 総務 | 省が各目治体 | の経営状況を把 | 握ずるためのも | らのであり、t | 協働になじま? | ない。 | | ŀ | | 人件費(②×人件費単価/千 | -円) | | 千円) | 2, 168 | 3, 519 | 3, 52 | | | 3, 520 | 3, 520 | |
| | _ | | ∄だが未実施 ∵じまない | <u>.</u> | | | | | | | | | ŀ | | 事業に係る総費用(A+B) 考)人件費単価 | | - | 千円)@時間) | 2, 168 4, 336 | 3, 519 4, 399 | 3, 52 4, 40 | | | 3, 520 4, 400 | 3, 520 4, 400 | |
| | - m | MUIT-1 | | | | | | | | | | | | (9) | 77 75日 八 十 四 | | (1) | O my (my) | 1, 000 | 1, 000 | 1, 10 | 7, 7 | | 1, 100 | 1, 100 | |

| | の評価】 | 8事業の意図が基本事業の意図にどのくら | い直結しているか、その理由す | 記載) | ★ 評価 | m結果の総括と今後 | の方向性 |
|---|--|--|-------------------------|-------------------------|--------------|--------------------------|--------------------------|
| ● 直結度大 | - alle | D経営分析を行うことにより、健全な下水 | | NO-1747 | | 評価結果の総括 | - 201 3122 |
| ○ 直結度中 | 当出 | | | | | ① 目的妥当性 | ● 適切 |
| ○ 直結度小 | | | | | | ② 有効性 | (適切 |
| 2. 市の関与の多 | 妥当性(民間や | 他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | | ③ 効率性 | (適切 |
| ○ 法令など | により市によ | 5実施が義務付けられている | | | | ④ 公平性 | ● 適切 |
| 法令など | による義務付 | けはないが、、公共性が非常に高く、民間 | (市民・企業等) によるサービ | スの実施が不可能(又は困難) | また (2) | 今後の事務事業の | 方向性 |
| め、市に | よる実施が妥 | á | | | | ○ 現状のま | ま (又は計画どおり) |
| ○ 民間でも | ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | | | | · ○ 廃止 |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 | | | | | | | 事業と統合又は連携 |
| ○ 既に目的 |)を達成してい | るので、市の関与を廃止が妥当 | | | | ○目的見直 | |
| 根拠法令等を記 | 己入 | | 事務の区分 | 自治事務 | | ● 事務事業 | のやり方改善 |
| 3. 目的見直しの | の余地(現状の | 【対象】と【意図】は適切か、また、見 | 直す場合その理由と内容を説明 | できない理由も説明) | ★改革・ | 改善案(いつ、どの | のような改革・改善を、 |
| | | 象と意図は適切であり、見直しの余地なし | | | | | 調査内容についてさら |
| 4. 1 | 説 | | | | | | 努める。 |
| なし | 明 | | | | | | |
| | | | | | | W-Poct: in | |
| 【有効性の語 | 評価】 | | | | | 平成26年度 | |
| 成果向上の分 | 余地(成果の向 | 上が今後どの程度見込めるか説明、でき | ない理由も説明)※成果指標の | 計画と実績との比較に基づき記え | | | |
| | | について理解を深め、根拠となるデータ∜ うことができる。 | 等の収集と整理を行い、正確で が | 加率的な | 実施 | | |
| あり | 説 | プログルできる。 | | 成果実績中位 | 予 | | |
| ω, , | 明 | | | //X/X/X/ | 定時 | | 調査内容について理解 務を行うように努める |
| | | | | | 期 | | 137 E 11 7 & 7 E 31 W |
| . 連携すること | | 果が高まる可能性のある他の事務事業の | | できない理由も説明) | | | |
| | 建携する | ことで、今より効果が高まる可能性がある | 5他の事務事業はない。 | | | 中·長期的 (~5年間) | |
| なし | 説明 | | | | | ((-3 午间) | |
| | 91 | | | | | | |
| 【効率性の記 | 評価】 | | | | | | |
| • //· / / / / | | を工夫することで、事業費を削減できない | いか説明、できない理由も説明 | | | | |
| | 総務省作 | 成システムを利用し提出しているので、賞 | 削減の余地なし。 | | | | |
| 4-1 | 説 | | | | ★一次記 | 平価(課長総括評価 |) |
| なし | 明 | | | | 下水道 | 事業の経営状況を把 | 握するために必要不可 |
| | | | | | | | |
| | A) alt A as 4-Cl | 業務時間を工夫して少なくできないか談 | 説明、できない理由も説明) | | | | |
| 7. 人件費の削 | | | | | 時間 | | |
| 7. 人件費の削 | 調査内容 | について理解を深め、根拠となるデータ等 細域できる | 等の収集と整理を行い、正確でタ | h率的な事務を行うことができ <i>、</i> | | | |
| | 調査内容 外手当を | こついて理解を深め、根拠となるデータ等 削減できる。 | 等の収集と整理を行い、正確で す | か率的な事務を行うことができ、 | | | |
| <u>. 人件費の削</u> あり | 調査内容 | | 序の収集と整理を行い、正確で な | か率的な事務を行うことができ、 | | | |
| あり | 調査内容が手当を | | 序の収集と整理を行い、正確で タ | か率的な事務を行うことができ、 | | | |
| あり | 調査内容外手当を | 削減できる。 | | 事業的な事務を行うことができ、 | | | |
| あり 公平性の評 | 調査内容 対外手当を 価】 <u>適正化の余地</u> | |) | 小率的な事務を行うことができ、 | ★二次言 | 平価 (経営戦略会 | 念議・ 部会) |
| あり 公平性の評 . 受益機会の道 | 調査内容が外手当を | 乳滅できる。 受益の機会が偏っていて不公平でないか) |) | 小率的な事務を行うことができ、 | ★二次記 | 平価 (経営戦略会 | ☆議・ 部会) |
| あり | 調査内容 対外手当を 価】 <u>適正化の余地</u> | 乳滅できる。 受益の機会が偏っていて不公平でないか) |) | 小率的な事務を行うことができ、 | ★二次副 | 平価 (経営戦略 会 | ※議・ 部会) |
| あり 公平性の評 . 受益機会の道 なし | 調査内容を関する。 「価」の会地では、一般を表する。 「説明」のは、「は、一般を表する。」 「は、一般を表する。」 「は、一般を表する。。」 「は、一般を | 削滅できる。 受益の機会が偏っていて不公平でないか) 提出書類の作成であり、この事業による5 |) | 事を付うことができ、 | ★ 二次間 | 平価 (経営戦略会 | ※議・部会) |
| あり 【公平性の評 8.受益機会の通 なし | 調査内容を関する。 「価」の会地では、一般を表する。 「説明」のは、「は、一般を表する。」 「は、一般を表する。」 「は、一般を表する。。」 「は、一般を | 乳滅できる。 受益の機会が偏っていて不公平でないか) |) | 小率的な事務を行うことができ、 | ★二次前 | 平価 (経営戦略会 | ※議・ 部会) |
| あり 公平性の評 . 受益機会の道 なし | 調査内容を開かります。 調査 内容を を を を を を を を を を を を を を を を を を を | 削滅できる。 受益の機会が偏っていて不公平でないか) 提出書類の作成であり、この事業による5 |) | 事を行うことができ、 | ★二次# | 平価 (経営戦略会 | &護 ・ 部会) |
| あり 【公平性の評 8.受益機会の通 なし | 調査内容を関する。 「価」の会地では、一般を表する。 「説明」のは、「は、一般を表する。」 「は、一般を表する。」 「は、一般を表する。。」 「は、一般を | 削滅できる。 受益の機会が偏っていて不公平でないか) 提出書類の作成であり、この事業による5 |) | 小率的な事務を行うことができ、 | ★二次 | 平価 (経営戦略会 | 会議・部会) |

| (1) | 評価結果の総括 | | | | | |
|-------------|-----------------|---------------------|--|-------------|--|--|
| | ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | | | |
| | ② 有効性 | ○ 適切 | ● 成果向上の余地あり | | | |
| | ③ 効率性 | ○ 適切 | ● コスト削減の余地あり | | | |
| | ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | | | |
| (2) | 今後の事務事業の | | the state of the s | | | |
| | | まま(又は計画どおり)組 了 ○ 廃止 | 統実施 年度 | | | |
| | | 8事業と統合又は連携 | J 1/1 | | | |
| | ○目的見直 | | | | | |
| | ● 事務事業 | そのやり方改善 | | | | |
| | | | | | | |
| 革・词 | 改善案 (いつ、ど | のような改革・改善を、 | | コストと成果の方 | | |
| | | 調査内容についてさら 努める。 | 三理解を深め、データ整理を行い、効率的で正確な事務を行うよう | コストの方向 | | |
| | | 53 00 .00 0 | | 2.1 0000101 | | |
| | | | | | | |
| | 平成26年度 | | | | | |
| | | | | | | |
| Ę | | | | | | |
| 1. [EE] 7/m | | | | | | |
| 定時期 | | | F深め、根拠となるデータ等の収集と整理を行い、正確で効率的な | 事 | | |
| | | 務を行うように努める。 | | 成果の方向性 | | |
| | | | | | | |
| | 中·長期的 (~5年間) | | | | | |
| | (1-3 年间) | | | 向上 | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| 次評 | 価(課長総括評価 | fi) | | | | |
| 道事 | 業の経営状況を把 | 程するために必要不可欠 | な事業であり、引き続き行う必要がある。 | 二次評価 | | |
| | | | | _VIT (III | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | 不 | | |
| | | | | T: | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| 次評 | 価 (経営戦略: | 会議 ・ 部会) | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |