

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|--|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|----------|-----------|
| 事業コード | 21110009 | 部・課・係名等 | コード1 | 01050100 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 | 予算科目 | コード3 | 001020201 |
| 事務事業名 | 税務一般管理事務 | 部名等 | 企画総務部 | | 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | | 会計 | 一般会計 | |
| 予算書の事業名 | 税務一般管理事務 | 課名等 | 税務課 | | 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | | 款 | 2. 総務費 | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和27年度 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 | 係名等 | 納税係① | | 施策名 | 1. 計画的で効率的な行政経営の推進 | | 項 | 2. 徴税費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 大森 聡 | | 区分 | なし | | 目 | 1. 税務総務費 | |
| 実施方法 | ○ 1. 指定管理者代行 ○ 2. アウトソーシング ○ 3. 負担金・補助金 ● 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1008 | | 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|---|-----------------|--------------------------------|----|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 関係団体との連携を図り市税等の賦課徴収業務の円滑化を進める。 市税等の還付対象者に還付する。 税関係資料・統計の整備をする。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 計画 | | | | | | |
| | H26 | | 単位 | 上段・計画：下段・実績 | | | | | |
| | H27 | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | H28 | | | | | | | | |
| <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 関係団体（税務署、県市町村支援課、県税事務所、他市町村税務担当課）、市民 | 対象 | ① 市税等関係団体数 | 件 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| | | ② 過誤納還付金額 | 千円 | 35,000 | 53,000 | 35,000 | 35,000 | 35,000 | 35,000 |
| | | ③ | 千円 | 30,714 | 43,928 | | | | |
| <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 ①市税等の関係団体への補助、②市税過誤納金の歳出還付、③地区税協、納税貯蓄組合との連携事業、④税務統計の作成その他税関係統計の作成 | 手段 | ① 団体補助・負担金 | 千円 | 849 | 806 | 810 | 810 | 810 | 810 |
| | | ② 過誤納還付金額 | 千円 | 35,000 | 53,000 | 35,000 | 35,000 | 35,000 | 35,000 |
| | | ③ | | 30,714 | 43,928 | | | | |
| <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 関係団体（税務署、県市町村支援課、県税事務所、他市町村税務担当課）と連携を図り、市税等の収納率の向上させる。 | 意図 | ① 現年度市税収納率 | % | 98.2 | 98.2 | 98.3 | 98.3 | 98.4 | 98.4 |
| | | ② | | 98.1 | 98.3 | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| <施策の目指すがた> 納税に対する公平性が保たれ、租税に対する市民の理解が進んでいる。 | その結果 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|--|------|---|------------------------------------|-------------------------------------|---|--|---|--------------------------------|---|---|---|---|
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 税負担の公平と適正な事務処理、自主財源の中核をなす収収の安定確保を図るため昭和27年度から実施した。 | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | | | |
| 財源内訳 (1)国・県支出金 (千円) 0 0 0 0 0 0 (2)地方債 (千円) 0 0 0 0 0 0 (3)その他(使用料・手数料等) (千円) 0 0 0 0 0 0 (4)一般財源 (千円) 31,644 29,179 26,322 26,000 26,000 26,000 予算(決算)額(1)~(4)の合計 (千円) 31,644 29,179 26,322 26,000 26,000 26,000 | 支出内訳 | (1)需用費 (千円) 331 395 500 300 300 300 | (2)委託料 (千円) 0 0 0 0 0 0 | (3)工事請負費 (千円) 0 0 0 0 0 0 | (4)負担金補助及び交付金 (千円) 813 786 810 700 700 700 | (5)その他 (千円) 30,500 27,998 25,012 25,000 25,000 25,000 | A. 予算(決算)額(1)~(5)の合計 (千円) 31,644 29,179 26,322 26,000 26,000 26,000 | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) 8 8 8 8 8 8 | ②事務事業の年間所要時間 (時間) 3,600 1,700 1,700 1,700 1,700 1,700 | keihatu (千円) 15,610 7,478 7,480 7,480 7,480 7,480 | 事務事業に係る総費用 (A+B) (千円) 47,254 36,657 33,802 33,480 33,480 33,480 | (参考) 人件費単価 (円@時間) 4,336 4,399 4,400 4,400 4,400 4,400 |
| | | ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 地方財政を取り巻く環境は、年々厳しいものとなっている。 市民の納税意識の高揚を図るため、市税等関係団体の果たす役割は益々高まっている。 | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 賦課徴収実績 | ◆県内他市の実施状況 ○ 把握している ● 把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 税を知る週間に税務署などと税についての啓発事業を行う。 | ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 市議会等から市税収納率の向上を図ってほしいという意見あり。 | ◆市民と行政の協働状況 ● 協働している ○ 協働可能だが未実施 ○ 協働になじまない | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|-----------|--------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ○ 直結度大 ● 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 税に対する理解が進んだ。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 地方税法、市税条例 | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| あり | 説明 | 補助金の削減 事業は縮小するが、事業内容の見直しにより成果は維持できるものと思われる。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 必要最小限の人件費で実施している。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|-----------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 受益者はいない。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | 受益者負担はない。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ○ 適切 | ● コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ○ 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ● 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|-------------------------------------|--------------|---|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 市税等関係団体とより効果的な活動運営について協議する。 補助金を削減する。 コストの方向性 削減 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 市税等関係団体の活動見直し、統合整理をする。 成果の方向性 維持 |

| | | |
|--|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 市税収入の確保は、市財政にとっても重要である。 近年、税源移譲をはじめ地方税関係制度の改正が頻繁に行われ、税務業務はますます複雑化している。新しい制度への対応など業務量は増加しているが、税務署や県との連携、関係諸団体との良好な関係を保ちながら、最小の経費で効果をあげられるよう職員の資質の向上と人材の育成を図り、公正・公平な賦課徴収に努める。 | | 不要 |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------------------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|----------|-----------|
| 事業コード | 21110010 | 部・課・係名等 | コード1 | 01050100 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 | 予算科目 | コード3 | 001020201 |
| 事務事業名 | 租税教育推進事業 | 部名等 | 企画総務部 | | 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | | 会計 | 一般会計 | |
| 予算書の事業名 | 2. 税務一般管理費 | 課名等 | 税務課 | | 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | | 款 | 2. 総務費 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成元年 終了年度 当面継続 | 業務分類 | 5. ソフト事業 | | 施策名 | 1. 計画的で効率的な財政経営の推進 | | 項 | 2. 徴税費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 実施計画(H26~H28)における区分 | 実施計画書に記載しない | | 区分 | なし | | 目 | 1. 税務総務費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | | 記入者氏名 | 大森 聡 | 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | | | | |
| | | 電話番号 | 0765-23-1008 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|----------------------------------|--------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|--|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 教育及び税務関係者が協力して租税教育を推進し、税に関する正しい理解と意識の高揚を図る。 具体的には、 ①租税教育の立案と教材の作成 ②租税教室の開催 ③税に関する作文、書道等の募集 ④税に関する広報資料の配布と活用 ⑤税金探検団の結成 などの事業を行う。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 計画 | | | | | | | |
| | H26 | | 単位 | 上段・計画：下段・実績 | | | | | | |
| H27 | | 23年度 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | |
| H28 | | | | | | | | | | |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 魚津市内の児童及び生徒 | 対象指標 ⇒ | ① 小学生児童数 | 人 | 2,365 | 2,318 | 2,212 | 2,150 | 2,100 | 2,100 | |
| | | ② 中学校生徒数 | 人 | 1,178 | 1,166 | 1,179 | 1,150 | 1,100 | 1,100 | |
| | | ③ | | | | | | | | |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 税に関する教材、資料等の配布 租税教室の開催 税に関する作文、書道等の募集及び表彰 税金探検団の結成 などを行った。 <平成25年度の主な活動内容> 税に関する教材、資料等の配布 租税教室の開催 税に関する作文、書道等の募集及び表彰 税金探検団の結成 などを行う。 | 活動指標 ⇒ | ① 租税教室開催回数 | 回 | 11 | 10 | 12 | 12 | 13 | 13 | |
| | | ② 税に関する作文及び書道等の応募点数 | 点 | 661 | 740 | 700 | 700 | 700 | 700 | |
| | | ③ | | | | | | | | |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 税に対する正しい理解を持ち、納税の大切さや税負担の必要性を認識できるようになる。 | 成果指標 ⇒ | ① 租税教室の受講児童生徒数+税に関する作品出展数/全児童生徒数 | % | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | |
| | | ② | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | |
| その結果 <施策の目指すがた> 納税に対する公平性が保たれ、納税に対する市民の理解が進む。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 恒常的な市税の徴収率の伸び悩み、納税に対する市民意識の低下傾向がうかがわれた。そこで、将来にわたる納税意識の高揚を図るため、子供達への租税教育の必要性を重視し、平成元年から開始した。 | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | |
| 財源内訳 (1)国・県支出金 (千円) 0 0 0 0 0 0 (2)地方債 (千円) 0 0 0 0 0 0 (3)その他(使用料・手数料等) (千円) 0 0 0 0 0 0 (4)一般財源 (千円) 100 90 145 145 145 145 予算(決算)額(1)~(4)の合計 (千円) 100 90 145 145 145 145 | 支出内訳 (1)需用費 (千円) 23 8 45 45 45 45 (2)委託料 (千円) 0 0 0 0 0 0 (3)工事請負費 (千円) 0 0 0 0 0 0 (4)負担金補助及び交付金 (千円) 0 0 0 0 0 0 (5)その他 (千円) 77 82 100 100 100 100 A. 予算(決算)額(1)~(5)の合計 (千円) 100 90 145 145 145 145 | ①国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | ②地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | ③その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | ④一般財源 | (千円) | 100 | 90 | 145 | 145 | 145 | 145 | |
| | | ⑤その他 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 地方財政を取り巻く環境は一層厳しさを増しており、今度も継続的な租税教育の実施が重要である。 | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 他市も同様の事業をしているので、特に把握する必要がない。 | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 100 | 300 | 300 | 300 | 300 | | |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 434 | 1,320 | 1,320 | 1,320 | 1,320 | | |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 534 | 1,410 | 1,465 | 1,465 | 1,465 | | |
| | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,395 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | | |
| ◆県内他市の実施状況 | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 ○ 把握している ● 把握していない | | | | | | | | | |
| ◆市民と行政の協働状況 | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 ○ 協働している ○ 協働可能だが未実施 ● 協働になじまない | 租税に対する啓発事業のため。 | | | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----|---|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ○ 直結度大 ● 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 地方財政を取り巻く環境は一層厳しさを増しており、今度も継続的な租税教育の実施が重要である。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ● 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| あり | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 事業内容の見直しをすることにより、成果向上が期待できる。 | | | |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--------------------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現事業内容では削減余地なし。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現在、最低限の人員、時間で事業を実施しており、削減できない。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|--------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 受益者なし。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 受益者なし。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ○ 適切 | ● 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ○ 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ● 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|--------------------------------------|--------------|---|
| ★ 改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 全小中学校に授業の中で取り組んでもらうようにしていきたい。 教育委員会と協議していきたい。 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 全小中学校に授業の中で取り組みを強化する。 教育委員会、法人会とも連携して租税教育の充実を図る。 |
| | | コストの方向性 |
| | | 維持 |
| | | 向上 |

| | | |
|---|--|---------|
| ★ 一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 納税は国民の三大義務のひとつであり、特に、やがて納税者となる子供たちが税に対する知識と理解を深めることは、将来的に税負担の公平性を図るためにも重要である。 また、平成19年度に実施された税源移譲など、税制体系は大きな変換機を向かえており、地方の財政面での自立と安定した財政運営のためにも、しっかりと税収の確保に努めなければならない。 | | 不要 |

| | |
|--------------------|--|
| ★ 二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|----------|-----------|
| 事業コード | 21110010 | 部・課・係名等 | コード1 | 01050100 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 | 予算科目 | コード3 | 001020202 |
| 事務事業名 | 各種税証明交付事務 | 部名等 | 企画総務部 | | 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | | 会計 | 一般会計 | |
| 予算書の事業名 | 2. 市税徴収事務費 | 課名等 | 税務課 | | 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | | 款 | 2. 総務費 | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和27年度 終了年度 当面継続 | 係名等 | 納税係① | | 施策名 | 1. 計画的で効率的な行政経営の推進 | | 項 | 2. 徴税費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 寺田 遼太 | | 区分 | なし | | 目 | 2. 賦課徴収費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1008 | | 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|-----|----------------------|--------|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 税証明の交付請求をする市民及び関係者に、迅速かつ正確に各種の税証明を交付する。 | | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | | | | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 税証明の交付請求をする市民及び関係者 | H26 | H27 | H28 | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | |
| | | | | | | ① 税証明交付請求件数 | 件 | 12,000 | 12,000 | 12,000 | 12,000 | 12,000 | 12,000 |
| | | | | | | ② | | | | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 所得・納税に関する証明、固定資産税に関する証明・閲覧など | H26 | H27 | H28 | 活動指標 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | |
| | | | | | | ① 税証明発行件数 | 件 | 12,000 | 12,000 | 12,000 | 12,000 | 12,000 | 12,000 |
| | | | | | | ② | | | | | | | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 各種の税証明を迅速かつ正確に交付し、市民のニーズに応える。 | H26 | H27 | H28 | 成果指標 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | |
| | | | | | | ① 税証明発行件数 | 件 | 12,000 | 12,000 | 12,000 | 12,000 | 12,000 | 12,000 |
| | | | | | | ② | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 納税に対する公平性が保たれ、租税に対する市民の理解が進んでいる。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 市税課税制度発足当初から始まっており、事務のコンピューター化や証明書交付請求書様式の見直しなど、より迅速な対応ができるように随時見直しが行われている。 | | | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | | |
| | | | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 社会制度の多様化に伴い、各種証明のニーズが高まっている。また個人情報保護の観点から、今後、市民課で発行している戸籍・住民票のように証明発行の際に本人確認が法によって義務付けられる可能性も否定できない。 | | 財源内訳 | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 95 | 60 | 100 | 100 | 100 | 100 | | |
| | | | | (4)一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | 予算(決算)額(1)~(4)の合計 | (千円) | 95 | 60 | 100 | 100 | 100 | 100 | | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。 | | 支出内訳 | | (1)需用費 | (千円) | 22 | 5 | 30 | 30 | 30 | 30 | | |
| | | | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | (5)その他 | (千円) | 73 | 55 | 70 | 70 | 70 | 70 | | |
| | | | | A. 予算(決算)額(1)~(5)の合計 | (千円) | 95 | 60 | 100 | 100 | 100 | 100 | | |
| ◆県内他市の実施状況 ●把握している ○把握していない | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 全市町村が実施している。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | | |
| ◆市民と行政の協働状況 ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働になじまない | | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 法令によって市による実施が義務付けられているため。 | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 1,800 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | | |
| | | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 7,805 | 13,197 | 13,200 | 13,200 | 13,200 | 13,200 | | |
| | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 7,900 | 13,257 | 13,300 | 13,300 | 13,300 | 13,300 | | |
| | | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|-----------|---|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 市営住宅入居時などの納税証明書提出を義務付けている業務にとっては必要不可欠である。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 地方税法、市税条例 | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 制度上最低限必要な経費で実施しているため。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 業務時間の調整はできないため。 証明業務の専任職員はいないため。 証明書申請受付窓口は、日中業務時間中は常に開設されているのが望ましいため。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|-------------------------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 魚津市手数料条例(平成12年魚津市条例第10号)により定められている。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 他市町村の状況から、現状でよい。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|------------------------------------|-----------------|----|---------------|
| ★改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|---|--|---------|
| ★一次評価(課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 諸証明事務は、現在、電算オンライン化により年間12,000件程度を処理している。 窓口対応としては、個人情報保護の観点から本人確認等の正確な対応と迅速な処理が必要と考えられる。 | | 不要 |

| | |
|------------------|--|
| ★二次評価(経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | |
|-------------------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---|-------------|
| 事業コード | 21110010 | | | | |
| 事務事業名 | 市税徴収事務 | | | | |
| 予算書の事業名 | 2. 市税徴収事務費 | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和27年度 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 |
| | | | | | 5. ソフト事業 |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 無 | | 実施計画(H26～H28)における区分 | | 実施計画書に記載しない |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 01050101 |
| 部名等 | 企画総務部 | |
| 課名等 | 税務課 | |
| 係名等 | 納税係② | |
| 記入者氏名 | 関口 昌吾 | |
| 電話番号 | 0765-23-1086 | |

| | | |
|------------|--------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 |
| 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | |
| 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | |
| 施策名 | 1. 計画的で効率的な行政経営の推進 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | |

| | | |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001020202 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 2. 総務費 | |
| 項 | 2. 徴税費 | |
| 目 | 2. 賦課徴収費 | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|------------------------|-------------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|--------|---------|---------|---------|---------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 市税の滞納者及び滞納金額を減少させるため、納期限までに納付できない納税者に対して、督促状・催告書等による納税の催告、納税相談や差押え・交付要求等の滞納処分などの滞納整理の実施 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | | | | | | | | | | |
| | H26 | | 単位 | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 | | 26年度 | | 27年度 | | 28年度 |
| H27 | | | | | | | | | | | | | | |
| H28 | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 市税（固定資産税、市県民税、軽自動車税、法人市民税）の滞納者 | 対象指標 | ① 翌年度に繰越された滞納件数（滞納繰越分） | 件 | 8,500 | 8,500 | 8,500 | 8,500 | 8,500 | 8,500 | 8,500 | 8,500 | 8,500 | 8,500 | 8,500 |
| | | ② 翌年度に繰越された滞納金額 | 千円 | 8,384 | 8,621 | 620,000 | 620,000 | 628,499 | 646,311 | 61,000 | 605,000 | 600,000 | 600,000 | 595,000 |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 市税の収納率を向上させるため次のことを実施した。①夜間相談窓口の開設 ②夜間訪問徴収 ③未納者への電話催告 ④全件催告書の発送 ⑤差押えの強化及び滞納処分の実施 ⑥フレックス制度の実施 <平成25年度の主な活動内容> 市税の収納率を向上させるため次のことを実施する。①夜間相談窓口の開設 ②夜間訪問徴収 ③未納者への電話催告 ④全件催告書の発送 ⑤差押えの強化及び滞納処分の実施 ⑥フレックス制度の実施 | 活動指標 | ① 督促状の発送件数 | 件 | 13,000 | 13,000 | 12,707 | 17,409 | 13,000 | 13,000 | 13,000 | 13,000 | 13,000 | 13,000 | 13,000 |
| | | ② 夜間徴収訪問件数 | 件 | 1,100 | 1,100 | 900 | 846 | 1,100 | 1,100 | 1,100 | 1,100 | 1,100 | 1,100 | 1,100 |
| | | ③ 差押件数 | 件 | 60 | 60 | 84 | 14 | 60 | 60 | 60 | 60 | 60 | 60 | 60 |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 未納市税を納付させる。 | 成果指標 | ① 滞納繰越分の市税等収納率 | % | 16.0 | 16.0 | 13.6 | 9.8 | 16.5 | 17.0 | 17.5 | 17.5 | 18.0 | 18.0 | |
| | | ② 現年課税分の市税収納率 | % | 98.0 | 98.0 | 98.1 | 98.3 | 98.1 | 98.1 | 98.2 | 98.2 | 98.2 | 98.2 | |
| | | ③ | | | | | | | | | | | | |
| その結果 <施策の目指すがた> 納税に対する公平性が保たれる。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 税負担の公平と自主財源の中核をなす収税の安定確保を図るため実施した。 | | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | | | | |
| | | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化（法改正、規制緩和、社会情勢の変化など） 地方財政を取り巻く環境は、益々厳しいものとなっている。平成18年度税制改正に伴う課税所得の引下げにより納税義務者数及び納税金額が増加し、平成19年度では、国から地方への税源移譲のための税率改正が実施され、税額が増加した。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 1,946 | 1,548 | 2,536 | 2,536 | 2,536 | 2,536 | 2,536 | 2,536 | 2,536 | 2,536 | |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 子算(決算)額(1)～(4)の合計 | (千円) | 1,946 | 1,548 | 2,536 | 2,536 | 2,536 | 2,536 | 2,536 | 2,536 | 2,536 | 2,536 | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 市議会から悪質な滞納者に対して、厳しい対応を求める声がある。 | 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 461 | 149 | 799 | 799 | 799 | 799 | 799 | 799 | 799 | | |
| | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | (5)その他 | (千円) | 1,485 | 1,399 | 1,737 | 1,737 | 1,737 | 1,737 | 1,737 | 1,737 | 1,737 | | |
| | | A. 子算(決算)額(1)～(5)の合計 | (千円) | 1,946 | 1,548 | 2,536 | 2,536 | 2,536 | 2,536 | 2,536 | 2,536 | 2,536 | | |
| ◆県内他市の実施状況 ● 把握している ○ 把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 毎年、県が収納率を調査し市町村に公表している。 | | | | | | | | | | | | | |
| ◆市民と行政の協働状況 ○ 協働している ○ 協働可能だが未実施 ● 協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 納税額及び納付状況は重要な個人情報のため | | | | | | | | | | | | | |
| | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 8,100 | 4,100 | 4,100 | 4,100 | 4,100 | 4,100 | 4,100 | 4,100 | 4,100 | 4,100 | |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 35,122 | 18,036 | 18,040 | 18,040 | 18,040 | 18,040 | 18,040 | 18,040 | 18,040 | | |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 37,068 | 19,584 | 20,576 | 20,576 | 20,576 | 20,576 | 20,576 | 20,576 | 20,576 | | |
| | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|-----------|-----------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 自主財源の確保を図る上で市税徴収事務は重要な柱である。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 地方税法、市税条例 | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|--|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| あり | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| あり | 説明 | 水道料等の収納担当部門と情報を共有化することで、今より効果が高まる可能性がある。ただし、職員については兼務辞令の必要性あり。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 最低限の人員で徴収体制をとっており削減の余地はない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 徴収事務や電話催告等について外部委託することも考えられるが基本的に削減は困難と考える。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|---|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | この事務は、市政運営を行う上で必要不可欠な事業である。また、この事務の実施に係る受益者は、市民すべてであり、特定の受益者はいないことから、負担を求めることはできない。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 納税は国民の義務である。税負担の公平性を保つため他市と同様、納期限を守らないものには、延滞金をとっている。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|--|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ○ 適切 | ● 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ○ 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 ○ 廃止 ○ 休止 | | | |
| ● 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ● 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|--------------------------------------|--------------|---------------|
| ★ 改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | コストの方向性 増加 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 成果の方向性 向上 |

| | | |
|--|--|---------|
| ★ 一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 自主財源の中核をなす市税収入の安定確保は重要であるが、国からの税源移譲が行われたことに伴い、市民の市民税に対する高負担感が生じることが予測され、市民税ひいては全般の収納率の低下が懸念される。 夜間納税相談窓口の開設、夜間訪問徴収、未納者への電話催告などにより滞納者との積極的な接触を図りながら納税への理解に努め、滞納のケースによっては差し押さえ等の滞納処分を実施している。 今後とも、職員の資質の向上と人材の育成を図りながら、公平・公正な税収の確保に努めなければいけない。 | | 不要 |

| | |
|--------------------|--|
| ★ 二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | |
|-------------------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---|-------------|
| 事業コード | 21110010 | | | | |
| 事務事業名 | 口座振替促進事業 | | | | |
| 予算書の事業名 | 1. 市税徴収事務費 | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成14年度 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 |
| | | | | | 5. ソフト事業 |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | | 実施計画(H26~H28)における区分 | | 実施計画書に記載しない |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 01050100 |
| 部名等 | 企画総務部 | |
| 課名等 | 税務課 | |
| 係名等 | 納税係① | |
| 記入者氏名 | 徳道 淳子 | |
| 電話番号 | 0765-23-1008 | |

| | | |
|------------|--------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 |
| 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | |
| 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | |
| 施策名 | 1. 計画的で効率的な行政経営の推進 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | |

| | | |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001020202 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 2. 総務費 | |
| 項 | 2. 徴収費 | |
| 目 | 2. 賦課徴収費 | |

| | | | | | | | | | |
|---|--|---------------------|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 市税等の納付について口座振替を促す。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | |
| | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 納税義務者 | 対象指標 | ① 納税義務者数 | 人 | 63,500 | 63,500 | 63,500 | 63,500 | 63,500 | 63,500 |
| | | ② | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 納税通知書に口座振替を促す案内を同封。 金融機関に対し新規に開始した口座振替1件当たり200円の手数料を支払う。 <平成25年度の主な活動内容> 同上 | 活動指標 | ① 新規口座振替申込み件数 | 件 | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 |
| | | ② | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 納材義務者が口座振替を利用する。 | 成果指標 | ① 口座振替納付率 調定件数/振替件数 | % | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 |
| | | ② | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| その結果 <施策の目指すがた> 収め忘れをなくし、収納率が上がることで健全な行政運営を推進できる | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 収納率向上のため平成14年開始。 平成23年度から金融機関に支払う新規口座振替手数料1件あたり100円→200円へ増額。 | | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 口座振替希望者はある程度口座振替にしているため、口座振替率が劇的な増加は見込めない。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 602 | 540 | 880 | 880 | 880 | 880 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 子算(決算)額(1)~(4)の合計 | (千円) | 602 | 540 | 880 | 880 | 880 | 880 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 142 | 50 | 276 | 276 | 276 | 276 |
| | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (5)その他 | (千円) | 460 | 490 | 604 | 604 | 604 | 604 |
| A. 子算(決算)額(1)~(5)の合計 | | (千円) | 602 | 540 | 880 | 880 | 880 | 880 | |
| ◆県内他市の実施状況 ●把握している ○把握していない | 把握している内容又は把握していない理由の記入欄 口座振替率等、税務統計より | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 300 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 1,301 | 880 | 880 | 880 | 880 | 880 |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 1,903 | 1,420 | 1,760 | 1,760 | 1,760 | 1,760 |
| ◆市民と行政の協働状況 ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 個人情報のため市による実施が望ましい | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----|--|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ○ 直結度大 ● 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 口座振替納付が増加することにより、収納率の向上、徴収事務の効率化、経費削減が図られる。結果、健全な財政運営を推進できる。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ● 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 必要最低限の経費で実施している。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 支払いや納付書発送時にひと手間かかるだけなので必要最低限の人件費しかかかっていない。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 特定の受益者はいない | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| 1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|--------------------------------------|--------------|----|---------------|
| ★ 改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|--|--|---------|
| ★ 一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 税の口座振替制度は、市税等の収納に安全で確実な方法であり、この普及促進を図ることは大変重要である。口座振替の普及率は納税義務者数の50%程度であり、この普及率の向上は収納率の向上に直結すると言える。納税者にとっても、手間が省け、確実な納税ができると同時に、市にとっても有益な制度であることから、今後とも、市役所や金融機関の窓口でのPRの強化など、口座振替の普及に努める必要がある。 | | 不要 |

| | |
|--------------------|--|
| ★ 二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|----------|-----------|
| 事業コード | 21110010 | 部・課・係名等 | コード1 | 01050100 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 | 予算科目 | コード3 | 001020202 |
| 事務事業名 | 軽自動車税賦課事務 | 部名等 | 企画総務部 | | 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | | 会計 | 一般会計 | |
| 予算書の事業名 | 2. 市税徴収事務費 | 課名等 | 税務課 | | 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | | 款 | 2. 総務費 | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和27年度 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 | 係名等 | 納税係① | | 施策名 | 1. 計画的で効率的な行政経営の推進 | | 項 | 2. 徴税費 | |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 赤坂 喜英 | | 区分 | なし | | 目 | 2. 賦課徴収費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1008 | | 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--|--|-------------|--------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 毎年4月1日に、原動機付自転車、軽自動車、小型特殊自動車及び二輪の小型自動車の所有している者でその主たる定置場所を魚津市内とする個人等に対し、公平かつ適正に賦課する。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 単 位 | 上段・計画：下段・実績 | | | | | |
| | H26 | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | H27 | | | | | | | | |
| | H28 | | | | | | | | |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 毎年4月1日に、原動機付自転車、軽4輪自動車、小型特殊自動車及び二輪の小型自動車の所有している者でその主たる定置場所を魚津市内とする個人等 | 対象 指標 | ① 軽自動車等登録台数 | 台 | 17,157 | 17,193 | 17,626 | 17,700 | 17,800 | 17,900 |
| | | ② 軽自動車税課税台数 | 台 | 17,050 | 17,067 | 17,549 | 17,620 | 17,720 | 17,820 |
| | | ③ | | | | | | | |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 <input type="radio"/> 登録台数 17,563台 <input type="radio"/> 課税台数 17,489台 <input type="radio"/> 調定額 98,213,700円 | 活動 指標 | ① 調定額 (賦課額) | 円 | 95,645,200 | 95,672,800 | 100,187,400 | 101,000,000 | 101,500,000 | 102,000,000 |
| | | ② | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| 意 図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 軽自動車税を有する個人、法人に対し、適正な課税を行う。 | 成果 指標 | ① 収納額 | 円 | 93,062,000 | 93,089,000 | 98,183,000 | 98,980,000 | 99,470,000 | 99,960,000 |
| | | ② 収納率 | % | 98.0 | 98.0 | 98.0% | 98.0% | 98.0% | 98.0% |
| | | ③ | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 納税に対する公平性が保たれ、租税に対する市民の理解が進んでいる。 ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------|--------------------------|------|----------------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 | | 費 目 | | 実績 | | 計画 | | | | | | |
| 昭和27年度から、市の自主財源の確保として | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 最近では軽自動車税課税台数は増加傾向である。 | 財 源 内 訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 324 | 190 | 300 | 300 | 300 | 300 | | | |
| | | 子算(決算)額(1)～(4)の合計 | (千円) | 324 | 190 | 300 | 300 | 300 | 300 | | | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | 支 出 内 訳 | (1)需用費 | (千円) | 76 | 18 | 95 | 95 | 95 | 95 | | | |
| | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | (5)その他 | (千円) | 248 | 172 | 205 | 205 | 205 | 205 | | | |
| ◆県内他市の実施状況 | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 | | A. 子算(決算)額(1)～(5)の合計 | | (千円) | 324 | 190 | 300 | 300 | 300 | 300 |
| ●把握している ○把握していない | | 県内他市は標準税率を採用している。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| ◆市民と行政の協働状況 | | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 600 | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 | |
| ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働になじまない | | 市税条例等に基づく課税のため | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 2,602 | 2,200 | 2,200 | 2,200 | 2,200 | 2,200 | |
| | | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 2,926 | 2,390 | 2,500 | 2,500 | 2,500 | 2,500 | |
| | | | | (参考) 人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|--|-----------|--------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 軽自動車税の適正な賦課とその管理業務である。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 地方税法、市税条例 | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|-------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現在、最低限の経費で実施している。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現在、最低限の経費で実施している。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|-------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 受益者なし 税率は条例に規定 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 受益者負担なし | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|--|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | 年度 | |
| ○ 終了 ○ 廃止 ○ 休止 | | | |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|-------------------------------------|--------------|---|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 平成25年度の基幹システム更新にあわせて、コンビニ収納システムの導入を図り、平成26年度からのコンビニ収納の実施に向け、関係各課との協議。 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 中長期的には電子納税等の導入により利便性、収納率の向上を図っていきたい。 |
| | | コストの方向性 |
| | | 増加 |
| | | 成果の方向性 |
| | | 維持 |

| | | |
|---|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 軽自動車税は、年税額9千数百円程度で推移しており、自主財源の確保の観点から貴重な財源となっている。 本税は、申告書に基づき賦課処理を行うので、課税誤りや、課税漏れをなくするという観点からも、登録や廃車手続など適正な申告が必要であり、広報誌などでの啓発及び課税対象者への文書送付や口頭での指導などを通して、登録制度や軽自動車税に対する理解を求めるとともに、かつ事務軽減を図る必要がある。また、収納率は97%前後で推移しているが、コンビニ収納の導入により納税者の利便性と収納率の向上に努めていきたい。 | | 不要 |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | |
|-------------------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---|-------------|
| 事業コード | 21110011 | | | | |
| 事務事業名 | 入湯税賦課調査事務 | | | | |
| 予算書の事業名 | 1.市税賦課事務費 | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和27年度 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 |
| | | | | | 5. ソフト事業 |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | | 実施計画(H26~H28)における区分 | | 実施計画書に記載しない |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 01050200 |
| 部名等 | 企画総務部 | |
| 課名等 | 税務課 | |
| 係名等 | 住民税係 | |
| 記入者氏名 | 小林 芳久 | |
| 電話番号 | 0765-23-1009 | |

| | | |
|------------|--------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 |
| 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | |
| 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | |
| 施策名 | 1. 計画的で効率的な行政経営の推進 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | |

| | | |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001020202 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 2. 総務費 | |
| 項 | 2. 徴税費 | |
| 目 | 2. 賦課徴収費 | |

| 事業概要 (どのような事業か) | 実施計画への記載予定事業内容 | 単位 | 上段・計画：下段・実績 | | | | | |
|--|--|----|------------------|------------------|--------|--------|--------|--------|
| | | | 計画 | | 計画 | | | |
| | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| <p>◆事業概要 (どのような事業か)</p> <p>鉱泉浴場における入湯に対し、入湯客に入湯税を課するものである。徴収については、納入申告書提出及び納入を行う特別徴収義務者を指定し、課税客体の正確な把握及び効率的な課税を行うものである。</p> | <p>◆実施計画への記載予定事業内容</p> <p>H26</p> <p>H27</p> <p>H28</p> | | | | | | | |
| <p>対象</p> <p><この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 入湯税の課税対象者は、鉱泉浴場における利用客。</p> | <p>対象指標</p> <p>① 入湯客数</p> <p>② 特別徴収義務者数</p> <p>③</p> | 人 | 65,000 66,909 | 65,000 70,174 | 70,000 | 70,000 | 70,000 | 70,000 |
| <p>手段</p> <p><平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 特別徴収義務者の入湯税納入・申告書受理、内容等を確認。(入湯税の徴収は、特別徴収の方法より、浴場経営者その他徴収の便宜を有する者を、条例により特別徴収義務者として指定し、当該特別徴収義務者を納入対象とするため。)</p> <p><平成25年度の主な活動内容> 変更なし</p> | <p>活動指標</p> <p>① 特別徴収義務者の入湯税申告書の提出件数</p> <p>②</p> <p>③</p> | 件 | 48 48 | 48 48 | 48 | 48 | 48 | 48 |
| <p>意図</p> <p><この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 課税対象者の正確な把握。</p> | <p>成果指標</p> <p>① 適切な申告把握がされているか (申告書提出件数/予定申告書件数)</p> <p>② 適正な申告書記載内容・申告額であるか</p> <p>③</p> | % | 100.0 100.0 | 100.0 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| <p>その結果</p> <p><施策の目指すがた> 納税者や受益者負担に対する公平性が保たれ、租税や公共料金に対する市民の理解が進んでいます。</p> | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| <p>◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯</p> <p>魚津市発足以来、市税条例の制定による。</p> | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | |
| | 財源内訳 | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | (1)国・県支出金 (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (2)地方債 (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (4)一般財源 (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 子算(決算)額(1)~(4)の合計 (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (1)需用費 (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (2)委託料 (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (3)工事請負費 (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (4)負担金補助及び交付金 (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (5)その他 (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | A. 子算(決算)額(1)~(5)の合計 (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 |
| | B. 人件費(②×人件費単価/千円) (千円) | | 173 | 176 | 176 | 176 | 176 | 176 |
| | 事務事業に係る総費用(A+B) (千円) | | 173 | 176 | 176 | 176 | 176 | 176 |
| | (参考)人件費単価 (円@時間) | | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |
| <p>◆県内他市の実施状況</p> <p>●把握している ○把握していない</p> | <p>◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄</p> <p>施設のある全団体会で実施している。</p> | | | | | | | |
| <p>◆市民と行政の協働状況</p> <p>○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働になじまない</p> | <p>◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄</p> <p>入湯税の課税に関する事務のため。</p> | | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|---|----------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ○ 直結度大 ● 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 受益者負担に対する公平性、自主財源の確保につながる。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 地方税法(昭和25年法律第226号)第4節 魚津市市税条例(昭和37年魚津市条例第1号)第3章第1節 | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今ほどの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|------------------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 事業費は、予算計上していないので、削減の余地なし。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 業務時間・業務内容は、必要最小限であり、削減の余地なし。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|----------------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 市の自主財源確保の目的であり、特定の受益者はいない。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 市の自主財源確保の目的であり、特定の受益者はいない。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|-------------------------------------|--------------|------------|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 | |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|---|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 入湯税は、市税の中にあつては小額ではあるが、目的税としての自主財源であり、貴重な税目である。本税の対象事業所は限られており、また、特別徴収義務者による申告納付のため、直接的な経費も低く抑えられており、今後とも、申告等について対象事業所に更なる理解を求めるなど、円滑な賦課事務に努めたい。 | | |
| | | 不要 |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------------------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|----------|-----------|
| 事業コード | 21110011 | 部・課・係名等 | コード1 | 01050200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 | 予算科目 | コード3 | 001020202 |
| 事務事業名 | 市民税賦課調査事務 | 部名等 | 企画総務部 | | 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | | 会計 | 一般会計 | |
| 予算書の事業名 | 1. 市民税課事務費 | 課名等 | 税務課 | | 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | | 款 | 2. 総務費 | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和27年度 終了年度 当面継続 | 業務分類 | 5. ソフト事業 | | 施策名 | 1. 計画的で効率的な行政経営の推進 | | 項 | 2. 徴税費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 実施計画(H26~H28)における区分 | 実施計画書に記載しない | | 区分 | なし | | 目 | 2. 賦課徴収費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | | 記入者氏名 | 小林 芳久 | 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | | | | |
| | | 電話番号 | 0765-23-1009 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|---|--------------------------------|-----------------------------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 個人市民税及び法人市民税の賦課を行うものであり、賦課するにあたっては、適正かつ公平であることが求められるため税務署等関係機関との連携調整や未申告者への申告指導の充実を行いながら、課税客体の正確な把握と調査に基づき適正な課税・賦課通知をする。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 単位 | 計画 | | | | | |
| | H26 | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 1月1日現在魚津市に住民登録をされている人及び魚津市に事業所を有している法人 | 対象指標 | ① 1月1日現在の市民の数 | 人 | 44,812 | 44,315 | 44,728 | 44,490 | 44,178 | 43,865 |
| | | ② 法人市民税の申告数 | 件 | 1,250 | 1,201 | 1,200 | 1,200 | 1,200 | 1,200 |
| | | ③ | | | | | | | |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 ①個人市民税の賦課・調査及び賦課通知 ②法人市民税の賦課・調査及び賦課通知 ③申告受付及び相談 <平成25年度の主な活動内容> 変更なし | 活動指標 | ① 対象指標①に対する調査件数 | 人 | 44,812 | 44,315 | 44,728 | 44,490 | 44,178 | 43,865 |
| | | ② 対象指標①に対する当初賦課件数 | 件 | 23,013 | 23,200 | 23,000 | 23,000 | 23,000 | 23,000 |
| | | ③ 対象指標②に対する賦課件数 | 件 | 1,250 | 1,201 | 1,200 | 1,200 | 1,200 | 1,200 |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 課税対象者の特定と適正な賦課 | 成果指標 | ① 適切な賦課がされている割合 (活動指標/対象指標) | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| | | ② 活動指標②に対する歳入調定額 (現年分) | 千円 | 1,879,421 | 2,034,658 | 2,046,276 | 2,100,000 | 2,100,000 | 2,100,000 |
| | | ③ 活動指標③に対する歳入調定額 (現年分) | 千円 | 449,689 | 409,879 | 415,374 | 410,000 | 410,000 | 410,000 |
| その結果 <施策の目指すがた> 納税に対する公平性が保たれ、租税に対する市民の理解が進む。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 魚津市発足以来、市税条例の制定による。 | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | |
| | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 地方自治の推進が図られるようになり、国から市・県への税源移譲が進められている。平成19年度からは市県民税の税率は一律10%に改正された。また、平成21年度からは65歳以上の公的年金等の受給者には特別徴収制度が導入される。 平成22・23年度税制改正大綱によって、控除等が見直される。(平成24・25年度分) ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 国における税制改正により、納税者からの増税感に対する不満。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 7,117 | 3,857 | 4,116 | 4,116 | 4,116 | 4,116 |
| | | 子算(決算)額(1)~(4)の合計 | (千円) | 7,117 | 3,857 | 4,116 | 4,116 | 4,116 | 4,116 |
| ◆県内他市の実施状況 ○ 把握している ● 把握していない ◆市民と行政の協働状況 ○ 協働している ○ 協働可能だが未実施 ● 協働になじまない | 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 7,117 | 621 | 695 | 695 | 695 | 695 |
| | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 3,236 | 3,421 | 3,421 | 3,421 | 3,421 |
| | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (5)その他 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | A. 子算(決算)額(1)~(5)の合計 | (千円) | 7,117 | 3,857 | 4,116 | 4,116 | 4,116 | 4,116 |
| | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 15,240 | 15,240 | 15,240 | 15,240 | 15,240 | 15,240 |
| | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 66,081 | 67,041 | 67,056 | 67,056 | 67,056 | 67,056 |
| | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 73,198 | 70,898 | 71,172 | 71,172 | 71,172 | 71,172 |
| | | (参考) 人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|--|---|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 適正・公平な賦課は、納税義務者の理解を得ることにより市民税確保につながり、財政の安定化につながる。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 地方自治法(昭和22年法律第67号) 地方税法(昭和25年法律226号) 魚津市税条例(昭和37年魚津市条例第1号) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今ほどの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 経常的にかかる経費はASPサービス運用費であり、適正な契約である限り削減の余地はない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現在の税制度や納税義務者数等の課税対象要因において、必要最小限の人員体制で業務を実施しており削減の余地はない。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|----------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 調査・賦課事務の特定受益者・負担はない。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 調査・賦課事務の特定受益者・負担はない。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|--------------------------------------|--------------|--|-------------------|
| ★ 改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 | |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 税源移譲により、市税賦課額が移譲前と比較して高額になっていることから、その使い道等への関心が深まっている。 納税通知書の送付時には、税制度の改正点のわかりやすいお知らせを同封するとともに、これまで以上に市広報や行政チャンネルあるいはホームページの媒体を利用して啓発に努める。 住民サービスの向上を図るため、コンビニ収納の導入を図る。 | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | コンビニ収納の定着を図り、未納税額の減少につなげる。 | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|---|--|---------|
| ★ 一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 平成19年度国からの税源移譲により、市民税の市税に占める割合は高くなり、自主財源としての重要性はますます高くなってきているとともに、市民の課税内容に対する関心も高まっている。 こうしたことから、課税に当たっては適正かつ公正であることが求められ、税務署等関係機関との連携調整や未申告者への申告指導の充実を図りながら、課税客体の正確な把握と調査に基づく適正な課税が不可欠である。 近年、市民税関係制度の改正が頻繁に行われ、新制度等への対応など職員の資質の向上と人材育に努める必要がある。 | | 不要 |

| | |
|--------------------|--|
| ★ 二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|----------|-----------|
| 事業コード | 21110011 | 部・課・係名等 | コード1 | 01050300 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 | 予算科目 | コード3 | 001020202 |
| 事務事業名 | 固定資産税賦課事務 | 部名等 | 企画総務部 | | 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | | 会計 | 一般会計 | |
| 予算書の事業名 | 1. 賦課事務費 | 課名等 | 税務課 | | 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | | 款 | 2. 総務費 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成12年度 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 | 係名等 | 資産税係 | | 施策名 | 1. 計画的で効率的な財政経営の推進 | | 項 | 2. 徴税費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 中尾 能成 | | 区分 | なし | | 目 | 2. 賦課徴収費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1069 | | 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|---|-------------------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|------------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 固定資産税(土地、家屋、償却資産)の適正な評価、賦課を行うため、毎年の土地・家屋の異動処理、土地の現況及び新増築家屋の現地調査、償却資産の申告処理を行っている。 また、3年に1度の27年度評価替え(土地・家屋の評価額の見直し)に対応する1年目の作業や土地評価の時点修正(下落修正)を行った。 | | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 計画 | | | | | | |
| | | | | 単位 | 上段・計画 | 下段・実績 | | | | |
| | | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> | 対象指標 | ① 土地納税義務者総数 (01表) | 人 | 17,800 | 17,800 | 17,800 | 17,800 | 17,800 | 17,800 |
| | ② 家屋納税義務者総数 (21表) | | 人 | 15,600 | 15,600 | 15,650 | 15,650 | 15,650 | 15,650 | |
| | ③ 償却資産申告者数 (69表) | | 人 | 1,370 | 1,370 | 1,360 | 1,360 | 1,360 | 1,360 | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> | 活動指標 | ① 土地評価総地積 (02表) | m ² | 50,000,000 | 50,000,000 | 50,000,000 | 50,000,000 | 50,000,000 | 50,000,000 |
| | 見直し無 なし | | | | | | | | | |
| | ② 家屋評価総棟数 (22表) | | 棟 | 30,300 | 30,400 | 30,400 | 30,400 | 30,400 | 30,400 | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 固定資産税(土地、家屋、償却資産)のより適正な評価、賦課を目指す。 | 成果指標 | ③ 償却資産申告者数(免税点以上) (69表) | 人 | 640 | 640 | 630 | 630 | 630 | 630 |
| | ① 土地課税標準額(免税点以上) 02表 | | 円 | 68,800,000 | 66,400,000 | 65,800,000 | 65,100,000 | 64,400,000 | 63,756,000 | |
| | ② 家屋課税標準額(免税点以上) 23表 | | 円 | 107,000,000 | 98,000,000 | 98,900,000 | 99,000,000 | 100,000,000 | 101,000,000 | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 納税や受益者負担に対する公平性が保たれ、租税や公共料金に対する市民の理解が進んでいく。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| | <この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯> 魚津市発足以来、市の自主財源の確保として | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 平成9年度から納税義務者に課税明細書を送付し、1筆、1棟毎の評価額を納税義務者に開示した。 | ◆県内他市の実施状況 ●把握している ○把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 各市町村も地方税法に基づき同様の事務事業を行っている。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (2)地方債 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | (4)一般財源 (千円) | 10,925 | 8,910 | 34,736 | 11,360 | 24,620 | 34,750 | |
| | | | 子算(決算)額(1)~(4)の合計 (千円) | 10,925 | 8,910 | 34,736 | 11,360 | 24,620 | 34,750 | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 地方税法に基づき課税するので、協働になじまない。 | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 各市町村も地方税法に基づき同様の事務事業を行っている。 | 支出内訳 | (1)需用費 (千円) | 263 | 263 | 413 | 420 | 420 | 420 |
| | | | (2)委託料 (千円) | 9,807 | 7,867 | 33,228 | 9,840 | 23,100 | 33,230 | |
| | | | (3)工事請負費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | (4)負担金補助及び交付金 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | (5)その他 (千円) | 855 | 780 | 1,095 | 1,100 | 1,100 | 1,100 | |
| | | A. 子算(決算)額(1)~(5)の合計 (千円) | | 10,925 | 8,910 | 34,736 | 11,360 | 24,620 | 34,750 | |
| ◆市民と行政の協働状況 ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働になじまない | | | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | |
| | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) (千円) | 43,360 | 43,990 | 44,000 | 44,000 | 44,000 | 44,000 | |
| | | | 事務事業に係る総費用(A+B) (千円) | 54,285 | 52,900 | 78,736 | 55,360 | 68,620 | 78,750 | |
| | | (参考) 人件費単価 (円@時間) | | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|--|---------------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 | 固定資産税は、市の基幹税であり、安定的な財源の確保につながる。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 地方税法(昭和25年法律第226号)第4節 魚津市市税条例(昭和37年魚津市条例第1号)第3章第1節 | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|--------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 成果実績不明 |
| 成果向上の余地なし。 | | | |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の事業費の内訳として、稼働中のシステムのリース料や保守料等の必要最小限のものに限られている。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 公平性の観点から現在実施中の未評価家屋を早く終了する必要がある、現在の人員が最低必要である。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|--|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 固定資産税は、毎年1月1日に、土地、家屋、償却資産を所有している人がその固定資産の価格をもとに算定された税額をその固定資産の所在する市町村に納める税金なので、特定の受益者はいない。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 特定の受益者がいないため。 | |

| | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------------------|--|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | | | |
| <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|------------------------------------|-------------|---|
| ★改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 27年度評価替えに向けての最終年度(3年目)になるため、評価替え基礎資料を収集し、適正課税に努める。 |
| | 中・長期的(～5年間) | ・償却資産の未申告調査を実施する。 ・既存の航空写真は平成21年度に撮影したものであるが、適正に固定資産税を賦課するためにも航空写真を更新していく必要があることから、平成30年度の評価替えに向けて、平成27年度中に航空写真等の作成を行う予定である。 |
| | | コストの方向性 |
| | | 維持 |
| | | 成果の方向性 |
| | | 維持 |

| | | |
|--|--|---------|
| ★一次評価(課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 固定資産税は、市税の5割強を占める基幹税である。 課税にあたっては、現況主義であるため課税客体の現地調査による適切な把握と、住民への十分な説明が重要であるため、人的折衝が多くなるなど課税事務に時間を要し、また、人員不足も懸念される。 現在、未評価家屋を調査し評価作業を進めているが、家屋の評価については専門的な知識が必要とされ、評価の継続性にも問題が出ることも懸念されることから、人員増等の対応により一日も早く作業を終了し、公平な課税の実現を図りたい。 | | 不要 |

| | |
|------------------|--|
| ★二次評価(経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|---------|------------|---------------------|--------|------|----------|-----------|
| 事業コード | 99990015 | 部・課・係名等 | コード1 | 1610000 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 | 予算科目 | コード3 | 001020201 |
| 事務事業名 | 固定資産評価審査委員会事務費 | 部 名 等 | 固定資産評価審査委員会 | | 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | | 会計 | 一般会計 | |
| 予算書の事業名 | 固定資産評価審査委員会事務費 | 課 名 等 | 事務局 | | 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | | 款 | 2. 総務費 | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和27年度 終了年度 当年度継続 業務分類 2. 内部管理 | 係 名 等 | - | | 施策名 | 1. 計画的で効率的な行財政経営の推進 | | 項 | 2. 徴税費 | |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 寺崎 徹 | | 区分 | なし | | 目 | 1. 税務総務費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1022 | | 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | | | | |

| | | | | | | | | |
|---|--|--------------------------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 納税者の固定資産税課税台帳に登録された価格に対する不服の処理を行うための委員会の書記として事務を処理する。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | 単 位 | 上段・計画：下段・実績 | 計 画 | | | | |
| | H26 | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | H27 | | | | | | | |
| | H28 | | | | | | | |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 固定資産評価審査委員 | 対象指標 ① 固定資産評価審査委員数 | 人 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | ② | | 3 | 3 | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 固定資産評価審査委員会の開催 固定資産評価審査委員会運営研修会への参加 | 活動指標 ① 固定資産評価審査委員会の開催 | 回 | 2 | 1 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | ② 研修会等への参加 | 回 | 2 | 1 | | | | |
| | ③ | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ④ | | 1 | 1 | | | | |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 固定資産の適当かつ公平な価格の決定を保障することができる。 | 成果指標 ① 審査申出件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ② | | 0 | 0 | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| その結果 <施策の目指すがた> 中立・専門的な立場から不服の内容について審査・決定することにより、適当かつ公平な価格の決定を保障し、固定資産税における課税の公平を期する。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 市民の申出による | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 昭和27年魚津市固定資産評価審査委員会条例を制定 | 費 目 | | 実 績 | | 計 画 | | | |
| | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 平成9年4月、審査の中立性を担保する趣旨により、税部門から事務局を移管した。 平成11年度の法律改正により審査方法等の変更から魚津市固定資産評価審査委員会条例を全部改正した。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)地方債 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4)一般財源 (千円) | 95 | 55 | 188 | 188 | 188 | 188 |
| | | 子算(決算)額((1)～(4)の合計) (千円) | 95 | 55 | 188 | 188 | 188 | 188 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | 支出内訳 | (1)需用費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)委託料 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)工事請負費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4)負担金補助及び交付金 (千円) | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | | (5)その他 (千円) | 92 | 51 | 184 | 184 | 184 | 184 |
| | A. 子算(決算)額((1)～(5)の合計) (千円) | 95 | 55 | 188 | 188 | 188 | 188 | |
| ◆県内他市の実施状況 <input type="radio"/> 把握している <input checked="" type="radio"/> 把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 地方自治法、地方税法に定められた委員会であり、固定資産税課税台帳に登録された価格に関する不服を審査決定するもので、他市と変わるところはない。 | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| ◆市民と行政の協働状況 <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 地方自治法、地方税法に定められた委員会であり、固定資産税課税台帳に登録された価格に関する不服を審査決定するものであるため。 | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) (千円) | 867 | 880 | 880 | 880 | 880 | 880 |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) (千円) | 962 | 935 | 1,068 | 1,068 | 1,068 | 1,068 |
| | | (参考)人件費単価 (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|---|---|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ○ 直結度大 ○ 直結度中 ● 直結度小 | 説明 | 固定資産税の賦課をする際の資産評価について、不服がある場合に行う事務である。固定資産税の賦課事務については、直結度は大きい、この事務は、間接的に施策の目指すがたに結びつくものであり、直結度は小さいと考えられる。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 地方自治法(昭和24年法律第67号)第180条の5第3項 地方税法(昭和25年法律第226号)第423条第1項 魚津市固定資産評価審査委員会条例(平成11年条例第24号) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|--------|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 成果実績不明 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 固定資産評価審査委員会事務は、市の財政・業務の変化等に対して直接的に影響は受けず、委員会を開催するための最低限の事業費であるため、削減の余地なし。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 固定資産評価審査委員会を開催するための最低限の体制である。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|---------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 特定の受益者がいないため。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| 1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|--------------------------------------|--------------|----|---------------|
| ★ 改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|--|--|---------|
| ★ 一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 地方税法で設置が義務づけられている委員会である。 固定資産の価格に対する不服の審査申出があれば、申出から30日以内に審査して決定することが出来る体制を必要とする。 | | 不要 |

| | |
|--------------------|--|
| ★ 二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | |
|-------------------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---|-------------|
| 事業コード | 21110004 | | | | |
| 事務事業名 | 工事入札・契約事務(200万円以上) | | | | |
| 予算書の事業名 | 15. 工事契約検査事業 | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成15年度 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 |
| | | | | | 5. ソフト事業 |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | | 実施計画(H26~H28)における区分 | | 実施計画書に記載しない |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 01040200 |
| 部 名 等 | 企画総務部 | |
| 課 名 等 | 財政課 | |
| 係 名 等 | 管財・契約検査係 | |
| 記入者氏名 | 石野 由香子 | |
| 電話番号 | 0765-23-1088 | |

| | | |
|------------|---------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 |
| 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | |
| 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | |
| 施策名 | 1. 計画的で効率的な行財政経営の推進 | |
| 区 分 | なし | |
| 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | |

| | | |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001020101 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 2. 総務費 | |
| 項 | 1. 総務管理費 | |
| 目 | 1. 一般管理費 | |

| | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|-----------------------|----------------------|-------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----|
| ◆事業概要(どのような事業か) | | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | | | | | | | |
| 市は建設工事及び設計委託業務が完成した場合、建設工事検査要領に定めるところにより、工事(業務)の完成を確認するための検査を行う。検査員は工事的物(成果品)が、設計書どおりに完成しているかを、出来形及び品質等、基準に沿って検査を行う。品質確保の観点から、検査時には受注者への適正な施工、技術力の向上も指導する。 | | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | |
| | | H27 | | | | | | | | | | |
| | | H28 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> | 対象指標 | ① 設計額200万円以上の工事及び委託業務 | 件 | 136 | 125 | 130 | 130 | 130 | 130 | | |
| | ①市の発注工事で、設計金額200万円以上の建設工事及び設計委託業務 | | ② 請負工事執行適正委員会の開催回数 | 回 | 30 | 31 | 24 | 24 | 24 | 24 | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> | 活動指標 | ① 指名競争入札・契約件数(工事) | 件 | 101 | 94 | 110 | 110 | 110 | 110 | | |
| | 見直し無 | | ② 条件付一般競争入札・契約件数(工事) | 件 | 21 | 30 | 20 | 20 | 20 | 20 | | |
| | <平成25年度の主な活動内容> | | ③ 指名競争入札・契約件数(業務) | 件 | 14 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> | 成果指標 | ① 指名競争入札落札率(工事) | % | 95.87 | 97.25 | 96.00 | 96.00 | 96.00 | 96.00 | | |
| | ①入札事務及び契約事務を1箇所で行うことで、公共工事の入札及び契約の適正化の促進に関する法律等法令に基づき、業務の透明性・公正性を図ることができる。②一般競争入札を行うことで競争性を高める。③総合評価方式による入札により、価格と品質で総合的に優れた調達を実現するよう、入札及び契約の適正化に向けた取組を実施 | | ② 条件付一般競争入札落札率(工事) | % | 97.40 | 97.96 | 96.00 | 96.00 | 96.00 | 96.00 | | |
| | | | ③ 指名競争入札落札率(業務) | % | 94.40 | 95.08 | 90.00 | 90.00 | 90.00 | 90.00 | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 入札及び契約の適正化により、市の財政運営の健全化に寄与する。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 | | 事務の合理化及び入札・契約制の透明性・公正性を向上させるため、魚津市請負工事執行委員会にて審議・決定された。 | | 費 目 | | 実績 | | 計画 | | | | |
| | | | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) | 平成15年度から設計額200万円以上の工事・委託事業の一元化を行い、契約担当課において入札・契約事務を行っている。予定価格については、事前公表する自治体が多いが、事後公表に向けて検討されてきている。また、入札方式では、従来の「指名競争入札」から「一般競争入札、総合評価方式による入札」へ切替を行う自治体が増加している。公共工事の入札及び契約の適正化の促進に関する法律等により、適正化のため入札及び契約に関する透明性の確保が強く求められており、それに伴い情報の公表の必要性が出てきている。 | | 財源内訳 | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | | (4)一般財源 | (千円) | 144 | 253 | 144 | 396 | 144 | 285 |
| | | | | | 予算(決算)額(1)~(4)の合計 | (千円) | 144 | 254 | 144 | 396 | 144 | 285 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) | 入札及び契約が一元化され、透明性が確保されることは良い。 | | 支出内訳 | | (1)需用費 | (千円) | 99 | 62 | 97 | 200 | 97 | 85 |
| | | | | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | (5)その他 | (千円) | 45 | 192 | 47 | 196 | 47 | 200 |
| | | | | A. 予算(決算)額(1)~(5)の合計 | (千円) | 144 | 254 | 144 | 396 | 144 | 285 | |
| ◆県内他市の実施状況 | <input checked="" type="radio"/> 把握している <input type="radio"/> 把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | | (人) | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| | | 入札・契約事務を一元化している市町村が多い。 | | ②事務事業の年間所要時間 | | (時間) | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | |
| ◆市民と行政の協働状況 | <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働にじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | | (千円) | 13,008 | 13,197 | 13,200 | 13,200 | 13,200 | |
| | | 協働すべき事業ではないため | | 事務事業に係る総費用(A+B) | | (千円) | 13,152 | 13,451 | 13,344 | 13,596 | 13,441 | |
| | | | | (参考)人件費単価 | | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|--|------------|---|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ○ 直結度大 ● 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 入札・契約制度の適正化は、公正な入札競争による公共事業に対する信頼を確保する上で重要であり、健全な財政運営に資するものである。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 地方自治法第234条 | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地はない | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| あり | 説明 | 成果実績 | 下位 |
| 入札の競争性をより高くするために、条件付一般競争入札の範囲拡大 (限度額の引下げ)、予定価格の事後公表の試行等の検討 | | | |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 他の事務事業はない | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|----------------------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 必要最小限の事業費であり、これ以上事業費を削減することは難しい。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現在の業務時間を削減することは難しい。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|---------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 特定受益者なし | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | 特定受益者なし | |

| | | | |
|------------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ○ 適切 | ● 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ○ 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | | | 年度 |
| ○ 終了 ○ 廃止 ○ 休止 | | | |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ● 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|--------------------------------------|--------------|---|
| ★ 改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 条件付一般競争入札の範囲の下限額の引下げの検討 (現在 2 千万円以上が対象) コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | ・すべての工事案件を、条件付一般競争による入札に切替わるよう検討 ・予定価格の事後公表への検討 ・総合評価方式による入札の本格導入 成果の方向性 向上 |

| | | |
|--|--|---------|
| ★ 一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 工事等に係る入札及び契約事務は、厳正かつ適法に実施されなければならない。そのため、「工事契約の手引き」、「建設業法」などを遵守しながら遂行する必要がある。また、だれもが入札に参加できる仕組みづくりに努める必要がある。 | | 不要 |

| | |
|--------------------|--|
| ★ 二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

[1枚目]

| | | | | | |
|-------------------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---|-------------|
| 事業コード | 21110004 | | | | |
| 事務事業名 | 工事検査・技術指導事務 | | | | |
| 予算書の事業名 | 15. 工事契約検査事業 | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成15年度 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 |
| | | | | | 2. 内部管理 |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 無 | | 実施計画(H26～H28)における区分 | | 実施計画書に記載しない |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 01040200 |
| 部名等 | 企画総務部 | |
| 課名等 | 財政課 | |
| 係名等 | 管財・契約検査係 | |
| 記入者氏名 | 長勢 博紀 | |
| 電話番号 | 0765-23-1088 | |

| | | |
|------------|--------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 |
| 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | |
| 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | |
| 施策名 | 1. 計画的で効率的な行政経営の推進 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | |

| | | |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001020101 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 2. 総務費 | |
| 項 | 1. 総務管理費 | |
| 目 | 1. 一般管理費 | |

| | ◆事業概要 (どのような事業か) | ◆実施計画への記載予定事業内容 | 単位 | 計画 | | | | | | |
|------|--|--|------------------------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | |
| | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> ①市の発注工事で設計金額200万円以上の建設工事及び設計委託業務 | ① 建設工事及び設計業務委託 | 件 | 130 | 130 | 130 | 130 | 130 | 130 | |
| | | ② | | 126 | 124 | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 ①完成検査の実施 ②工事成績評定の実施 ③優良工事成績の件数 | ① 完成検査の実施 | 件 | 126 | 124 | 125 | 125 | 125 | 125 | |
| | <平成25年度の主な活動内容> | ② 工事成績評定の実施 | 件 | 77 | 77 | 80 | 80 | 80 | 80 | |
| | ①完成検査の実施 ②工事成績評定の実施 ③優良工事成績の件数 | ③ 優良工事件数 | 件 | 43 | 40 | 60 | 60 | 60 | 60 | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> ①工事(業務)請負業者による適正な施工、技術力の向上 ②市の発注工事で設計金額200万円以上の建設工事及び設計委託業務に対する工事成績評定の実施 ③評価した結果を業者格付表に反映し、業者指名時の選定に役立てる | ① 完成検査に合格した工事件数 | 件 | 126 | 124 | 125 | 125 | 125 | 125 | |
| | | ② 工事成績評定の実施率 | % | 61.1 | 62.1 | 64.0 | 64.0 | 64.0 | 64.0 | |
| | | ③ 成績評定が優良である工事(75点以上)の割合 | % | 55.8 | 51.9 | 75.0 | 75.0 | 75.0 | 75.0 | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 検査事務を機能的に行い、厳しい財源の中で建設されている公共施設の安全性・耐久性など、公共施設に求められる品質を確保する。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| | ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 工事検査は、地方自治法第234条の2(契約の履行の確保)及び同法施行令第167条の15(監督又は検査の方法)に基づき、請負契約についての適正な履行を確保するため又は給付の完了の確認を行うため請負業者に対して行う検査であり、建設工事検査要領及び工事成績評定表を活用し、公共工事に対する市民の信頼確保とこれを請負う建設業者の適正な施工の確保を求めため実施している。平成15年4月から行政改革大綱に基づき検査体制の確立を契約検査係として開始した。 | 費目 | | | 実績 | | 計画 | | | |
| | ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 最近では請負業者の意識の中で、工事の施工管理や品質管理等を重要な要素と考えており、それが工事の成績評定の向上へ繋がっていく。また、成績評定結果を入札(総合評価方式)へ反映していくことにより、更に工事に取り組む業者の意識が高まっていくと思われる。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 魚津建設業協会から工事成績評定点の公表の要望があったため引き続き公表していく | 支出内訳 | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ◆県内他市の実施状況 | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ●把握している ○把握していない | | (4)一般財源 | (千円) | 24 | 24 | 31 | 31 | 31 | 31 |
| | ◆市民と行政の協働状況 | | 予算(決算)額((1)～(4)の合計) | (千円) | 24 | 24 | 31 | 31 | 31 | 31 |
| | ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働になじまない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 検査及び成績評定の実施 | (1)需用費 | (千円) | 24 | 22 | 29 | 29 | 29 | 29 |
| | | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 検査及び成績評定には専門的な知識が必要と思われるため | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | | (5)その他 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | A. 予算(決算)額((1)～(5)の合計) | (千円) | 24 | 24 | 31 | 31 | 31 | 31 |
| | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 1,800 | 1,800 | 1,800 | 1,800 | 1,800 | 1,800 |
| | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 7,805 | 7,918 | 7,920 | 7,920 | 7,920 | 7,920 |
| | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 7,829 | 7,942 | 7,951 | 7,951 | 7,951 | 7,951 |
| | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|--|-------|---|--|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ○ 直結度大 ● 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 検査事務を機能的に行い、厳しい財源の中で建設されている公共施設の品質を確認することが、健全な財政運営に繋がる。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 事務の区分 | 自治事務 | |
| ・地方自治法【昭和二十二年四月十七日法律第六十七号】第234条の2契約の履行の確保・地方自治法施行令【昭和二十二年五月三日号外政令第十六号】第167条の | | | |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| あり | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| あり | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 監督及び検査時に請負者への適正な施工、技術力の向上を指導することで、品質の向上が期待できる。 | | | |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 他の事務事業はない | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 監督及び検査基準書など最低限の購入費であり削減できない | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 検査内容を簡素化し時間短縮を図ると、安全性・耐久性など、公共施設に求められる品質を確保することが困難となる | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|----------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 特定受益者なし。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | 特定受益者なし。 | |

| | | | |
|------------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ○ 適切 | ● 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ○ 適切 | ● 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ○ 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ● 目的見直し | | | |
| ● 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|-------------------------------------|--------------|---|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 | |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 監督員及び請負者に、検査で改善や指導をしていく。監督員を対象とした説明会の開催。 | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 工事成績評定ソフトを自前で作成しているが、制度の改正内容によっては専用ソフトの購入が必要となることも考えられる | 成果の方向性 向上 |

| | | |
|---|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 工事の質を担保するためにも重要な事務であり、今後とも監督員等への指導を強化しながら、工事施工が適切に行われるよう努めていく必要がある。 | | |
| | | 不要 |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | |
|-------------------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---|-------------|
| 事業コード | 21110006 | | | | |
| 事務事業名 | 財産管理事務 | | | | |
| 予算書の事業名 | 2. 財産管理費、4. 公有財産購入費 | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和27年度 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 |
| | | | | | 2. 内部管理 |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 無 | | 実施計画(H26～H28)における区分 | | 実施計画書に記載しない |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 01040200 |
| 部名等 | 企画総務部 | |
| 課名等 | 財政課 | |
| 係名等 | 管財・契約検査係 | |
| 記入者氏名 | 大島 俊彦 | |
| 電話番号 | 0765-23-1088 | |

| | | |
|------------|--------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 |
| 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | |
| 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | |
| 施策名 | 1. 計画的で効率的な財政経営の推進 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | |

| | | |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001020105 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 2. 総務費 | |
| 項 | 1. 総務管理費 | |
| 目 | 5. 財産管理費 | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|-----------------|---|----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 市が所有する土地・建物、基金、有価証券等の台帳整備及び普通財産の貸付・維持管理・売払い等の業務 | | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 計画 | | | | | | | |
| | | | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | | |
| | | | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> ①公有財産 ②基金 | 対象指標 | ① 普通財産における土地面積 | m ² | 109,560 | 109,371 | 109,272 | 109,272 | 109,272 | 109,272 | |
| | | | | | 109,560 | 109,371 | | | | | |
| | | | ② 普通財産における建物面積 | m ² | 2,986 | 3,253 | 2,317 | 2,317 | 2,317 | 2,317 | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> 見直し無 <平成25年度の主な活動内容> ・遊休財産(普通財産)の処分を含めた利活用の検討を行う。 ・その他、平成24年度に同じ。 | 活動指標 | ① 普通財産貸付面積 | m ² | 90,456 | 60,766 | 90,456 | 90,456 | 90,456 | 90,456 | |
| | | | | | 90,456 | 60,766 | | | | | |
| | | | ② 普通財産売払面積 | m ² | 1,236 | 263 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> ・普通財産の売払いを進め、財産収入の増加を図る。 ・普通財産にかかる維持管理費の軽減につなげる。 ・公有財産・基金等の台帳を整理し、適正な財産管理を行えるようにする。 | 成果指標 | ③ 土地開発基金取得財産(売却対象分)全体面積 | m ² | 14,500 | 4,793 | 11,900 | 10,400 | 8,900 | 7,400 | |
| | | | | | 14,500 | 4,793 | | | | | |
| | | | ① 普通財産貸付面積/普通財産全体土地面積 | % | 82.56 | 55.56 | 82.78 | 82.78 | 82.78 | 82.78 | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 公有財産の保有及び管理を適正かつ効率的に行える。 | | ② 普通財産売払面積/普通財産全体土地面積 | % | 1.13 | 0.24 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | | 1.13 | 0.24 | | | | | |
| | | | ③ 土地開発基金取得財産(売却対象分)売払面積/土地開発基金取得財産(売却対象分)全体面積 | % | 7.92 | 32.51 | 12.61 | 14.42 | 16.85 | 20.27 | |
| | | | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 魚津市制開始以降、財産の管理を行っている。 | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | | |
| | | | | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 | | 26年度 | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 施設の老朽化に伴う建替えや改修等を行ったり、跡地等の空地の処分や貸付を行ってきたが、有効に活用できる財産が少なくなっていた。 また、地価(路線価格)が下落傾向にある。 | ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 財政事情が厳しい中、より一層の公有財産の有効活用とスリム化及び維持管理費の削減が求められている。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 28,743 | 45,481 | 42,251 | 47,500 | 47,500 | 47,500 | |
| | | | (4)一般財源 | (千円) | 0 | 22,264 | 41,893 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | |
| | | | 予算(決算)額((1)～(4)の合計) | (千円) | 28,743 | 67,745 | 84,144 | 50,500 | 50,500 | 50,500 | |
| ◆県内他市の実施状況 <input type="radio"/> 把握している <input checked="" type="radio"/> 把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 他市町村の状況を調査していないため。 | 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 139 | 321 | 992 | 400 | 400 | 400 | |
| | | | (2)委託料 | (千円) | 833 | 537 | 1,008 | 1,350 | 1,350 | 1,350 | |
| | | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 25,000 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (5)その他 | (千円) | 27,771 | 66,887 | 57,144 | 48,750 | 48,750 | 48,750 | |
| | | | A. 予算(決算)額((1)～(5)の合計) | (千円) | 28,743 | 67,745 | 84,144 | 50,500 | 50,500 | 50,500 | |
| ◆市民と行政の協働状況 <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働にならない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 財産管理事務は協働になじまない。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 1,800 | 1,800 | 1,800 | 1,800 | 1,800 | 1,800 | |
| | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 7,805 | 7,918 | 7,920 | 0 | 7,920 | 7,920 | |
| | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 36,548 | 75,663 | 92,064 | 50,500 | 58,420 | 58,420 | |
| | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----|---|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ○ 直結度大 ● 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 計画的で効率的な行政運営を進めていく上で、公有財産の適切な保有及び管理は不可欠であるため。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地はない。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| あり | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 未利用の普通財産の売却による財産収入の増と草刈り等の維持管理費の減。 | | | |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| あり | 説明 | 未利用の普通財産の売却いや貸付けをすすめることで、草刈り等の維持管理費を削減できる。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 人員は必要最小限にしており、さらなる人件費の削減は極めて難しい。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|--|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| あり | 説明 | 使用料、貸付料等の見直し | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 無償貸付については、その目的や趣旨が本来あるべきものか十分に検討し、できる限り有償貸付にすることが望ましい。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ○ 適切 | ● 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ○ 適切 | ● コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ○ 適切 | ● 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ○ 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ● 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|--|--------------|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | コストの方向性 削減 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 成果の方向性 向上 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・旧市民研修センターの売却、又は有効活用の検討。 ・魚津製綱所跡地(土地開発基金)の売却、又は有効活用の検討。 | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・旧給食センター敷地及び職業能力訓練センター跡地の売却、又は有効活用の検討。 ・旧経田福祉センター跡地の売却、又は有効活用の検討。 ・大光寺地内駐車場用地(旧裁判所職員向市営住宅)などの普通財産の売却の検討。 | | |

| | | |
|---|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 市有財産については適正かつ効率的な管理に努めるとともに、未利用財産の積極的な活用が必要である。 | | |
| | | 不要 |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | |
|-------------------|----------------------------------|---|
| 事業コード | 21110005 | |
| 事務事業名 | 庁舎管理事務 | |
| 予算書の事業名 | 1. 庁舎管理費 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和27年 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 1. 施設管理 |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 有(一般) | 実施計画(H26～H28)における区分 |
| | | 一般・継続・変更有 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング |
| | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 01040200 |
| 部名等 | 企画総務部 | |
| 課名等 | 財政課 | |
| 係名等 | 管財・契約検査係 | |
| 記入者氏名 | 池上 嘉津幸 | |
| 電話番号 | 0765-23-1088 | |

| | | |
|------------|--------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 |
| 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | |
| 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | |
| 施策名 | 1. 計画的で効率的な財政経営の推進 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | |

| | | |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001020105 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 2. 総務費 | |
| 項 | 1. 総務管理費 | |
| 目 | 5. 財産管理費 | |

| | ◆事業概要(どのような事業か) 適切な執務環境を確保するため庁舎を維持管理する事務 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | 単位 | 計画 | | | | | |
|------|---|---|---------|-------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | | | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | |
| | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 本庁舎建物 | H26 庁舎窓断熱化工事、庁舎耐震診断 H27 庁舎窓断熱化工事、庁舎耐震補強計画設計 H28 庁舎窓断熱化工事、庁舎耐震補強工事 | 本庁舎4階議会 | 6,923 | 6,923 | 6,923 | 6,923 | 6,923 | 6,923 |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> 見直し無 <平成25年度の主な活動内容> ・本庁舎4階議会事務局外の窓断熱化改修工事を行う。 ・建設課大型車庫の屋根改修工事を行う。 ・本庁舎農林水産課外の空調機器取替え工事を行う。 | ① 電気使用量 | kw | 470,000 | 470,000 | 470,000 | 470,000 | 470,000 | 470,000 |
| | | ② 庁舎修繕費用 | 千円 | 3,000 | 4,300 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 6,000 |
| | | ③ 委託業務費用 | 千円 | 3,015 | 4,223 | 6,414 | 6,500 | 6,500 | 6,500 |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> ・適切な執務環境が形成される。 ・維持管理に係る経費が削減される。 | ① 電気使用量/本庁舎面積 | kw/㎡ | 67.89 | 67.89 | 67.89 | 67.89 | 67.89 | 67.89 |
| | | ② 庁舎修繕費用/本庁舎面積 | 円/㎡ | 433.34 | 621.12 | 866.68 | 866.68 | 866.68 | 866.68 |
| | | ③ 委託業務費用/本庁舎面積 | 円/㎡ | 910.73 | 897.59 | 926.48 | 938.90 | 938.90 | 938.90 |
| その結果 | <施策の目指すがた> 適切な執務環境が形成され、効率的な財政経営の推進に寄与ようになる。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |

| | ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 昭和27年魚津市制より 昭和42年10月に現在の庁舎が建設される。 | 費目 | 実績 | | | | | | |
|---|---|-------------------------|----------------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 建設から40年以上経過し、耐震診断及び耐震補強の必要がある。 耐震補強するか、建替えるか検討する必要がある。 | | 財源内訳 | (1)国・県支出金 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)地方債 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | 35,009 | 38,827 | 40,245 | 41,000 | 41,000 | 41,000 | |
| | | (4)一般財源 (千円) | 3,000 | △ 1,977 | 587 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 予算(決算)額(1)～(4)の合計 (千円) | 38,009 | 36,850 | 40,832 | 41,000 | 41,000 | 41,000 | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) ・庁舎のバリアフリー化の推進。 ・庁舎のトイレの洋式化。(洋式トイレの設置数の増) ・庁舎内の照度調査の実施。 ・議会議席の改善。(椅子の入替え) | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 庁舎建替える情報は、マスコミ等の情報把握できるが、維持管理についての情報は調査していないため。 | 支出内訳 | (1)需用費 (千円) | 18,873 | 17,090 | 18,125 | 18,200 | 18,200 | 18,200 |
| | | (2)委託料 (千円) | 6,023 | 5,860 | 6,414 | 6,500 | 6,500 | 6,500 | |
| | | (3)工事請負費 (千円) | 3,241 | 4,223 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | |
| | | (4)負担金補助及び交付金 (千円) | 3 | 3 | 3 | 10 | 10 | 10 | |
| | | (5)その他 (千円) | 9,869 | 9,674 | 10,290 | 10,290 | 10,290 | 10,290 | |
| | A. 予算(決算)額(1)～(5)の合計 (千円) | 38,009 | 36,850 | 40,832 | 41,000 | 41,000 | 41,000 | | |
| ◆県内他市の実施状況 <input type="radio"/> 把握している <input checked="" type="radio"/> 把握していない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 庁舎維持管理は、協働になじまない。 | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| ◆市民と行政の協働状況 <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働になじまない | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 1,100 | 1,100 | 1,100 | 1,100 | 1,100 | 1,100 | |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) (千円) | 4,770 | 4,839 | 4,840 | 4,840 | 4,840 | 4,840 | |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) (千円) | 42,779 | 41,689 | 45,672 | 45,840 | 45,840 | 45,840 | |
| | (参考)人件費単価 (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----|--|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ○ 直結度大 ● 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 適切な執務環境が形成されることにより、効率的な行財政経営の執務を行えるため。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ● 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 成果は維持されており、成果向上の余地なし。 ただし、今後経費削減のため、エネルギー効率の良い機器に更新していく事を検討する必要がある。 | | | |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|-------------------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| あり | 説明 | 光熱水費等の節約。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 人員は最小限にしており、人件費の削減は最小限になっている。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 特定受益者はいない。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | 特定受益者はいない。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ○ 適切 | ● コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ○ 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ● 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|---|--------------|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | コストの方向性 削減 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 成果の方向性 維持 |
| 光熱水費削減のため省エネに努める。 | | |
| 小修繕などは、可能な限り職員で行い、こまめに安全点検をしながら、建物の維持管理を図る。 | | |

| | | |
|---|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 市庁舎は築40年以上経過しており、老朽化に伴う修繕費の増高及び耐震化が喫緊の課題である。光熱水費や修繕費の削減に努めながらも、新築も含め庁舎の改修計画を早急に作る必要がある。 | | 不要 |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | |
|-------------------|---|---------------------|
| 事業コード | 21110008 | |
| 事務事業名 | 車両管理事務 | |
| 予算書の事業名 | 3.車両管理費 | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和62年 |
| | 終了年度 | 当面継続 |
| | 業務分類 | 2. 内部管理 |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 無 | 実施計画(H26～H28)における区分 |
| 実施方法 | 実施計画書に記載しない | |
| | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 01040200 |
| 部名等 | 企画総務部 | |
| 課名等 | 財政課 | |
| 係名等 | 管財・契約検査係 | |
| 記入者氏名 | 池上 嘉津幸 | |
| 電話番号 | 0765-23-1088 | |

| | | |
|------------|---------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 |
| 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | |
| 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | |
| 施策名 | 1. 計画的で効率的な行財政経営の推進 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | |

| | | |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001020105 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 2. 総務費 | |
| 項 | 1. 総務管理費 | |
| 目 | 5. 財産管理費 | |

| | ◆事業概要 (どのような事業か) 車両の安全管理・計画的運行管理 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | 単位 | 計画 | | | | | |
|------|---|---|----|-------------|------|------|------|------|------|
| | | | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | |
| | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 財政課所管の公用車 | H26 | なし | | | | | | |
| | | H27 | なし | | | | | | |
| | | H28 | なし | | | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> 見直し無 <平成25年度の主な活動内容> 平成24年度と同じ | ① 財政課所管車両の台数 ② ③ | 台 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | | | 回 | 410 | 410 | 410 | 410 | 410 | 410 |
| | | | 回 | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> ① 公用車の安全運行・有効活用を図る。 ② 公用車の計画的な運行を図る。 | ① 財政課所管車両の年間使用回数 ② 年間運転業務回数(財政課所屬運転手) ③ | 回 | 82 | 82 | 82 | 82 | 82 | 82 |
| | | | % | 44 | 44 | 44 | 44 | 44 | 44 |
| | | | 回 | 43 | 51 | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 公用車の適正な管理により、効率的な行財政経営の推進に寄与するようになる。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |

| | ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 車両の集中管理が行われて以来、事業が始まった。 | 費目 | 実績 | | 計画 | | | |
|---|---|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 各課で所有する車両も増加し、集中管理ができなくなって、現在ではそれぞれの各課で管理している。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)地方債 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | 873 | 8 | 8 | 10 | 10 | 10 |
| | | (4)一般財源 (千円) | 5,380 | 6,044 | 7,144 | 6,700 | 7,200 | 6,700 |
| | | 予算(決算)額(1)～(4)の合計 (千円) | 6,253 | 6,052 | 7,152 | 6,710 | 7,210 | 6,710 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | 支出内訳 | (1)需用費 (千円) | 1,134 | 1,084 | 1,507 | 1,210 | 1,510 | 1,210 |
| | | (2)委託料 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)工事請負費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4)負担金補助及び交付金 (千円) | 356 | 361 | 374 | 375 | 375 | 375 |
| | | (5)その他 (千円) | 4,763 | 4,607 | 5,271 | 5,125 | 5,325 | 5,125 |
| A. 予算(決算)額(1)～(5)の合計 (千円) | | 6,253 | 6,052 | 7,152 | 6,710 | 7,210 | 6,710 | |
| ◆県内他市の実施状況 <input type="radio"/> 把握している <input checked="" type="radio"/> 把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 他市町村の状況を調査していないため。 | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 300 | 300 | 300 | 300 | 300 | 300 |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) (千円) | 1,301 | 1,320 | 1,320 | 1,320 | 1,320 | 1,320 |
| ◆市民と行政の協働状況 <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 市民が、公用車を運行管理することは、なじまないため。 | 事務事業に係る総費用(A+B) (千円) | 7,554 | 7,372 | 8,472 | 8,030 | 8,530 | 8,030 |
| | | (参考)人件費単価 (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----|---------------------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ○ 直結度大 ● 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 公用車の適正な管理をすることにより、効率的な行政経営の推進に結びつくため。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ● 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|---|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 成果向上の余地なし。 平成23年度に市退職者の臨時雇用運転職員による経費と、バス会社への外部委託による経費とをコスト比較した結果、中型バスが使用できる当面の間は、臨時雇用職員による方がコストが安いという結論となった。又平成24年度の運行回数もほぼ前年度と同じ回数であることから、現状のままとする。 | | | |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|-------------------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 法的費用や安全を確保するため、必要な費用の削減はできない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 削減の余地はない。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 特定受益者はいない。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | 特定受益者はいない。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|--------------------------------------|--------------|--|
| ★ 改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 年式の古い車両の廃止を検討する。 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 年式の古い車両の廃止し、車両のレンタルやタクシーの利用を行う。運転職員の退職に伴い、アウトソーシングに切り替えしていく。 成果の方向性 維持 |

| | | |
|--|--|---------|
| ★ 一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| かつて集中管理であった公用車も現在は各課等で管理しており、バス等の大型車両等の管理となっている。現有バスは老朽化しており、廃車を含め更新について検討する必要がある。 | | 不要 |

| | |
|--------------------|--|
| ★ 二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

[1枚目]

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|------|----------|
| 事業コード | 00000000 | 部・課・係名等 | コード1 | 01040100 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 | 予算科目 | コード3 | 00000000 |
| 事務事業名 | 予算編成事務 | 部名等 | 企画総務部 | | 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | | 会計 | 該当なし | |
| 予算書の事業名 | なし | 課名等 | 財政課 | | 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | | 款 | 該当なし | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和27年度 終了年度 予算(決算)額(1)~(4)の合 | 係名等 | 財政係 | | 施策名 | 1. 計画的で効率的な行政経営の推進 | | 項 | 該当なし | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 宮崎 悟 | | 区分 | なし | | 目 | 該当なし | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1018 | | 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | | | | |

| ◆事業概要(どのような事業か) | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | | | | | |
|---|--|-----|------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | H26 | H27 | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 中長期的な視点で財政運営の健全性を確保しつつ、総合計画に沿った事業を財政的裏付けをもって事業実施することを明確にした予算書を作成する。 | | | | | | | | | |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 水道事業を除く魚津市の各会計予算 | 対象指標 | → | ① 予算編成する会計数 | 9 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 8月：義務的経費等算定 9月：一般財源収入見込算定 10月：施策毎一般財源配分額の決定 11月~12月：予算ヒアリング 1月：予算査定 2月：予算書作成、予算発表資料作成 <平成25年度の主な活動内容> 平成24年度と同じ | 活動指標 | → | ① 予算編成に従事する時間 | 2,700 | 2,700 | 2,700 | 2,700 | 2,700 | 2,700 |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 総合計画に基づき、財政調整基金からの繰入れに頼らない予算を編成する。 | 成果指標 | → | ① 一般財源補てんのための財政調整基金繰入予算額(当初) | 100,000 | 100,000 | 100,000 | 100,000 | 100,000 | 100,000 |
| その結果 <施策の目指すがた> 効率的な行政経営により、財政の健全化と質の高い行政サービス提供を実現する。 | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 地方自治法に定められた事務で、魚津市発足時から実施している。 | | | 費目 | 実績 | | 計画 | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 従前は手作業であったが、順次電算化し、平成16年度予算編成から現在の財務会計システムにより予算編成している。 | | | 財源内訳 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 以前に、議会から「予算書がわかりにくいので、わかりやすいものにしてほしい」という意見があった。 →予算書の説明欄の記載内容の充実を図るとともに、H23年度当初予算から、主要事業や新規事業の概要(写真・イラスト等入り)を別紙に作成・公表することとした。 | | | (1)国・県支出金 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ◆県内他市の実施状況 | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 財政制度研究会で各市の予算編成手法が議題となる。 | | (2)地方債 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ●把握している ○把握していない | | | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ◆市民と行政の協働状況 | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 事務事業の内容は内部事務であることから協働になじまない。 | | (4)一般財源 (千円) | 232 | 232 | 232 | 232 | 232 | 232 |
| ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働になじまない | | | 予算(決算)額(1)~(4)の合計 (千円) | 232 | 232 | 232 | 232 | 232 | 232 |
| | | | (1)需用費 (千円) | 232 | 232 | 232 | 232 | 232 | 232 |
| | | | (2)委託料 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (3)工事請負費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (4)負担金補助及び交付金 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (5)その他 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | A. 予算(決算)額(1)~(5)の合計 (千円) | 232 | 232 | 232 | 232 | 232 | 232 |
| | | | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 2,700 | 2,700 | 2,700 | 2,700 | 2,700 | 2,700 |
| | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) (千円) | 11,707 | 11,877 | 11,880 | 11,880 | 11,880 | 11,880 |
| | | | 事務事業に係る総費用(A+B) (千円) | 11,939 | 12,109 | 12,112 | 12,112 | 12,112 | 12,112 |
| | | | (参考)人件費単価 (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----------------------------|-----------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 | 施策を具体的に明示するのが予算編成であるから直結する。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 地方自治法(昭和22年法律第67号)第149条第2号 | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|---|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| あり | 説明 | 成果実績 | 下位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| あり | 説明 | 行政評価との連携を深めることにより、施策毎に効率的な財源配分を行うことができると思われる。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 本事業のコストは、予算書の印刷代金などわずかであり、予算書の原稿は電算システムにより作成していることから、コスト削減余地はあまりないと考えられる。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| あり | 説明 | 電算システムを効果的かつ最大限活用することにより、職員の事務処理時間が短縮でき、時間外勤務時間のコストを抑制できる。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|-------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 特定の受益者はいない。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | | |

| | | | |
|--|-------------------------------------|---|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| <input type="radio"/> 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | 年度 |
| <input checked="" type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|------------------------------------|-------------|---|
| ★改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 電算システムを効果的かつ最大限活用することにより、職員の事務処理時間を短縮し、時間外勤務時間のコストの抑制に努める。 コストの方向性 |
| | 中・長期的(～5年間) | 施策ごとに効果的な財源配分を行うために、総合計画の進行管理に合わせて行政評価と連動した仕組みを構築する。 成果の方向性 |
| | | 削減 |
| | | 向上 |

| | | |
|--|--|---------|
| ★一次評価(課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 当該年度の収入で当該年度の歳出が賅えるよう、行政経営戦略会議等と連動し、予算編成のあり方について検討していく必要がある。 | | |
| | | 不要 |

| | |
|------------------|--|
| ★二次評価(経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

[1枚目]

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|------|----------|
| 事業コード | 00000000 | 部・課・係名等 | コード1 | 01040100 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 | 予算科目 | コード3 | 00000000 |
| 事務事業名 | 予算執行管理事務 | 部名等 | 企画総務部 | | 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | | 会計 | 該当なし | |
| 予算書の事業名 | なし | 課名等 | 財政課 | | 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | | 款 | 該当なし | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和27年度 終了年度 当面継続 業務分類 2. 内部管理 | 係名等 | 財政係 | | 施策名 | 1. 計画的で効率的な行政経営の推進 | | 項 | 該当なし | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 宮崎 悟 | | 区分 | なし | | 目 | 該当なし | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1018 | | 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | | | | |

| | ◆事業概要 (どのような事業か) 予算執行のために各課から回議される支出負担行為などの書類を確認することで、適正かつ適切な予算執行となるよう努めている。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | 単位 | 上段・計画：下段・実績 | | | | | | |
|--|--|--|--------|---|--------|--------|--------|--------|--------|------|
| | | | | 計画 | | | | | | |
| | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 水道事業を除く魚津市の各会計予算 | ① 予算執行する会計数 | 会計 | 9 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | |
| | | ② | | 9 | 8 | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 4月：予算執行通知 4月~3月：補正、予算の流用、支出負担行為など予算執行文書の合議、各課からの予算執行に関する問い合わせ対応 | ① 支出負担行為の総件数 | 件 | 23,000 | 23,000 | 23,000 | 23,000 | 23,000 | 23,000 | |
| | | ② | | 23,000 | 23,000 | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 魚津市財務規則にしたがった適切な予算執行を行う。 | ① 監査委員からの指摘事項の数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | ② | | 0 | 0 | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 効率的な行政運営により、財政の健全化と質の高い行政サービス提供を実現する。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 地方自治法に定められた事務で、魚津市発足時から実施している。 | | 費目 | | | 実績 | | 計画 | | | |
| | | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 財源内訳 | ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 従前は手作業であったが、順次電算化し、平成16年度予算編成から現在の財務会計システムにより予算執行・管理している。 | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 予算(決算)額((1)~(4)の合計) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 支出内訳 | ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | (1)需用費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (5)その他 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ◆県内他市の実施状況 <input type="radio"/> 把握している <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 特に情報収集していない。 | | A. 予算(決算)額((1)~(5)の合計) (千円) 0 0 0 0 0 0 | | | | | | |
| ◆市民と行政の協働状況 <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働にならない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 事務事業の内容は内部事務であることから協働になじまない。 | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 1,000 | 1,160 | 1,100 | 1,100 | 1,100 | 1,100 | |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 4,336 | 5,103 | 4,840 | 4,840 | 4,840 | 4,840 | |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 4,336 | 5,103 | 4,840 | 4,840 | 4,840 | 4,840 | |
| | | (参考) 人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----------------------------|--------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 | 予算執行が行政運営であることから直結する。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 地方自治法(昭和22年法律第67号)第149条第2号 | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 上位 |
| 特に問題点の指摘等はないが、予算執行において、絶えず努力し続けなければならない。 | | | |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 財務会計システムにより執行しており、コスト削減の余地はあまりない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 電子決済システムを導入すれば、決裁に要する人件費が削減できるが、システム導入費用と削減できた人件費との差額を検証しなければならない。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|-------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 特定の受益者はいない。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | | |

| | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | 年度 |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|-------------------------------------|--------------|---|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 予算執行における経費節減は、特段の改善策はなく、これまでの節減努力を怠ることなく、引き続き実行していかなければならない。 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 予算執行における経費節減は、特段の改善策はなく、これまでの節減努力を怠ることなく、引き続き実行していかなければならない。 成果の方向性 維持 |

| | | |
|---|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 法令に基づく予算執行が全庁的に実施されていることの確認事務であり、今後とも適正な事務を実施していく必要がある。 | | 不要 |
| | | |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | |
|-------------------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---|-------------|
| 事業コード | 00000000 | | | | |
| 事務事業名 | 決算統計事務 | | | | |
| 予算書の事業名 | なし | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和27年度 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 |
| | | | | | 2. 内部管理 |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 無 | | 実施計画(H26～H28)における区分 | | 実施計画書に記載しない |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 01040100 |
| 部名等 | 企画総務部 | |
| 課名等 | 財政課 | |
| 係名等 | 財政係 | |
| 記入者氏名 | 宮崎 悟 | |
| 電話番号 | 0765-23-1018 | |

| | | |
|------------|--------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 |
| 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | |
| 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | |
| 施策名 | 1. 計画的で効率的な行政経営の推進 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | |

| | | |
|------|------|----------|
| 予算科目 | コード3 | 00000000 |
| 会計 | 該当なし | |
| 款 | 該当なし | |
| 項 | 該当なし | |
| 目 | 該当なし | |

| ◆事業概要(どのような事業か) | | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | |
|--|--|---|--------------------------------|--------------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 国で定めた様式により、魚津市の財政状況の分析・把握を行う。 | | | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 決算統計調査表 | 対象指標 | ① 決算統計調査表枚数 | 枚 | 99 | 99 | 99 | 99 | 99 | 99 |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> 見直し無 | 活動指標 | ① 決算統計作成時間 | 時間 | 1,200 | 1,200 | 1,200 | 1,200 | 1,200 | 1,200 |
| | <平成25年度の主な活動内容> 平成24年度と同じ | | ② | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 正確に作成し、提出する。 | 成果指標 | ① 総務省提出後に訂正した回数 | 回 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | ② | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 市の財政状況を的確に把握する。 | | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 始期不明 | | | | 費目 | 実績 | | 計画 | | | |
| | | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 財源内訳 | | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (4)一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 予算(決算)額((1)～(4)の合計) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 支出内訳 | | | (1)需用費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (5)その他 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | A. 予算(決算)額((1)～(5)の合計) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ◆県内他市の実施状況 <input type="radio"/> 把握している <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 特別に情報収集はしていないが、財務会計システムを使用する上での疑問点は同じシステムを導入している市へ照会している。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| ◆市民と行政の協働状況 <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働にならない | | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 事務事業の内容は内部事務であることから協働になじまない。 | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 1,080 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 |
| | | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 4,683 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |
| | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 4,683 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |
| | | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----|--|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 施策を達成するための基礎資料となる、決算の集計・分析作業であることから直結する。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ● 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 上位 |
| 正しく作成・提出できており、向上の余地はない。 | | | |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 全国統一様式により提出しなれなければならないため、事業費としてのコスト削減余地はほとんどない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 22年度以降、財務会計システムの有効活用や提出期限が遅くなったことなどにより、時間外作業を大幅に削減できた。これ以上の削減は難しい。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|-------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 特定の受益者はいない。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | 年度 |
| ○ 終了 ○ 廃止 ○ 休止 | | | |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|-------------------------------------|--------------|---|-------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 決算統計の調査内容、調査項目、電算システムに関し、さらに理解を深め、より正確かつ迅速に行うよう努める。 | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 決算統計の調査内容、調査項目、電算システムに関し、さらに理解を深め、より正確かつ迅速に行うよう努める。 | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|--|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 全国の自治体と対比する調査表の作成であり、数値等の収集には、迅速かつ正確なものとしなければならない。 | | 不要 |
| | | |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | |
|-------------------|---|--------|---------------------|------|-------------|
| 事業コード | 00000000 | | | | |
| 事務事業名 | 決算資料作成事務 | | | | |
| 予算書の事業名 | なし | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和27年度 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 |
| | | | | | 2. 内部管理 |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 無 | | 実施計画(H26～H28)における区分 | | 実施計画書に記載しない |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | | | | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 01040100 |
| 部名等 | 企画総務部 | |
| 課名等 | 財政課 | |
| 係名等 | 財政係 | |
| 記入者氏名 | 宮崎 悟 | |
| 電話番号 | 0765-23-1018 | |

| | | |
|------------|--------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 |
| 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | |
| 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | |
| 施策名 | 1. 計画的で効率的な行政経営の推進 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | |

| | | |
|------|------|----------|
| 予算科目 | コード3 | 00000000 |
| 会計 | 該当なし | |
| 款 | 該当なし | |
| 項 | 該当なし | |
| 目 | 該当なし | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) 地方自治法第233条の規定により、決算内容を説明する資料として「主要な施策の成果報告書」を作成。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | |
|--|-----------------|--|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | H26 | H27 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> ①議会 ②各課 ③市民 | 対象指標 | ① 議案配布先数 | 件 | 104 | 84 | 84 | 84 | 84 | 84 |
| | | ② 市民 | 人 | 44,812 | 44,315 | 44,728 | 44,490 | 44,178 | 43,865 |
| | | ③ 会計数 | 会計 | 9 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 |
| <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 各課から提出された原稿を印刷用に編集する。成果品は、議案として、議会、市長以下各課に配布する。 <平成25年度の主な活動内容> 平成24年度と同じ | 活動指標 | ① 作成部数 | 部 | 110 | 110 | 110 | 110 | 110 | 110 |
| | | ② 作成に要した時間 | 時間 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 |
| | | ③ | | | | | | | |
| <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 議案として議会へ提出することにより、決算内容を議会が把握できる。 | 成果指標 | ① 作成部数/議案配布数 | % | 105.8 | 105.8 | 105.8 | 105.8 | 105.8 | 105.8 |
| | | ② | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| <施策の目指すがた> 効率的な行政経営により、財政の健全化と質の高い行政サービス提供を実現する。 | | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 地方自治法に定められた事務で、魚津市発足時から実施している。 | | 費目 | 実績 | | 計画 | | | | |
| | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 手書き、印刷業者による印刷原稿作成であったが、各課がパソコンで原稿作成することで印刷コストが大幅に安価となった。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 予算(決算)額((1)～(4)の合計) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (5)その他 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ◆県内他市の実施状況 | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 特に情報収集していない。 | | | | | | | |
| <input type="radio"/> 把握している <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | | | | | | | |
| ◆市民と行政の協働状況 | | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 事務事業の内容は内部事務であることから協働になじまない。 | | | | | | | |
| <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働になじまない | | | | | | | | | |
| | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 867 | 880 | 880 | 880 | 880 | 880 |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 867 | 880 | 880 | 880 | 880 | 880 |
| | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|-------------------------|--------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 | 決算資料の作成は、財政状況の把握に直接結びつく。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 地方自治法(昭和22年法律第67号)第233条 | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直し場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|--------------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| あり | 説明 | 事務事業評価表を決算認定に利用できれば、決算資料としてより効果的である。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 校正作業を除き、原稿作成はデータの送受信で行っており、事業費としてのコスト削減余地はほとんどない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 各課ごとにページ配分できれば編集作業時間が減少するが、予算科目順に記載するので、これ以上編集作業時間は短縮できない。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|-------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 特定の受益者はいない。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | | |

| | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| <input type="radio"/> 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | 年度 |
| <input checked="" type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|---|-------------|---------------|
| ★改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的(～5年間) | 成果の方向性 維持 |
| 事務事業評価表を活用すれば決算資料としてより効果的になると思われるが、主要な施策の成果報告書は作成しなければならないので、現行どおり実施すべきと思われる。 | | |

| | | |
|------------------------|--|---------|
| ★一次評価(課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 法令事項であり、引き続き実施する必要がある。 | | 不要 |
| | | |

| | |
|------------------|--|
| ★二次評価(経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

[1枚目]

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|------|----------|
| 事業コード | 00000000 | 部・課・係名等 | コード1 | 01040100 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 | 予算科目 | コード3 | 00000000 |
| 事務事業名 | 財政状況公表事務 | 部名等 | 企画総務部 | | 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | | 会計 | 該当なし | |
| 予算書の事業名 | なし | 課名等 | 財政課 | | 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | | 款 | 該当なし | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和27年度 終了年度 当面継続 業務分類 2. 内部管理 | 係名等 | 財政係 | | 施策名 | 1. 計画的で効率的な行政経営の推進 | | 項 | 該当なし | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 宮崎 悟 | | 区分 | なし | | 目 | 該当なし | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1018 | | 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|-----------------------|-----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|--|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 予算・決算の概要を市民に公表する。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | | | |
| | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | |
| | H27 | | | 44,812 | 44,315 | 44,728 | 44,490 | 44,178 | 43,865 | | |
| | H28 | | | 44,812 | 44,315 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 市民 | 対象指標 | ① 市民 | 人 | | | | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> 見直し無 <平成24年度の活動及び見直し内容> 平成25年度と同じ(「平成25年度の主な活動内容」欄に記載) <平成25年度の主な活動内容> ①広報掲載(4月：予算概要、6月：下半期財政状況、12月：上半期財政状況、1月：決算概要、2月：バランスシート) ②ホームページ掲載(予算概要、決算概要、財務4表(貸借対照表、行政コスト計算書、資金収支計算書、純試算変動計算書)) ③予算書等の閲覧による公表 | 活動指標 | ① 財政公表事務に要する時間 | 時間 | 600 | 600 | 600 | 600 | 600 | 600 | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 市の財政状況や予算・決算に関心をもつようになる。 | 成果指標 | ① 市民から問い合わせのあった件数 | 件 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 市民に財政状況を理解してもらう。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 地方自治法の規定により従来から公表していたが、現在の条例による公表は昭和43年からである。 | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | | |
| | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | |
| | | 財源内訳 | (1)国・県支出金 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (2)地方債 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (4)一般財源 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | 予算(決算)額(①~④の合計) (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 支出内訳 | (1)需用費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (2)委託料 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (3)工事請負費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (4)負担金補助及び交付金 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (5)その他 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | A. 予算(決算)額(①~⑤の合計) (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| ◆県内他市の実施状況 ●把握している ○把握していない | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 バランスシート、コスト計算書の公表状況は県から情報提供されている。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | |
| ◆市民と行政の協働状況 ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働にじまない | | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 事務事業の内容は内部事務であることから協働にじまない。 | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 600 | 520 | 600 | 600 | 600 | 600 | |
| | | | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | 2,602 | 2,287 | 2,640 | 2,640 | 2,640 | 2,640 | |
| | | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) (千円) | 2,602 | 2,287 | 2,640 | 2,640 | 2,640 | 2,640 | |
| | | | | (参考) 人件費単価 (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|--|--------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 直接結びつく。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 地方自治法(昭和22年法律第67号)第243条の3第1項 魚津市財政状況の公表に関する条例(昭和43年条例第23号) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| あり | 説明 | 成果実績 | 上位 |
| 市民からの質問、問い合わせ等を考慮し、市民の関心の高い情報や状況に応じた情報を的確にわかりやすく提供しよう努力する。 | | | |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 広報原稿は財政課で作成するが、読みやすさを考慮したレイアウトなどは広報担当で行っている。原稿は、データでやりとりしており、削減できる余地はあまりないと思われる。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 新たな公会計制度に関する業務が増加しており、人件費を削減することは困難である。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|-------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 特定の受益者はいない。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ○ 適切 | ● 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ○ 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | 年度 |
| ○ 終了 ○ 廃止 ○ 休止 | | | |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ● 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|------------------------------------|-------------|--|
| ★改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 新公会計制度に対応して財務諸表を作成し、市民に情報提供するために、新たな業務が増加するが、人件費等の増大に結びつかないよう努力しなければならない。 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的(～5年間) | 市民の関心の高い情報や状況に応じた情報を的確にわかりやすく提供しよう努力する。ただし、人件費等の増大に結びつかないよう努力しなければならない。 成果の方向性 向上 |

| | | |
|---------------------------------------|--|---------|
| ★一次評価(課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 財政状況の公表については、常にわかりやすいものとなるようにする必要がある。 | | 不要 |
| | | |

| | |
|------------------|--|
| ★二次評価(経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

[1枚目]

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|------|----------|
| 事業コード | 00000000 | 部・課・係名等 | コード1 | 01040100 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 | 予算科目 | コード3 | 00000000 |
| 事務事業名 | 起債借入事務 | 部名等 | 企画総務部 | | 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | | 会計 | 該当なし | |
| 予算書の事業名 | なし | 課名等 | 財政課 | | 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | | 款 | 該当なし | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和27年度 終了年度 当面継続 業務分類 2. 内部管理 | 係名等 | 財政係 | | 施策名 | 1. 計画的で効率的な行政経営の推進 | | 項 | 該当なし | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 宮崎 悟 | | 区分 | なし | | 目 | 該当なし | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1018 | | 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-----------------|--------------------------------|--|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|
| ◆事業概要(どのような事業か) 地方債同意等基準で認められた地方債を借り入れる。 多額の財源を要する普通建設事業について、世代間の負担均衡を図る。 | | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | | | | |
| | | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | | |
| | | H27 | | | | | | | | | | | |
| | | H28 | | | | | | | | | | | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> ①起債を充当できる事業 ②財源補てん的な起債(臨時財政対策債等) | | 対象指標 | ① 起債対象事業数+財源補てん的な起債数 | 件 | 20 | 23 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 ①県に対し起債申請手続(当初申請、変更申請、協議等) ②資金区分が銀行資金と指定されたものについて、入札により借入先を決定する。 | | 活動指標 | ① 県等への事務手続件数と借入手続回数 (起債事業名数×5件(申請3+借入2)) | 回 | 100 | 115 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | <平成25年度の主な活動内容> 平成24年度と同じ | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 対象①は、建設事業等の財源を確保する。 対象②は、発行可能額の範囲で必要な財源を確保する。 | | 成果指標 | ① 借入した事業数/起債対象事業数 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 計画的な財政運営 | | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 地方自治法第230条の規定により地方債を発行できるとされている。 | | | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | | |
| | | | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | |
| 財源内訳 | (1)国・県支出金 | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | (2)地方債 | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | (3)その他(使用料・手数料等) | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | (4)一般財源 | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 予算(決算)額((1)~(4)の合計) | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 支出内訳 | (1)需用費 | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | (2)委託料 | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | (3)工事請負費 | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | (4)負担金補助及び交付金 | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | (5)その他 | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| A. 予算(決算)額((1)~(5)の合計) | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| ◆県内他市の実施状況 ●把握している ○把握していない | | | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 他市も地方債同意等基準により借入する。 | | | | | | | | | |
| ◆市民と行政の協働状況 ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働にじままない | | | | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 事務事業の内容は内部事務であることから協働にじままない。 | | | | | | | | | |
| | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 500 | 620 | 620 | 620 | 620 | 620 | 620 | |
| | | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 2,168 | 2,727 | 2,728 | 2,728 | 2,728 | 2,728 | 2,728 | |
| | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 2,168 | 2,727 | 2,728 | 2,728 | 2,728 | 2,728 | 2,728 | |
| | | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|-------------------------|---|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 | 多額の費用を要する普通建設事業について、世代間における財政負担の均衡を図る効果があることから直結する。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 地方自治法(昭和22年法律第67号)第230条 | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 上位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 起債申請は、国で定められた手続きで行っており、事業費としてのコスト削減余地はほとんどない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 起債申請に関する人件費削減の余地はほとんどない。借入申し込み事務については、必要なデータを支出負担行為回議時などに収集することで事務負担の集中を防止し、業務時間の短縮を図っている。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|-------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 特定の受益者はいない。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | | |

| | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------------------|--|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | | | |
| <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|-------------------------------------|-------------|--------------------------|
| ★改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どのような手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 現状のまま継続 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的(～5年間) | 現状のまま継続 成果の方向性 維持 |

| | | |
|--|--|---------|
| ★一次評価(課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 有利かつ適正な借入先の選定に努めるとともに、いたずらに起債を起こすことなく、後年に負担を課すべき事業かどうかを十分に考慮する必要がある。 | | 不要 |
| | | |

| | |
|------------------|--|
| ★二次評価(経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|---------------------|--------|------|------|----------|
| 事業コード | 00000000 | 部・課・係名等 | コード1 | 01040100 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 | 予算科目 | コード3 | 00000000 |
| 事務事業名 | 地方交付税事務 | 部名等 | 企画総務部 | | 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | | | 会計 | 該当なし |
| 予算書の事業名 | なし | 課名等 | 財政課 | | 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | | | 款 | 該当なし |
| 事業期間 | 開始年度 昭和27年度 終了年度 当面継続 業務分類 2. 内部管理 | 係名等 | 財政係 | | 施策名 | 1. 計画的で効率的な行財政経営の推進 | | | 項 | 該当なし |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 宮崎 悟 | | 区分 | なし | | | 目 | 該当なし |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1018 | | 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | | | | |

| | ◆事業概要 (どのような事業か) 地方交付税の額を算出するための、基礎数値や特殊財政事情を県へ報告する。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | 単位 | 上段・計画：下段・実績 | | | | | | |
|---|---|--|--------|------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|---|
| | | | | 計画 | | | | | | |
| | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象しているのか。※人や物、自然資源など> 普通交付税算定のための基礎数値 | ① 基礎数値等で算定する項目 | 項目 | 70 | 70 | 70 | 70 | 70 | 70 | |
| | | ② | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 ①国で定めた基準にしたがって、基礎数値を把握。 ②基礎数値を県へ報告、その数値にしたがって交付税の額が算出。 <平成25年度の主な活動内容> 平成24年度と同じ | ① 報告した基礎数値等で算定する項目 | 項目 | 39 | 39 | 39 | 39 | 39 | 39 | |
| | | ② | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 基礎数値を迅速かつ正確に報告し、交付税を正確に算出する。 | ① 交付税検査（隔年）での錯誤項目数 | 項目 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | ② | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 計画的な財政運営 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 国の地方交付税制度発足による。 | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | |
| | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| 財源内訳 | ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化（法改正、規制緩和、社会情勢の変化など） 国の三位一体の改革以降、交付税制度改革が継続して検討されている。 | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 予算(決算)額((1)～(4)の合計) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 支出内訳 | ◆市民や議会などからの要望・意見（担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入） 三位一体の改革による影響額など、交付税の額について議会の関心が高い。 | (1)需用費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (5)その他 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ◆県内他市の実施状況 ● 把握している ○ 把握していない | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 他市も地方交付税法、総務省令などにより算定する。 | | A. 予算(決算)額((1)～(5)の合計) | | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ◆市民と行政の協働状況 ○ 協働している ○ 協働可能だが未実施 ● 協働にじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 事務事業の内容は内部事務であることから協働にじまない。 | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 700 | 1,020 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | |
| | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 3,035 | 4,487 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |
| | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 3,035 | 4,487 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |
| | | (参考) 人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----------------------|--------------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 | 市財政の重要な自主財源を確保するものであることから直結する。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 地方交付税法(昭和25年法律第211号) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| あり | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| あり | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 財政課及び基礎数値を所管する各課のチェック機能が向上すれば、成果は向上する。 | | | |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 基礎数値の報告は、県からの照会により行っており、事業費としてのコスト削減余地はほとんどない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 他課への照会件数が多いため、データ集約に時間がかかる。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 特定の受益者はいない | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | | |

| | | | |
|--|-------------------------------------|---|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| <input type="radio"/> 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | 年度 |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input checked="" type="radio"/> 目的見直し <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|------------------------------------|-------------|---|
| ★改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 財政課及び所管課において、より正確な基礎数値の把握に努める。 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的(～5年間) | 財政課及び所管課において、より正確な基礎数値の把握に努める。 成果の方向性 向上 |

| | | |
|-------------------------------------|--|---------|
| ★一次評価(課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 国の動向等的確な情報収集に努め、適正・適切な算定事務を行う必要がある。 | | 不要 |
| | | |

| | |
|------------------|--|
| ★二次評価(経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|---------|-----------|
| 事業コード | 21110001 | 部・課・係名等 | コード1 | 01040100 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 | 予算科目 | コード3 | 001120101 |
| 事務事業名 | 市債償還事務 | 部名等 | 企画総務部 | | 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | | 会計 | 一般会計 | |
| 予算書の事業名 | 元金、利子 | 課名等 | 財政課 | | 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | | 款 | 12. 公債費 | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和27年度 終了年度 当面継続 | 係名等 | 財政係 | | 施策名 | 1. 計画的で効率的な行政経営の推進 | | 項 | 1. 公債費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 宮崎 悟 | | 区分 | なし | | 目 | 1. 元金 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1018 | | 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | | | | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | | |
|--------------------------------------|---|--------------------------------|--------------------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|
| 過去に借入れを行った市債の元金及び利子を償還表に従って借入先に償還する。 | | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 市債の借入先金融機関に対する債務 | 対象指標 | ① 市債の借入先金融機関数 | | カ所 | 14 | 14 | | | | |
| | | | ② | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 償還表に従い、支出の手続きを行う。 <平成25年度の主な活動内容> 他課への照会件数が多いため、データ集約に時間がかかる。 | 活動指標 | ① 元利償還金の償還回数 | 回 | 16 | 16 | | | | | |
| | | | ② | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 債権者に対して、適正に債務を履行する。 | 成果指標 | ① 実際の償還回数/償還が必要な回数 | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | |
| | | | ② | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 計画的な財政運営 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | |

| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | | |
|--|---|--|---------------------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--|
| 地方自治法第230条の規定により地方債を発行できるとされている。 | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) | 借入先が政府資金から銀行などの民間資金へと移行してきており、国や県などからは、市場公募をはじめとする多様な手段で資金の調達を行うことが求められている。 | 財源内訳 | (1) 国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (2) 地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (3) その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (4) 一般財源 | (千円) | 1,750,649 | 1,751,715 | 1,624,640 | 1,655,128 | 1,577,425 | 1,522,373 | |
| | | | 予算(決算)額((1)~(4)の合計) | (千円) | 1,750,649 | 1,751,715 | 1,624,640 | 1,655,128 | 1,577,425 | 1,522,373 | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) | かつての大量借入に対する償還のピークは越えたものの、公債費は依然として予算の大きなウエイトを占めている。借入額を抑制したうえで、収支の均衡がとれた財政運営を確立することが求められている。 | 支出内訳 | (1) 需用費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (2) 委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (3) 工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (4) 負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (5) その他 | (千円) | 1,750,649 | 1,751,715 | 1,624,640 | 1,655,128 | 1,577,425 | 1,522,373 | |
| ◆県内他市の実施状況 | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 地方債残高は、各市の予算書などに掲載されているが、償還事務はほぼ同様であると考えられる。 | | | | | | | | | |
| ○ 把握している ● 把握していない | | | | | | | | | | | |
| ◆市民と行政の協働状況 | | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 事務事業の内容は内部事務であることから協働になじまない。 | | | | | | | | | |
| ○ 協働している ○ 協働可能だが未実施 ● 協働になじまない | | | | | | | | | | | |
| | | ①事務事業に携わる正規職員数 | | (人) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | | (時間) | 200 | 320 | 300 | 300 | 300 | 300 | |
| | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | | (千円) | 867 | 1,408 | 1,320 | 1,320 | 1,320 | 1,320 | |
| | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | | (千円) | 1,751,516 | 1,753,123 | 1,625,960 | 1,656,448 | 1,578,745 | 1,523,693 | |
| | | (参考) 人件費単価 | | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|-------------------------|---|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ○ 直結度大 ● 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 多額の費用を要する普通建設事業について、世代間における財政負担の均衡を図る効果がある。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 地方自治法(昭和22年法律第67号)第230条 | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ○ 適切 | ● コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ○ 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | 年度 |
| ○ 終了 ○ 廃止 ○ 休止 | | | |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ● 事務事業のやり方改善 | | | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 上位 |
| 適正に償還が行われているために、成果向上の余地はない。 | | | |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

| | | |
|---|-------------|---------------|
| ★改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | コストの方向性 削減 |
| | 中・長期的(～5年間) | 成果の方向性 維持 |
| 引き続き事務の省力化と正確性の確保に努める。 | | |
| 借入額の抑制や低利のものへの借換え等により、事業費(元利償還費)の縮減に努力していく。 | | |

【効率性の評価】

| | |
|--|----|
| 6. 事業費の削減の余地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| あり | 説明 |
| 借入額の抑制や低利のものへの借換え等により事業費(元利償還費)の縮減に努める。 | |
| 7. 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | |
| なし | 説明 |
| 最少の業務時間で行っており、削減の余地はない。 | |

| | | |
|---|--|---------|
| ★一次評価(課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 償還表に基づき、適正な事務の執行は当然のことながら、借り換え、繰り上げ償還などを考慮しながら事業を実施する必要がある。 | | 不要 |

【公平性の評価】

| | |
|------------------------------------|----|
| 8. 受益機会の適正化の余地(受益の機会が偏っていて不公平でないか) | |
| なし | 説明 |
| 特定の受益者はいない。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地(県内他市と比較し、適正な水準か) | |
| 対象外 | 説明 |

| | |
|------------------|--|
| ★二次評価(経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | |
|-------------------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---|-------------|
| 事業コード | 00000000 | | | | |
| 事務事業名 | 電源立地地域対策交付金事務 | | | | |
| 予算書の事業名 | なし | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和56年度 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 |
| | | | | | 2. 内部管理 |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 無 | | 実施計画(H26～H28)における区分 | | 実施計画書に記載しない |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 01040100 |
| 部名等 | 企画総務部 | |
| 課名等 | 財政課 | |
| 係名等 | 財政係 | |
| 記入者氏名 | 宮崎 悟 | |
| 電話番号 | 0765-23-1018 | |

| | | |
|------------|--------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 |
| 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | |
| 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | |
| 施策名 | 1. 計画的で効率的な行政経営の推進 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | |

| | | |
|------|------|----------|
| 予算科目 | コード3 | 00000000 |
| 会計 | 該当なし | |
| 款 | 該当なし | |
| 項 | 該当なし | |
| 目 | 該当なし | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | | | | | |
|---|-----------------|--|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | H26 | H27 | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| <p>発電施設の周辺の地域における公共用の施設の整備、その他の住民の生活の利便性の向上及び産業の振興に寄与する事業を促進することにより、地域住民の福祉の向上を図ることを目的として実施する事業である。魚津市においては片貝川及び早月川水系の発電施設が該当し、施設の評価発電電力量に基づいて算出された交付金が経済産業省から県を通じて交付される。交付金の対象として相応しい事業内容となるよう、関係各課と協議を行いながら、申請から受入れまでの事務を行う。</p> | | | | | | | | | |
| <p>この事務事業は、誰、何を対象としているのか。※人や物、自然資源など> 電源立地地域対策交付金</p> | 対象指標 | ① 電源立地地域対策交付金額 | 千円 | 17,474 | 15,343 | 15,274 | 15,274 | 15,274 | 15,274 |
| | | ② | | 17,474 | 15,343 | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| <p><平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 事業内容に関する関係各課との協議、交付申請、実績報告書の提出、交付金の受入れ</p> | 活動指標 | ① 関係課等との協議 | 回 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | | ② | | 5 | 4 | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| <p><平成25年度の主な活動内容> 平成24年度と同じ</p> | | | | | | | | | |
| <p><この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 交付金の目的に相応しい事業に(交付金を)的確に充当する。</p> | 成果指標 | ① 交付金の目的に相応しい事業に充当できた割合 | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| | | ② | | 100.0 | 100.0 | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| <p>その結果 計画的な財政運営</p> | | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| <p>◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 水力発電施設の周辺地域における「減水による住民生活に対する影響を緩和する」ことを目的として、昭和56年度から関係自治体に交付されるようになった。</p> | 財源内訳 | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | |
| | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| <p>◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 平成15年9月までの「水力発電施設周辺地域交付金」は、他の電源立地に係る交付金と統合され、平成15年10月から「電源立地地域対策交付金」(新交付金)として創設された。また、交付金対象エリアが、「減水区間限定」から「全市エリア」に拡大された。交付期間は、当初15年間であったが、その後、全国から延長を望む意見が多数提出され、30年間に延長された。平成22年12月には、さらに最大40年間まで(10年間)延長された。</p> | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 予算(決算)額((1)～(4)の合計) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| <p>◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 平成22年度は現行の交付期間30年間の最終年度にあたることから、市議会では、平成21年12月定例会で継続(延長)を求める意見書の提出が可決された。</p> | 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (5)その他 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | A. 予算(決算)額((1)～(5)の合計) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| <p>◆県内他市の実施状況 <input type="radio"/> 把握している <input checked="" type="radio"/> 把握していない</p> | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 特に情報収集していない | | | | | | | |
| <p>◆市民と行政の協働状況 <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働にならない</p> | | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 事務事業の内容は内部事務であることから協働になじまない。 | | | | | | | |
| | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 200 | 120 | 150 | 150 | 150 | 150 |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 867 | 528 | 660 | 660 | 660 | 660 |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 867 | 528 | 660 | 660 | 660 | 660 |
| | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|-----------------------------|-----------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ○ 直結度大 ● 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 施策の意図には結びつくが、直結度は大きいとは言えない。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 発電施設周辺地域整備法(昭和49年法律第78号)第7条 | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現在の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 上位 |
| 対象事業に相応しい事業に充当できていることから、成果向上の余地はない。 | | | |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|------------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 最少の経費で実施しており、削減の余地はない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 電源立地地域対策交付金額 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|-------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 特定の受益者はいない。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|-------------------------------------|--------------|---|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 今後も交付金の目的に相応しい事業を厳選し、充当していく。 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 今後も交付金の目的に相応しい事業を厳選し、充当していく。 成果の方向性 維持 |

| | | |
|---|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 交付金の目的を十分に理解し、交付金の対象としてふさわしい事業を選定する必要がある。 | | 不要 |
| | | |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | |
|-------------------|---|--------|---------------------|------|-------------|
| 事業コード | 21110003 | | | | |
| 事務事業名 | 行政情報サービス i JAMP 契約事務 | | | | |
| 予算書の事業名 | 財政一般管理費 | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成17年度 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 |
| | | | | | 2. 内部管理 |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | | 実施計画(H26~H28)における区分 | | 実施計画書に記載しない |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | | | | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 01040100 |
| 部名等 | 企画総務部 | |
| 課名等 | 財政課 | |
| 係名等 | 財政係 | |
| 記入者氏名 | 宮崎 悟 | |
| 電話番号 | 0765-23-1018 | |

| | | |
|------------|--------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 |
| 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | |
| 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | |
| 施策名 | 1. 計画的で効率的な行政経営の推進 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | |

| | | |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001020101 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 2. 総務費 | |
| 項 | 1. 総務管理費 | |
| 目 | 1. 一般管理費 | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | | | 計画 | | | |
|--|-------------------------|---------------------------------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | H26 | H27 | H28 | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 中央省庁、都道府県、全国市町村の政策ニュースや省庁・自治体の発表資料原文などが時事通信社からリアルタイムで配信されている。このサービスを利用することで、職員が幅広く行政情報を収集できる環境を整備する。 | | | | | | | | | | |
| <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 市の職員 | 対象指標 | ① 職員数 | 人 | 410 | 409 | 401 | 394 | 394 | 394 | |
| | | ② | | 410 | 409 | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | |
| <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 年間契約の締結 (ライセンス数120) | 活動指標 | ① 利用ライセンス数 | 人 | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 | |
| <平成25年度の主な活動内容> 平成24年度と同じ | | ② | | 120 | 120 | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | |
| <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 他市町村における最新の政策ニュース等を知ることができる | 成果指標 | ① 利用ライセンス数/職員数 | % | 29.3 | 29.3 | 29.9 | 30.5 | 30.5 | 30.5 | |
| | | ② | | 29.3 | 29.3 | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | |
| <施策の目指すがた> 施策、事務事業の改革・改善が図られる | | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 かなり以前から、官庁速報を紙ベースで購入していたが、ごく一部の職員だけしかそれに目を通すことができなかった。平成16年に県内各市の状況を確認したところ、魚津市を含む2市以外は時事通信社が配信している行政情報サービス「i JAMP」を利用していることが判明した。「i JAMP」は、官庁速報のみならず、幅広い情報がリアルタイムで入手できるメリットが大きいことがわかった。 | 財源内訳 | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | |
| | | (1) 国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (2) 地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (3) その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (4) 一般財源 | (千円) | 1,260 | 1,260 | 1,260 | 1,260 | 1,260 | 1,260 | |
| | | 予算(決算)額((1)~(4)の合計) | (千円) | 1,260 | 1,260 | 1,260 | 1,260 | 1,260 | 1,260 | |
| | | (1) 需用費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (2) 委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (3) 工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (4) 負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (5) その他 | (千円) | 1,260 | 1,260 | 1,260 | 1,260 | 1,260 | 1,260 | |
| | | A. 予算(決算)額((1)~(5)の合計) | (千円) | 1,260 | 1,260 | 1,260 | 1,260 | 1,260 | 1,260 | |
| | 支出内訳 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | ② 事務事業の年間所要時間 | (時間) | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | |
| | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 87 | 88 | 88 | 88 | 88 | 88 | |
| | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 1,347 | 1,348 | 1,348 | 1,348 | 1,348 | 1,348 | |
| | | (参考) 人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |
| ◆県内他市の実施状況 ● 把握している ○ 把握していない | 把握している内容又は把握していない理由の記入欄 | 県内全市で利用している。 | | | | | | | | |
| ◆市民と行政の協働状況 ○ 協働している ○ 協働可能だが未実施 ● 協働にならない | 選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 | 事務事業の内容は内部事務であることから協働になじまない。 | | | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----|---------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ○ 直結度大 ● 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 情報収集は重要であり、直結度が小さいとはいえない。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ● 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直し場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現在の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| あり | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 利用ライセンス数の割合は、もう少し高める必要があるが、費用対効果も勘案しなければならない。 | | | |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 契約相手との交渉の余地はあるが、現段階でもかなり“サービスのライセンス”で利用できている。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 最少の経費で実施している。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|--|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 現在のライセンス数でも希望者は利用できている。(希望する・しないにかかわらず、利用できる環境を整えることは効率的ではない。) | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ○ 適切 | ● 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ○ 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | 年度 |
| ○ 終了 ○ 廃止 ○ 休止 | | | |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ● 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|---|--------------|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 成果の方向性 向上 |
| 利用ライセンス数の割合は、もう少し高める必要があるが、費用対効果も勘案しなければならない。 | | |
| 利用ライセンス数の割合は、もう少し高める必要があるが、費用対効果も勘案しなければならない。 | | |

| | | |
|---|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 中央省庁、全国自治体等の政策情報がリアルタイムに収集でき、積極的に活用していく必要がある。 | | 不要 |
| | | |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | |
|-------------------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---|-------------|
| 事業コード | 21110003 | | | | |
| 事務事業名 | 法令に基づかない寄附金負担金等支払事務 | | | | |
| 予算書の事業名 | 財政一般管理費 | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和31年度 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 |
| | | | | | 2. 内部管理 |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 無 | | 実施計画(H26～H28)における区分 | | 実施計画書に記載しない |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 01040100 |
| 部名等 | 企画総務部 | |
| 課名等 | 財政課 | |
| 係名等 | 財政係 | |
| 記入者氏名 | 宮崎 悟 | |
| 電話番号 | 0765-23-1018 | |

| | | |
|------------|--------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 211001 |
| 政策の柱 | 共2 自立する自治体経営 | |
| 政策名 | 1 戦略的行政経営システムの確立 | |
| 施策名 | 1. 計画的で効率的な行政経営の推進 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 健全な財政運営の推進 | |

| | | |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001020101 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 2. 総務費 | |
| 項 | 1. 総務管理費 | |
| 目 | 1. 一般管理費 | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------------|--------------------------------|--|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|--|
| ◆事業概要 (どのような事業か) | | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | | | | | | | | | | | | |
| 県内の市町村が各種団体等の要請に基づき負担しようとする法令に基づかない寄附金負担金等を、市町村長及び富山県市町村支援課長で組織する市町村行政審議会においてその額の規制と一括交付を行うこととしており、毎年度、審議の結果、決定された負担金を支払う。 | | H26 | | 単位 | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 | | 26年度 | | 27年度 | | 28年度 | | |
| H27 | | H28 | | | 54 | | 53 | | 53 | | 53 | | 53 | | 53 | | |
| H28 | | | | | 54 | | 53 | | | | | | | | | | |
| 対象 | ＜この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など＞ 法令に基づかない寄附金負担金等 | | 対象指標 | ① 交付団体数 | 団体 | 54 | | 53 | | 53 | | 53 | | 53 | | 53 | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| 手段 | ＜平成24年度における事業見直しの有無＞ 見直し無 | | 活動指標 | ① 交付金総額 | 千円 | 3,759 | | 5,670 | | 6,000 | | 6,000 | | 6,000 | | 6,000 | |
| | ＜平成25年度の主な活動内容＞ 平成24年度と同じ | | | ② | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| 意図 | ＜この事務事業によって、対象をどのように変えるのか＞ 適切な交付団体、事業内容に対して交付する | | 成果指標 | ① 適正な交付金の割合 | % | 100.0 | | 100.0 | | 100.0 | | 100.0 | | 100.0 | | 100.0 | |
| | | | | ② | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| その結果 | ＜施策の目指すがた＞ 県内市町村が真に負担すべき性格のもので、かつ、普遍性があるものに対してのみ交付される | | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 県内の市町村間での調整や効率性の観点から、昭和31年頃から開始されたものと思われる。 | | | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | | | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化（法改正、規制緩和、社会情勢の変化など） 市町村の財政状況が厳しいことから、負担金等の見直しが行われている。 | | | | 財源内訳 | | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 | | 26年度 | | 27年度 | | 28年度 | |
| | | | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見（担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入） なし | | | | 支出内訳 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | | | | | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| ◆県内他市の実施状況 ● 把握している ○ 把握していない | | | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 県内の全市町村で構成している | | 3,759 | | 5,670 | | 6,000 | | 6,000 | | 6,000 | | 6,000 | |
| ◆市民と行政の協働状況 ○ 協働している ○ 協働可能だが未実施 ● 協働にならない | | | | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 事務事業の内容は内部事務であることから協働になじまない。 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| | | | | | | 3,759 | | 5,670 | | 6,000 | | 6,000 | | 6,000 | | 6,000 | |
| | | | | | | 43 | | 88 | | 88 | | 88 | | 88 | | 88 | |
| | | | | | | 3,802 | | 5,758 | | 6,088 | | 6,088 | | 6,088 | | 6,088 | |
| | | | | | | 4,336 | | 4,399 | | 4,400 | | 4,400 | | 4,400 | | 4,400 | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----|--------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| <input type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input checked="" type="radio"/> 直結度小 | 説明 | 直結度は小さい | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現在の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 上位 |
| 必要な見直しや審議を経て、適正な交付金を支払っている。 | | | |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 必要な見直しや審議を経て、適正な交付金を支払っている。ただし、交付団体の決算状況などに基づく見直しは、今後も継続していかなければならない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 最少の経費で実施している。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|-----------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 特定の受益者なし。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | | |

| | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | 年度 |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|-------------------------------------|--------------|---|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 市町村行政審議会幹事会において、交付団体の決算状況などに基づく見直しを継続していかなければならない。 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 市町村行政審議会幹事会において、交付団体の決算状況などに基づく見直しを継続していかなければならない。 成果の方向性 維持 |

| | | |
|--|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 適正な執行に努めるとともに、交付額等の算定(決定)について、引き続き検討していく必要がある。 | | 不要 |
| | | |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |