事業コード

21140001

部・課・係名等 コード 1

01030200

政策体系上の位置付け

211004

コード2

予算科目

【1枚目】

| 1 | 事務事業名人事管理・職員採用事業 | 部 名 等 | | | 企画総務部 | 政 策 の | 柱共 | 2 自立する自治 | 体経営 | | 会計一般会 | 計 | | |
|------------|--|--------------|----------|-----------|---|----------|------------|--------------------|--------------------|-------|--------|-------|--------------------|--------------------|
| T | 予算書の事業名 5.人事管理・職員採用事業 | 課名等 | | | 総務課 | 政 策 | 名 1 | 戦略的行政経営 | システムの確立 | | 款 2. 約 | 診務費 | | |
| Ħ | 事業期間 開始年度 平成元年以前 終了年度 当面継続 業務分類 2. 内部管理 | 係 名 等 | | | 職員係 | 施 策 | 名 1 | . 計画的で効率的 | な行財政経営の打 | 推進 | 項 1. 約 | 総務管理費 | 貴 | |
| 実加 | 施計画(H25~H27)への記載 無 実施計画(H26~H28)における区分 実施計画書に記載しない | 記入者氏名 | | | 政二 弘明 | <u> </u> | 分な | L | | | 目 1 | -般管理對 | | |
| | | 電話番号 | | | | | | 能的な組織運営の | 推准 | | | | | |
| | ○ 1. IBC [在日代日 | 長 田 田 ひ | | | 0700 20 1020 | = + + x | -11 1000 | .能りる症候是日の | - JE-ZE | | | | | |
| | 事業概要 (どのような事業か) | | ◆実 | 施計画 | 「への記載予定事業内容 | | | 上段・計画: | 下段・実績 | | | 計画 | | |
| | 規職員採用、適正な給与管理、人員配置、人事管理上必要な臨時職員の雇用・配置を行うことにより、適正で的確な行助 る。 | 財政運営を | H2 | 6 | | | 単 | | | | | | | |
| | 実施計画) 第4次魚津市定員管理計画 → 平成27年度以降の定員適正化計画の策定が必要 重点課題) 技能労務職員(業務員)の中・長期配置計画の策定 | | H2 | 7 | | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | | 27年度 | 28年度 |
| () | | | H2 | В | | | | | | | | | | |
| | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> | | | (Î | 市職員数(第4次定員適正化計 | 画に基づく) |) , | 410 | 410 | | 101 | 394 | 394 | 394 |
| | 市役所や市職員等 | | | 対 | グ ※消防職員含む | | | 410 | 409 | 3 | 198 | | | |
| 対 | | | | 象 2 |) | | | | | | | | | |
| 家 | | | | 拒 標 | | | | | | | | | | |
| | | | | (3 |) | | 日 | | | | | | | |
| | Control Day Interference (1971) of the William to the section of the Control of the Section (1971) of the Sectin (1971) of the Section (1971) of the Section (1971) of the Secti | | _ | | | | | | 10 | | | _ | | |
| | 〈平成24年度における事業見直しの有無〉 〈平成24年度の活動及び見直し内容〉 新規採用試験の一次試験の実施を「富山県人事委員会」へ委託していたが、 | 2/1年度 | | Œ | 新規採用職員 | | 人 | 9 | 10 | | 12 | 18 | 11 | 15 |
| | 見直し有 | 、石干及 | | 活 | | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成25年度の主な活動内容> | | ⇒ | 動 ② | 〕退職(予定)者 | | 人 | 11 | 16 22 | | 16 | 18 | 11 | 15 |
| | ○十灰25十及の土な位割P3谷> | | | 標 | | | | 12 | 12 | | | | | |
| | ①職員の新規採用 ②給与管理 ③人事異動 ④臨時職員の雇用・配置 | | | 3 | 人事庁議、人事会議、人事ヒ 開催日数 | アリンクの | 日 | 12 | 12 | | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> | | - | | | | 1 | 0. 92 | 0. 91 | | | + | | |
| | 行政需要の変化に的確に対応できるよう機能的で弾力的な組織になる。 | | | (1 |)人口100人当りの職員数 | | 人 | 0. 92 | 0. 92 | 0. | 89 | 0. 89 | 0. 89 | 0. 89 |
| 音 | | | | 成 | | 世器前 と 比 | | 95. 9 | 96. 6 | | | _ | | |
| 図 | | | - | 指 ② | 較) | 旧匠的C丸 | % | 95. 9 | 96. 6 | 96 | 5. 0 | 96. 0 | 96. 0 | 96. 0 |
| | | | | 標 | 、総超過勤務時間 | | | 31, 000 | 31, 000 | | | | | |
| | | | | (3 | ※休日夜間は含めない。 | | 時間 | 27, 384 | 31, 616 | 31, 0 | 30 | , 000 | 29, 000 | 28, 000 |
| そ | <施策の目指すすがた> | | | ↑成果 | 指標が現段階で取得できていた | ない場合、そ | の取得 | 身方法を記入 | | | | | | |
| の結 | 市民の期待、ニーズに応えられる組織になる。 | | | | | | | | | | | | | |
| 果 | | | | | | | | | | | | | | |
| | この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 | | | | 費目 | | | 実績 | | | | 計画 | | |
| क्त त | 制発足時からの事業 | | L | | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | | 27年度 | 28年度 |
| | | | | - |)国・県支出金)地方債 | | 千円) 千円) | 2, 241 | 1, 754 | 1, 7 | 00 1 | , 700 | 1, 700 | 1, 700 |
| | | | | %四 |)その他(使用料・手数料等) | | 千円) | 2, 619 | 2, 407 | 2, 5 | 88 2 | . 588 | 2, 588 | 2, 588 |
| ♦ [| 開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) | | | 訳 (4 |)一般財源 | (= | 千円) | 17, 365 | 13, 161 | 20, 1 | 10 20 | , 104 | 20, 124 | 20, 113 |
| 行四 | 政改革集中改革プラン、定員適正化計画等により総人件費抑制に向けて取り組んでいる。 では年金支給年齢引上げにより定年退職職員の再任用制度の方針を変更した。 | | | | 予算(決算)額((1)~(4)の合 | | 千円) | 22, 225 | 17, 322 | 24, 3 | | , 392 | 24, 412 | 24, 401 |
| | | | | |)需用費 | | 千円) | 186 | 107 | | 30 | 124 | 144 | 133 |
| | 市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 員の適正配置や資質向上が求められている。 | | | - 支 |) 委託料) 工事請負費 | | 千円) 千円) | 588 | 405 | - 4 | 95 | 495 | 495 | 495 |
| 4154 3 | 大の地上に座り 大人にはよれ かのうがくし も。 | | | - |) 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 | | 千円) | 2, 681 | 1, 973 | 2.9 | • | 906 | 2, 906 | 2. 906 |
| اٍ♦ | 県内他市の実施状況 ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 | | \dashv | 글다 |) その他 | | 千円) | 18, 770 | 14, 837 | 20, 8 | | , 867 | 20, 867 | 20, 867 |
| | ● 把握している 職員数、ラスパイレス指数や人口100当りの職員数は把握できるが、採用人数やのましたけ、 | や退職者数な | ٤ | _ | A. 予算(決算)額((1)~(5)の | 合計) (= | 千円) | 22, 225 | 17, 322 | 24, 3 | 98 24 | , 392 | 24, 412 | 24, 401 |
| | の実人数は把握できていない。 ○ 把握していない | | (| o | 事業に携わる正規職員数 | | (人) | 3 | 3 | | 3 | 3 | 3 | 3 |
| ♦ ī | 市民と行政の協働状況◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄人事管理・職員採用等は個人情報の保護の観点からも、協働になじまないもの | 上判除して | (| | 事業の年間所要時間 | | 時間) | 4, 500 | 4, 500 | 4, 5 | | , 500 | 4, 500 | 4, 500 |
| | ○ 協働している ○ 協働可能だが未実施 | | · | | 件費(②×人件費単価/千円) 業に係る総費用(A+B) | | 千円) 千円) | 19, 512 41, 737 | 19, 796 37, 118 | 19, 8 | | , 800 | 19, 800 44, 212 | 19, 800 44, 201 |
| | 動機の能にか不失地動機的なじまない | | ļ | | ・ 人件費単価 | ` | (時間) | 4, 336 | 4, 399 | 44, 1 | | , 192 | 4, 400 | 4, 400 |
| | <u>→</u> | | 1 | | | (1) | . 11-07 | 1,000 | 2,000 | 1, . | | | 2, 100 | 1, 100 |

| 【目的妥当性 | の評価】 | |
|----------------------------|---|-------------------------|
| <u> </u> | の直結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結している | か、その理由も記載) |
| ● 直結度大 | | |
| ○ 直結度中 | , <mark>説</mark> る。 明 | |
| ○ 直結度小 | | |
| 2. 市の関与の妥 | 妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | |
| ● 法令など | でより市による実施が義務付けられている | |
| | による義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) よる実施が妥当 | によるサービスの実施が不可能(又は困難)なた |
| ○ 民間でも・ | サービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | |
| ○ 市が実施 | [しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥 | 当 |
| ○ 既に目的 | を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 | |
| 根拠法令等を記 | 地方公務員法(昭和25年法律第261号) 事務の | D <mark>区分</mark> 自治事務 |
| 3. 目的見直しの | の余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由 | 日と内容を説明、できない理由も説明) |
| なし | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地はなし。 説 明 | |
| 【有効性の評 | 平価】 | |
| 4. 成果向上の余 | 余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) | ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 |
| なし | 成果向上の余地なし。説明 | 成果実績 中位 |
| 5 海地ナステレ | とで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が | (京まるが説明 できない理由を説明) |
| あり | 「人事考課制度事務」と綿密な連携が不可欠であり、その制度の成 では別々の事業で扱うことにより、人事考課制度の成熟を目指して 明 | 熟がある程度高まれば、統合もありうるが、現段階 |
| 【効率性の評 | 平価】 | |
| 6. 事業費の削減 | 載の余地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できた | よい理由も説明) |
| なし | なし 説明 | |
| 7. 人件費の削 | 減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理 | 由も説明) |
| なし | なし説明 | |
| 【八田県の部 | /m] | |
| 【公平性の評価 | | |
| マ金機会の適 | 適正化の余地(受益の機会が偏っていて不公平でないか) 人事管理事業であり、受益者負担はなじまない。 | |
| なし | 入争官理争来であり、 交益 自 見担はなしまない。 説 明 | |
| 9. 受益者負担の | D適正化の余地(県内他市と比較し、適正な水準か) | |
| | 人事管理事業であり、受益者負担はなじまない。 | |

平均

| ★ 評价 | 西結果の総括と今後の方向性 | | | |
|------|-------------------------|----------|------------------------------------|---|
| (1) | 評価結果の総括 | | | |
| | ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| | ② 有効性 | ● 適切 | 〇 成果向上の余地あり | |
| | ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| | ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) | 今後の事務事業の方向性 | | | _ |
| | ○ 現状のまま(又は) | 計画どおり)継網 | 売実施 年 | 度 |
| | ○ 終了 ○ | 廃止 〇 |) 休止 | |
| | ● 他の事務事業と統 | 合又は連携 | | |
| | ○ 目的見直し | | | |
| | ○ 事務事業のやり方改 | :善 | | |

| ★改革·动 | 改善案 (いつ、どの |)ような改革・改善を、どういう手段で行うか) | コストと成果の方向性 |
|-------|-----------------|---|------------|
| | | 第4次定員管理適正計画は26年度までの計画を策定。 25年度の間に第5次計画を協議・検討し、策定していく必用有り。 年金支給年齢の引上げによる雇用と年金の接続の課題や業務員の採用は原則行なわないこと | コストの方向性 |
| 実施予 | 平成26年度 | などを考慮しながら、今後の組織の効率化、効果的なあり方も含め検討を行なう必要がある。 | 維持 |
| 定時期 | | 平成27年度〜31年度までの第5次定員管理適正計画を平成25年度中に策定。 雇用と年金の接続に伴う本市の組織にあった再任用制度の構築が必要。 | 成果の方向性 |
| | 中·長期的 (~5年間) | | 維持 |

| ★ 一次評価(課長総括評価) | |
|---|---------|
| 職員採用を含めた人事管理は、事務量や将来の人口減少による施設の統廃合等も加味し適正な職員数とすることが重要である。しかし、なによりも市民サービスの低下をきたさぬよう配慮しながら人員管理に努めていくことが重要である。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |
| ★二次評価 (経営戦略会議 · 部会) | |
| | |

【1枚目】

| 事 業 コ ー ド 21140001 | | | | | 部·課·係名等 | コー | ド1 01030200 | | 政策体 | 系上の | 位置付け | コード2 | 211004 | 予算科目 | コード3 | 001020101 | | | |
|--------------------|---|----------------|-----------------|----------|---------------------|-----------|--|---------|-----|------------------------------|-------|----------|-------------|---------------------|---------------|-----------|----------|------------|--------|
| | 事 務 事 業 | 業 名 | 職員表彰事業 | <u> </u> | | | | 部 名 等 | | 企画総務部 | 政 | 女 策 の | 柱共 | 2 自立する自治 | 体経営 | | 会計一般会計 | | |
| | 予算書の事 | 業名 | 5. 人事管理· | 職員採用事 | 業 | | | 課名等 | | 総務課 | 政 | 女 策 | 名 1 | 戦略的行政経営 | システムの確立 | : | 款 2. 総務費 | | |
| | 事業期間開 | 開始年度 | 昭和48年月 | 度 終了 | 年度 当面継続 | 業務分類 | 2. 内部管理 | 係 名 等 | | 職員係 | 施 | 短 策 | 名 1 | . 計画的で効率的 | な行財政経営の | 推進 | 項 1. 総務管 | 理費 | |
| 宝 | 施計画(H25~H27) |)への記載 | 無 | | 実施計画(H26~H28) | における区分 | 実施計画書に記載しない | 記入者氏名 | | 政二 弘明 | - IX | <u> </u> | 分な | L | | | 1. 一般管 | | |
| | | | | 027 | ウトソーシング 〇 3 | | 1 | 電話番号 | | 0765-23-1020 | * | · * * * | | <u></u> 能的な組織運営の | # # | | I II ME | T A | |
| | 关.胞.方.伝 |) 1. 怕是 | 官 垤 有 1 (1) | 0 2.) | 9 F 7 - 2 2 9 O 3 | . 貝但亚 棚均 | ● 4. 印直呂 | 电前省万 | | 0705-25-1020 | 善 | 4 争来 | 1年 10党 | 能的な祖戦連呂の | 推進 | | | | |
| | 事業概要(どのよう | | | | | | | | ◆実施 | 計画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: | 下段・実績 | | 計 | 画 | |
| | 員を特別表彰(退職 のより一層の意欲に | | | 0年、30年) | することにより、職務 | Sに対する意欲と | と長期勤続の労に報い、職務 | に対する今 | H26 | | | | 単 | | | | | | |
| 特 | 別表彰は①職務に関 | 関し、特に | こ有益な調査、 | 、研究、発 | 明、発見又は工夫、考 | 案したもの、② | 危険を顧みず、身をていして | て職責をつく | H27 | | | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | たもの、③職務に際た、退職者に対する | | | となるもの、 | 、又は職務の内外を問 | わず善仃のめつ | 72.40) | | H28 | | | | | | | | | | |
| | | は、誰、何 | を対象にして | こいるのか。 | ※人や物、自然資源な | :ど> | | | | ① 職員数 | | | 人 | 410 | 410 | 401 | 394 | 394 | 394 |
| | 市職員 | | | | | | | | ÷ | • 130.53A | | | <u> </u> | 410 | 409 | 398 | 3 | | |
| 対 | t | | | | | | | | 多。 | ② 退職記念品支給対象者 | | | 人 | 11 | 16 | 16 | 18 | 11 | 15 |
| 家 | | | | | | | | | 指標 | | | | ļ | 11 | 22 | | | | |
| | | | | | | | | | | ③ 勤続20年及び30年表彰: | 対象者 | 数 | 人 | 30 | 19 | 13 | 15 | 14 | 13 |
| | | | | | | | | | | | | | | 30 | 19 | | | | |
| | <平成24年度にお | おける事業 | き見直しの有無 | 無> <平成なし | 24年度の活動及び見直 | [し内容> | | | | ① 退職記念品支給者 | | | 人 | 11 | 16 | 16 | 18 | 11 | 15 |
| | | 見直し無 | | 74 C | | | | | 泪 | | | | | 11 | 22 | | | | |
| 手段 | A H A OF FE TO D. A | 1. 1. 77 W. d. | sto s | | | | | | 重 | ¹ ② 勤続20年及び30年表彰: | 者数 | | 人 | 30 | 19 | 13 | 15 | 14 | 21 |
| ** | 《平成25年度の主 | 土な店動内 | 谷 > | | | | | | 楊 | | | | . - | 30 | 19 | | | | |
| | 額、賞状に係る費 | 費用は市で | 、記念品は互 | i助会で支出 | H | | | | | 3 | | | | | | | | | |
| | <この事務事業に | にトって | 対象をどのト | - うに変ラス | Sのか> | | | | | | | | 1 | 80 | 80 | | | | |
| | 職務に対する今後 | | | | J 4 7 13 7 | | | | | ① 市民サービス自己診断 | 結果 | | 点 | 79 | 78. 5 | - 80 | 80 | 80 | 80 |
| ate. | | | | | | | | | 月 | ` | | | + | | | | | | |
| 尼区 | | | | | | | | | 持 | 2 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | 標 | | | | + | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | |
| そ | - <施策の目指すす | すがた> | | | | | | | 1 | 成果指標が現段階で取得でき | ていな | い場合、そ | の取得 | 方法を記入 | | <u> </u> | | | |
| の針 | 意欲向上により適 | 適正で的確 | な行財政運営 | を図る。 | | | | | レ | ポートを提出させ対象職員の | 意識を | 確認してい | るが、 | その意欲の向上成 | は果を数値に表す | 「のは難しい。今 | 後、試行中である | 人事考課の活用 | を検討したい |
| 果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | この事務事業開始の | | | | | | | | | 費目 | | | | 実総 | 責 | | 計 | 画 | |
| 表 | :彰事業は昭和48年は | 頃から始ま | ドり、職務に 対 | 対する意欲「 | 向上のため行われたと | 推測される。 | | | | | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | | | | | B- | (1)国・県支出金 (2)地方債 | | | 千円) 千円) | 0 | 0 | (| , , | 0 | |
| | | | | | | | | | 源 | (3) その他(使用料・手数料 | 等) | | 千円) | 0 | 0 | | | 0 | |
| * | 開始時期以後の事 | 務事業を用 | なり巻く環境(| の変化と、タ | 今後予想される環境変 | 化(法改正、規 | 制緩和、社会情勢の変化なる | ビ) | | (4) 一般財源 | | | 千円) | 35 | 60 | 45 | 5 51 | 31 | |
| | | ようになり | リ、表彰自体だ | 意味がなくフ | なったように思えるが | 、20年、30年と | いう節目に表彰を受けること | とは職員にとっ | て | 予算(決算)額((1)~(4 |)の合計 | +) (= | 千円) | 35 | 60 | 45 | 51 | 31 | 42 |
| | みになる。 | | | | | | | | | (1) 需用費 | | | 千円) | 35 | 60 | | | 31 | |
| | 市民や議会などから し | らの要望・ | ・意見(担当 | 者の私見でに | はなく、実際に寄せら | れた意見・質問 | などを記入) | | 支 | (2) 委託料 | | | 千円) | 0 | 0 | (| , , | 0 | |
| <i>ا</i> ل | . C | | | | | | | | 世 | (3) 工事請負費 (4) 負担金補助及び交付金 | | | 千円) 千円) | 0 | 0 | (| 0 0 | 0 | |
| • | ・県内他市の実施状況 | 況 | | ◆把握して | こいる内容又は把握して | いない理由の記 | 己入欄 | | | (5) その他 | | | 千円) | 0 | 0 | | - | 0 | |
| | ○ 把握している | | → | | 《詳細なデータを公表し | | | | | A. 予算(決算)額((1)~ | (5)の台 | ` | 千円) | 35 | 60 | 45 | 1 | 31 | |
| L | ● 把握していな | ない | | | | | | | 1 | 事務事業に携わる正規職員数 | (| - | (人) | 2 | 2 | 2 | 2 2 | 2 | |
| • | 市民と行政の協働な | | | | 協働状況の内容又は理 | | I be but and the same of the s | | | 事務事業の年間所要時間 | | | 時間) | 200 | 100 | | | 100 | |
| | ○ 協働している | | = | 職員が職務 | 8に対する意欲同上を目 | 指すものであり | J、協働にはなじまないと考 | える。 | | . 人件費(②×人件費単価/= | 千円) | | 千円) | 867 | 440 | | | 440 | |
| | 協働可能だが協働になじま | | | | | | | | | 務事業に係る総費用 (A+B) 参考) 人件費単価 | | | 千円) @時間) | 902 4, 336 | 500 4, 399 | 4, 400 | | 4, 400 | |
| 1 | ● 脚側になしま | み'みヾ' | | ı | | | | | , | シつ/ ハけ貝 半間 | | (H | ं भ्योग) | 4, 530 | 4, 399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

| 1. 基本事業と | の直 | 結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結 | 吉しているか、その | 理由も記載) | ★ 評(| 価結果の総括と今後 | その方向性 | | | | | | | |
|---------------------------------------|----------|--|-----------------------------|---|----------|-------------------------|-------------------|-------|---|--------|--------|----------|----------|-------|
| 直結度为 | ţ | 「意図」である「職務に対する今後のより一層の意欲 | | | (1) | 評価結果の総括 | | | | | | | | |
| 直結度中 | 1 | 説 向上により適正で的確な行財政運営をはかる」施策の 明 | り日拍99かにへ0. | D 世 相及という息味では小さい。 | | ① 目的妥当性 | • | 適切 | ○ 目的廃止又は再設定 | の余地あり | | | | |
| ● 直結度/ | ` | | | | | ② 有効性 | 0 | 適切 | ● 成果向上の余地あり | | | | | |
| | | 生 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | | ③ 効率性 | | 適切 | ○ コスト削減の余地あ | | | | | |
| | | り市による実施が義務付けられている | | | | ④ 公平性 | | 適切 | ○ 受益者負担の適正化 | の余地あり | | | | |
| ○ 法令なとめ、市に | によ よる | る義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民 実施が妥当 | ・企業等) による | サービスの実施が不可能(又は困難)なた | (2) | 今後の事務事業の ○ 現状のま |)方向性 まま(又は計画どま | おり)継続 | 実施 | | 年度 | | | |
| ○ 民間でも | サー | ビス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施 | 直が妥当 | | | 終。 | 了 〇 廃 | ĔΙĿ O | 休止 | | | | | |
| 市が実施 | Eして | いるが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃 | を止) が妥当 | | | ● 他の事務 | 务事業と統合又は通 | 連携 | | | | | | |
| ○ 既に目的 | を達 | 成しているので、市の関与を廃止が妥当 | | | | ○ 目的見直 | 直し | | | | | | | |
| 根拠法令等を言 | 己入 | | 事務の区分 | 自治事務 | | ● 事務事業 | 業のやり方改善 | | | | | | | |
| 目的見直し | の余州 | ┃ 也(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場↑ | 合その理由と内容を | を説明」できない理由も説明) | ★改革: | ·改善室 (いつ. ど) | のような改革・改善 | 善を、どう | ういう手段で行うか) | | | | コストと成果の方 | 向性 |
| o. haya <u>e</u> o | 27,140 | 現在の対象及び意図は適切であり、見直しの余地はない。 | | E DE STATE CONTRACTOR | 7 9 - | VII. (1 1 C | なし | | ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | | | | ,,,,, | |
| なし | 説明 | | | | | | | | | | | | コストの方向性 | É |
| | 91 | | | | | 平成26年度 | | | | | | | | |
| 【有効性の | 評価 | | | | | 十成20十段 | | | | | | | 維持 | |
| 4. 成果向上の | 余地 | (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理 | | | - | | | | | | | | 业上1寸 | |
| | | 職員の「職務に対する意欲の向上」の度合いが高くなれに いえるが、これは個人によって意欲の向上度にも差異がる | | | 実施 | | | | | | | | | |
| あり | 説 | いと思われる。 | | 成里宝績不明 | 予定 | | | | | | | | | |
| ω, | 明 | 今後は「人事管理・職員採用事業」において一体の中で版 ていくのが望ましいと考える。 | 劦議検討し、事業 詞 | 平価を実施し | 定時期 | | 職員互助会理事会 | 会、評議委 | 長員会で支給金品等の見直 | しについて協 | 3議する。 | | 成果の方向性 | |
| 5. 連携するこ | とで、 | 今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(| どう効果が高まるた | か説明、できない理由も説明) | 291 | | | | | | | | | |
| | | 事務改善提案制度 | | | | 中·長期的 | | | | | | | | |
| あり | | 事務改善提案の優秀者に対して特別表彰することにより、 人事考課制度 人事考課制度と連携して表彰を実施していくことにより、 | | | | (~5年間) | | | | | | | 向上 | |
| 【効率性の | 評価 | | | | | | | | | | | | | |
| ■ //· 1 1— 1 | . , ,,-, | ・】 余地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説 | 明、できない理由で | も説明) | | | | | | | | I | | |
| | | 平成22年度から丸筒の授与を廃止した。 | | | | | | | | | | | | |
| | 説 | 互助会事業として、勤続30年、20年の職員に記念金 支給金額の廃止については、互助会事業の中で事業の存績 | | 平成 1 7 年度には支給金額の減額を行った。 | ★一次言 | 評価(課長総括評価 | fi) | | | | | | | |
| なし | 明 | 文和立領の廃止にういては、互助会争未の中で争未の行権 | 90.で19年前197日。 | | | | | | 、評議員会等で見直しも1 | 含め毎年協議 | しているとこ | ころである。表彰 | 制度は職 | |
| | | | | | 員の意 | 欲の向上につながる | ことから、事業の | の継続は必 | 要と考える。 | | | | 二次評価 | // 安介 |
| 7. 人件費の削 | 減の | 余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、て | できない理由も説明 | 1) | | | | | | | | | | |
| | | 既に必要最低限の業務のみを行っているため、これ以上の | の業務時間の削減に | は難しい。 | | | | | | | | | | |
| なし | 説 | | | | | | | | | | | | | |
| | 明 | | | | | | | | | | | | 不要 | Ē |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性の評 | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. 受益機会の | 適正化 | との余地(受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | | | | | | | | | | |
| | | 人事に関する事業であり、受益者負担はない。 | | | ★二次 | 評価 (経営戦略: | 会議・部会) | | | | | | | |
| なし | 説明 | | | | | | | | | | | | | |
| | 明 | | | | | | | | | | | | | |
| 0 24465 | m) thr | | | | | | | | | | | | | |
| 9. 受益者負担(| //適正 | E化の余地(県内他市と比較し、適正な水準か) 人事に対する事業であり、受益者負担は少ない。 | | | | | | | | | | | | |
| | | 八子にバッツ尹木にのり、又無日見担は少ない。 | | | | | | | | | | | | |
| 把握していない | 説明 | | | | | | | | | | | | | |
| | /1 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | <u> </u> | | | | | | | | | |

事 業 コード 21140005

【1枚目】

予算科目 コード3 001020101

| THI. | 事務 | 事 | 業 | 名 | 宿日直業務 | | | | | | 部名等 | ř | | 企画総務部 | 1 | 政策の | 柱共 | 2 自立する自治 | 体経営 | | 会計 一般会計 | | |
|-------------|-------------|------------|---------------|-------|------------------|------------|----------------------------------|----------------------|---|--------------------------------|------------------|---------------|---------------------|-------------------|------|-------------|------------|--------------------------|------------|---------------|----------|--------|---------------|
| 7 | 予算: | 書の | 事 業 | 名 | 6. 宿日直業 | 務 | | | | | 課名等 | ř | | 総務課 | j | 政 策 | 名 1 | 戦略的行政経営 | システムの確立 | | 款 2. 総務費 | t | |
| IIII | 事業期 | 用間 | 開始年 | :度 | 平成元年 | 以前 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 1. 施設管理 | 係名等 | ž | | 職員係 | 7 | 施策 | 名 1 | . 計画的で効率的 | な行財政経営の | 推進 | 項 1. 総務管 | 理費 | |
| 実加 | 施計画(| H25~1 | H27)への | 記載 | 無 | | 実施 | 計画(H26~H28) | における区分 | 実施計画書に記載しない | 記入者氏 | 5 | | 辻 美喜子 | | X | 分な | :L | | | 1. 一般管 | 理費 | |
| | 実施力 | | | | 学理者代行 | | 2. アウトソ | | . 負担金・補助 | <u> </u> | 電話番号 | | | 0765-23-1020 | | 基本事業 | | 能的な組織運営の | 推進 | | | | |
| | X | , 124 | O 1. | THAL | - H-Z-11413 | | 2. / / . / | 777 0 3. | . 7111111111111111111111111111111111111 | | PE HI B | | | 0,00 20 1020 | Ľ | 2 1 7 78 | - 124 | SHEAT OF THE PARK TO THE | TEXE | | | | |
| | | | のような! | | | L \/// 40 | alan anaz | T 10 m in i | D JL 24 ± 46 Mr. | - # o / # BB / = / / = - | m . | | 施計画 | 画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: | 下段・実績 | | 計 | 画 | |
| | 役所開力 行う。 | 丁時间分 | 外の市役別 | | 「内の定期的 | 小巡倪 | 、又書・書類 | 及び電話寺の収り | 文、非吊爭態寺! | に備えての待機、関係所管語 | *への連給寺 | 112 | | | | | 単 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | H2 | | | | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | - 386 1 7 76 | · / | D. 116 1-1 | | 7 - 1 NV L | ch. dd | 100 | | | H2 | 8 | | | | | 222 | 0.05 | | | | |
| | | | | | | | | や物、自然資源な 業務についての問 | | 常時の緊急連絡等の利用者 | | | (| ① 宿直すべき日数 | | | 日 | 366 | 365 | 365 | 365 | 365 | 365 |
| | 117 (27)1 | 101373 F. | 111171100 | 317.0 | 7 41 151 17 47 | шши | (X 0 1) 6 10 2 | K43/1C 20 C 03/11 | 10 117 2 (35 11 | 1470万元の大学には、そのプリップリコロ | | | 対 | | | | | 366 122 | 365 121 | | | | |
| 対象 | | | | | | | | | | | | \rightarrow | 象指 | ② 日直すべき日数 | | | 日 | 122 | 121 | 121 | 121 | 121 | 121 |
| | | | | | | | | | | | | | 標 | | | | | 550 | 550 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | (| ③ 宿直、日直時の各種申 | 清書等 | 手の数 | 件 | 550 | 546 | 550 | 550 | 550 | 550 |
| | <平成 | ₹24年月 | ぎにおける | る事業 | 美見直 しの有 | 無> | <平成24年度 | 度の活動及び見直 | し内容> | | | | + | | | | | 366 | 365 | | | | |
| | | | | | ., | 2111 | ①市役所本户 | テ内の定期的巡視 | ②文書・書類』 | 及び電話等の収受 ③非常事 | 態等に備え | | (| ① 宿直した日数 | | | 日 | 366 | 365 | 365 | 365 | 365 | 365 |
| 壬 | | | 見直 | し無 | | | ての待機 ④ | 関係所管課への選 | 車絡 | | | | 活動 | | | | | 122 | 121 | | | | |
| 段 | <平成 | 25年度 | その主な活 | 5動内 | 容> | | | | | | | | 扫 | ② 日直した日数 | | | 日 | 122 | 121 | 121 | 121 | 121 | 121 |
| | TAL E 45 | | | · | | | | | | . IA-11 -1. / N / N / N | | | 標 - | S | | | | 550 | 550 | | 550 | 550 | |
| | 職貝組 | 合から | 百直業務 | 新につ | いて委託し | て欲し | しい目の要求4 | 月り。今後、委託 | か可能かとつか | ・検討していく必要がある。 | | | (| ③ 宿直、日直時の各種申 | 清書等 | ≢の受付数 | 件 | 552 | 558 | 550 | 550 | 550 | 550 |
| | <この | 事務事 | 業によっ | って、 | 対象をどの | ようり | こ変えるのかこ | > | | | | | | | | | 0/ | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | | | きにおいても <mark>そ</mark> で迅速に対応す | 各種文書の収受を オス | ·行う。 | | | | | ① 宿直実施率 | | | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 意 | 兼心坦 | 1 FK +F 0. | /叫时廷州 | 四十四 | 1. 女雅 五 A の | | C TO THE ICE AS INC. | 10. | | | | | 从果 | ② 日直実施率 | | | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 図 | | | | | | | | | | | | | 指標。 | 少 口直关 施举 | | | 90 | 100 | 100 | 100 | , 100 | 100 | 100 |
| | | | | | | | | | | | | | DK (| ③ 申請等を適切に処理し | た割る | | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| その | | | 自すすがた | -> | | | | | | | | | ↑成身 | 果指標が現段階で取得でき | てい | ない場合、そ | の取得 | 身方法を記入 | | | | | |
| お結 | 該当な | L | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | 務事業見直し | | t.t. 豆签尼山/ | ナの4時四半け付けしなける | a 1# to 0 to 1 \ | +- | | 費目 | | | | 実績 | | o m last ribr | | 画 | o o feet when |
| め、 | 、閉庁時 | 寺におし | っ、校间 いても受信 | 守の言 | imのため、 きる対応をし | 戦員 なけ | が借口直来が ればならない | ·。加えて、市管軸 | また、尸精畑山(喀業務について(| は24時間受け付けしなけれ の問い合わせや非常時の緊急 | はならない 急連絡等の対 | た 応が | (| 1) 国・県支出金 | | (= | 千円) | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 主机 | なもの。 | | | | | | | | | | | | | 2)地方債 | | | 千円) | 0 | 0 | 0 |) 0 | _ | 0 |
| | | | | | | | | | | | | | が四 | 3) その他(使用料・手数料 | 等) | | 千円) | 0 | 0 | (| 0 | 0 | (|
| ♦[| 開始時期 | 朝以後の | の事務事 | 業を取 | 取り巻く環境 | 色の変 | 化と、今後予 | 想される環境変化 | L(法改正、規制 | 制緩和、社会情勢の変化なる | ビ) | | 訳 (| 4)一般財源 | | (= | 千円) | 2, 425 | 2, 407 | 2, 505 | 2, 505 | 2, 505 | 2, 505 |
| | | | | | | | | センターに委託し 管理の徹底が必要 | | 保護法の成立に伴い、個人や | 青報に対する | 市民 | | 予算(決算)額((1)~(4) | の合 | 計) (= | 千円) | 2, 425 | 2, 407 | 2, 505 | 2, 505 | 2, 505 | 2, 505 |
| | | | | | | | | | | | | | - 1 | 1) 需用費 | | | 千円) | 0 | 2 | 8 | 8 | 8 | { |
| ◆i なし | | 義会な。 | どからのヨ | 要望・ | ・意見(担当 | 者の | 私見ではなく | 、実際に寄せられ | 1た意見・質問2 | などを記入) | | | $\overline{\Delta}$ | 2) 委託料 | | | 千円) | 2, 264 | 2, 257 | 2, 324 | 2, 324 | 2, 324 | 2, 324 |
| 少 l | L | | | | | | | | | | | | | 3) 工事請負費 | | | 千円) 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | (|
| ♦ [] | 県内他市 | おの宝は | 布状況 | | | ♦ ‡ | "据している" | 内容又は把握して | いたい理由の記 | 1入欄 | | | 訳 — | 4)負担金補助及び交付金5)その他 | | | 千円) | 161 | 148 | 173 | | | |
| - | | 握して | | | → | 宿日 | 目直業務の内容 | 容は市役所本庁内 | の定期巡視、文 | 書・書類及び電話等の収受 | | | _ <u> </u> | A. 予算(決算)額((1)~ | (5)の | | 千円) | 2, 425 | 2, 407 | 2, 505 | 2, 505 | | 2, 505 |
| | _ | | いない | | | | | | | 県内他市の状況も概ね同様 職員と委託者の2名体制)。 | である。市駅 | 競員 | _ | 務事業に携わる正規職員数 | | | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ♦ ī | 市民と行 | う政の † | 嘉働状況 | | | ◆道 | 選択した協働な | 状況の内容又は理 | 由の記入欄 | | | | ②事績 | 務事業の年間所要時間 | | (F | 時間) | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 |
| | _ | 働して | | | _ | 庁名 | きの 閉庁時にお | おける管理なので | 、協働にはなじ | まない。 | | - | | 人件費 (②×人件費単価/= | F円) | | 千円) | 2, 168 | 2, 200 | 2, 200 | 2, 200 | 2, 200 | 2, 200 |
| | - | | だが未実 | | | | | | | | | | | 事業に係る総費用 (A+B) | | | 千円) | 4, 593 | 4, 607 | 4, 705 | 4, 705 | 4, 705 | 4, 705 |
| | ● 協 | 働にな | じまない | , | | | | | | | | | (参え | 考) 人件費単価 | | (円 | @時間) | 4, 336 | 4, 399 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 |

部・課・係名等 コード 1 01030200

政策体系上の位置付け

コード2

| • | \Box | 加 | 17/ | 14 | 朴 : | σ | 評 | 柵 | ١ |
|---|--------|----|-----|----|------------|----------|----|---|---|
| | \Box | ロバ | 72 | - | 74 | U 1 | H+ | ш | 1 |

| | | | | and the American State S | | Tree Arms | | S | | | | | | |
|-----------------------------------|--------------|---|----------------------|--|----------|-----------|-------------------------|-----------------------|--|----------------|------|-----------|----------|--------------------|
| | | 結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのく | | | | | 結果の総括と今後 | 後の方向性 | | | | | | |
| 直結度大 | ₹ . | 市民サービスの上では、24時間サービスを求 | | 時間外や休日においても、市民からの問 | , | (1) | 評価結果の総括 | | | | | | | |
| ● 直結度中 | 3 | 説 合わせに対応することは、市民サービスにつ | よかる。 | | | | ① 目的妥当性 | ● 適 | 刃 ○ 目的廃止又 | は再設定の余地を | あり | | | |
| 〇 直結度小 | ` | 971 | | | | İ | ② 有効性 | ■ 適 | 刃 ○ 成果向上の | 余地あり | | | | |
| | | t(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | | L L | ③ 効率性 | ● 適 | | | | | | |
| | | | | | | F | | ●適 | | の適正化の余地を | · In | | | |
| | | り市による実施が義務付けられている | | | | L | ④ 公平性 | | IJ ▽ ▽ ▽ ○ ▽ ○ ○ ▽ ○ ○ ▽ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ | の適正化の宗地を | טט | | | |
| ○ 法令など め、市に | ごによる こよるま | る義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間 実施が妥当 | (市民・企業等)によるサ | +ービスの実施が不可能(又は困難)なた | | (2) | 今後の事務事業の ○ 現状のま |)方向性 まま(又は計画どおり |) 継続実施 | | 年度 | | | |
| | | ビス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市に | | | | | () 終。 | | | | | | | |
| _ | | いるが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を | | | | | | 8事業と統合又は連携 | O 11.TL | | | | | |
| _ | | | 昭7. (光正) 7. 及口 | | | | ○目的見直 | | | | | | | |
| 〇 既に目的 | りを達り | 成しているので、市の関与を廃止が妥当 | | | _ | | | 型し 美のやり方改善 | | | | | | |
| 根拠法令等を記 | 己入 | | 事務の区分 | 自治事務 | | | ○ 争伤争я | たりでり万以音 | | | | | | |
| 3. 目的見直しの | | 也(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見 | | 説明、できない理由も説明) | ★ē | 改革改 | 枚善案(いつ、ど | | 、どういう手段で行う | (でな) | | | コスト。 | と成果の方向性 |
| | 1 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地は | ない。 | | | | | なし | | | | | 77 | トの方向性 |
| なし | 説明 | | | | | | | | | | | | | 下の方向圧 |
| | | | | | | | Ti Anak ti | | | | | | | |
| 【有効性の記 | 評価1 | 1 | | | | | 平成26年度 | | | | | | | |
| • 14771 T | | ■ (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、でき | かい理由も説明)※成里# | 標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | | | | | | | | 維持 |
| 4. 从水内工*// | | 成果向上の余地なし。 | 3、全国 0 000 777 水风水16 | 保の計画と失順との記載に基づき記れ | | 実 | | | | | | | | |
| | | | | | 1 | 施 | | | | | | | | |
| なし | 説 | | | 成果実績中位 | | 予 | | 4. 1 | | | | | | |
| | 明 | | | ,,,,,,, | , F | 定時 | | なし | | | | | 时 | 果の方向性 |
| | | | | | | 期 | | | | | | | 14,50 | 木ツガ 門玉 |
| 5. 連携するこ | とで、 | 今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の | 有無(どう効果が高まるか | 説明、できない理由も説明) | | ,,, | | | | | | | | |
| | ì | 連携することで、今より効果が高まる可能性のあ | る他の事務事業はないが、 | 宿直業務と日直業務を連携して委託させ | る | | 中・長期的 | | | | | | | |
| あり | 説明 | ことにより、受託業者の質が高まると考えられる 夜間、土日においての事務処理内容は、各担当 負担も多く、県内の他自治体においても、その事 け検討する。 | 。 への連絡、届出書の受付事 | 務がほとんどであり、職員の時間的制約 | o l | | (~5年間) | | | | | | | 維持 |
| 【効率性の記 | 評価] | 1 | | | _ | | | | | | | | | |
| | | ★地(手段を工夫することで、事業費を削減できな | いか説明 できかい理由も | (10) | | | | | | | | | <u>I</u> | |
| 0. 事未真の問 | | この事業における事業費の大部分は宿日直業務に | | | | | | | | | | | | |
| | | この事末における事末員の人即力は旧口直末物に | 1547句名の八仟貝でのり、 | 事未負の削減は作り配しめる。 | <u>-</u> | | | | | | | | | |
| なし | 説 | | | | | | 価(課長総括評価 | | 50 L = 4==1 - 11-t-1 | | | | | |
| | 明 | | | | | | | | に関する行政の対応は! 事務がほとんどであり. | | | | | 二次評価の要否 |
| | | | | | | | | | とんどであることから、 | | | ひ多く、糸内の地と | 万体において | _0(III III 00 30 E |
| 7. 人件費の削 | 減の分 | 余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか) | 说明、できない理由も説明) |) | - | | | | | 2.101-17171511 | ., | | | |
| | E | 既に必要最低限の業務のみを行っているため、こ | れ以上の業務時間の削減は | 難しい。 | | | | | | | | | | |
| | ## ## | | | | | | | | | | | | | |
| なし | 説明 | | | | | | | | | | | | | 不要 |
| | 21 | | | | | | | | | | | | | 个安 |
| F 1.1 | - (-) | | | | | | | | | | | | | |
| 【公平性の評 | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. 受益機会の過 | | この余地(受益の機会が偏っていて不公平でないか | | | | | | | | | | | | |
| | 1 | 行政サービスの提供内容からすると利用者等から | 受益者負担を求めることは | 適当でないと思われる。 | *= | 二次評 | 価 (経営戦略: | 会議 ・ 部会) | | | | | | |
| | 説 | | | | | | | | | | | | | |
| なし | 明 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 亚头米及如 | m `#=== | これの人事(日本体士)は数1 第二とも第二 | | | _ | | | | | | | | | |
| 9. 安益有負担(| | E化の余地(県内他市と比較し、適正な水準か) | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | 受益者負担はない。 | | | | | | | | | | | | |
| 平均 | 説 | | | | | | | | | | | | | |
| 干炒 | 明 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | l | | | | | | | | | | | | |

事 業 コード 21140002

【1枚目】

予算科目 コード3 001020101

| 1 | 事 務 事 業 名 | 職員互助会事 | 業 | | | | 部 名 | 等 | | 企画総務部 | j | 政 策 の | 柱共 | 2 自立する自治 | 计体経営 | | 会計 | 一般会計 | | |
|----------------|---|-----------------|------------------|----------------|--------------------------|----------------------|------------|-----|-----|------------------------------|--------|---------------|---------|-------------|----------|----------|-----|------------|------------|------------|
| - | 予算書の事業名 | 7. 職員互助会 | 事業 | | | | 課名 | 等 | | 総務課 | j | 政 策 | 名 1 | 戦略的行政経営 | タンステムの確立 | | 款 | 2. 総務費 | | |
| 1 | 事業期間 開始年度 | 平成元年以 | 前終了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 2. 内部管理 | 係 名 | 等 | | 職員係 | j | 施 策 | 名 1 | . 計画的で効率的 | かな行財政経営の | 推進 | 項 | 1. 総務管理 | 里 費 | |
| 実 | 施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 実施 | 計画(H26~H28) | における区分 | 実施計画書に記載しない | 記入者氏 | 名 | | 辻 美喜子 | l | X | 分な | L | | | B | 1. 一般管理 | ■ 豊費 | |
| | | | ○ 2. アウトソ | | 負担金・補助 | - | 電話番 | | | 0765-23-1020 | 1 | 基本事業 | | 能的な組織運営の |)推進 | | | | | |
| | | | 0 | | ,, | 0 | | | | | L | | | | | | | | | |
| | 事業概要(どのような事業 助会員の相互共落及び短利 | | レを日的レー 退 | 会わ死亡等の給 | けわ 清掃ボラ | ンティア、職員家族ふれあ | 1)事業等原因 | _ | | 計画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: | 下段・実績 | | | 計画 | Ĭ | |
| | 動を行う。また近年は人間 | | | | | ンプイグ、「吸臭外」次の1000 | 0. 五米41/-1 | | 126 | | | | 単位 | on to the | oute de | or trate | | on tre str | on tre str | oo tee ste |
| | | | | | | | | - | 127 | | | | 132. | 23年度 | 24年度 | 25年度 | | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | <この事務事業は、誰、何 | ゴを対象にして | いろのか ※ ム・ | や物 白鉄資源だ | ングラ | | | F | 128 | | | | | 413 | 412 | | # | | | |
| | 互助会員=魚津市職員(特 | | | (19)(日加東原) | | | | | | ① 互助会員数(=職員数) | | | 人 | 413 | 412 | 4 | 01 | 400 | 400 | 400 |
| 7:1 | | | | | | | | 1. | 対象 | _ | | | | | | | | | | |
| 外象 | | | | | | | | | 指 | 2 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | 標 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | | |
| | <平成24年度における事 | 業見直しの有無 | 無> <平成24年月 | 度の活動及び見直 | し内容> | | | | | ① 人間ドック受診助成者数 | | | 人 | 50 | 50 | | 50 | 50 | 50 | 50 |
| | 見直し有 | ī | 適正な補助対 | 対象事業について | 検討を行い、必 | 必要金額のみ補助することに | する。 | | 江 | ① 八间ドララ支部助成有数 | | | ^_ | 46 | 48 | | ,,, | 30 | 30 | 30 |
| 手 | 光直で行 | 1 | | | | | | | 動 | ② 新型インフルエンザ予防 | 接租 | 助成者数 | 人 | 150 | 150 | 1. | 50 | 150 | 150 | 150 |
| 段 | <平成25年度の主な活動内 | | @ 41 J# 44 J J | @ ± 14 11 4 | | | | | 指標 | © 411 - 177 - 177 187 | 213 | | | 143 | 144 | | | | | |
| | 給付事業:①退会記念品 厚生事業:①清掃ボランラ ドック受診助成 ⑦インフ | ティア ②都市 | ī職員体育大会 ③ | | い事業 ④蝶六街 | 街流し ⑤ビーチボール大会 | 会 ⑥人間 | | | 3 | | | | | | | | | | |
| | くこの事務事業によって、 | 対象をどのよ | (うに変えるのか) | > | | | | | | ① 病気による休職者数 | | | 人 | 3 | 3 | | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | 会員の相互共済及び福利均 | 曽進を図る。 | | | | | | | 4-1 | ① 柄丸による体験自奴 | | | _^ | 3 | 3 | | U | U | ' | |
| 意 | | | | | | | | | 从果 | 2 | | | | | | | | | | |
| 図 | | | | | | | | Γ | 指標 | • | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | | |
| | z term on the habitation | | | | | | | 48 | | 4日長年で日の財子で得った。 | | L. I. III A 7 | on This | autoba de e | | | ш | | | |
| その | <施策の目指すすがた> 該当なし | | | | | | | 10 | 一月 | 成果指標が現段階で取得できて | . (1/ | よい場合、で | の取物 | ま方 法 を 正 八 | | | | | | |
| 結里 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>^</i> | ┃ この事務事業開始のきっか | け とこれまで(| の重発重業員直1 | の経緯 | | | | | | | | | | 実 | 繪 | | _ | 計画 | i | |
| | 員の相互共済及び福利増進 | | | | | | | | | 費目 | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | | | | | | (1) 国・県支出金 | | (| 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | 財源 | (2) 地方債 | • \ | | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| A F | 担払時期以後の事故事業を | あり巻ノ環接 / | カボルト A 公子 | 相される環境亦ん | ル (注改工 坦 | 制緩和、社会情勢の変化な | じ) | | 内和 | (3) その他(使用料・手数料等 (4) 一般財源 | ÷) | | 千円) | 1, 400 | 1, 400 | 1, 4 | 0 | 1, 400 | 1, 400 | 1, 400 |
| 公 | 務員に対する市民の目は厳 | しくなっており | り、職員の給付事 | 業(出産、結婚 | 祝金等)に対し | 税金が使われることに抵抗 | 感があること | | 八百 | 予算(決算)額((1)~(4)0 | か合 | | 千円) | 1, 400 | 1, 400 | 1, 4 | | 1, 400 | 1, 400 | 1, 400 |
| | 、公費負担をやめて、会員 <u>分に対して公費負担を継続</u> | | 行うこととした。 | なお、雇用者(す | 市)には職員の | 福利厚生の実施責任があるの | ので、当面に | はその | | (1) 需用費 | | | 千円) | 0 | 0 | , | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ♦ i | 市民や議会などからの要望 | ・意見(担当る | | | れた意見・質問 | などを記入) | | | * | (2)委託料 | | (| 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 金が税金であることを考え 助会事業の運営は各市町村 | | | | 黒) | | | | 出出 | (3) 工事請負費 | | | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県内他市の実施状況 | | | 内容又は把握して | | 7 19 | | | 訳 | (4)負担金補助及び交付金(5)その他 | | | 千円) | 1, 400 | 1, 400 | 1, 4 | 00 | 1, 400 | 1, 400 | 1, 400 |
| ▼! | 県内他市の美穂状況 ● 把握している | — | 職員互助会の予算 | 算案を立てるうえ | で参考とするた | :め、毎年ではないが他市の | | 付項 | | A. 予算(決算)額((1)~(5 | () の | | 千円) | 1, 400 | 1, 400 | 1, 4 | ŭ | 1, 400 | 1, 400 | 1, 400 |
| | ○ 把握していない | | | | | 規約改正のため10市に照会 | | | ①事 | 事務事業に携わる正規職員数 | | | (人) | 1 | 1 | ., . | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ♦ ī | 市民と行政の協働状況 | | | 犬況の内容又は理 | | | | | 24 | 事務事業の年間所要時間 | | (| 時間) | 500 | 800 | 8 | 00 | 800 | 800 | 800 |
| | ○ 協働している | — | 職員の互助会に対極的に実施しては | | | Fないが、互助会の事業の中 | で市民協働 | を積 | | 人件費(②×人件費単価/千 | 円) | | 千円) | 2, 168 | 3, 519 | 3, 5 | | 3, 520 | 3, 520 | 3, 520 |
| | ○協働可能だが未実施 | | (三声) (一大) (1 | | | | | | | 務事業に係る総費用 (A+B) | | | 千円) | 3, 568 | 4, 919 | 4, 9 | | 4, 920 | 4, 920 | 4, 920 |
| | ● 協働になじまない | | | | | | | | (多 | 参考)人件費単価 | | (F | 円@時間) | 4, 336 | 4, 399 | 4, 4 | 00 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 |

部・課・係名等 コード 1 01030200

政策体系上の位置付け

コード2

| 目的 | 的妥 | 当小 | 生の | 評 | 価 |
|----|----|----|----|---|---|
| | | | | | |

| 1 甘土市業人の支付佐(市牧市業の英國2甘土市業の英國12 けのノン・支付していてし、70四十十 21 44) | A 300 Am | 分田の砂ばした! | の七台地 | | | | |
|--|----------|-------------------------|--------------------|---|------------|---------------|---------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) ○ 直結度大 直結する施策はない | | i結果の総括と今後 | (ツガ円性 | | | | |
| O ELAHON SHEET | 1-7 | 評価結果の総括 | - va | 0 - 11 - 1 - 1 - 1 - 1 | tot 1 iv | | |
| | | ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余 | 地あり | | |
| ● 直結度小 | | ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | | | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | 効率性 | ○ 適切 | ● コスト削減の余地あり | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余均 | 也あり | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | (2) | 今後の事務事業の | 方向性 ま(又は計画どおり)継 | 總宇施 | 年度 | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | 〇 終T | | | T/X | | |
| - | | | 一 |) WIL | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | 目的見直 | | | | | |
| ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 地方公務員法(昭和25年法律第261号)第42条(厚生制 | | | きのやり方改善 | | | | |
| 根拠法令等を記入 度)地方公共団体は、職員の保健、元気回復その他構成 に関する事項について計画を樹立し、これを実施しなけ | | ● 争伤争未 | eのでりが以告 | | | | |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | ★改革·克 | 改善案 (いつ、どの | のような改革・改善を、ど | | | コスト。 | ヒ成果の方向性 |
| 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地はない。 | | | 他市の状況調査を行い見 | 直しも含め検討する。 | | 7 7 | トの方向性 |
| なし 説明 | | | | | | | 下砂が同住 |
| | | TI-400 F 15 | | | | | |
| 【有効性の評価】 | | 平成26年度 | | | | | |
| ▲ 1777日 : 1877年 : 18774 : 18774 : 18774 : 18774 : 18774 : 18774 : 18774 : 18774 : 18774 : 18774 : 18774 : 18774 : 1 | | | | | | | 削減 |
| 成果向上の余地ない。 | 実 | | | | | | |
| | 施 | | | | | | |
| なし 説明 成果実績 中位 | 予定 | | 他市の状況調査を行い見 | 直しも今め給計する | | | |
| 94 | 時 | | 图1000000周直2110.20 | ECOEMAN 9 0. | | 成! | 果の方向性 |
| | 期 | | | | | | |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | | | | | |
| 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 なし | | 中·長期的 (~ 5 年間) | | | | | 維持 |
| 【効率性の評価】 | | | | | | | |
| 6. 事業費の削減の余地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | | | | <u> </u> | |
| 「現内各自治体の状況と比較しながら、福利厚生事業の実施責任として、必要と考えられる事業のみ補助対象とすること | | | | | | | |
| で補助金額の縮減を図る。 | _ | /T /無巨纵紅部/T | -\ | | | | |
| あり 説明 | | 価(課長総括評価 | | 「うっていくことが妥当である。 r | ちのは助会は会員の概 | ● 唐維特筆の短利原件事業 | |
| 91 | | | | 「うっていくことか 女 当である。」 「うってきたが、今後も全国、県「 | | | 二次評価の要否 |
| | | | 行い適正に事業を実施する | | | | |
| 7. 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | | | | | |
| 給付件数や助成件数が減少すれば、互助会事業にかかる業務時間を短縮することは可能だが、これ以上削減できる項目 はなく、各々の件数の減少も望めないと思われる。 | | | | | | | |
| +> 説 | | | | | | | |
| g g | | | | | | | 不要 |
| | | | | | | | |
| 【公平性の評価】 | | | | | | | |
| 8. 受益機会の適正化の余地(受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | | | | | |
| 平成22年度に互助会の職員掛金を引き上げしており、当面はこの職員掛金が妥当である。 | ★二次評 | 価 (経営戦略会 | 会議 ・ 部会) | | | | |
| . | | | | | | | |
| なし <mark>明</mark> | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| O 3 3 4 4 4 5 15 7 (1.5 4 1.5 1.5 1.5 1.5 1.5 1.5 1.5 1.5 1.5 1.5 | | | | | | | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地(県内他市と比較し、適正な水準か) | | | | | | | |
| 会員の掛金率は県内の中でも平均である。 | | | | | | | |
| 平均 | | | | | | | |
| The second secon | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

事業コード

21140003

部・課・係名等 コード 1

01030200

政策体系上の位置付け

211004

予算科目

【1枚目】

| 事 務 事 業 名 | 職員健康診断 | 事業 | | | | | 部 名 等 | 争 | | 企画総務部 | 政 | 策の | 柱共 | 2 自立する自治 | ì 体経営 | | 会計一般会計 | | |
|---|--------------------------|-----------------------------|----------------------|---------------|---|-----------------|------------|----|----------|--|----------|-------------|-------|----------|--------------|--------|-----------|---------|--------|
| 予算書の事業名 | 8. 職員健康診 | 断事業 | | | | | 課名等 | 至 | | 総務課 | 政 | 策 | 名 1 | 戦略的行政経営 | システムの確立 | | 款 2. 総務費 | t | |
| 事業期間 開始年度 | 平成元年以 | 前 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 2. 🖟 | 内部管理 | 係名等 | \$ | | 職員係 | 施 | 策 | 名 1. | 計画的で効率的 | 1な行財政経営の | 推進 | 項 1. 総務管 | 理費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | # | | 計画(H26~H28) | における区分 | 宇族計画書 | に記載しない | 記入者氏 | | | 辻 美喜子 | ΙΧ | | 分なり | | | | 1. 一般管 | | |
| | 7 | | | | | | | | | | ** | I also allo | | | . 14. 14 | | I I. MX E | 1 往長 | |
| 実施方法 ○ 1. 指定 | E官埋否代行 | ● 2. アウトソ | -529 O 3 | . 貝担金・棚即 | 刃金 ■ 4. | . 市直営 | 電話番号 | Ť | | 0765-23-1020 | 峚 | 本 事 来 | 名 (関) | 能的な組織運営の | 推進 | | | | |
| ◆事業概要(どのような事業だ | ψz) | | | | | | | ◆第 | 施計 | 画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: | 下段・実績 | | 計 | - 画 | |
| 市職員及び臨時職員の定期健康 ・定期健診(例年6月下旬に | | 健康測定 | | | | | | Н | 26 | | | | 単 | | | | | | |
| B型肝炎検査(消防職員)、 | VDT検査(対象 | | | | | | | Н | 27 | | | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| ・衛生委員会の開催、産業日本 | 医との意見交換 | き、メンタルヘル | ス講座の開催な | لخ | | | | Н | 28 | | | | | | | | | | |
| <この事務事業は、誰、何 |]を対象にして | いるのか。※人* | や物、自然資源な | よど> | | | | | | ① 職員数+臨時職員数 | | | | 542 | 526 | 530 | 530 | 530 | 530 |
| ①市職員 ②魚津市役所管轄の臨時職 | ∌ 음 | | | | | | | | 6.1 | (定期健康診断受診対 | (者数) | | 人 | 458 | 449 | 531 | 530 | 530 | 530 |
| 対 | 4.貝 | | | | | | | | 対象 | | + | | , | 99 | 106 | 0. | | 00 | 00 |
| 象 | | | | | | | | | 指揮 | ② 要精密検査受診対象者 | X | | ᄉ | 52 | 102 | 80 | 80 | 80 | 80 |
| | | | | | | | | | 125 | ○ 1目じ…5年至於各位。 | ×. 44- | | , | 35 | 35 | 4 | 5 45 | 45 | 45 |
| | | | | | | | | | | ③ 人間ドック等受診希望 | 3 300 | | 人 | 46 | 48 | 4- | 45 | 45 | 40 |
| <平成24年度における事業 | 業見直しの有無 | < 平成24年度 | 度の活動及び見直 | [し内容> | | | | | | ① 定期健康診断受診者数 | | | 人 | 509 | 509 | 509 | 509 | 509 | 509 |
| 見直し有 | | | から産業医を選ん を員会では産業医 | | ロックシンドロ | □□/i襟型合笔 | (た宇体 | | ar. | ① 足州健康診断支診省数 | | | | 457 | 449 | 30. | 309 | 509 | 509 |
| チョー 元直じ行 | | 11万00周工3 | :貝女 (18庄米区 | 11-0-07-771 | ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | n Amera | ・ころ心 | _ | 西動 | ② 要精密検査受診者数 | | | 人 | 100 | 80 | 81 | 80 | 80 | 80 |
| 段 <平成25年度の主な活動内 | 容> | | | | | | | _ | 指標 | ② 安相古快且文砂有奴 | | | | 52 | 102 | O1 | , 00 | 00 | 00 |
| 産業医の健康相談や衛生委 6月 定期健診 | 員会の開催(年 | F 2 ~3回) 等を実 | 施 | | | | | | 125 | ③ 人間ドック等受診者数 | | | 人 | 35 | 35 | 3! | 35 | 35 | 35 |
| 10~11月 健康講座 | | | | | | | | | | ◎ 八间ドラク寺文砂石奴 | | | ^ | 46 | 48 | 5 | , 33 | 33 | 33 |
| <この事務事業によって、 | | | | | | | | | | ① 定期健康診断受診率 | | | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 職員の健康状態を定期的に | 把握し、必要 | に応じて早期受討 | 彡・早期治療を促 | ¿し、職員自身(| の健康状態に | 関心を持たせる | 5 . | | -4-1 | ① 龙州庭原的阿文的牛 | | | / | 100 | 100 | 100 | , 100 | 100 | 100 |
| 意 | | | | | | | | _ | 果 | ② 要精密検査受診率 | | | % | 100 | 100 | 10 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | | | | | 指標 | ② 安相古快且文砂平 | | | 70 | 32. 1 | 87. 0 | 10 | , 100 | 100 | 100 |
| | | | | | | | | | 'DK | 健康者の数 ③ (定期健康診査で健康。 | ・制能ナ | れた老の | 人 | 60 | 70 | 60 | 60 | 60 | 60 |
| | | | | | | | | | | 数) 数) | | 10/2100 | ^ | 68 | 65 | 01 | , 00 | 00 | 00 |
| そ <施策の目指すすがた> | | the transfer of the same of | | 17 - 1 1844 - | | T- Mr - 14 11 1 | | | ↑成: | 果指標が現段階で取得でき | ていない | 場合、そ | の取得 | 方法を記入 | | | | | |
| <mark>の</mark> 「戦略的行政経営システム 結 標となっていく。 | 4の帷⊻」を日 | 括91〜は、巾城! | ₹か健康的に働い | 「ることか基本) | であり、その」 | 以東を進め(し | いくための指 | | | | | | | | | | | | |
| 果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかり はなによりませたが | | | の経緯 | | | | | | | 費目 | | | | 実績 | | | | 画 | |
| 法令により事業主が実施するこ | ことか定められ | にいる。 | | | | | | | 1/ | | | (-1 | CITI) | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | | | | | <u> </u> | (1)国・県支出金 (2)地方債 | | | -円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | (石) | (3) その他(使用料・手数料: | 等) | | -円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 |
| ◆開始時期以後の事務事業を即 | 取り巻く環境の | 変化と、今後予 | 想される環境変 | 化(法改正、規 | 規制緩和、社会 | 会情勢の変化な | ど) | | | (4) 一般財源 | | | -円) | 2, 485 | 2, 324 | 2, 62 | 2, 623 | 2, 623 | 2, 623 |
| メンタル面でのケアが必要な耶 | 職員が増加する | 傾向にある。ま | た働き盛りのメ | タボ予備軍が増 | a加傾向にある | · . | | | | 予算(決算)額((1)~(4) | の合計) | (F) | -円) | 2, 485 | 2, 324 | 2, 62 | 2, 623 | 2, 623 | 2, 623 |
| | | | | | | | | | (| (1) 需用費 | | F) | -円) | 0 | 0 | (| | 0 | 0 |
| ◆市民や議会などからの要望・ | 意見(担当者 | か が の 私見ではなく | 、実際に寄せら | れた意見・質問 | などを記入) | | | | 支⊢ | (2)委託料 | | | -円) | 2, 485 | 2, 295 | 2, 57 | 2, 573 | 2, 573 | 2, 573 |
| 特になし | | | | | | | | | ! | (3) 工事請負費 | | | -円) | 0 | 0 | (| 0 | 0 | 0 |
| ◆県内他市の実施状況 | <u> </u> | ◆把握している丼 | 7次マけ押提1 7 | ごいない理由の言 | 記入欄 | | | | 訳 - | (4)負担金補助及び交付金(5)その他 | | | -円) | 0 | 29 | 50 | 50 | 0 50 | 50 |
| ▼ | | 健康診断の内容に | こついては、一般 | 段的に決められて | ているものでも | | | | - | A. 予算(決算)額((1)~ | 5)の合計 | | -円) | 2, 485 | 2, 324 | 2, 62 | | 2, 623 | 2, 623 |
| ○ 把握していない | | と考えている。た の把握に努めてい | お、衛生委員会 | | | | | | ①事 | 務事業に携わる正規職員数 | н | | 人) | 1 | 1 | _, 02. | 1 | 1 | 1 |
| ◆市民と行政の協働状況 | | ◆選択した協働お | | 皇由の記入欄 | | | | | ②事 | 務事業の年間所要時間 | | (用 | 宇間) | 600 | 600 | 600 | 600 | 600 | 600 |
| ○ 協働している | _ | 人事管理業務であ | 5り、個人情報σ |)保護にも関連で | することから、 | 、協働になじま | ないと考える | 5. | В., | 人件費(②×人件費単価/f | -円) | (F) | -円) | 2, 602 | 2, 639 | 2, 64 | | 2, 640 | 2, 640 |
| ○ 協働可能だが未実施 | | | | | | | | | | 事業に係る総費用 (A+B) | | | -円) | 5, 087 | 4, 963 | 5, 26 | | 5, 263 | 5, 263 |
| 働いなじまない | | | | | | | | | (参 | 考)人件費単価 | | (円 | @時間) | 4, 336 | 4, 399 | 4, 40 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 |

| ľ | 目的妥当性の評価 |
|---|-----------|
| 1 | 甘木車类しの直結座 |

| | Ev2計画】 | | | | | | |
|------------------------|--|--------|-------------------------|--------------------------------|--|------------------------|---------------|
| 1. 基本事業 | との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | ★ 評价 | 西結果の総括と今後 | の方向性 | | | |
| 直結度: | 大 行財政システムの効率化を図ることは、市職員の能力を最大限、活用していく必要がある。その反面、市職員の健 | (1) | 評価結果の総括 | | | _ | |
| 直結度 | 一 | | ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | | |
| 直結度/ | 2 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 | | ② 有効性 | ○ 適切 | ● 成果向上の余地あり | | |
| 2. 市の関与の | 妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | | |
| | どにより市による実施が義務付けられている | | ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | | |
| ○法令な | どによる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なた による実施が妥当 | (2) | 今後の事務事業の | | | | |
| | | | | まま(又は計画どおり)継続 | | 度 | |
| | もサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | 終。 | | 休止 | | |
| | 施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | • | 務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 既に目的 | 的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 | | ○目的見直 | | | | |
| 根拠法令等を | 記入 地方公務員法(昭和25年法律第261号)第42条 事務の区分 自治事務 自治事務 | | ● 事務事業 | 美のやり方改善 | | | |
| 3. 目的見直し | の余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | ★改革· | 改善案(いつ、どの | のような改革・改善を、ど | | | コストと成果の方向性 |
| なし | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 説明 | | | | 医療機関で受診しやすくしたり、また子宮 機会を増やしたり、今後は肺がん検診を定 を図る。 | | コストの方向性 |
| | | | | | | | |
| 【有効性の | 型価】 | | 平成26年度 | | | | |
| L 147771 | 日 | | | | | | 維持 |
| 4. MARINE 0 | 職員が健康診断の重要性を認知することで、職員の健康管理が向上する。 | 実施 | | | | | |
| あり | 成果実績 下位 | 予定時期 | | 魚津市衛生委員会を充実さ ルス対策も充実させる。 | させ、「職員の心の健康づくり計画(仮称) |)」を策定し、メンタルへ | 成果の方向性 |
| 5. 連携するこ | とで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | 朔 | | | | | |
| | 職員互助会事業と連携することにより、職員の健康増進、病気の早期発見などにつながるものと考えている。 | | 中·長期的 | | | | |
| あり | 説明 | | (~5年間) | | | | 向上 |
| | | | | | | | |
| 【効率性の | F. I The Car | | | | | | |
| 6. 事業費の削 | 滅の余地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | | | | |
| | 健康診断業務は外部機関に委託して行っているが、診断に要する器具、薬品等の経費を考えると委託先による単価の差はほとんどないと思われる。 | | | | | | |
| なし | | | 平価(課長総括評価 | | | | |
| 0.0 | 明 | 過去にる | おいて、健康診断後 内に向上したところ | はの要精密検査の実施率が低 ってある。今後も、事後の受 | い状況が続いてきた。H24年度においては と診の指導等を行い対応していくことが重 | は、各課長等の呼びかけによ 要である。 | :り、受診 二次評価の要否 |
| - 1/4-世 の1 | Dishor A In (A or skytching) - red 1 or 1, 2, 2 or 2 days 1, 3 skins or 2 days (mark 1 skkins) | | | | | | |
| (. 人件費の) | 制減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) 要精密検査の受診を促すなど健康診断後のフォローを、市の担当職員が行う必要がある。 | | | | | | |
| | | | | | | | |
| なし | 期 | | | | | | 不要 |
| | | | | | | | 小女 |
| 【公平性の評 | E.G. | | | | | | |
| | T | | | | | | |
| O. XIII/XX | 市が雇用者責任として、実施する必要があることから、受益者負担を求めることはできない。 | ★二次言 | 平価 (経営戦略: | 会議 ・ 部会) | | | |
| | 談 | N _JOG | | AM HA | | | |
| なし | 明 | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 9. 受益者負担 | の適正化の余地(県内他市と比較し、適正な水準か) | | | | | | |
| | 市が雇用者責任として、実施する必要があることから、受益者負担を求めることはできない。 | | | | | | |
| T 16 | 說 | | | | | | |
| 平均 | 明 I | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

事 業 コード 21140007

【1枚目】

予算科目 コード3 001020101

| 事 | 事 業 名 | 職員一般研 | 修事業 | | | | 台 | 部 名 等 | | | 企画総務部 | | 政策の | 柱共 | 2 自立する自治 | 计体 経営 | | 会計 | 一般会計 | | |
|--------------|--|----------------|------------------|------------------------|---------------------|------------------------|----------------|-----------|---------------|------------|--|-------|----------------|------------|--------------------------------------|--------------|-------|----|--------------|--------|------------------|
| 子 | ・算書の事業名 | 9. 一般研修 | 事業 | | | | 部 | 果 名 等 | | | 総務課 | | 政 策 | 名 1 | 戦略的行政経営 | ウステムの確立 | | 款 | 2. 総務費 | | |
| 事 | 業期間 開始年度 | 平成元年以 | 以前 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 2. 内部管理 | 伊 | 系 名 等 | | | 職員係 | | 施策 | 名 1 | . 計画的で効率的 | りな行財政経営の | 推進 | 項 | 1. 総務管理 | 里費 | |
| 実が | 極計画(H25∼H27)への記載 | ₩ | 実力 | 施計画(H26~H28) | における区分 | 実施計画書に記載しな | <u>ال</u> ا ال | 2 入 者 氏 名 | | | 高木 宣行 | ŀ | 区 | 分な | L | | | В | 1. 一般管理 | 甲費 | |
| | | | | | . 負担金・補助 | <u> </u> | | 電話番号 | | | 0765-23-1020 | ŀ | 其 太 事 業 | | ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ |)推准 | | | | | |
| | 0 1. 11 | K B 22 1 (1) | 2. 791 |)))) 0 3 | . 吳匹亚 冊內 | 4. 市區台 | | 老加爾 夕 | | | 0700 20 1020 | Ĺ | as 4° 9° 76 | 1100 | 形りる恒帆走台へ | 71年2年 | | | | | |
| | 事業概要 (どのような事業 | | | | | | | | ◆実 | 施計 | 画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: | 下段・実績 | | | 計画 | ii . | |
| | ⊔県市町村職員研修機構及 職場活性化等の必要な知 | | | | | | | | H2 | 26 | | | | 単 | | | | | | | |
| | - ビスの充実を促進する。 | | | | | | | | H2 | 27 | | | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | | | | | H2 | 28 | | | | | | | | | | | |
| | <この事務事業は、誰、作 | 何を対象にし | ているのか。※丿 | や物、自然資源な | よど> | | | | | | ① 職員数(25年度以降消 | 方派计 | 書職員除く) | 人 | 410 | 409 | 34 | .9 | 347 | 344 | 343 |
| | 市職員 | | | | | | | | | 4 ; | · 127.22 (=- 1.207111178 | | | ļ | 410 | 409 | | | | | |
| 対 | | | | | | | | | | 象 | ② | | | | | | | | | | |
| 象 | | | | | | | | | | 指標 | ~ | | | <u> </u> | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | (3) | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | _ | | | | | | | | | | | |
| | <平成24年度における事 | 業見直しの有 | | 度の活動及び見直 | | アルに連 | | | | | ① 予算額(25年度以降一般 | 设研修 | 多相当額) | 千円 | 540 | 812 | 81 | 2 | 812 | 812 | 812 |
| | 見直し無 | # | 【市独自研 | ≸等】階層別研修、 F修】新採職員研修 | その他専門研修 ・ 中堅職員研修 | ਗ਼∟ਆ≡਼ ᢐ、消防交流研修、安全ଞ | 運転講習 | 冒会、暴 | | 活 | | | | | 540 | 812 | | | | | |
| 手叽 | | | 力不当要求 | 対応研修、市民協 | 3.働研修、接遇研 | F修、相続法定外公共物 を | を実施。 | | \Rightarrow | 動 | 2 | | | | | | - | | | | |
| 权 | <平成25年度の主な活動 | 内容> | | | | | | | | 標 | | | | . | | | | | | | |
| | H23から実施してきた接遇 | 畳研修を終了し | .、新たに新規研 | 修を企画する。 | | | | | | | 3 | | | | | | | | | | |
| | the state of the s | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <この事務事業によって、 ①必要な知識・マネジメ: | | | ,> | | | | | | | ① 研修機構等派遣研修職員 (年間延べ人数) | 員数 | | 人 | 80 | 100 | 12 | .0 | 120 | 120 | 120 |
| | ②専門性を高め事務に反映 | 映させる。 | | | | | | | | 成 | | | | | 109 | 125 | | | | | |
| 意図 | ③他県職員との交流・情報 | 報交換により | 情報網を充実させ | は、職務に活かす | | | | | \Rightarrow | 果指 | ② 市独自研修受講者数 (年間延べ人数) | | | 人 | 120 | 150 | 25 | 50 | 250 | 300 | 250 |
| | | | | | | | | | | 標 | (中間是 77級/ | | | | 181 | 305 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | | |
| | <施策の目指すすがた> | | | | | | | | | ↑成 | 果指標が現段階で取得でき | てい | たい担合 そ | の形得 | 古法を記入 | | | | | | |
| その | 自己研鑽能力向上、職場 | 活性化により | 適正で的確な行則 | オ政運営が図られる | 5 . | | | | | 1 1100 | 不旧保护-光秋阳(水村(6 | C V | 'a v '3m □ 、 C | V JAK TO | F/J IA & BL/C | | | | | | |
| 結里 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| _/_ ♠ > | この事務事業開始のきっか | オナニカまで | の事務事業目直 | 1の経緯 | | | | | | | | | | | 実 | 續 | | | 計画 | 1 | |
| 市で | で研修を企画するには経費 | ・質の問題も | あり、富山県市 | 町村職員研修機構 | 等に市委託研修 | (一般研修)として職員 | を派遣 | した。 | | | 費目 | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 市犯 | 虫自研修についても新規採 | 経用職員研修を | 中心に随時実施 | している。 | | | | | | (| (1)国・県支出金 | | (= | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | 3874 | (2)地方債 | | | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | M | (3) その他(使用料・手数料 | 等) | | 千円) | 0 | 0 | | 30 | 80 | 80 | 80 |
| | <mark>開始時期以後の事務事業を</mark> 5自治の新時代=集権型自 | | | | | | | 112 | | 訳 (| (4)一般財源 | - A | | 千円) | 540 540 | 574 | 2, 42 | _ | 2, 421 | 2, 421 | 2, 421 2, 501 |
| 人材 | オを人財と呼ぶ時代に入り | 、研修の重要 | | | | | | | は自 | - | 予算(決算)額((1)~(4) (1)需用費 | の音 | | 千円) 千円) | 32 | 574 10 | 2, 50 | 2 | 2, 501 32 | 2, 501 | 32 |
| | 申告も見受けられるように F民や議会などからの要望 | | 者の私見ではな | く、実際に寄せら | れた意見・質問 | などを記入) | | | | | (2)委託料 | | | 千円) | 200 | 373 | 50 | _ | 500 | 500 | 500 |
| | ★からは職員のモラール、 | | | | | | | | | ▼ – | (3) 工事請負費 | | | 千円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | 内 (| (4)負担金補助及び交付金 | | (= | 千円) | 0 | 0 | 43 | 6 | 436 | 436 | 436 |
| ◆児 | 具内他市の実施状況 | | | 内容又は把握して | いない理由の記 | 已入欄 | | • | |), (| (5) その他 | | | 千円) | 308 | 191 | 1, 53 | _ | 1, 533 | 1, 533 | 1, 533 |
| | ○把握している | → | 他市の実態を把 | 握していない。 | | | | | | @ * | A. 予算(決算)額((1)~(| (5) の | | 千円) | 540 | 574 | 2, 50 | 1 | 2, 501 | 2, 501 | 2, 501 |
| ▲ = 1 | ●把握していない | | ▲ 1884D 1 → 4h K | 4年20年20日12日12日 | 日本の金コ 188 | | | | | _ | 務事業に携わる正規職員数 | | | (人) 時間) | 600 | 600 | 75 | 2 | 750 | 750 | 750 |
| ▼ I | 方民と行政の協働状況○ 協働している | | | が状況の内容又は理]上のための事業で | | はなじまないと考えている | る。 | | | _ | 務事業の年間所要時間 人件費(②×人件費単価/f | -四) | | 守間) 千円) | 2, 602 | 2, 639 | 3, 30 | _ | 3, 300 | 3, 300 | 3, 300 |
| | ○ 協働可能だが未実施 | → | | | | | - | | | | 事業に係る総費用 (A+B) | 14) | · | 千円) | 3, 142 | 3, 213 | 5, 80 | | 5, 801 | 5, 801 | 5, 801 |
| | ● 協働になじまない | | | | | | | | | | 考) 人件費単価 | | | @時間) | 4, 336 | 4, 399 | 4, 40 | | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 |
| | | | • | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

部·課·係名等 コード1 01030200

政策体系上の位置付け

コード2

| • | \Box | 加 | 17/ | 14 | 朴 : | σ | 評 | 柵 | ١ |
|---|--------|----|-----|----|------------|----------|----|---|---|
| | \Box | ロバ | 72 | - | 74 | U 1 | H+ | ш | 1 |

| | L-7 | 4 | | | | | | | | | |
|---------------------------------------|------------|---------------------------------------|---------------|--------------------|------|----------------------|---------------------------------------|---|----------------|---------|---------------|
| 1. 基本事業と | : の正 | 『結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直絡 | 吉しているか、その理由 | も記載) | ★ 評価 | m結果の総括と今後 | の方向性 | | | | |
| ● 直結度力 | Ļ. | 意図の「職員の知識、マネージメントカの習得、専 | 門性向上、他県職員との |)交流・情報交換による情報網の充実」 | (1) | 評価結果の総括 | | | | | |
| 直結度中 | þ | 説 により、施策の目指すすがたの「自己研鑽能力向上、 明 に繋がる。 | 、職場活性化により適正 | で的確な行財政運営が図られること」 | | ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | | | |
| ○ 直結度/ | ls . | 明に乗がる。 | | | | ② 有効性 | 〇 適切 | ● 成果向上の余地あり | | | |
| 0 | | 性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | | ③ 効率性 | ●適切 | ○コスト削減の余地あり | | | |
| | | は、(C)同く100000円による実施が義務付けられている | | | | ④ | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | | | |
| | | | | | (0) | | | ○ 文量有負担の適正化の未起めり | | | |
| ○ 法令なるめ、市局 | ざに。 こよる | にる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民 5実施が妥当 | :・企業等) によるサー! | ビスの実施が不可能(又は困難)なた | (2) | 今後の事務事業の | 万回性 ま(又は計画どおり) | 継続宝施 | 年度 | | |
| | | - ビス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施 | | | | 終了 | | 〇 休止 | 1.00 | | |
| | | こいるが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(原 | | | | 0 | 8事業と統合又は連携 | O MATE | | | |
| _ | | を成しているので、市の関与を廃止が妥当 | 光正/ N-女コ | | | 〇 目的見直 | | | | | |
| OWICH | 7 E | E成しているので、用の関子を廃止が安日 | | | | | きのやり方改善 | | | | |
| 根拠法令等を記 | 記入 | 地方公務員法(昭和25年法律第261号)第39条第1項 | 事務の区分 | 自治事務 | | ¥ 777 7 7x | (V) (V) (V) (V) | | | | |
| 3. 目的見直し | の余 | 地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場 | 合その理由と内容を説明 | 明、できない理由も説明) | ★改革· | 改善案(いつ、どの | のような改革・改善を、 | どういう手段で行うか) | | コストと月 | 成果の方向性 |
| なし | 説 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | | | | | どの程度寄与している | 「職員研修事業」との連携を強化していくのか調査する。 修事業」と「職員自主研修事業」を「職員 | | コスト | の方向性 |
| 4 C | 明 | | | | | | 育成を全体的に実施す を検討する。 | るので、その効果や課題を洗い出し「魚津 | | | |
| 【有効性の | 亚石 | E. | | | | 平成26年度 | また、人事考課への反 | 映や研修単位制の導入も検討する。 | | | |
| L 147771 | | Ⅱ】 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理 | 中4 款明/ 次出 作種/ | の乱画し中待しの比較に甘べき切り | | | | | | á | 維持 |
| 4. 成未向上の | 木地 | OJTと併せて、所属長に受講者の行動を観察してもら | | | 実 | | | | | | |
| | | 握や職場の活性化が図られる。 | | (MC031L | 施 | | | | | | |
| あり | 説明 | | | 成果実績不明 | 予定 | | 一時に対する | 解や意識改革などの成果を把握するのは業 | #1 いど 配見目に必嫌者の | | |
| | 1973 | | | | 時 | | | 解や息職以単などの成果を拒妊するのはま 観察を強化してもらう。 | Eしいか、別馬女に文調有の | | の方向性 |
| | | | | | 期 | | 黒部市、滑川市との研 | | | | |
| 5. 連携するこ | とで | 、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(| | | | | また、人事考課への反 | 映や研修単位制の導入も検討する。 | | | |
| | | 他の研修事業と統合し、研修を通じて職員の人材育成を | 全体的に捉え実施してい | いくことが、事務処理的にも効率的と考 | | 中·長期的 | | | | | |
| あり | 説 | える。 また、OJTと併せて、所属長に受講者の行動を観察し | てもらうことで、研修の |)習得状況の把握や職場の活性化が図ら | | (~5年間) | | | | , | 白上 |
| Ø) 9 | 明 | れる。 | | | | | | | | ' | 니ㅗ |
| | | なお、研修結果は人事考課に反映させていく必要があり | 、その事業との連携は不 | 下可欠である。 | | | | | | | |
| 【効率性の | 評估 | <u>f</u>] | | | | | | | | | |
| 6. 事業費の削 | 減の | 余地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説 | 明、できない理由も説明 | 明) | | • | | | | • | |
| | | 市独自研修では、近隣市町との共同開催を検討する。 | | | | | | | | | |
| | 説 | 情報セキュリティ、法令実務等で無料のeラーニング研修 | が行われているのでこ | れらを活用する。 | ★一次診 | 平価(課長総括評価 | i) | | | | |
| なし | 明 | | | | 職員数に | は毎年減少しており | 、職員のレベルアップ | は不可欠であり、積極的に研修の機会を設 | けることは重要である。各段 | 段階におけ | |
| | | | | | る研修、 | 派遣研修、自己研 | F修等、計画的な研修やB | 特代の要請に応じた研修も取り入れていく | ことが必要である。また、⁴ | う後もます 📑 | 二次評価の要否 |
| 7 人仕事の当 | । अंबर व | 今地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、 | できかい細山も 新田) | | | | り、目主的に目己研鑽 [。] いくことも検討してい | する職員に対しての補助制度を設けている ソニトが必要である | ところである。資格取得につ | ついては、 | |
| ハア貝の日 | TUR | 派遣を伴うものについては派遣にかかる事務のみであり | | D短縮はできない。 | ハヂカジ | では、これのことで | | | | | |
| | | 市独自のものも現在は企画に時間をかけていないので、 | | | | | | | | | |
| なし | 説明 | | | | | | | | | | |
| | 93 | | | | | | | | | | 不要 |
| | - / | | | | | | | | | | |
| 公平性の評 | ., | • | | | | | | | | | |
| 8. 受益機会の | 適正 | 化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | | | | | | | |
| | | 人材育成のための職務による研修は必要であり、その場 | 合受益者負担はなじまな | ILV. | ★二次評 | 平価 (経営戦略会 | 会議 ・ 部会) | | | | |
| なし | 説 | | | | | | | | | | |
| 4 C | 明 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 9. 受益者負担 | の適 | 正化の余地(県内他市と比較し、適正な水準か) | | | | | | | | | |
| | | 受益者負担なし。 | | | | | | | | | |
| | 説 | | | | | | | | | | |
| 対象外 | 明 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |

部・課・係名等 コード 1

01030200

政策体系上の位置付け

211004

コード2

予算科目

事業コード

21140007

【1枚目】

| 1 | 事 務 事 業 名 | 職員派遣研修 | 多事業 | | | | | 部 名 等 | - | | 企画総務部 | | 政策の | 柱井 | 2 自立する自治(| 本経営 | | 会計 | <mark>↑</mark> 一般会計 | | |
|------------|--|----------|---------------|------------------------|-------------------|-----------------|----------------------|--------------|---------------|----------------|--|-------------|-----------------|----------------|----------------------|---------|---------|----|---------------------|--------|--------|
| 4. | 予算書の事業名 1 | 10. 職員派遣 | 研修事業 | | | | | 課名等 | - | | 総務課 | Ī | 政 策 | 名 1 | 戦略的行政経営: | システムの確立 | Ī. | 款 | 2. 総務費 | | |
| 140 | 事業期間 開始年度 | 平成元年以 | l前 終了 | 年度 当面: | 継続業務 | 務分類 | 2. 内部管理 | 係 名 等 | 5 | | 職員係 | Ī | 施 策 | 名 1 | . 計画的で効率的 | な行財政経営の | D推進 | 項 | 1. 総務管理 | ■費 | |
| 実力 | 施計画(H25~H27)への記載 | 無 | | 実施計画(H26 | ~H28) における | 5区分 実施 | 施計画書に記載しない | 記入者氏名 | | | 高木 宣行 | Ī | 区 | 分な | :L | | | 目 | 1. 一般管理 | ■費 | |
| | | * 管理者代行 | ■ 2 7 | 1 | ● 3. 負担金 | | ○ 4. 市直営 | 電話番号 | | | 0765-23-1020 | ŀ | 基 本 事 拳 | _ | 能的な組織運営の打 | 推准 | | | | | |
| | 0 - 1 11/2 | | • | | U / / / | 110.74.323 | 0 11 11 11 | - La ma 12 V | | | | L | | | 1,543 0.4240022 2.43 | | | | | | |
| | 事業概要(どのような事業が | | | | | | | | ◆実 | 施計 | 画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: | 下段・実績 | | | 計画 | Ĭ | |
| | 台大学校及び市町村職員中央 ・マネジメントカを習得させ | | | | | | | | H2 | 6 | | | | 単 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | H2 | 7 | | | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | | | | | H2 | 8 | | | | | | | | | | | |
| | <この事務事業は、誰、何 | を対象にして | ているのか。 | ※人や物、自然 | *資源など> | | | | | (| ① 職員数(25年度以降消 | 坊派 道 | 職員除く) | | 410 | 40 | 34 | 19 | 347 | 344 | 343 |
| | 市職員 | | | | | | | | | 対 … | | | | | 410 | 40 | 9 | | | | |
| 対 | | | | | | | | | - | 象 | 2 | | | | | | | | | | |
| 家 | | | | | | | | | | 指標 | ~ | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | (| 3) | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | _ | | | | | | | | | | | |
| | <平成24年度における事業 | き見直しの有: | | | とび見直し内容> | | | 2 M Lts A 1 | | (| ① 予算額(25年度以降派) | 貴研修 | 多相当額) | 千円 | 1, 421 | 1, 15 | 1.46 | 64 | 1, 157 | 1, 464 | 1, 157 |
| | 見直し無 | | | | 付 ア | | ンアカデミー1名、日本糸 名を派遣 | 住呂 協会 | | 活 | | | | . | 1, 421 | 1, 15 | 7 | | | | |
| 手品 | | ata . | | | | | | | \Rightarrow | 動 | 2 | | | | | | | | | | |
| 权 | <平成25年度の主な活動内 | | | | | | | | | 標 | | | | . | | | | | | | |
| | 井原市派遣研修(隔年実施) 平成25年度から職員一般研 | | 副派遣研修事 | 掌 聯員白主 | ff修事業を職員₹ | 研修事業に絣 | #— - | | | (| 3 | | | | | | = | | | | |
| | <この事務事業によって、 | | | | 119 7 7 6 198 9 8 | 9119 T X1=19 | | | \vdash | - | | | | | 17 | 1 | 7 | | | | |
| | ①必要な知識・マネジメン | | | 0)//3/> | | | | | | (| ① 派遣研修職員数(年間) | | | 人 | 10 | 1 | - | 19 | 17 | 19 | 17 |
| | ②専門性を高め事務に反映 | させる。 | | 2 + 1 | T.4.+ | | | | | 成 | | | | | 10 | | ' | | | | |
| 意図 | ③他県職員との交流・情報: | 文揆により1 | 月 戦 附 で 兀 天 | では、戦伤に心 | 111,4 ° | | | | \Rightarrow | 果 指 | 2 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 標 | | | | · | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | (| 3 | | | | | | | | | | |
| ア | <施策の目指すすがた> | | | | | | | | | ↑成り | 果指標が現段階で取得でき | てい | ない場合、そ | の取得 | 身方法を記入 | | 1 | | | | |
| のは | 自己研鑽能力向上、職場活 | 性化によりii | 箇正で的確な | 行財政運営が図 | ₫られる。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 胎果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| • | ▲ この事務事業開始のきっかけ | けとこれまで | の事務事業身 | 見直しの経緯 | | | | | | | # 0 | | | | 実績 | į | | | 計画 | i | |
| | <mark>で研修を企画するには経費・</mark> への研修はわずかであった。 | | | | | | | | | | 費目 | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | 、00切1613479かであった。 派遣していたが平成18年以降 | | | 「成儿牛がら、」 | コルスチ状は下 | -)火 () + カ・ウ / | 派追 天池 し、海外派追り | 別形は干洗り | +13. | | 1)国・県支出金 | | | 千円) | 0 | - |) | 0 | 0 | 0 | (|
| | | | | | | | | | | 公石 | 2) 地方債 | AgAr > | , | 千円) | 0 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| A F | 開始時期以後の事務事業を取 | ちり光ノ環接 | の亦ルト | △≪ ヱ相 ゎゎ z: | 理控亦ル (汗水 | kr: 田蜘經: | 和 払合体熱の亦ルね) | 121 | | M | 3)その他(使用料・手数料4)一般財源 | 等) | | 千円) 千円) | 1, 421 | 67 | | 0 | 0 | 0 | |
| | 用炉時期以後の事務事業を取 方自治の新時代=集権型自治 | | | | | | | | | 7,5 | 4) 一 | の合 | | F円) | 1, 421 | 75 | | 0 | 0 | 0 | |
| | 材を人財と呼ぶ時代に入り、 申告も見受けられるようにな | | 性が問われて | ている。また、₽ | 職員の研修に対 | する意識に | も変化がみられるよにな | なり、積極的7 | な自 | (| 1) 需用費 | - 11 | | 千円) | 0 | - | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 市民や議会などからの要望・ | | 者の私見では | はなく、実際に | 寄せられた意見 | 見・質問など | を記入) | | | _± (| 2) 委託料 | | (= | 千円) | 0 | | D | 0 | 0 | 0 | (|
| | 会からは職員のモラール、資 を入れている。 | 賢向上の意 | 味から研修の | D重要性が求めた。 の重要性が求めた。 | られ、平成6年 | ₣から自治大‡ | 学校へ1名派遣するなと | ビ中央派遣研 | 修に | - | 3) 工事請負費 | | (= | 千円) | 0 | |) | 0 | 0 | 0 | (|
| | | | | - 1 - | - 151 | | | | | 訳上 | 4) 負担金補助及び交付金 | | | 千円) | 150 | 13 | | 0 | 0 | 0 | (|
| ◆! | 県内他市の実施状況 | | | いる内容又は把を把握していな | 型握していない理 CLA | 理由の記入欄 | Đị. | | | (| 5) その他 | (E) A | | 千円) 壬四) | 1, 271 | 61 | | 0 | 0 | 0 | (|
| | ○ 把握している● 把握していない | - | 心川の天恋 | こに圧している | . • . 0 | | | | , | ①東3 | A. 予算(決算)額((1)~ | | | 千円) (人) | 1, 421 | 75 | | 0 | 0 | 0 | (|
| • i | 市民と行政の協働状況 | | ◆選択した | 協働状況の内容 | 『又は理由の記入 | 入欄 | | | | _ | 寄事業の年間所要時間 | | | 時間) | 140 | 14 | | 0 | 0 | 0 | |
| | ○協働している | | | | | | こまないと考えている。 | | | | 人件費(②×人件費単価/= | f円) | | 千円) | 607 | 61 | | 0 | 0 | 0 | (|
| | 協働可能だが未実施 | - | | | | | | | | | 事業に係る総費用 (A+B) | | | 千円) | 2, 028 | 1, 37 | 1 | 0 | 0 | 0 | (|
| | ● 協働になじまない | | | | | | | | ľ | (参 | 考) 人件費単価 | | (F. | @時間) | 4, 336 | 4, 39 | 9 4, 40 | 00 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 |

| 1 | \Box | 台 | 17/ | 14 | 朴: | σ | 評 | 柵 | ١ |
|---|--------|------|-----|----|----|----------|-----|-----|---|
| ı | н | TL I | 15 | = | 14 | U) | HT- | 1ШП | 1 |

| 1. 基本事業と | の直結 | 吉度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直絡 | | | ★ 評价 | 西結果の総括と今後 | の方向性 | | | | | | |
|--|------------|--|---|--|--------|----------------------------|----------------|-------------------------|------------------------------------|-----|----------|--------|----------|
| ● 直結度大 | | 意図の「職員の知識、マネージメントカの習得、専 により、施策の目指すすがたの「自己研鑽能力向上、 | 門性向上、他県職員 ・ 脚場活性化により | 程との交流・情報交換による情報網の充実」 適正で的確な行財政運営が図られること | (1) | 評価結果の総括 | | | | | | | |
| 直結度中 | | 明に繋がる。 | 、映物泊圧心により | / 旭正(时唯な11 州以建呂が囚られること) | | ① 目的妥当性 | | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余点 | 也あり | | | |
| ○ 直結度小 | ` | | | | | ② 有効性 | | ○ 適切 | ● 成果向上の余地あり | | | | |
| 2. 市の関与の | 妥当性 | (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | | ③ 効率性 | | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | | | | |
| | |) 市による実施が義務付けられている | | | | ④ 公平性 | | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地 | しあり | | | |
| ○ 法令など め、市に | たよる よる実 | 5義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民 実施が妥当 | ・企業等)による | サービスの実施が不可能(又は困難)なた | (2) | 今後の事務事業の | 方向性 ミま(又は計画 | 斯どおり)継: | 續 実施 | 年度 | 7 | | |
| | | ごス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実績 | | | | 〇 終T | | 廃止 (| | 1/2 | | | |
| | | いるが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(原 | | | | | ・ 多事業と統合又 | |) | | | | |
| _ | | 戈しているので、市の関与を廃止が妥当 | ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | | | ○目的見直 | | | | | | | |
| | | 地方公務員法(昭和25年法律第261号)第39条第1項 | 事務の区分 | 自治事務 | | ● 事務事業 | 後のやり方改善 | | | | | | |
| 3. 目的見直し | の余地 | (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場 | 合その理由と内容 | を説明、できない理由も説明) | ★改革・ | 改善案(いつ、どの | のような改革 | 改善を、ど | 'ういう手段で行うか) | | | コストと | 成果の方向性 |
| | | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | | | | | | | 修事業」と統合 | | | | |
| なし | 説明 | | | | | | | | | | | コス | トの方向性 |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 【有効性の | 平価] | | | | | 平成26年度 | | | | | | | |
| | | 成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理 | 由払説明) ※成果 | 指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | | | | | | | 維持 |
| 7,7,4,7,1,7,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1, | | OJTと併せて、所属長に受講者の行動を観察してもら | | | 実 | | | | | | | | |
| | 説 | 握や職場の活性化が図られる | | | 施予 | | | | | | | | |
| あり | 明 | | | 成果実績不明成果実績不明 | 定 | | 平成25年度 | から「一般研 | 修事業」と統合 | | | | |
| | | | | | 時期 | | | | | | | 成身 | との方向性 |
| 5. 連携するこ | とで、 | 今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(| (どう効果が高まる) | か説明、できない理由も説明) | 291 | | | | | | | | |
| | | 他の研修事業と統合していくのが、事務処理的にも効率 | | | | 中·長期的 | | | | | | | |
| + 11 | 説 | また、OJTと併せて、所属長に受講者の行動を観察し n ス | てもらうことで、そ | 研修の習得状況の把握や職場の活性化が図ら | | (~5年間) | | | | | | | _ |
| あり | 明 | なお、研修結果は人事考課に反映させていく必要があり | 、その事業との連携 | 隽は不可欠である。 | | | | | | | | | 向上 |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 【効率性の | 評価】 | | | | | | | | | | | | |
| 6. 事業費の削減 | | 地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説 | | | | | | | | | | | |
| | | 市町村アカデミー、国際文化アカデミーへの派遣は研修 さの問題があるものの、他の事業者研修より少ない費用 | | | | | | | | | | | |
| なし | 説め | さの问題があるものの、他の事業有断形より少ない質用的る。 | で有別な切形別未 | い場付できるので、これらへの派遣割って同 | | 平価(課長総括評価 | | | | | | | |
| 0.0 | 明 | | | | | | | | あり継続していく必要がある。ま ことも検討していくことが必要で | | を受講した職員に | 研修成果を発 | 二次評価の要 |
| | | | | | 27 01 | *AC-7/C. 1989(I | . 17.07 0 -707 | / / EE 0 (| | | | | |
| 7. 人件費の削 | | ◇地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、 | | 1) | | | | | | | | | |
| | N | 派遣に係る事務のみであり、これ以上の業務時間の短縮 | はできない。 | | | | | | | | | | |
| なし | 説 | | | | | | | | | | | | |
| | 明 | | | | | | | | | | | | 不要 |
| F 10 = 32 | /mr 1 | | | | | | | | | | | | |
| 【公平性の評 | | | | | | | | | | | | | |
| 8. 受益機会のi | | の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) 人材育成のための職務による研修は必要であり、その場 | ム巫共李色担けた | * ± * 1 \ | 1 >1 = | of free / feet NL Wh mhs / | A | ` | | | | | |
| | | 八州自成のための戦场による別形は必要しめり、その場 | ロ文重任見担はなり | J & '& V '. | ★二次記 | 半価 (栓宮 戦略) | 会議・部会 |) | | | | | |
| なし | 説明 | | | | | | | | | | | | |
| | 91 | | | | | | | | | | | | |
| 0 西光孝存和 | の盗ぜ | 化の余地(県内他市と比較し、適正な水準か) | | | | | | | | | | | |
| 3. 又量有貝担(| | 化の宗地 (県内他市と比較し、適正な水準が) 受益者負担はない | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 対象外 | 説明 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |

21140009

事業 コード

部・課・係名等 コード 1

01030200

政策体系上の位置付け

211004

予算科目

【1枚目】

| lerit. | 事務事業名職員 | 負自主研修 | 事業 | | | | | 部名等 | Ē. | | 企画総務部 | Į. | 女策の | 柱共 | 2 自立する自治体 | ·経営 | | 会計一般会計 | | |
|----------|--|------------|----------------|---|-----------------|---|----------------|---------------|---------------|----------------|---|-------------------------------------|--------------|--------------|--|---------|--------|---------|--------|--------|
| - 4 | 予算書の事業名 11.1 | 職員自主 | 研修事業 | | | | | 課名等 | 5 | | 総務課 | Ē | 女 策 | 名 1 | 戦略的行政経営シ | ノステムの確立 | | 款 2. 総務 | 費 | |
| - Pro- | 事 業 期 間 開始年度 平 | 成元年以 | 前終 | 了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 2. 内部管理 | 係 名 等 | \$ | | 職員係 | 加 | 節 策 | 名 1. | . 計画的で効率的な | 行財政経営の | 推進 | 項 1. 総務 | 管理費 | |
| 実 | 施計画(H25~H27)への記載 | 無 | | 実施計画 | 画(H26~H28) | における区分 | 実施計画書に記載しない | 記入者氏名 | | | 高木 宣行 | D | ₹ | 分な | L | | | 1. 一般 | 管理費 | |
| - | 実 施 方 法 ○ 1. 指定管理 | 理者代行 | O 2 | アウトソー | シング 〇 3 | 負担金・補助 | 金 ● 4. 市直営 | 電話番号 | | | 0765-23-1020 | 12 | - 本事業 | 名 構 | 能的な組織運営の推 | 推 | | | | |
| | X 76 77 14 0 11 11 7C 81 | - L D V | O 3. | | | . 八二亚 1110-55 | | PE HI B V | | | 0,00 20 1020 | | | - 100 | NOW YOU AND ADDRESS OF THE PARTY OF THE PART | | | | | |
| | 事業概要(どのような事業か) | | | | | | | | ◆実 | 施計画 | 画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: 丁 | 下段・実績 | | | 計画 | |
| | 職員の自主的な学習、研究等を 資する。 | 促進するこ | ことによ | り職員相互 | の啓発とその資 | 質質向上及び創造 | ii性の開発を図り、もって↑ | 「行政の推進 | H20 | 5 | | | | 単 | | | | | | |
| | 的資格の取得に対する助成、自 | 主研究サ- | ークルの! | 学習・研究 | 活動に対する即 | 协成。 | | | H2 | 7 | | | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | | | | | H2 | 3 | | | | | | | | | | |
| | <この事務事業は、誰、何を対 | 対象にして | こいるのか | '。※人や特別 | 物、自然資源な | :ど> | | | | c | 市職員数(平成25年度だ | ゝら消 | 防職員を除 | , | 410 | 409 | 34 | 9 34 | 7 344 | 343 |
| | 市職員及び派遣職員 | | | | | | | | | ÷+ | * 〈) | | | ^ | 410 | 409 | | 0 | , 04- | 010 |
| 対 | t e | | | | | | | | | 象。 | ② 魚津市派遣消防職員数 | | | \downarrow | 0 | 0 | 4 | م ا | .8 46 | 46 |
| 象 | ₹. | | | | | | | | | 指標 | · 二十 中 二 二 二 二 二 二 二 二 二 二 二 二 二 二 二 二 二 | | | ^ | 0 | 0 | | | - | , |
| | | | | | | | | | | C | 3) | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | Š | <i></i> | | | | | | | | | |
| | <平成24年度における事業見記 | 直しの有無 | | | | | | | | | ① 予算額(25年度以降は自 | 主研 | 修相当額) | 千円 | 80 | 150 | 15 | 0 15 | 0 150 | 150 |
| | 見直し無 | | 公的 助成 | | 者に対して資格 | 取得に必要な経 | 費(受験料・通信講座受講 | 料)の1/2を | | 任 | 5 1 9F IR (20 DESPTION | | 12 14 -4 187 | | 80 | 150 | | | | |
| 手 | JEE OM | | -33.7 | ••• | | | | | | 動 | 2) | | | | | | | | | |
| 羖 | 《平成25年度の主な活動内容》 | > | | | | | | | \Box | 指標 | ~ | | | ļ | | | | | | |
| | 公的資格取得者に対して資格取 | | | | | | | | | (| 3) | | | | | | | | | |
| | 平成25年度から職員一般研修事 | | | | 貝目王研修事業 | を職員研修事業 | に統一。 | | | | | | | | | | | | | |
| | <この事務事業によって、対象 | | | | 4 77 /B b 7 | | | | | (| 〕 公的資格取得助成金交付 | 者 | | 人 | 5 | 5 | | 5 | 5 ! | 5 5 |
| | ①職員の職務の意識を高め、必 ②専門性を高め事務に反映させ | | t・マネシ | ノメントカる | を皆得させる。 | | | | | г ф | | | | | 2 | 5 | | | | |
| 意 | Č | | | | | | | | \rightarrow | 果 | ② 自主研究サークル助成会 | 交付 | 団体 | 団体 | 1 | 1 | | 1 | 1 1 | 1 |
| 凶 | | | | | | | | | | 悟 標 | | | | | 0 | 0 | | | | |
| | | | | | | | | | | (| 3) | | | | | | | | | |
| | a bladde - Fr No 1, 1, 10 h | | | | | | | | 1 | A . D. II | | · · · · · · · · · · · · · · · · · · | | - # /8 | L Lablack design | | | | | |
| その | - <施策の目指すすがた> 自己研鑽能力向上、職場活性(| とにより贈 | #員の能力 | が向上し | 適正で的確な | 行財政運営が図 | られる。 | | 1 | 放爿 | 果指標が現段階で取得でき | (V 17 _d | にい場合、そ | の取得 | 方法を記入 | | | | | |
| 結 | | DIC 5 7 49 | 4 9 C V 11 D J | 3% F1 I O (| WETT CHINE. | | -54008 | | | | | | | | | | | | | |
| 米 | + 76-+ MARRI // - A A A A A A | - 1 - 2 | | | Aret Arts | | | | | | | | | | cha /chr | | | | u → | |
| | ・この事務事業開始のきっかけと 成7年度に職員の自主的な学習。 | | | | | 开究活動促進要約 | ■」を制定した。 | | | | 費目 | | | | 実績 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | 77. | | C 1/2/2 / | J. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. | | ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | | | F | (1 | 1)国・県支出金 | | (= | -円) | 0 | 0 | 2.0 干及 | 0 | 0 (| |
| | | | | | | | | | | | 2) 地方債 | | | -円) | 0 | 0 | | 0 | 0 (| 0 |
| | | | | | | | | | | 源 (| 3)その他(使用料・手数料等 | 等) | (= | -円) | 0 | 0 | | 0 | 0 (|) (|
| | 開始時期以後の事務事業を取り | | | | | | | | | 訳 (4 | 4)一般財源 | | | -円) | 80 | 145 | | 0 | |) (|
| | 方自治の新時代=集権型自治体 の自主性が求められてきている。 | | | | | | | | に職 | | 予算(決算)額((1)~(4) | の合語 | | -円) | 80 | 145 | | 0 | | (|
| 今: | 後は人事考課本格実施も予想さ | れ、資格国 | 取得等に | ついては考 | 課の中での反配 | 央も考えられる。 | | | _ | - 1 | 1) 需用費 | | | -円) | 0 | 0 | | 0 | |) (|
| | 市民や議会などからの要望・意 | 兄(担ヨ1 | 白の仏兄 | これなく, | 夫际に育せられ | 1に思見・質問/ | にとを記入) | | | マ ー | 2) 委託料 3) 工事請負費 | | | -円) | 0 | 0 | | 0 | - |) (|
| | | | | | | | | | | 7 — | 4) 負担金補助及び交付金 | | | -円) | 80 | 145 | | • | 0 0 | |
| * | 県内他市の実施状況 | | ◆把握し | ている内容 | 容又は把握して | いない理由の記 | 入欄 | | | 3P | 5) その他 | | | -円) | 0 | 0 | | 0 | 0 (|) (|
| | ○ 把握している | → | 未調査の | ため把握し | していない。 | | | | | | A. 予算(決算)額((1)~(| 5)の行 | 計) (計 | -円) | 80 | 145 | | 0 | 0 (|) (|
| | ● 把握していない | | | | | | | | | | 務事業に携わる正規職員数 | | | 人) | 1 | 1 | | | 0 (| |
| • | 市民と行政の協働状況 | | | | 兄の内容又は理 | | かじまかいし来ニマい? | | (| | 務事業の年間所要時間 (************************************ | ters. | | 排間) | 20 | 20 | | 0 | 0 (| |
| | 協働している・ 協働可能だが未実施 | = | □順貝0. | 飛り回上0 | ルにめの争 業で | のり、協働には | なじまないと考えている。 | | - | | 人件費(②×人件費単価/刊 事業に係る総費用(A+B) | 円) | | -円) | 87 167 | 233 | | 0 | 0 (| |
| | 協働可能だが未実施働働になじまない | | | | | | | | F | | ●美に係る総質用 (A+B) 考)人件費単価 | | | -円) @時間) | 4, 336 | 4, 399 | 4, 40 | | | |
| <u> </u> | ● 四別(こなしみない) | 1 | l | | | | | | | (9) | 7/ 八円貝予側 | | (H) | U = 1 [H] / | 4, 550 | 4, 599 | 4, 40 | 4,40 | 4, 400 | 4, 400 |

| 目 | 的 | 妥 | 当 | 性の | | 侕 | 1 |
|---|---|---|---|----|--|---|---|
| | | | | | | | |

| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) ○ 直結度大 ● 直結度中 ● 直結度中 財 がなくてもよいと言える。 * 評価結果の総括と今後の方向性 (1) 評価結果の総括 (1) 評価結果の総括 (1) 計価結果の総括 (1) 計価結果の総括 (1) 計価結果の総括 (1) 計価結果の総括 (1) 計価結果の総括 (1) 計価結果の総括 (2) 直続度 (3) 直続度 (4) 直続度 (5) 直続度 (6) 直続度 (7) 直続度 (7) 直続度 (8) 直続度 (9) 直続度 (9) 直続度 (1) 計画結果の総括 (1) 計画は (1) 直続度 (1) 自的廃止又は再設定の余地あり (1) 目的廃止又は再設定の余地あり (1) 目的廃止又は再設定の余地あり | _ |
|---|--|
| ● 直結度中 説 職場活性化により適正で的確な行財政運営が図られること」にある程度繋がるものと思われるが、本来は助成制度 ① 目的妥当性 ● 適切 ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | _ |
| - 明ルなくともないと言える。 | |
| ○ 直結度小 ② 有効性 ○ 適切 ● 成果向上の余地あり | - |
| 2. 市の関与の妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) ③ 効率性 ● 適切 ○ コスト削減の余地あり | - |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている④ 公平性● 適切○ 受益者負担の適正化の余地あり | - |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なた ② 今後の事務事業の方向性 ○ 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 年 | 度 |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 ○ 終了 ○ 廃止 ○ 休止 | -/× |
| □ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | |
| ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 ○ 目的見直し | |
| 根拠法令等を記入 自治事務 | |
| 3. 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) ★改革・改善家(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | コストと成果の方向性 |
| 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし | コハドと版末の分間住 |
| なし 説明 | コストの方向性 |
| | |
| 【有効性の評価】 平成26年度 | A# 14 |
| 4. 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明)※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | 維持 |
| OJTと併せて実施することにより研修の習得状況の把握や職場の活性化が期待でき 集 | |
| る。 あり 説。 また、人事考課制度に反映させることにより、自己研鑽に取り組む職員を増やす。 成果実績 成果実績不明 | |
| 明 | 成果の方向性 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) 期期 | |
| 「職員一般研修事業」、「職員派遣研修事業」と連携することにより、人材育成、職員の資質の向上など全体的に取り 由、長期的 | |
| | <u></u> |
| あり <mark>朝</mark> | 向上 |
| | |
| 【効率性の評価】 | |
| 6. 事業費の削減の余地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | |
| 必要経費の1/2の助成が、本事業の意図から必要であるため、現段階では削減の余地はない。 | |
| ★一次評価(課長総括評価) - 今後、年時においても、まままま専用が知識が必要しおし、姿地が必要した。エイスしままられ | |
| 9 | れる。目主的に目己研鑽する意欲の二次評価の要名 |
| | |
| 7. 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないが説明、できない理由も説明) 助成申請等に係る事務のみであり、これ以上の業務時間の短縮はできない。 | |
| | |
| なし <mark>説</mark> III III III II II II II II II II II II | 不要 |
| | 个安 ———————————————————————————————————— |
| | |
| 8. 受益機会の適正化の余地(受益の機会が偏っていて不公平でないか) | |
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| 95 | |
| | |
| | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地(県内他市と比較し、適正な水準か) | |
| | |
| 平均 <mark>説</mark> | |
| | |
| | |

21140004

事業コード

部・課・係名等 コード 1

01030200

政策体系上の位置付け

211004

予算科目

【1枚目】

| 事 務 事 業 名 特別職報酬等審議会事業 | | | | | | | 部 | 名 等 | | | 企画総務部 | 政策 | もの を | 住 共 | 2 自立する自治 | 体経営 | | 会計 | 一般会計 | | | | | |
|------------------------------|--|--------------|---------------------------------------|----------------------|-----------------|----------------------|----------|------------------------------|---------|---------------------------------|---------------------------------------|---------------|-------------|-------|------------|------------|----------|--------------------------------------|------------|------------|------------|--|--|--|
| 予 算 書 の 事 業 名 12.特別職報酬等審議会事業 | | | | | | | 課 | 名 等 | | | 総務課 | 政 | 策 | 名 1 | 戦略的行政経営 | システムの確立 | | 款 | 2. 総務費 | | | | | |
| 耳 | 事業期間 開始年度 平 | 平成元年以前 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 2. 内部管理 | 係 | 名 等 | | 職員係 施 策 名 1. 計画的で効率的な行財政経営の推進 項 | | | | | | | | | | 項 1. 総務管理費 | | | | |
| 実カ | 施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 実施 | 計画(H26~H28) | における区分 | 実施計画書に記載しない | , 記入 | 入者氏名 政二 弘明 区 分 なし | | | | | | | | | 目 | 1. 一般管理 | ₽ 費 | | | | | |
| 9 | 実施方法 ○ 1. 指定管: | 理者代行 | ○ 2. アウトソ | ーシング 〇 3. | 負担金・補助 | 金 ● 4. 市直営 | 電話 | 話番号 0765-23-1020 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | - | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <mark>事業概要(どのような事業か)</mark> 長は、議会の議員報酬及び政務 | (調本患の好 | ************************************* | (可本是 教会是4 | | ナスタ例 た詳今に 担山 」 | トニトオ | | | | への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: | 下段・実績 | | | 計画 | - | | | | |
| | 表は、巌云の巌貝報師及び以 <i>術</i> あらかじめ市民の意見を聞くた | | | ·删印技、教育技0 | 7和科の領1〜関 | 9 る米例を嵌去に使出し。 | よりこり | ೯೭ ಕ | H26 | | | | | 単位 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | H27 | | | | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | | |
| | 1 | | | | | | | | H28 | 8 | | | | | | | | 4 | | | | | | |
| | <この事務事業は、誰、何を対 ①議会議員 | 対象にして | いるのか。※人・ | や物、目然資源な | 8> | | | | | 1 | 市議会議員数 | | | 人 | 18 | 18 | 1 | 8 | 18 | 18 | 18 | | | |
| | ②市長、副市長及び教育長 | | | | | | | | 3 | 対 | | | | | 18 | 18 | | | | | | | | |
| 対象 | ③各行政委員会 | | | | | | | ı | | 象 ② | 市長、副市長、教育長 | | | 人 | 3 | 3 | | 3 | 3 | 3 | 3 | | | |
| 250 | | | | | | | | | j | 標 | | | | | 6 | ن د | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 3 | 行政委員会の団体数 | | | 団体 | 6 | 0 | | 6 | 6 | 6 | 6 | | | |
| | <平成24年度における事業見 | 古1の右無 | > ∠亚冉94年 | 在の江州 ひが目 古 | 1 由宏 \ | | | | - | + | | | | | 2, 318 | 2, 288 | | + | | | | | | |
| | ▽十成24十及における事業先 | 直しの有無 | | | | 制告等を考慮し、職員給 | 与等の変 | 更が | | 1 | 市長、副市長、教育長紀 | 合料月額 | | 千円 | 2, 288 | 2, 288 | 2, 28 | 8 | 2, 288 | 2, 288 | 2, 288 | | | |
| т. | 見直し無 | | | め開催しないこと | | | | | 1 | 活 | | | | | 7, 310 | 7, 310 | | | | | | | | |
| 于段 | <平成25年度の主な活動内容) | > | (+1%,20+1) | 文1年/加佳/ | | | | | - | 指 ② | 議員給料月額 | | | 千円 | 7, 310 | 7, 310 | 7, 31 | J | 7, 310 | 7, 310 | 7, 310 | | | |
| | 国からは国に準じた特例の給 | | た地士白沙は人 | は歩め 長道 がたき | カアセル エャ | これ会めて平成95年度の | 1問件 ただ | 소타-궁 | 7 | 標 | 政務調査費(H24.12~ | 办数 活動费 | に夕称 | | 540 | 540 | | | | | | | | |
| | る必要がある。 | 子/收银扫 巨 | を地刀 日 / 1 / 1 / 1 | 対的的担待から | 10 (23 9) (1 | いらを占めて干成20千度の | が用値でも | ל נים א | | 3 | 変更)月額 | 以仂心到貝 | 八七七十 | 千円 | 540 | 540 | 54 |) | 540 | 540 | 540 | | | |
| | <この事務事業によって、対象 | 象をどのよ | うに変えるのか | > | | | | | | | 市長、副市長、教育長紀 | 会料日類の1 | 旧出り | | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | 議員等の報酬等については議署 | 案提案、議: | 決において決定 | 権があるため、市 | 民の意見を聞い | ヽて適正額の答申を受ける | . | | | (1) | の増減額 | 11171 BR 071 | 771 - 7 | 千円 | 0 | 0 | |) | 0 | 0 | 0 | | | |
| 音 | | | | | | | | | , , | 成果 | | | | | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 図 | | | | | | | | | 7 | 指置 |)議員給料月額の1月当り | の増減額 | | 千円 | 0 | 0 | | J | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | | | | ľ | / / | 政務調査費(H24.12~ | 政務活動費 | に名称 | | 0 | 0 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | (3) | 変更)月額の1月当りの地 | | | 千円 | 0 | 0 | | J | U | 0 | 0 | | | |
| そ | <施策の目指すすがた> | | | | | | | | ľ | ↑成果 | 指標が現段階で取得でき | ていない場 | 合、その | 取得 | 方法を記入 | | | | | | | | | |
| の結 | 答申を受けた報酬額により適正 | 正で的確な | 行財政運営が図 | られる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | この事務事業開始のきっかけと | | | | | | | | | | 費目 | | | | 実績 | . , | | | 計画 | - | | | | |
| 議員 | 員等の報酬等については議案提 | 経案、議決に | おいて決定権が | いあるため、市民の |)意見を聞いて: | 適正額の答甲を受けるた る | め。 | | L | (4) | | | 1- | PT1\ | 23年度 | 24年度 | 25年度 | | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | | |
| | | | | | | | | | | |) 国・県支出金 | | (千 | , | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | | | | | | | | 1 | 생점* | , 元分 (c)) その他 (使用料・手数料: | 等) | (千 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| ♦ [| 開始時期以後の事務事業を取り | 巻く環境の | 変化と、今後予 | 想される環境変化 | 之(法改正、規 | 制緩和、社会情勢の変化を | など) | | | 訳 (4) |)一般財源 | | (千 | 円) | 62 | 0 | 6 | 2 | 62 | 62 | 62 | | | |
| | <mark>員を含め、給料等の公表が求め</mark> 成9年度までは、増額改定の答 | | | ・ 浦知寺中の祭申 | まが結いている | | | | | | 予算(決算)額((1)~(4) | の合計) | (千 | | 62 | 0 | 6 | 2 | 62 | 62 | 62 | | | |
| | | | | | | | | | | | (無用費 | | (千 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | <mark>市民や議会などからの要望・意</mark> 員を含め、給料等の公表が求め | | | | | | | | | Ż |)委託料 | | (千 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 4154 3 | REDUCINATIONS, NO. | 7-540 (85) | · × × 17 /4 17 | | FCAROCV | • | | | | 7 |)工事請負費)負担金補助及び交付金 | | (千 | , | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| الم | 県内他市の実施状況 | • | ◆把握しているF | 内容又は把握して | いない理由の記 | 2入欄 | | | | 部 |) その他 | | (千 | , | 62 | 0 | 6 | • | 62 | 62 | 62 | | | |
| | ● 把握している | → | 各市とも審議会会 | 条例に基づき審議 | 会を開催し、答 | 申を受けている。 | | | | 1 | A. 予算(決算)額((1)~(| (5)の合計) | (千 | 円) | 62 | 0 | 6 | 2 | 62 | 62 | 62 | | | |
| | ○ 把握していない | | | | | | | | | | 事業に携わる正規職員数 | | () | | 1 | 1 | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| ♦ ī | 市民と行政の協働状況 | | | 状況の内容又は理 民の中から選素し | | T1) ストコかさか Z | | | C | | 事業の年間所要時間 | · m \ | (時 | | 40 | 40 | 4 | | 40 | 40 | 40 | | | |
| | 働働している協働可能だが未実施 | → | 牧師番譲云は巾! | 式の中から进考し | このり、 励働し | ているとみなされる。 | | | _ | | 件費(②×人件費単価/刊業に係る総費用(A+B) | -円) | (千 | | 173 235 | 176 176 | 17 23 | | 176 238 | 176 238 | 176 238 | | | |
| | ○ 協働可能だが木美施○ 協働になじまない | | | | | | | | _ | | 美に係る総費用 (A+B)) 人件費単価 | | (円@ | | 4, 336 | 4, 399 | 4, 40 | | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 | | | |
| | O MAN (- 8 O 8 - 8) | 1 | | | | | | | | | , , , , , , , , , , , , , , , , , , , | | | 11.47 | 1,000 | 1,000 | 1, 10 | ــــــــــــــــــــــــــــــــــــ | 1, 100 | 1, 100 | 1, 100 | | | |

【2枚目】

| 【目的妥当性 | :の割 | 法 佈 1 | | |
|----------------------------------|-----|---|--------------------|-------------|
| | | - 吉度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | |
| ● 直結度 ○ 直結度 ○ 直結度 ○ 直結度 | 7 | 意図の「議員等の報酬額について、市民の代表の意見を聞いて適正額の答申を受ける。 説 すがたの「答申を受けた報酬額により適正で的確な財政運営が図られる」ことに繋が、明 | | 策の目指す |
| 2. 市の関与の | 妥当性 | (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | |
| ○ 法令なる | ごによ | り市による実施が義務付けられている | | |
| | | る義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施 実施が妥当 | iが不可能 (又は | 困難)なた |
| ○ 民間でも | ッサー | ビス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | |
| _ | | いるが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | |
| ○ 既に目的 | りを達 | | | |
| 根拠法令等を記 | 記入 | 事務の区分 | 自治事務 | |
| 3. 目的見直し | | (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できな | い理由も説明) | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | | |
| 【有効性の | | | (4t) - 11 th 1- tt | * * * * * * |
| 4. 成果同上の | | 成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明)※成果指標の計画と実 成果向上の余地なし | 績との比較に基 | つき記人 |
| なし | 説明 | 成末門上の木地なし | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携するこ | とで、 | 今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できな | い理由も説明) | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 | | |
| 【効率性の | 評価 | | | |
| 6. 事業費の削 | | 地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | |
| なし | 説明 | 委員報酬のみである。 | | |
| 7. 人件費の肖 | | 余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | |
| なし | 説明 | 委員選考、審議会開催に係る事務のみであり、これ以上の業務時間の短縮はできない。 | | |
| 【公平性の割 | 価】 | | | |
| | 適正化 | の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | |
| なし | 説明 | 報酬の審議であるので、受益者なし | | |
| 9. 受益者負担 | の適正 | 化の余地(県内他市と比較し、適正な水準か) | | |

| ★ i | 评価 | i結果の総括と今後の方向性 | | | | |
|------------|-----|-----------------------------|---------------|---------------------------------|-----|----------------------|
| (1 | L) | 評価結果の総括 | | | | |
| | | ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余 | 地あり | |
| | | ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | | |
| | | ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | | |
| | | ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余均 | 也あり | |
| (2 | 2) | 今後の事務事業の方向性 | | | | |
| | | 現状のまま(又は計 | 画どおり)継続 | 売実施 | 年度 | |
| | | ○ 終了 ○ | 廃止 〇 | 休止 | | |
| | | ○ 他の事務事業と統合 | ↑ 又は連携 | | | |
| | | ○ 目的見直し | | | | |
| | | ○ 事務事業のやり方改 | 善 | | | |
| | | | | | | |
| ★改革 | 革・i | 改善案 (いつ、どのような改革 | 革・改善を、ど | ういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| | | なし | | | | and the state of the |

| ★改革·ē | 改善案 (いつ、どの | ような改革・改善を、どういう手段で行うか) | コストと成果の方向性 |
|--------|-----------------|-----------------------|------------|
| | | なし | コストの方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | | 維持 |
| 定時期 | | なし | 成果の方向性 |
| | 中·長期的 (~5年間) | | 維持 |

| ★一次評価 (課長総括評価) | |
|---|---------|
| 国においては交付税削減を手段として地方公務員の給与削減要請など、地方分権の根幹を揺るがすものである。また、特別職の報酬についても減額の要請がなされているところである。こういった要請には強く抗議をしていくことも必要であるが。その時々の社会情勢、人事院勧告等を勘楽しながら必要に応じて開催し、検討していくことが必要である。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |
| ★二次評価 (経営戦略会議 · 部会) | |
| | |

【1枚目】

| 1 | | | | | | | | | | _ | | | | | | | | | | |
|---|----------------------|----------|---------------------|--------------|--------------------------|-----------------------------|--------------|-----------------|-----------------|--------|----------------|-----------|-----------|------------|--------|----------|-------------|-----------|--|--|
| 京京 日本 東 日本 | 事業コード | 2114000 | 11 | | | | 部·課·係名等 | ード | 1 01030200 | | 政策体 | 系上の | 位置付け | コード2 | 211004 | 予算科目 | コード3 | 001020101 | | |
| 本の | 事務事業名. | 人事考課制度 | 度事務 | | | | 部 名 等 | | 企画総務部 | 膨 | て策の | 柱共 | 2 自立する自治 | 体経営 | | 会計一般会計 | | | | |
| 本画 | 予算書の事業名 | なし | | | | | 課名等 | | 総務課 | 形 | 策 | 名 1 | 戦略的行政経営 | システムの確立 | | 款 2. 総務費 | <u> </u> | | | |
| 本意 女 下 ○ 1 元を管理でいて ○ 1 アットリーシャグ ○ 1 元を企業に対して ● 1 元を登録した ○ 1 元を受けて ○ 1 アットリーシャグ ○ 1 元を登録した ○ 1 元を | 事業期間 開始年度 | 平成17年 | 度終了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 2. 内部管理 | 係 名 等 | | 職員係 | 施 | 策 | 名 1 | . 計画的で効率的 | な行財政経営の | 推進 | 項 1. 総務管 | 理費 | | | |
| *** | 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 実 | 施計画(H26~H28) | における区分 | 実施計画書に記載しない | 記入者氏名 | | 政二 弘明 | × | [| 分な | L | | | 1. 一般管理費 | | | | |
| ### 15-10-10-10-10-10-10-10-10-10-10-10-10-10- | 実施方法 ○ 1. 指定 | 三管理者代行 | ○ 2. アウト | ソーシング 〇 3 | 負担金・補助 | b金 ● 4. 市直営 | 電話番号 | | 0765-23-1020 | 基 | 本事業 | 名機 | 能的な組織運営の | 推進 | | | | | | |
| ### 15-10-10-10-10-10-10-10-10-10-10-10-10-10- | ▲東紫梶亜 (ドのとこれ東米も | 5.) | | | | · · | | 在16年到 | 一面。の知識子字事業由家 | | | | 上卯、紅朮、 | 下机, 中纬 | | 4 | uti | | | |
| 「 | 人材育成を念頭に置いて、魚津 | 聿市人材育成 | 基本方針の「求 | める職員像」に記載 | 載した「能動型 | 職員」の期待される行動(| ①市民と協働 1 | | 画、砂山戦」「足事業自任 | | | 124 | 上权 引回. | 「权・大順 | | П | jeji I | | | |
| で この音音を記している。 | 構築する。 | | | | | | F | 127 | | | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | |
| ■ | | | | | 果項目とする「 | 基本型」と困難な目標に失り | 数を恐れず | 128 | | | | | | | | | | | | |
| ● 「 | | を対象にして | ているのか。※。 | 人や物、自然資源な | :ど> | | | | | | | , | 410 | 409 | 3/10 | 3.46 | 346 | 34 | | |
| ■ | 市職員 | | | | | | | 5 44 | ※25年度から消防職員 | を除く | | ^_ | 410 | 408 | 043 | 340 | 340 | 0- | | |
| ■ | 対 | | | | | | | 外象公 | (2) | | | | | | | | | | | |
| ・ | 家 | | | | | | | 指標 | ~ | | | | | | | | | | | |
| 展生し無 「基本型」は特性高型、変数に 名は、コメントに入事的上を目指した。 | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | | | |
| 展生し無 「基本型」は特性高型、変数に 名は、コメントに入事的上を目指した。 | ∠ 東 書の4年 毎によれば 7 東 署 | *日志! の右 | - 価 > < 可 己 O A E | 日本の江東 エッド日本 | 1 中容 > | | | | | | | - | 400 | 200 | | | | | | |
| ### 2 | <平成24年度にわける事業 | 長兄旦しの有 | | | | ント記入率向上を目指した。 | | | | 員は防 | ₹ <) | 人 | | | 349 | 349 | 349 | 34 | | |
| □ 日本原生は必要した活動的等> 「指表型には発生的、実施、でお、コメントとル準の単上を影響を持っていた。 「指表型には発生的、実施、でお、コメントとル準の単上を一下)と「単点課題」、「本有事業評価」との堂会性、連携 学院、「規範目標音型・一ト」、「信从日間音型・一ト」を「0月デート」と「単点課題」、「本有事業評価」との堂会性、連携 時代の求める自治性類点としての質賞を育入、組織や市民ニーズに的値に対応し、核植的に成果をあげることのできる人材とな 「カードル・ファッチ展本製工とので、対象をどのより、全角の単独的で表生 「対しているのできる人材とな 「カードル・ファッチ展本製工とので、対象をどのよりに変えるのか) 「対しているのできる人材とな 」 「カードル・ファッチ展本製工とので、対象をどのよりに変えるのか) 「対しているのできる人材とな 」 「カードル・ファッチ展本製工を対象した。」 「カードル・ファッチの表生を発生し、実にの平立人事業重制する確定と、人を育て、機能を活性をできます。」 「本のでもした人材を対かれる」」という選問を選手を発生し、実にの平立人事業重制性を確認力を発揮し、機能の中できます。 「対している」」 「カードル・アル・アル・アル・アル・アル・アル・アル・アル・アル・アル・アル・アル・アル | 見直し無 | | また、課長 | 長は「組織目標管理 | シート」を、信 | 系長以上~主幹は「個人目標 | | 活 | | | | | | | | | | | | |
| 「基本別」は何本書列、実施、右お、3 メント記入車の伸上を面換の機差を目前す。 また、「機関機管理シート」は「重点課題」、「手格市業評価」との整合性、選携 また、「機関を開催リート」が「GUTシート」と「重点課題」、「手格市業評価」との整合性、選携 また、「機関を開催リート」が「GUTシート」と「重点課題」、「手格市業評価」との整合性、選携 を高わている最近もとっ、対象をとなった」というとの対している。 対しているのも自治体観技としての質質を構え、機関や市民一人工に的領に対応し、機種的に成果をあげることのできる人材とな も、しているの表が表している。 対しているの自治体観技としての質質を構え、機関や市民一人工に的領に対応し、基礎的に成果をあげることのできる人材とな も、しているの表が表している。 対しているのも自治体観技としての質質を構え、機関や市民一人工に的領に対応し、基礎的に成果をあげることのできる人材とな も、しているの表が表している。 対しているのも自治体観技としての質質を構え、機関や市民一人工に対応に成果をあげることのできる人材とな も、しているのも自治体観技としての質質を構え、機関や市民一人工に対応に成果をあげることのできる人材とな は、しているのも自治体観技としての質質を構え、機関や市民一人工に対応に成果をあませた。 「国園はての方を表が関には、其に公平在人本管理制度を確立し、人を育て、機関を活性やする。自然を専門している人工を理制に変している。 は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、 | 段 <平成25年度の主な活動内 | 容> | i.i S.IEN | えしてもらい、 床及 | 以工・工計16年 | 戦員に対し「001ノート」の ₂ | 出来をお願い | | ② 目標管理型被考課者数 | | | 人 | | | - 80 | 80 | 80 |) 8 | | |
| 全高の下いくの姿があり、今後の始射が顕常である。 | 「基本型」は例年通り、実 | 施。なお、 | コメント記入率(| の向上と面談の推進 | を目指す。 | | | 標 | _ | | | + | | | | | | | | |
| 所名においわらい。 | | | | ト」や「OJTシート」 | と「重点課題 | !」、「事務事業評価」との | 整合性、連携 | | (3) | | | | | | | | | | | |
| 所名においわらい。 | <この事務事業によって、 | 対象をどの | ように変えるのフ |),> | | | | | ① 市民サービス自己診断部 | 結果 | | F | 80 | 80 | 0/ | 90 | 0(|) 8 | | |
| # # # # # # # # # # # # # # # # # # # | | しての資質 | を備え、組織やī | 市民ニーズに的確に | 対応し、積極的 | 的に成果をあげることのでき | る人材とな | 45 | → 7月と12月の平均 | | | 从 | 79 | 78. 5 | 0(| , 80 | 00 | , | | |
| *** *** ** ** ** ** ** ** ** | 意 | | | | | | | 果. | 2 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | 指標 | ~ | | | | | | | | | | | |
| □ ↑ 「がんぱった人が飼われる」という組織業質の基本を復在し、東に公平な人格管理制度を確立し、人名管で、組織を活性化する (単一) に関いのマネジメント能力を高かながら、組織力全体のアップをめざす。③ 高度な専門性や創造力を発揮し、規機の中で自 生産出産が出来しまった。 | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | İ | | | |
| □ ↑ 「がんぱった人が飼われる」という組織業質の基本を復在し、東に公平な人格管理制度を確立し、人名管で、組織を活性化する (単一) に関いのマネジメント能力を高かながら、組織力全体のアップをめざす。③ 高度な専門性や創造力を発揮し、規機の中で自 生産出産が出来しまった。 | マ | | | | | | | ↑ | 里塢搏が租砂陛で助得でき | ていた | い場合を | の胎準 | 古法を記入 | | | | | | | |
| 大き 大き 大き 大き 大き 大き 大き 大き | の ① 「がんばった人が報われ | れる」という | i 組織運営の基本 | を徹底し、真に公 | 平な人事管理制 | 度を確立し、人を育て、組 | 織を活性化す | 1 130 | 不相保が死权的(取付(3 | (1.12 | . V '3m 🗖 、 'C | . V ЛХ 17 | が伝を記べ | | | | | | | |
| 全の事務事業を応りたされたでは、ババが機場出土を放大しを経営の時代における人材育成が重要となってきている。 図は日本のおりました。 大阪 大阪 大阪 大阪 大阪 大阪 大阪 大 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 地方自治の新時代-集権型自治体経営から分権型への移行と分権型自治体経営の時代における人材育成が重要となってきている。 国は平成17年人事院勧告で制度導入を明記し、平成18年度から本格実施となった。 ②3年度 24年度 25年度 26年度 27年度 28年度 28年度 (連出方債 (千円) 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 | コ宝珥太図りるとうたエム | | か映坦国+た碑: | ナー 音論み某たに | # する | | | | | | | | 実 | 績 | | 計 | 画 | | | |
| 1回 : 県文出金 (千円) 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 | | | | | | る人材育成が重要となって | きている。 | | 費 目 | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | |
| ●開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後子想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 地方自治体においても平成10年頃から取り組みが始まり、今後すべての自治体で本格導入が図られている。 ● 市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 議会からは能力成果主義の評価システム構築を求められている。 ● 把握している ● 把握している ● 把握している ● 把握している ・ 一地握しているい ・ 一本民と行政の協働状況 ● の | 国は十八十八争院制古で制及 | 支導八を明記 | じ、十成10年及 | から本俗 天祀 こな | J 15. | | | | | | | | _ | 0 | · · | | - | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 地方自治体においても平成10年頃から取り組みが始まり、今後すべての自治体で本格導入が図られている。 ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 議会からは能力成果主義の評価システム構築を求められている。 ◆県内他市の実施状況 ● 把握している ・ 把握している ・ 把握していない ● 市とも試行などを実施している。 ・ 把握していない ・ 神氏と行政の協働状況 ・ 神氏と行政の協働状況 ・ 協働している ・ 協働している ・ 協働の可能だが未実施 ・ 協働可能だが未実施 | | | | | | | | 財源 | | 笙) | | | - | 0 | (| 0 | - | | | |
| 地方自治体においても平成10年頃から取り組みが始まり、今後すべての自治体で本格導入が図られている。 → 市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 議会からは能力成果主義の評価システム構築を求められている。 → 県内他市の実施状況 → 把握している内容又は把握していない理由の記入欄 ◆ 市とも試行などを実施している。 ・ 世担していない → 市民と行政の協働状況 ○ 協働している ○ 協働している ○ 協働の前能だが未実施 | ◆開始時期以後の事務事業を取 | 取り巻く環境 | 5の変化と、今後 | 予想される環境変化 | 上 (法改正、規 | 制緩和、社会情勢の変化な | ど) | 内訳 | | T) | | | - | 0 | (| , c | - | | | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 支出 協会からは能力成果主義の評価システム構築を求められている。 大田撮している内容又は把握していない理由の記入欄 (千円) 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 | | | | | | | | | | の合計 | | | 0 | 0 | (| 0 | C |) | | |
| 議会からは能力成果主義の評価システム構築を求められている。 | | | | | | | | | | | | | | 0 | | | | | | |
| ◆県内他市の実施状況 ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 〈世理している内容又は把握している。 (千円) 0 <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>1た意見・質問</td> <td>などを記入)</td> <td></td> <td>支</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>-</td> <td>0</td> <td></td> <td></td> <td>-</td> <td></td> | | | | | 1た意見・質問 | などを記入) | | 支 | | | | | - | 0 | | | - | | | |
| ◆県内他市の実施状況 ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 (5 その他 (千円) 0 1 | 四級女が、516形刀成木工我の計画 | 皿ノハ / 44 | *** こかいりれし | v v . | | | | 出内 | | | , | , | ū | 0 | | - | - | | | |
| ① 担握していない ◇ 適択した協働状況の内容又は理由の記入欄 ② 事務事業に携わる正規職員数 ③ 事務事業に携わる正規職員数 ③ 事務事業の年間所要時間 ③ 時間 ⑥ 600 ⑥ 600<!--</td--><td>◆県内他市の実施状況</td><td></td><td>◆把握している</td><td>る内容又は把握して</td><td>いない理由の記</td><td>己入欄</td><td></td><td>訳</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>0</td><td>0</td><td></td><td></td><td>-</td><td></td> | ◆県内他市の実施状況 | | ◆把握している | る内容又は把握して | いない理由の記 | 己入欄 | | 訳 | | | | | 0 | 0 | | | - | | | |
| ●市民と行政の協働状況 ●選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 ②事務事業の年間所要時間 (時間) 600 600 600 600 ○協働している ○協働可能だが未実施 ● 選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 ○ 場別を評価する部門でもある。そのため、公平で公正な判断も必要なことから、協働はなじまないと考える。 日本・日本・日本・日本・日本・日本・日本・日本・日本・日本・日本・日本・日本・日 | ● 把握している | → | | | | | | | A. 予算(決算)額((1)~ | (5)の台 | 計) (音 | 千円) | 0 | 0 | (| 0 | 0 |) | | |
| ○ 協働している 協働で行なえる職員を目指しているが、その反面職員を評価する部門でもある。そのため、公平で公正な判断も必要なことから、協働はなじまないと考える。 B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円) 2,602 2,639 2,640 2,640 2,640 2 事務事業に係る総費用(A+B) (千円) 2,602 2,639 2,640 2,640 2,640 2 | 9 | | | | | | | | | | | | 1 | 1 | j | . 1 | 1 | | | |
| ● る。そのため、公平で公正な判断も必要なことから、協働はなじまないと考える。 | | | | | | いるが、その反面職員を評価 | する部門でもあ | ~ . | | 6円) | , | | | | | | | | | |
| | _ | - | | | | | | _ | | 1117 | | | | | | | | | | |
| | _ | | | | | | | | | | | | 4, 336 | 4, 399 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 40 | | |

| | | | · | | | | |
|-----|--------------------------|---------|--|------------------------------|-------------|--------------------|---------|
| [⊨ | 的妥当性 | の評 | 毕恤】 | | | | |
| 1. | 基本事業と | の直続 | 結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直紅 | | | | |
| | ● 直結度大 | ۲. | 意図の「時代の求める自治体職員としての資質を備え | え、組織や市民ニー | ズに的確に対応 | むし、積極的に | 成果をあげる |
| | ○ 直結度中 | 1 | 説 ことのできる人材となる。」ことによって施策の目 明 己実現を図れるようなチャレンジングな職場風土を | 旨すすかたの Ⅰ高度 ま☆l 音識改革を | な専門性や側1 | 宣刀を発揮し、i ⊤レができる | 組織の中で目 |
| | ○ 直結度小 | ` | 日天気を囚れるようなアドレンフングな戦場風工と | 世立し、志煕以平と | MCME 9 TO 0 | | |
| 2 | | | に(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | | |
| - | | | り市による実施が義務付けられている | | | | |
| | • | | | | | | |
| | | | る義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民 実施が妥当 | ・企業等) による* | サービスの実施 | が不可能(又は | (困難) なた |
| | ○ 民間でも | サー | ビス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施 | 恒が妥当 | | | |
| | ○ 市が実施 | して | いるが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(原 | 隆止) が妥当 | | | |
| | ○ 既に目的 | を達 | 成しているので、市の関与を廃止が妥当 | | | | |
| 根 | | | 地方公務員法第40条第1項 | 事務の区分 | | 自治事務 | |
| 0 | 口始日志1/ | 7. A. H | (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場 | 人 7. の押出し由党を | ・※明 マキム | 1、畑中4 ※明/ | |
| J. | 日的見回しの | | <mark>思(現状の【対象】と【思図】は週切が、また、見直り場</mark> 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | 音での理由と内容を | と説明、できな | い理田も説明) | |
| | | | がバンバ系に思凶は廻りしめり、元旦しの木地なし。 | | | | |
| | なし | 説 | | | | | |
| | 00 | 明 | | | | | |
| | | | | | | | |
| | 有効性の語 | 平価 | Ī | | | | |
| _ | | | - (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理 | 由も説明) ※成果お | 旨標の計画と実 | 績との比較に基 | づき記入 |
| | | | 人事考課には様々な方法があり、本市に適合した効率的: | | | | _ ,, |
| | | | 必要がある。 | | | | |
| | あり | 説明 | とりあえず人材育成は市組織の全体の課題として、意識 | 共有できる体制作 り | りを目指す。 | 成果実績 | 成果実績不明 |
| | | 91 | | | | | |
| | | | | | | | |
| 5. | 連携すること | とで、 | 今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(| | | | |
| | | | 「人事管理・職員採用事業」と綿密な連携が不可欠であ | | る程度高まれ | ば、統合もあり | うるが、現段 |
| | ± | 説 | 階では別々の事業で扱うことにより、制度の成熟を目指 | 9 。 | | | |
| | あり | 明 | | | | | |
| | | | | | | | |
| 1: | 効率性の記 | 亚布 | 1 | | | | |
| _ | ,, , ,— ,, | , | 】 ☆地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説 | ローベキシい 押上す | 5 5 DE / | | |
| υ. | 争業質の削り | 吸の牙 | 予算は消耗品のみである。 | 明、できない理由も | 3就明) | | |
| | | | ア昇は月社中のかでめる。 | | | | |
| | なし | 説 | | | | | |
| | 74 C | 明 | | | | | |
| | | | | | | | |
| 7. | 人件費の削 | 減の | - 余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、↑ | できない理由も説明 |) | | |
| | | | 考課データの処理時間を短縮する努力余地はある。 | | | | |
| | | | なお、業務の性格上係員が協力して行う業務ではない。 | | | | |
| | なし | 説明 | | | | | |
| | | 1973 | | | | | |
| L | | | | | | | |
| 1/2 | \平性の評 | 価】 | | | | | |
| 8. | 受益機会の道 | 窗正化 | 2の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | | |
| | | | なし | | | | |
| | | 説 | | | | | |
| | なし | 明 | | | | | |

9. 受益者負担の適正化の余地(県内他市と比較し、適正な水準か)

平均

| * | 評伯 | m結果の総括と今後の方向性 | | | | | | |
|---|-------|-------------------------------|----------|----------|---------|-----|-------------|--------------|
| | (1) | 評価結果の総括 | | | | | | |
| | | ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又 | は再設定の余 | 地あり | | |
| | | ② 有効性 | ○ 適切 | ● 成果向上の | | | | |
| | | ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減 | の余地あり | | | |
| | | ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担 | の適正化の余均 | 也あり | | |
| | (2) | 今後の事務事業の方向性 | | | | | | |
| | | ○ 現状のまま(又は言 | 十画どおり)継約 | 売実施 | | 年度 | | |
| | | 終了 | 廃止 〇 | 休止 | | | | |
| | | ● 他の事務事業と統合 | う又は連携 | <u>,</u> | , | | | |
| | | ○ 目的見直し | | | | | | |
| | | 事務事業のやり方改 | 善 | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | 14-45 | ルギ中 (いっ じのトこれが) | せ ルギナ 12 | こいるエ矶云伝る | 4.1 | | | マスト1. 中田の七台場 |

| ★改革·i | 改善案(いつ、どの |)ような改革・改善を、どういう手段で行うか) | コストと成果の方向性 |
|-------|-----------------|-----------------------------|------------|
| | | コストは現状維持 | コストの方向性 |
| 実施予 | 平成26年度 | | 維持 |
| 定時期 | | 制度をより成熟化させる。見直しは絶えず行う必要がある。 | 成果の方向性 |
| | 中·長期的 (~5年間) | | 向上 |

| Ī | ★一次評価 | i(課長総招 | 話評価) | | | | | | | |
|---|-------|--------|------|------------------------|---------|---------|----------|---------|----------------------------------|---------|
| | 用すること | が必要であ | る。人事 | 考課については | 、人材育成が主 | 目的であるが、 | 職員のモチベーシ | ョンを高めるこ | 評価システムを活 とも必要であるこ しを図っていくこ | 二次評価の要否 |
| | とが必要で | `ಹる。 | | | | | | | | 不要 |
| | ★二次評価 | i (経営) | 戦略会議 | 部会) | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

部・課・係名等 コード 1

02010100

政策体系上の位置付け

21120005

【1枚目】

予算科目

| 事務事業名 住民基本台帳記録事務 | | | | | | | 部名等 民生部 政策の | | | | | 敗 策 の | | | | | | | | | | | |
|------------------|---------------|----------------|----------------|-----------------------|-----------------|-------------|--|-----|-------|----|-----|--------------------|-----|---------|------------|-----------|----------|--------|--------------|---------|---------|---------|--|
| 子 | 予算書 | の事業名 | 戸籍住民登録 | 事務費 | | | | | 課名等 | Š | | 市民課 | į | 改 策 | 名 1 | 戦略的行政経営 | システムの確立 | | 款 2. 総務費 | | | | |
| 車 | 事業期間 | 開始年度 | 昭和42年 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 5. ソフト事業 | | 係名等 | Š | | 市民係① | 1 | 布 策 | 名 1 | . 計画的で効率的 | 1な行財政経営の | 推進 | 項 3. 戸籍住民登録費 | | | | |
| | | 5~H27)への記載 | | | 計画(H26~H28) | | 実施計画書に記載しない | ` | 記入者氏名 | | | 山岡 耕太郎 | ĺ | | | | | 7,2,2 | | | | | |
| | | | 1 | | | | | , | | | | | | | | | | | | 2. 以 页 | | | |
| 夫 | 実施 方法 | 1. 指 | 正官埋否代仃 | () 2. FFF9 | ーシング 〇 3. | 貝担金・補助 | 金 ● 4. 市直営 | | 電話番号 | ř | | 0765-23-1003 | 2 | 古 本 事 業 | 名 (機 | 能的な組織連呂の | 推進 | | | | | | |
| ◆事 | 事業概要(| どのような事業 | (יל: | | | | | | | ◆実 | 施計 | 画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: | 下段・実績 | | | 計画 | Ú | | |
| | 主民基本台 び管理。 | 帳法(昭和42年 | 法律第81号)に | 基づく住民記録 | 異動の審査受付、 | 記載、通知、記 | 正明書発行等による住民 | 基本は | 台帳の整備 | H | 26 | | | | 単 | | | | | | | | |
| ЖC | 八官垤。 | | | | | | | | | H | 27 | | | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| | | | | | | | | | | H | 28 | | | | | | | | | | | | |
| | <この事務 | 務事業は、誰、信 | 可を対象にしてい | いるのか。※人や | や物、自然資源な | ど> | | | | | | ® ±5 | | | | 45, 000 | 45, 000 | 44.00 | | 44.000 | 44.000 | 44.000 | |
| | 市民 | | | | | | | | | | | ① 市民 | | | 人 | 44, 812 | 44, 315 | 44, 00 | 0 | 44, 000 | 44, 000 | 44, 000 | |
| 44 | | | | | | | | | | | 対象 | ~ | | | | | | | | | | | |
| 象 | | | | | | | | | | | 指 | 2 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | 標 | _ | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | | | |
| | <平成244 | 年度における事 | 業見直しの有無 | > <平成24年度 | その活動及び見直 | し内容> | | | | | | | | | | 20, 000 | 20, 000 | | | - | | | |
| | | | | | か等の窓口事務、 | | 事務 | | | | | ① 住民票、住民証明発行件 | 数 | (有料) | 件 | 17, 275 | 16, 913 | 20, 00 | 0 | 20, 000 | 20, 000 | 20, 000 | |
| 丰 | | 見直し無 | Ħ. | | | | | | | | 活動 | | | | | 900 | 900 | | | | | | |
| 子段 | <平成25年 | F度の主な活動P | 内容> | | | | | | | | 指 | ② 戸籍附票発行件数(有料) |) | | 件 | 898 | 883 | 90 | 0 | 900 | 900 | 900 | |
| | | | | | | | | | | | 標 | | | | | 200 | 200 | | | | | | |
| | 住民記録昇 | 異動等の窓口事系 | 殇、記録事務、 | 郵送事務 | | | | | | | | ③ 閲覧件数(有料) | | | 件 | 753 | 251 | 20 | 0 | 200 | 200 | 200 | |
| | くこの事業 | 落事業によって、 | 対象をどのよ | うに変えるのか> | > | | | | | | | | | | | 100 | 100 | | | - | | | |
| | | | | 、身分の公証がで | | | | | | | | ① システム稼動率 | | | % | 100 | 100 | 10 | 0 | 100 | 100 | 100 | |
| atr. | ・市が住民 | 民に関する正確な | な記録を把握する | ることで効率的に | こ市民サービスの | 提供ができる。 | | | | | 成 | | | | | | | | | | | | |
| 总図 | | | | | | | | | | | 木指 | 2 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | 標 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | | | |
| Z | <施策の目 | 目指すすがた> | | | | | | | | | ↑成: | 果指標が現段階で取得できて | いり | ない場合、その | の取得 | 方法を記入 | | | | | | | |
| o o | 機能的な糺 | 組織運営により、 | より質の高い | 行政サービスを抵 | 是供し、市民の期 | 待に応えられる | ١,٥ | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| • .~ | の事務事 | 業開始のきっか | けとこれまでの | 事務事業見直し | の経緯 | | | | | | | | | | | 実績 | 结 | | | 計画 | i | | |
| 住月 | 民登録制度 | は、昭和26年以 | 来、居住関係の | 公証をはじめ、 | 住民に関する各種 | | を行うための基礎として | | | | | 費目 | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| | | | | | | | 各種事務処理との関係が₽ 重台帳を一元化し、もっ [−] | | | | (| (1)国・県支出金 | | (千 | 円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| する | るとともに | 、行政の近代化 | に対処するため | 、住民に関する | | | ことを目的として、昭和4 | | | | 財 (| (2) 地方債 | | (千 | 円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 弗δ | 一号をもつ | て住民基本台帳 | 法か制定された | • | | | | | | | P) | (3) その他(使用料・手数料等 |) | | 円) | 2, 530 | 2, 530 | 2, 53 | | 2, 530 | 2, 530 | 2, 530 | |
| | | | | | | | 制緩和、社会情勢の変化を | など) |) | | 訳 (| (4)一般財源 | _ | | 円) | 6, 920 | 29, 075 | 1, 47 | | 1, 470 | 1, 470 | 1, 470 | |
| | | | | (時の本人傩脳・))適用対象に加え | 交付要件の厳格fl る。 | こか凶られる。 | | | | | | 予算(決算)額((1)~(4)の |)合 | | 円) | 9, 450 | 31, 605 | 4, 00 | 0 | 4, 000 | 4, 000 | 4, 000 | |
| ▲ ∃ | t 尼 | かいかく の面切 | . 辛目 (扣业本 | この利用ではむく | 、実際に寄せられ | た 辛日 . 所明 も | ち ジナ.*** 1 \ | | | | - 1 | (1) 需用費 | | | ·円) ·円) | 9, 450 | 31, 605 | 4, 00 | 0 | 4, 000 | 4, 000 | 4, 000 | |
| | 明発行の利 | | * 总允(担当有 | 1の私兄ではなく。 | 、天际に前せら4 | いた思兄・貝向な | よこを記八) | | | | 文- | (2)委託料 (3)工事請負費 | | | 円) | 9, 450 | 31,000 | 4, 00 | 0 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | |
| | | | | | | | | | | | 7 | (4) 負担金補助及び交付金 | | | 円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ◆児 | 県内他市の | 実施状況 | • | ◆把握している内 | 羽容又は把握して | いない理由の記 | 入欄 | | | | 訳 - | (5) その他 | | | 円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | ● 把握し | している | → | 自治事務であるか | 「行政サービスの | 根幹となる事務 | で全自治体で実施 | | | | | A. 予算(決算)額((1)~(5) |) の | 合計) (千 | 円) | 9, 450 | 31, 605 | 4, 00 | 0 | 4, 000 | 4, 000 | 4, 000 | |
| | ○ 把握し | していない | | | | | | | | | ①事 | 務事業に携わる正規職員数 | | | K) | 12 | 12 | 1 | 0 | 10 | 10 | 10 | |
| ♦ ∄ | | の協働状況 | | | 代況の内容又は理 | 由の記入欄 | | | | | _ | 務事業の年間所要時間 | | | 間) | 600 | 600 | 60 | | 600 | 600 | 600 | |
| | ○協働し | | | 職権で行う業務の | りため | | | | | | | 人件費(②×人件費単価/千F | 円) | | 円) | 2, 602 | 2, 639 | 2, 64 | | 2, 640 | 2, 640 | 2, 640 | |
| | _ | 可能だが未実施 | | | | | | | | | | 事業に係る総費用 (A+B) | | | 円) | 12, 052 | 34, 244 | 6, 64 | | 6, 640 | 6, 640 | 6, 640 | |
| | ●協働に | こなじまない | | | | | | | | | (参: | 考) 人件費単価 | | (円 @ | 9時間) | 4, 336 | 4, 399 | 4, 40 | U | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 | |

| I H P J A J IL | | | | | | _ | | | | | | | |
|---|-------------|--|--|----------------------------|-------------|----------|---------------------------------------|--------------|----------------|------------------------------------|----------|------|-----------------|
| | | 『結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直給 | | <u> </u> | | ★ 評価 | 話果の総括と今後 | の方向性 | | | | | |
| ● 直結度大 | ζ . | 公的証明の正確性の確保及び迅速化により、サービス | スの向上につながる。 | | | (1) | 評価結果の総括 | | | | | | |
| 直結度中 | 3 | 朔 | | | | | ① 目的妥当性 | | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | 1 | | |
| ○ 直結度小 | ` | 191 | | | | | ② 有効性 | | ○ 適切 | ● 成果向上の余地あり | | | |
| | | 性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | | | ③ 効率性 | | ● 適切 | ○コスト削減の余地あり | | | |
| | | り市による実施が義務付けられている | | | | | ④ 分平性④ 公平性 | | (適切 | ● 受益者負担の適正化の余地あり | + | | |
| _ | | | | | | (0) | | Laste DI | ○ m 91 | ● 支量有負担の適正化の示地のり | | | |
| ○ 法令など | ごによ | こる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民 5実施が妥当 | と・企業等) によるサービスの実 | を施が不可能 (又に | は困難)なた | (2) | 今後の事務事業の | | | | | | |
| 9 め、市に | - 4 0 |) 美胞が安当 | | | | | ○ 現状のま | ま(又は計 | 画どおり)継紅 | 売実施 年 | 度 | | |
| ○ 民間でも | ッサー | - ビス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施 | 施が妥当 | | | | 終了 | 0 | 廃止 〇 |) 休止 | | | |
| ○ 市が実施 | 直して | ているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(属 | 廃止)が妥当 | | | | ○ 他の事務 | 5事業と統合 | ↑ 又は連携 | | <u>.</u> | | |
| ○ 既に目的 | うを達 | 産成しているので、市の関与を廃止が妥当 | | | | | ○ 目的見直 | [L | | | | | |
| 0 22 | | | | | | | 事務事業 | のやり方改算 | 海 | | | | |
| 根拠法令等を記 | 己入 | 住民基本台帳法 | 事務の区分 | 自治事務 | | | | | _ | | | | |
| 0 0000 | - ^ 1 | 16 (216 - 16 41) Free 17 42 17 4 | A ve and I I desired A William | L arm I. 3 dM mm) | | 1 7/ ste | al delectro (| -) > 5 7/ + | He of the A 12 | > > rn/- >)) | | | . N. m Leefe Id |
| 3. 目的見直しの | か余1 | 地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場 | 合その理田と内容を説明、でき | ない埋田も説明) | | ★改革・ | 奴香茶 (いつ、どの | | 単・改善を、ど | ういう手段で行うか) | | コストと | 成果の方向性 |
| | | 現状の意図と対象は適切であり、見直しの余地はない。 | | | | | | 事業継続 | | | | コス | トの方向性 |
| 45.1 | 説 | | | | | | | | | | | | 1 4220 1-117 |
| なし | 明 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 【有効性の記 | T /II | £ 1 | | | | | 平成26年度 | | | | | | |
| 1 1 4 7 7 7 1 T | . , ,, | | (1.) SV 60) (W. D. III Boltz = 51 = 2) | eta Atr. 1 - 11 dels 1- tt | + * * * * 7 | | | | | | | | 維持 |
| 4. 成果同上の分 | 余地 | (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理 | 田も説明)※成果指標の計画と | 美績との比較に基 | とつき記人 | 実 | | | | | | | |
| | | 時間延長等時間外の交付 | | | | 施 | | | | | | | |
| + 11 | 説 | | | > m et= 6# | / | 予 | | | | | | | |
| あり | 明 | | | 成果実績 | 中位 | 予定 | | 事業継続 | | | | | |
| | | | | | | 時 | | | | | | 成果 | :の方向性 |
| □ 油地土スァ) | L -73 | □ 、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (| 「じる効用が言まる心質明」 でき | 471 / 畑中 4 製 畑 / | | 期 | | | | | | | |
| 3. 理伤りること | <i>د</i> ر. | 住民基本台帳ネットワーク事業、戸籍登録事務、印鑑登録 | | ない理由も説明) | | | | | | | | | |
| | | 住民基本自転イットソーソ争未、尸箱豆球争伤、印 蓮豆豆 | 球事伤とは連携している。 | | | | 中·長期的 | | | | | | |
| なし | 説 | | | | | | (~5年間) | | | | | | 向上 |
| | 明 | | | | | | | | | | | | 1-1-1- |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 【効率性の記 | 評価 | E. | | | | | | | | | | | |
| ■ //· / / / / / / / / / / / / / / / / / | | ・ 余地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説 | 明 できかい理由も説明) | | | | | | | | | | |
| 0. 子来真心的原 | ,,,,,, | 平成23年度から外国人住民との統合のためシステム改修が | | | | | | | | | | | |
| | | 一十次20千度が5万円国人住民との机台のためラステムは10万円 | が必要となりた。 | | | | | | | | | | |
| なし | 説 | | | | | | 価(課長総括評価 | | | - L V/T + 70 | | | |
| | 明 | | | | | 行政サー | - ヒスの基本となる の効率化と信頼性 | 事務事業 じ | めり地方日冶し ている | ことって必須の事務 | | | 二次評価の要否 |
| | | | | | | 6 7 /E | の効子にこ旧様は | W.W.07.010 | | | | | |
| 7. 人件費の削 | 減の | 会地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、て | できない理由も説明) | | | | | | | | | ļ | |
| | | 交付時間の短縮、他業務との連携を考えると人員削減は | 難しい。 | | | | | | | | | ļ | |
| | 플폼 | | | | | | | | | | | ļ | |
| なし | 説明 | | | | | | | | | | | ļ | 不要 |
| | -91 | | | | | | | | | | | ļ | 小安 |
| | | | | | | | | | | | | ļ | |
| 【公平性の評 | | | | | | | | | | | | ļ | |
| 8. 受益機会の通 | 適正化 | 化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | | L | | | | | | | |
| | | 交付手数料は、県内他市と同一であり、独特の見直しは | 難しい。 | | | ★二次評 | 価 (経営戦略会 | 会議 ・ 部会 | 슼) | | | | |
| | 説 | | | | | | | | | | | | |
| あり | 明 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 9. 受益者負担の | の適」 | 正化の余地(県内他市と比較し、適正な水準か) | | | | | | | | | | | |
| | | 県内他市と同一 | | | | | | | | | | | |
| 77.46 | 説 | | | | | | | | | | | | |
| 平均 | 明 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |

事 業 コード 11230002

【1枚目】

予算科目 コード3 001020101

| Ħ | 事 務 | 事 業 名 | 顧問弁討 | 雙士事務 | | | | | 部 名 | 等 | | 企画総務部 | | 政策の | 柱共 | 2 自立する自治 | 体経営 | | 会計 一般会計 | | |
|-------------|----------------|-------------------|---------------|--------------|-------------------|----------------------|-------------|---------------------------------|--------------|-----|-----|--------------------------------------|-------------|-------------|---|-----------|------------------|------|----------|----------|----------|
| Ŧ | 予算書 | の事業名 | 行政事務 | 务関係事 | 業 | | | | 課名 | 等 | | 総務課 | | 政 策 | 名 1 | 戦略的行政経営 | システムの確立 | | 款 2. 総務費 | | |
| 4 | 事業 期 [| 間 開始年度 | 平成: | 元年頃 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 5. ソフト事業 | 係 名 | 等 | | 行政行革係 | | 施策 | 名 1 | . 計画的で効率的 | な行財政経営の | 推進 | 項 1. 総務管 | | |
| 宝加 | 布計画(H2 | !5~H27)への記 | 載 | 無 | 宝施計 | 計画(H26~H28) | における区分 | 実施計画書に記載しない | 記入者 | 氏名 | | 広田 彰 | 1 | X | 分な | 1. | | | 1. 一般管 | | |
| | 実施 方 泊 | | | | | ーシング 〇 3. | | | 電話者 | | | 0765-23-1019 | - | H * 東 ※ | | 能的な組織運営の | \ #\# | | | | |
| 7 | マルビノカ 1 | <u> </u> | 日左日在日 | 1711 | 2. 7917 | 777 0 3. | . 吳匹亚 冊切 | 亚 〇 4. 市區百 | 电阳电 | 8 7 | | 0700 20 1013 |] [| as 4° 9° 76 | 111111111111111111111111111111111111111 | 形印み加帆走占の | IE AE | | | | |
| | | (どのような事 | | | | | | | | ♦9 | 実施計 | 十画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画: | 下段・実績 | | 計 | 画 | |
| ŕ | う政に関す | 「る問題等を相談 | 談し、専門 | 的な立場 | 場から意見を聞く | <. | | | | ŀ | 126 | | | | 単 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | I | 127 | | | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | | | | | | ŀ | 128 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | や物、自然資源な ト本の新中朝が出 | | / A##1 H## * * * | <i>= 1</i> 4 | | | ① 相談すべき案件数 | | | 件 | 5 | 5 | | 5 | 5 | |
| | 巾氏と | の间で起さた「 | トフノル寺(| で、専门 | 的な内容のため |)甲伐州内部/こり | 「では判断が難し | .く、弁護士へ相談すべき§ | 彩1十。 | | 対 | | | | ļ | 8 | 12 | | | | |
| 対免 | | | | | | | | | | | 象世 | 2 | | | | | | - | | | |
| 39% | | | | | | | | | | | 標 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | 3 | | | | - | | | | | |
| | ∠ ▼ 战 2/ | 4年度における | 車業目直 1 | の右無へ | ∠ 亚战94年度 | この活動及び見直 | 1 内宏 \ | | | | | | | | | 5 | 5 | | | | |
| | \ \—/XZ- | 1十尺(こわける) | ず未光直し | v> H 2m ≥ | | こった専門的なア | | + <i>t</i> =。 | | | | ① 相談した案件数 | | | 件 | 8 | 12 | | 5 5 | 5 | |
| + | | 見直し | .無 | | | | | | | | 活動 | | | | | | | | | | |
| 于段 | <平成25 | 年度の主な活重 | | | | | | | | _ | 指 | 2 | | | | | | - | | | |
| | | | | 市の立 | 場に立った専門 | 門的なアドバイス | を受ける。 | | | | 標 | | | | † | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | |
| | くこの事 | 務事業によって | て、対象をも | どのよう | に変えるのか> | > | | | | | | | | | | 5 | 5 | _ | | | |
| | | | | | | | 見をかけて調べた | -り、悩んだりする必要がた | なくなり、 | 効 | | ① 解決した、又は解決す | る見え | 込みの案件数 | 件 | 8 | 12 | 5 | 5 | 5 | |
| 意 | 率的に案 | 件が解決される | 5、もしくに | は、解決 | の糸口が見つか | い る。 | | | | | 成果 | <u> </u> | | | ļ | 100 | 100 | | | | |
| 図 | | | | | | | | | | _ | 指標 | ② 解決した、又は解決する | 5見込 | みの案件割合 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | | | | | | | 你 | (3) | | | ļ | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | |
| そ | | 目指すすがた> | | | | | | | | | ↑成 | 以果指標が現段階で取得でき | てい | ない場合、そ | の取得 | 身方法を記入 | | | | | |
| の結 | スリム | で機能的な市役 | えかになって | ている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 事務事業見直しの | | ロシナモームル | しして中女してもている | | | | 費目 | | | | 実績 | | (t- | 計 | | t |
| Ť | 平 成元平 9 | 引にめつに、果. | 京 男 一 小 ア | ル黒洋り | リにめの用地取作 | 哥に関する法律↑ | 旧談をさつかける | として実施してきている。 | | | | (1)国・県支出金 | | (3 | f円) | 23年度 0 | 24年度 | 25年度 | 26年度 0 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | | | | | | | 財 | (2)地方債 | | | F円) | 0 | 0 | | 0 | | |
| | | | | | | | | | | | 源内 | (3) その他(使用料・手数料 | ·等) | | F円) | 0 | 0 | C | 0 | 0 | (|
| | | | | | | | | 制緩和、社会情勢の変化な | ど) | | 訳 | (4)一般財源 | | (F) | F円) | 360 | 360 | 360 | 360 | 360 | 360 |
| ī | 市民ニース | (の多様化や権) | 利意識の高 | まりによ | よって、相談件数 | 数が増加するもの | のと見込んでいる | る。 | | | | 予算(決算)額((1)~(4 |)の合 | | F円) | 360 | 360 | | 360 | 360 | 360 |
| • | + II 0 = 3 / A | A 101 2 m mm | 問 辛日 / | ±π x/z ±¢. a | of Desire / | (中間に 中 1 2 1 | 1. 1. 在日 新田 | 2. 16 ab about 1 | | | - | (1) 需用費 | | | F円) | 0 | 0 | 0 | ŭ | 0 | |
| | □氏や議会 等になし | ミなとからの要: | 室・恵見 (| 担当有(| 7私見ではなく、 | 、実際に寄せられ | れた恵見・質問/ | なとを記入) | | | 支出 | (2)委託料 (3)工事請負費 | | | F円) F円) | 0 | 0 | | 0 | 0 | (|
| l ' | | | | | | | | | | | 内 | (4)負担金補助及び交付金 | | | F円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | (|
| ◆ !! | 県内他市の | 実施状況 | | | | P容又は把握して | | | | | 訳 | (5) その他 | | (= | F円) | 360 | 360 | 360 | 360 | 360 | 360 |
| | ○ 把握 | | • | → | 他の自治体の状 | ∜況を把握する必 | 要のない事業で | きあるため。 | | | | A. 予算(決算)額((1)~ | | | f円) | 360 | 360 | 360 | | 360 | 360 |
| | | していない | | | | | | | | | | 事務事業に携わる正規職員数 | Į. | | 人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| ◆ ī | | 女の協働状況 | | | | 代況の内容又は理 ・必要とする事業 | | 、市民との協働にはなじま | Eない | | ~ . | 事務事業の年間所要時間 | т Ш) | | 持間) 千円) | 20 87 | 20 88 | | 20 | 20 88 | 20 88 |
| | _ | している 可能だが未実施 | į. | → | → JI JHJ·O·NHIN(で | 心メヒナ のデ木 | | 、、、かんこの加利にあるしま | - O- V - O | | _ | 人件費(②×人件費単価/ 等事業に係る総費用(A+B) | 1円) | | F円) | 447 | 448 | | | 448 | 448 |
| | _ | 円配たが不安加 にかじまかい | | | | | | | | | _ | ************************************ | | | @時間) | 4 336 | 4 399 | | | 4 400 | 4 400 |

部・課・係名等 コード 1 01030100

政策体系上の位置付け

コード2

| 1 其大重要し | | 結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | → 部点 | m結果の総括と今行 | 後のま向 歴 | | | |
|---|-----------|--|----------|-------------------------|-----------------------|---|--------------------|------------|
| 金本事業で 直結度力 | | 専門的な業務を外部へ委託することで、機能的かつ効率的な行政運営が行えているため。 | | | 後の万円圧 | | | |
| | | ・ サールでネがとが中で支配することで、18世間が、28年間のは18年日が11年であった。 | (1) | 評価結果の総括 | → '☆' □ | O 0444 7 12 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 | m A like in | |
| ● 直結度中 | | III | | ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○目的廃止又は再設定の | // 余地めり | |
| ○ 直結度/ | | | | ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | | |
| | | E(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | | |
| ○ 法令など | ごによ | り市による実施が義務付けられている | | ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の | つ余地あり | |
| ● 法令など め、市に | によっ | る義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なた 実施が妥当 | (2) | 今後の事務事業の | の方向性)まま(又は計画どおり)維 | 《總宝施 | 年度 | |
| | | ビス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |) 休止 | 1 1/2 | |
| | | いるが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | ※ | J 11/1L | | |
| | | | | ○ 目的見 | | | | |
| 〇 既に目的 | リを達 | 成しているので、市の関与を廃止が妥当 | | | | | | |
| 根拠法令等を記 | 己入 | 事務の区分自治事務 | | ○ 争伤争 | 業のやり方改善 | | | |
| 3. 目的見直し | の余地 | 2 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | ★改革・ | 改善案(いつ、と | どのような改革・改善を、 | ごういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| | | 見直しの余地はない。 | | | 特になし | | | 1 O + O # |
| de l | 説 | | | | | | | コストの方向性 |
| なし | 明 | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 【有効性の | 評価 | 1 | | 平成26年度 | | | | |
| . 14777.1 | ., ,,-, | (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | | | | 維持 |
| 4: 从水内工*/ | 7/26 | こちらが主体的に実施する事業ではないことから、成果向上の余地はない。 | 実 | | | | | |
| | | こううな上所に大胆・サイトになることがら、大木同土の木とはなる。 | 施 | | | | | |
| なし | 説明 | 成果実績中位 | 予定 | | 特になし | | | |
| | 191 | | 時 | | 特になし | | | 成果の方向性 |
| | | | 期 | | | | | |
| 5. 連携するこ | とで、 | 今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | | | | |
| | | 連携できそうな事業はないものと考える。 | | 中·長期的 | | | | |
| 4. 1 | 説 | | | (~5年間) | | | | A# 1+ |
| なし | 明 | | | | | | | 維持 |
| | | | | | | | | |
| 【効率性の | 評価 | 1 | | | | | | |
| | | *地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | | | | 1 |
| - 1 7 7/2/2 1 17/1 | | 日弁連のアンケート結果によると、月額顧問料として最も多いのが、5万円/月で、その次が3万円/月であることか | | | | | | |
| | 1000 | ら、妥当であると考える。 | <u> </u> | 平価(課長総括評 | (正) | | | |
| なし | 説明 | | | | | に担談し 専門的た立提から | o意見を聞き判断していくことが必要: | でなる |
| | -91 | | 1110000 | KI 7 'O ILIJES C DINDA' | なこのののここから、手間 | に旧歌の、寺川山水五物から | の思えを聞き刊刷していくことが必要 | 二次評価の要 |
| | | | | | | | | |
| 7. 人件費の肖 | 減のタ | 余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | | | | |
| | | 現在の業務としては、契約業務、実績照会業務、支払業務のみであり、それほどの業務時間もないことから、これ以上の削減は難しいと考える。 | | | | | | |
| なし | 説 | 上の円間のはませいとった。 | | | | | | |
| 74 C | 明 | | | | | | | 不要 |
| | | | | | | | | |
| 【公平性の評 | 価】 | | | | | | | |
| 8. 受益機会の | 適正化 | の余地(受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | | | | |
| | | 市民向けの事業ではないため。 | ★二次記 | 平価 (経営戦略 | 各会議 · 部会) | | | <u>l</u> |
| | 54 | | | 1 In () LE D () L | DELIN FILE / | | | |
| なし | 説明 | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 0 75 16 49 49 10 | - >- | ** | | | | | | |
| 9. 受益者負担 | 20週止 | E化の余地(県内他市と比較し、適正な水準か) | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 対象外 | 説 | | | | | | | |
| | 明 | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

事業コード 21140011

【1枚目】

部・課・係名等 コード 1 01030300 政策体系上の位置付け コード 2 211004 予算科目 コード 3 001020103

| | 事 務 事 | 事 業 名 | 電子計算処理 | 事業 | | | | 部名等 | S | 企画総務部 | | 政策の | 柱井 | 美2 自立する自治 | 台体経営 | | 会計 一角 | 设会計 | | |
|------------|--|----------------------------------|----------------------------|--|-----------------------------|----------------------|--|--------------------|---------------|--------------------------------|----------------|---------|------------|------------------------------|----------------|----------------|-------|----------------|----------------|----------------|
| | 予算書の | の事業名 | 電子計算処理 | 費 | | | | 課名等 | 2 | 総務課 | | 政 策 | 名 1 | 戦略的行政経営 | 営システムの確立 | | 款 2. | 総務費 | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 昭和61年度 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 2. 内部管理 | 係名等 | 5 | 情報政策係 | | 施 策 | 名 1 | . 計画的で効率的 | 内な行財政経営の | 推進 | 項 1. | 総務管 | 理費 | |
| 実加 | を計画(H25~ | ∼H27)への記載 | 無 | 実施 | 計画(H26~H28) | における区分 | 実施計画書に記載しない | 記入者氏名 | | 菊地宗哉 | | 区 | 分な | i L | | | 目 3. | 電子計 | 算費 | |
| - | 実施方法 | _ | 定管理者代行 | | ーシング () 3. | | | 電話番号 | | 0765-23-1021 | - | 其 太 事 幸 | 2 档 | 機能的な組織運営の | の推准 | | | | | |
| | 7, NE 77 IA | 0 200 | CD-11011 | <u> </u> | , 0 | 717—22 1117 | , <u> </u> | -E III B V | | | | . 7 % | | 2 H2 H 7 O 1 L 1 4 K K L L 1 | 77122 | | | | | |
| | | どのような事業が | | 0 % /- +14 o | · · | which are the second | 1°1-4-11.7-4-5 - 7.5 hn tm: | カックモフラー体 | ◆実 | 施計画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画 | : 下段・実績 | | | 計画 | Ħ . | |
| 処 | 理 | | | | | | どにおけるオンライン処理 | 及び電子計算 | H2 | | | | 単 | | | | | | | |
| 経費 | 費内訳・基幹 ・ 基幹 | ♀業務系システ』 ♀業務に係る帳§ | ムを構成するパ 票印刷費用、デ | ハードウェア及び` ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ | ソフトウェアの借 費用及びブッキン | 上げに係るリ- グ委託費用 | ース費用 | | H2 | | | | 位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年 | 度 | 27年度 | 28年度 |
| | ・各業 | 業務システムに | おける運用サオ | ペート費用や、法で | 改正等への対応に | 伴うプロウラ | ム改修に係る委託費用 | | H2 | 8 | | | | | | | | | | |
| | | 事業は、誰、何 系システム | 可を対象にして | いるのか。※人や | や物、自然資源な | ٤> | | | | ① 基幹業務系システム数 | t | | 本 | 28 | 28 | 28 | | 28 | 28 | 28 |
| | | ボンステム 系システムの使 | 手用職員 | | | | | | | <mark>対</mark> | | | | 28 | ļ | | | | | |
| 対象 | | | | | | | | | \Rightarrow | <mark>象</mark> ② 基幹業務系システムの | 使用 | 職員数 | 人 | 100 | | 100 | | 100 | 100 | 100 |
| 250 | | | | | | | | | | 標 | | | | 100 | 100 | | | | | |
| | | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | | |
| | ∠ 亚战94年 | F度における事業 | 类目直1の右無 | ト / 亚成24年前 | 度の活動及び見直 | 1 内容 \ | | | + | | | | - | 28 | 28 | | | | | |
| | \ \\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\ | 「反に切りるずっ | 来元回 しい 日本 | | | | ステムの運用管理及び保守管 | 管理 ・情報化 | | ① 運用・保守システム数 | t | | 本 | 28 | | 28 | | 28 | 28 | 28 |
| - | | 見直し無 | ŧ | | D連携によるセキ | | | | | 活 | | | | 20 | 20 | | | | | |
| 手段 | <平成25年 | 度の主な活動内 | 7容> | | | | | | - | <u>助</u> ② 指 | | | | | | | | | | |
| | | | | システムの運用管 | 管理及び保守管理 | | | | | 標 | | | | | 1 | | | | | |
| | • 情報化推 | 進事業との連携 ステムの更新 | 制によるセキュ | リティの強化 | | | | | | 3 | | | | | | - | | | | |
| | | | 対象をどのよ | うに変えるのか> | > | | | | | | | | | 0 | 0 | | | | | |
| | ①安定稼動 | させる。 | | <i>y</i> 1- <i>y</i> 2/2 3 · · · · | | | | | 1 | ① 基幹業務系システム障 | 害発生 | 主件数 | 本 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 |
| 音 | ②事務の負 | 担が軽減できる | 6. | | | | | | | 成 里 | | | | | 1 | | | | | |
| 図 | | | | | | | | | | 作 ② | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 標 | | | | | † | | | | | |
| | | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | | |
| そ | <施策の目 | 指すすがた> | | | | | | | | ↑成果指標が現段階で取得で | きてい | ない場合、そ | の取得 | 身方法を記入 | | | | | | |
| の結 | ・基幹業務 | の正確性及び効 | カ率性の向上が | 図られる。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 事務事業見直し | | | | | | 費! | 1 | | | | 績 | | | 計画 | · | |
| 当初 | 刀は、市職員 | | | | | | や給与、水道料金の計算を 時2名、現在1名)が業務の | | , | | | | -C.III) | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年 | 度 | 27年度 | 28年度 |
| る。 | | | | | | | | | | (1)国・県支出金 財 (2)地方債 | | | 千円) 千円) | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | 源 (3) その他(使用料・手数料 | 斗等) | | 千円) | 6, 011 | 4, 320 | 2, 421 | | 6, 000 | 6, 000 | 6, 000 |
| ◆閉 | 見 始時期以後 | 後の事務事業を国 | 取り巻く環境の | 変化と、今後予禁 | 想される環境変化 | (法改正、規制 | 制緩和、社会情勢の変化な | ど) | | 訳 (4)一般財源 | | | 千円) | 115, 114 | 92, 099 | 74, 907 | | 64, 021 | 64, 021 | 64, 021 |
| 多核 | 集な分野にま | おいて電子計算の | 処理が行われる | ようになり、業績 | 務の効率化が進む | とともに、その | の必要性は年々増加してい | る。 | | 予算(決算)額((1)~(| 4) の合 | 計) (| 千円) | 121, 125 | 96, 419 | 77, 328 | | 70, 021 | 70, 021 | 70, 021 |
| またなま | き、コンピョ 3、平成19年 | L 一タの小型化 E10月、ホスト: | ・高性能化によ コンピュータ <i>を</i> | :り、以前は大型(<u>・廃し、サーバク</u> : | のコンヒュータで <u>ライアント型の基</u> | なければできれ 幹業務システム | なかった処理がパソコンで [。] <u>ムの正式稼動を開始してい</u> | も可能になった るが、それにあ | ib | (1)需用費 | | , | 千円) | 9, 795 | 8, 733 | 9, 700 | | 14, 556 | 14, 556 | 14, 556 |
| | | | | | 、実際に寄せられ | | | | | 支 (2)委託料 | | | 千円) | 44, 760 | 44, 356 | 50, 000 | | 43, 381 | 43, 381 | 43, 381 |
| - 市 | 「職員からは ■、県からは | は、基幹業務系: は、情報漏えい ^す | システムのデー や個人情報の係 | -タを手もとのバ` 護など、情報セ= | ソコンに取り込み キュリティへの配 | 、迅速に処理 虚が求められ | したいとの要望が出されて「 ている。 | いる。 | | 出(3)工事請負費 | | | 千円) | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 |
| | 県内他市の実 | | | | 内容又は把握してい | | | | | 内(4)負担金補助及び交付金(5)その他 | | | 千円) | 408 66, 162 | 452 42, 878 | 544 17. 084 | • | 560 11, 524 | 560 11, 524 | 560 11, 524 |
| ▼劣 | ○ 把握し | | | | | | るため比較できない。 | | | (a) ての他 A. 予算(決算)額((1)~ | ~ (5) σ | | 千円) | 121, 125 | 96, 419 | 77, 328 | | 70, 021 | 70, 021 | 70, 021 |
| | ● 把握し | | | | | | | | (| ①事務事業に携わる正規職員 | | | (人) | 2 | 2 | 2 | | 2 | 2 | 2 |
| ◆ 市 | 市民と行政の | | | ◆選択した協働状 | 状況の内容又は理! | 由の記入欄 | | | (| ②事務事業の年間所要時間 | | | 時間) | 800 | 800 | 800 | | 800 | 800 | 800 |
| | ○ 協働し | ている | _ | 協働可能な事務は | はない | | | | | B. 人件費(②×人件費単価/ | ′千円) | (| 千円) | 3, 469 | 3, 519 | 3, 520 | | 3, 520 | 3, 520 | 3, 520 |
| | - | 能だが未実施 | | | | | | | 1 | 事務事業に係る総費用 (A+B) | | | 千円) | 124, 594 | 99, 938 | 80, 848 | | 73, 541 | 73, 541 | 73, 541 |
| L | ● 協働に | なじまない | | | | | | | | (参考) 人件費単価 | | (P | 円@時間) | 4, 336 | 4, 399 | 4, 400 | | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 |

| 1. 基本事業と | の直結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのく | くらい直結しているか、その理由 | も記載) | | ★ 評価 | i結果の総括と今後 | の方向性 | | | | | | | |
|-------------------------------------|--|------------------|-------------------|-------|-------|-------------------------|--------------------|-------|------------------------|----------|---------|--------------------------|--------|-------|
| ● 直結度大 | 各業務においては、電算処理は必要不可欠 | なものとなっており、基幹業務系 | システムの運用によって、 | 事務事業の | (1) | 評価結果の総括 | | | | | | | | |
| 直結度中 | 」 説 正確性や効率性の向上に結びついている。 | | | | | ① 目的妥当性 | ● 適 | i切 | 目的廃止 | 又は再設定の余 | 地あり | | | |
| 直結度小 | \ " | | | | | ② 有効性 | () 適 | 旬 | ● 成果向上 | の余地あり | | | | |
| 2. 市の関与の多 | 妥当性(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | | | 効率性 | ○ 適 | ·切 | ● コスト削 | 減の余地あり | | | | |
| 法令など | だにより市による実施が義務付けられている | | | | | ④ 公平性 | ● 適 | i切 | ○ 受益者負担 | 旦の適正化の余均 | 也あり | | | |
| ★令などめ、市に | ごによる義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民 こよる実施が妥当 | 間(市民・企業等)によるサーロ | ビスの実施が不可能(又は困 | 困難)なた | (2) | 今後の事務事業のプ | 方向性 ま(又は計画どおり |) 继续生 | iz tele | | 年度 | \neg | | |
| | っかった。 | | | | | ○ 現状のま | | | 休止 | ٦ | 十尺 | _ | | |
| _ | 直しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を | | | | | | 事業と統合又は連携 | | NV III. | | | | | |
| _ | りを達成しているので、市の関与を廃止が妥当 | 2個小(発工)が女コ | | | | ○ 目的見直 | | 7 | | | | | | |
| O %(C 11 11) | 1を建成しているので、中の例子を廃止が安日 | | | | | _ | のやり方改善 | | | | | | | |
| 根拠法令等を記 | 紀入 | 事務の区分 | 自治事務 | | | ● + 1/1 + 1/4 | (7// 44.6 | | | | | | | |
| 3. 目的見直しの | の余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、 | | 月、できない理由も説明) | | ★改革·ē | 改善案(いつ、どの |)ような改革・改善を | | | | | | | 成果の方向 |
| do I | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地 説 | なし。 | | | | | システム更新を実施 動を図る。 | 色すること | とで経費の抑 | 制に努めるとと | もに、基幹業績 | 务系システムの安定 稼 | コス | トの方向性 |
| なし | 明 | | | | | | | | | | | | | |
| 【有効性の語 | [評価】 | | | | | 平成26年度 | | | | | | | | |
| • 14777 in 15 | 余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、で | きない理由も説明)※成果指標の | O計画と実績との比較に基づ | づき記入 | | | | | | | | | | 削減 |
| 7,00,141,722,172 | 成果指標に掲げている「障害発生件数」は発生 | していないが、職員の操作ミスや | ⁵ プログラ | C NO. | 実 | | | | | | | | | |
| | ムの入力ミスなどによる個々のパソコン上で生 説 上の余地がある。 | じる小規模なエラーは皆無でなく | | | 施予 | | | | | | | | | |
| あり | 説 上の余地がある。 明 操作の習熟やプログラムの改修により、成果向 | 上が見込める。 | 成果実績 | 中位 | 定 | | 基幹業務系の安定科 | 家動を図る | る。 | | | | | |
| | | | | | 時 | | E | ム更新時に | こクラウドシ | ステムに移行す | ることについっ | て県内自治体と協議を | 成果 | の方向性 |
| 5. 連携すること | とで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業 | の有無(どう効果が高まるか説明 | 月、できない理由も説明) | | 期 | | 行う。 | | | | | | | |
| | 連携することで、今より効果が高まる可能性が | ある他の事務事業はない。 | | | | 中・長期的 | | | | | | | | |
| | 音拍 | | | | | (~5年間) | | | | | | | | |
| なし | 明 | | | | | | | | | | | | | 向上 |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 【効率性の記 | 評価】 | | | | | | | | | | | | | |
| | 減の余地(手段を工夫することで、事業費を削減でき | ないか説明、できない理由も説明 | 月) | | | | | | | | | | L | |
| | システムの再リースによる使用料の減額は可能 | | | | | | | | | | | | | |
| | また、県内自治体と共同でクラウドシステムを 説 なお、システム更新時にアウトソーシングの派 | 利用することで事業費の削減が見 | 見込める。 B族されている | | ★一次評 | 価(課長総括評価) |) | | | | | | | |
| あり | 明 | 虚安員の2石から1石・W減員かみ | に応じれている。 | | | | | | | | | 。システムの安定稼動 | | |
| | | | | | | | | | | | | 費の削減を図る。また したところであり、* | | 二次評価の |
| 7. 人件費の削 | 減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか | い説明、できない理由も説明) | | | | | なる経費削減に向け | | | | *の参加を次足 | したところであり、・ | 7 亿、火금 | |
| | 基幹業務系システムの運用は、多くの部分をア 業、法改正によるシステム改修作業などを行っ | ウトソーシングにより行っている | が、契約事務、各システム | ムの更新作 | | | | | | | | | | |
| | 業、法改正によるシステム改修作業などを行っ | ており、この時間をさらに短縮す | 「ることは難しい。 | | | | | | | | | | | |
| なし | 明 | | | | | | | | | | | | | 不要 |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 【公平性の評 | 価】 | | | | | | | | | | | | | |
| | 適正化の余地(受益の機会が偏っていて不公平でない | カシ) | | | | | | | | | | | | |
| | 各課の業務のために使用する電子計算システム | の運用管理を行うものであり、受 | を益者負担はなじまない。 | | ★二次評 | 価 (経営戦略会 | 歳歳 ・ 部会) | | | | | | | |
| | 説 | | | | | | | | | | | | | |
| なし | 明 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 9. 受益者負担の | の適正化の余地(県内他市と比較し、適正な水準か) | | | | | | | | | | | | | |
| | 各課の業務のために使用する電子計算システム | の運用管理を行うものであり、受 | を益者負担はなじまない。 | | | | | | | | | | | |
| | 説 | | | | | | | | | | | | | |
| 平均 | 明 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |

部・課・係名等 コード1

01030300

政策体系上の位置付け

事 業 コード 21140010

【1枚目】

予算科目

| _ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|-------------------------|--------------------|--|---------------------------|----------------------|--------------------------|--------------------|---------|------------|----------|-------------------|-----------------------------------|--------------|--------------|--------------------|---------------|------------------|-------------------|----------------|----------------|-------------------|
| | 事 務 事 | | | 部名等 | | | 企画総務部 | | 政策の | 柱共 | 2 自立する自治 | 台体経営 | | 会計 一般会計 | | | | | | | |
| | 予算書の | 事 業 名 | 情報化推進事業 | 業 | | | | i | 課名等 | | | 総務課 | Ī | 政 策 | 名 1 | 戦略的行政経営 | 営システムの確立 | | 款 2. 総務 | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成10年度 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 2. 内部管理 | | 係 名 等 | | | 情報政策係 | Ī | 施 策 | 名 1 | . 計画的で効率的 | りな行財政経営の | 推進 | 項 1. 総務 | 管理費 | |
| 実力 | 施計画(H25~ | H27)への記載 | 無 | 実施 | 計画(H26~H28) |)における区分 | 実施計画書に記載しな | il) | 記入者氏名 | | | 菊地宗哉 | Ī | 区 | 分な | : L | | | 目 14. 情報 | 化推進費 | |
| | 実施方法 | ○ 1. 指定 | 字管理者代行 | ○ 2. アウトソ | ーシング 〇 3 | 負担金・補助 | 金 ● 4. 市直営 | _ | 電話番号 | | | 0765-23-1021 | ŀ | 基本事業 | 名機 | 能的な組織運営の | | | | | |
| | | L | | | | | | | | | | | L | | | | | | | | |
| | | のような事業が | | 会れ) の流正な | 雷田竺珊 た 仁 こし | ا بداحا ما ما | ワーク機器の維持管理 | ナたい | □ 過 #> | | | 面への記載予定事業内容 | | | _ | 上段・計画 | : 下段・実績 | | | 計画 | |
| | トワーク利 | | リホートソーソ | 百七)の順正な1 | 里用官理を11つで | こともに、ホット | ソーク機器の維持官項 | (Z1) U. | 、口用は | H26 | | | | | 単位 | o o fee the | or a first order | o as feet order | a a feet erter | o m feet efter | o o feet orbo |
| | | | | | | | | | | H27 | | | | | 11/2 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | / = n + 2r + | traffe) 1 - 5/4 / | () + () - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - | · 7 m 2 - W 1 d | 44. A NO 200 300 A | . 185 | | | | H28 | 3 | | | | | 500 | 460 | | | | |
| | | P素は、誰、何 トワークの使用 | | いるのか。※人や | で物、日然質源な | 22 | | | | | (Ì | 〕 庁内ネットワークの使 原 | 用者数 | ţ | 人 | 459 | 460 | 460 | 46 | 460 | 460 |
| | ②庁内ネット | トワークに接続 | されている業績 されている施言 | | | | | | | 3 | 対 | | + 1- 1 | | | 10 | | | | | |
| 对象 | 3/1 MA-1 | ・ノーフに致物 | これにいる心語 | iX | | | | | | → | ^家 指 |) 庁内ネットワークに接線 システム数(延べ) | 売され | ている業務 | 件 | 10 | | 10 | 1 | 10 | 40 |
| | | | | | | | | | | ŧ | 標 | ☆中→…↓□ ねに挟 | * + 4 | マハフせ訊 | | 41 | ļ | | | -{ | |
| | | | | | | | | | | | (3 | ③ 庁内ネットワークに接線 数(延べ) | 究 ご イ | している他設 | 箇所 | 36 | | 35 | 3 | 5 35 | 35 |
| | <平成24年月 | 度における事業 | | > <平成24年度 | Eの活動及び見直 | [し内容> | | | | | | 庁内ネットワーク情報 対 | 出去お | #哭の再新台 | | 90 | | | | | |
| | | | | ・庁内ネット | ワークの運用管 | 理・サーバシ | ステム機器等の保守・ | ・庁内右 | ネットワー | | (1 | 数 | (III) AN 1): | ともより文材口 | 台 | 100 | 83 | (| 6 | 0 | 110 |
| 手 | | 見直し無 | | | | 接続パソコン) トワーク回線を | の更新 無線化によるバックアッ | ップ設備 | 備整備 | 7 | 舌 — | テ内ネットワーク情報 ^が | 出末核 | 機器の修繕件 | | 5 | 5 | | | | - |
| 段 | <平成25年度 | 度の主な活動内 | 容> | | | | | | | 1 | 10 | 数 | | W HR 12 12 1 | 件 | 3 | 4 | | | 5 | 5 |
| | | トワークの運用 | | | | | | | | 1 | 標 (3 | | | | | | | | | | |
| | | ステム機器等の 中継箇所とのネ | | 線を無線化による | バックアップ設 | 備整備 | | | | | (3 | 3) | | | | | | | | | |
| | <この事務事 | 事業によって、 | 対象をどのよう | うに変えるのか> | | | | | | | (Î | た 大声 シットローカ 陪実を | 24 H II | + *h | 件 | 0 | 0 | (| | 0 | 0 |
| | 事務の効率化 | ヒを図る。 | | | | | | | | | £ | D 本庁ネットワーク障害st | 七土下 | F 90X | 17 | 0 | 0 | | | | U |
| 意 | | | | | | | | | | | 果 ② | n | | | | | | | | | |
| 図 | | | | | | | | | | 1 | 指標 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 1 | (3 | 3) | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| その | | 旨すすがた> 以 トトの窓口か | こ いつでま覧 | 簡単・迅速にサー | ・ビフが巫はこれ | 到価性が宣士 | Z | | | | ↑成果 | 提指標が現段階で取得でき | てい | ない場合、そ | の取得 | 方法を記入 | | | | | |
| 結 | インターホッ | アトエの心口が | いら、いうじもに | 前車・近述にリー | ころが支げられ | 、利民住が向ま | ଷ : | | | | | | | | | | | | | | |
| 果 | | | 11 -1 -2 | | - lert left | | | | | Щ | | | | | | | faite. | | | | |
| | | | | 事務事業見直して | | | | | | | | 費目 | | | | 23年度 | 續 24年度 | 25年度 | 26年度 | 十画 27年度 | 28年度 |
| 1 /3 | ×10+1×071m3 | M7 X 1C & 71 | 11111111111 | ノの正開とロング | -0 | | | | | - | (1 |)国・県支出金 | | (= | 千円) | 23年度 | 0 | 20千段 | 20千皮 | 0 0 | 0 0 0 |
| | | | | | | | | | | Ę | | 2) 地方債 | | | 千円) | 0 | 0 | (| | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | 7 | 原 内 | 3)その他(使用料・手数料 | 等) | (= | 千円) | 0 | 0 | (| | 0 | 0 |
| | | | | | | | 緩和、社会情勢の変化 | | | Ē | 訳 (4 | 1)一般財源 | | | 千円) | 16, 637 | 17, 670 | | | | 17, 692 |
| | | | | T政ネットワーク 必需品となった。 | | ネットワークシ | ステムの構築が全国の自 | 目治体で | で進んだ。 | _ | /1 | 予算(決算)額((1)~(4) | の合 | | 千円) 千円) | 16, 637 | 17, 670 563 | 17, 692 1, 000 | 17, 69 | | 17, 692 1, 000 |
| | | | | の私見ではなく、 | | 1.た音目・質問力 | ・ どを記入) | | | | | () | | | †円) 千円) | 361 2, 418 | 2, 162 | 3, 139 | | | 3, 139 |
| なし | | こがりの女主 | 15/L (14-1-16 | VALADE CIARA C | . XM(C III C 54 | VICEDE DE PRIMA | | | | 3 | 文 | 3)工事請負費 | | | 千円) | 0 | 0 | 0, 100 | | 0 0 | 0, 100 |
| | | | | | | | | | | F | _ | 1) 負担金補助及び交付金 | | | 千円) | 26 | 30 | 30 | 3 | 30 | 30 |
| ♦ | 県内他市の実力 | 施状況 | | ◆把握している片 | | | | | | F | | 5) その他 | | | 千円) | 13, 832 | 14, 915 | | | | 13, 523 |
| | ○ 把握して | | | 自治体規模、職員 | 数、庁舎の利用 | 形態により比較 | が困難なため。 | | | | | A. 予算(決算)額((1)~ | (5) の | | 千円) | 16, 637 | 17, 670 | 17, 692 | 17, 69 | 17, 692 | 17, 692 |
| | ● 把握して | | | ▲ 1884F1 1 → Life Sci. 11 | AND ON HOUSE IN SEC. | 中の約3個 | | | | | | ち事業に携わる正規職員数 な事業の伝 思示悪味 思 | | | (人) | 2 | | 2 | | 2 2 900 | 900 |
| ♥ I | 市民と行政の1 | | | ◆選択した協働が 協働可能な事務は | | 田の記入惻 | | | | | | 等事業の年間所要時間 、件費(②×人件費単価/刊 | -田) | | 時間) 千円) | 860 3, 729 | 1, 200 5, 279 | 900 3, 960 | | | 3, 960 |
| | _ | しいる もだが未実施 | → | /// 변기 다 '아 판 1차 l c | v | | | | | _ | | 平貴(② ^ 八円貞単価/ 「 野業に係る総費用 (A+B) | 1 17 | | 千円) | 20, 366 | 22, 949 | 21, 652 | 21, 65 | | 21, 652 |
| | 協働になる | | | | | | | | | | | (s) 人件費単価 | | | (@時間) | 4, 336 | 4, 399 | 4, 400 | | | 4, 400 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | , |

| 1. 基本事業と | の直 | 吉度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直絡 | | | | |
|----------------------------|----------|--|--------------------------------|------------|-----------|---------------|
| 直結度大 | | 市民・職員による電子自治体の発展的な活用を目指 説 その基礎部分である行政事務の電子化・情報化を図 | | 治体は進んでし | いない。現段階で | ごは、まだ、 |
| ○直結度中 | | 明 | 2 (0 / 20% | | | |
| ● 直結度小 | | | | | | |
| | | (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | | |
| ○ 法令など | によ | り市による実施が義務付けられている | | | | |
| ★令などめ、市に | による | る義務付けはないが、、公共性が非常に高く、 民間(市民 実施が妥当 | ・企業等)によるサ | ービスの実施 | が不可能(又は | 困難)なた |
| ○ 民間でも | サー | ビス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施 | 値が妥当 | | | |
| ○ 市が実施 | にして | ハるが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(原 | 籬止) が妥当 | | | |
| ○ 既に目的 | を達 | 成しているので、市の関与を廃止が妥当 | | | | |
| 根拠法令等を記 | 己入 | | 事務の区分 | | 自治事務 | |
| 3. 目的見直しの | の余地 | (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場 | 合その理由と内容を | 説明、できない | (理由も説明) | |
| | | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | | | | |
| 45.1 | 説 | | | | | |
| なし | 明 | | | | | |
| | | | | | | |
| 【有効性の記 | 評価 | | | | | |
| 4. 成果向上の分 | 全地 | 成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理 | | | 費との比較に基っ | づき記入 |
| | | 効率化できる事務数、端末機器・システムを使いこなせ はある。 | る職員数とともに成 | 果向上の余地 | | |
| あり | 説 | 14 <i>8</i> 0 ବ ତ | | | 成果実績 | 中位 |
| 65 7 | 明 | | | | 从木头响 | 1112 |
| | | | | | | |
| 5. 連携すること | とで、 | 今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(| どう効果が高まるか | 説明、できない | ハ理由も説明) | |
| | | 電子計算処理費。 システム統合やデータ連携を図ることで庁内事務を横断 | 的にシステム化する | ことが可能とか | ころ | |
| あり | 説 | 200 And Company of the Company of th | 11/0// 10/0 | | - 0 0 | |
| | 明 | | | | | |
| V 1.1 -1-1.1 - | (| | | | | |
| 【効率性の記 | | - | | | | |
| 6. 事業費の削減 | 或の分 | 地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説 | | | * | # 7t a ty \h |
| | | システム・機器更新時に効果が期待できないシステムの 図ってきた。 | 見直し及びサーハ機 | | 手により、1休寸3 | 長務の軽減を |
| なし | 説明 | 事業実施にあたり、保守業務を外部に委託しているもの | は、業務内容を精査 | し、経費の適正 | E化を図る。 | |
| | 1973 | | | | | |
| 7 1 /4 # m */ | Selt on | N.B. 7人 a 米を中国 4 マ 4 1 マ 5 4 7 マ 4 4 1 1 1 2 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 | - 2- 2-1 - vm -1 - 3 - 52 nm / | | | |
| 7. 人件費の削 | (成(ソ) | <mark>☆地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、で</mark> 庁内ネットワークを活用した業務の増加に伴い、ネット | | ひょく レニ ゴロマ | り対けが必要でき | |
| | 1034 | インスティップ ファイン でんかした 未初の 卓加に 中い、 イット 余地はない。 | ノークで成品の圧力 | 及びドブブルの | フ刈ルか必安で | のり、同点の |
| なし | 説明 | | | | | |
| | -91 | | | | | |
| 公平性の評 | /#I | | | | | |
| | | の余地(受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | | |
| 5. 文画成式 ⁷ // | ± 11. ∏ | 庁内ネットワークは、市職員が利用するものであるため | 受益者負担はかじ | まない。 | | |
| | 24 | יייי אייייי איייייי אייייייייייייייייי | | J. J. V | | |
| なし | 説明 | | | | | |
| | | | | | | |
| 9 受益者負担の | の適正 | 化の余地(県内他市と比較し、適正な水準か) | | | | |
| . 天血石 只担 | > 100 II | 庁内ネットワークは、市職員が利用するものであるため である。 | 、受益者負担はなじ | まない。 | | |
| | 説 | | | | | |
| 平均 | 明明 | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

| ★ 評价 | 西結果の総括と今後の方向性 | | | | | |
|------|-------------------------|----------------------|--------------------------|----------|-----|----|
| (1) | 評価結果の総括 | | | | | |
| | ① 目的妥当性 | 適切 | ○ 目的廃止又 | (は再設定の余 | 地あり | |
| | ② 有効性 | 適切 | 成果向上の |)余地あり | | 1 |
| | ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削海 | 成の余地あり | | 1 |
| | ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担 | !の適正化の余! | 也あり | 1 |
| (2) | 今後の事務事業の方向性 | | | | | _ |
| | ○ 現状のまま(又は記述) | 計画どおり)継続 | 党実施 | | 年 | F度 |
| | ○ 終了 ○ | 廃止 〇 | 休止 |] | | |
| | ● 他の事務事業と統合 | 今又は連携 | | и | | |
| | ○ 目的見直し | | | | | |
| | ● 事務事業のやり方改 | 善 | | | | |

| ★改革・ | 改善案(いつ、どの | ような改革・改善を、どういう手段で行うか) | コストと成果の方向性 |
|----------|-----------|---|------------|
| | | 時代の流れ、住民のニーズに合わせ常に改善が伴うものであり、目的を再設定しながら成果 向上を目指す。 情報技術の発達や社会背景の変化に合わせ、セキュリティ対策の見直しやネットワークの再 | コストの方向性 |
| 実施予 | 平成26年度 | 構築を検討する。 | 維持 |
| 定時期 | | 時代の流れ、住民のニーズにあわせ常に改善が伴うものであり、目的を再設定しながら成果 向上を目指す。 情報技術の発達や社会背景の変化に合わせ、セキュリティ対策の見直しやネットワークの再 | 成果の方向性 |
| <i>"</i> | | 構築を検討する。 職員に対する情報教育を実施し、事務効率のさらなる向上を目指す。 | 向上 |

| ★一次評価 (課長総括評価) | |
|---|--------|
| ネットワークの安定稼動に努めるとともに、より一層の事務効率の改善の検討を行うこと。なお、機器の更新の再には再リースの 検討も行っていくこと。25年度は本庁舎と各行政機関のネットワークの中継点までを、無線による冗長化をはかり、非常時に備え ること。 | 二次評価の要 |
| | |
| | 不要 |
| | |
| ★二次評価 (経営戦略会議 · 部会) | |
| | |
| | |
| | |

事業コード

事務事業名 電子市役所推進事業

部・課・係名等 コード1

企画総務部

政策体系上の位置付け

政 策 の 柱 共2 自立する自治体経営

【1枚目】

予算科目

会計該当なし

| 予 算 | 算書の事業名なし | | | | | | | | 課名等 | Ş | | 総務課 | | 政 策 | 名 1 | 戦略的行政経営 | タンステムの確立 | | 款 該当なし | | |
|-------------|----------------------|-----------|------------------------|--------------|---------------|----------------------|--------------------------|-------------------------------|--------------------|---------------|------------|--|-------|--------|--------------|------------|------------------|------------------|------------------|------------------|---------------|
| 事業期 | 間 開始年 | F度 | 平成14年度 | 終 | 了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 2. 内部管理 | 係 名 等 | 2 | | 情報政策係 | | 施 策 | 名 1 | . 計画的で効率的 | りな行財政経営の | 推進 | 項 該当なし | | |
| 実施計画(] | H25~H27)への | 記載 | 無 | | 実施計 | 画(H26~H28) | における区分 | 実施計画書に記載しない | 記入者氏名 | 1 | | 辻谷重樹 | | 区 | 分な | L | | | 目 該当なし | | |
| 実施方 | 法 () 1. | 指定 | 管理者代行 (|) 2. | アウトソー | シング 〇 3 | 負担金・補助 | 1金 ● 4. 市直営 | 電話番号 | | | 0765-23-1021 | | 基本事業 | 年 名 機 | 能的な組織運営の |)推進 | | | | |
| A | * (10 = 1 * 5 = | -t- M6. 1 | , | | | | | | | | n 1-65 1 | | | | | 1.00 41.7 | | | 41 | - | |
| | (どのような) 、の行政サービ: | | * | 布設予約 | 約 雷子由 | 請 雷子入札 | 雷子由告・納利 | | 等のシステ | ◆美 | | 一画への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画 | :下段・実績 | | 計 | 町 | |
| ムを導入す | | , | | - C L X 1 11 | | unt 45 1 7 1 10 t | -61111 | W. E. KHIN - J. C KHI | 1000000 | H | | | | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | | | | | | H | | | | | 132 | 25年度 | 24 年及 | 20十尺 | 20年度 | 27年度 | 20十尺 |
| / = n | 事務事業は、誰 | #: Int | か.対色に1 でに | マのか | × 1.856 | · 白佛次派4 | 12 % | | | Ha | 28 | | | | | 45, 000 | 45, 000 | | | | |
| ①市民 | | 臣、1円で | と対象にして | 1000m | *。 % 八 | の、日公貝伽は | ۷/ | | | | | ① 市民(広報:12月末人口 | 1) | | 人 | 44, 812 | 44, 315 | 44, 728 | 44, 490 | 44, 178 | 4, 386 |
| ②事業 | | | | | | | | | | | 対 | | | | | 2, 870 | 2, 936 | | l | | |
| 象 | | | | | | | | | | \Rightarrow | ※ 指 | ② 事業所(21年度数値) | | | 社 | 2, 870 | 2, 936 | 2, 936 | 2, 936 | 2, 936 | 2, 936 |
| | | | | | | | | | | | 標 | | | | | 2,070 | 2, 000 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | |
| <平成 | 24年度における | る事業 | 見直しの有無 | > < 平 | 成24年度の | り活動及び見直 | し内容> | | | | | _ | | | | 2 | 2 | | | | |
| | | | | 平成 | 26年4月のシ | ステムの更新で | は、コンビニ収納 | を必須条件として導入するシス | テムの調査を | | | ① 利用可能なシステム数 | | | 件 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 壬 | 見直 | 直し無 | | | | | 治体で構成する :ついて検討した。 | 「富山県自治体クラウド検討会」 | に参加し、共 | | 活動 | _ | | | | | | | t | | |
| 段 <平成 | 25年度の主な活 | 舌動内容 | 容> | | | | | | | | 指 | 2 | | | | | | | | | |
| 其詮玄 | システムの更新 | 新 (亚F | 成26年4月)堂 | 隆 | | | | | | | 標 | | | | | | | | t | | |
| | | | | | ラウド協調 | 議会」に参加し | 、システムのク | ラウド化に向けて協議する | 0 | | | 3 | | | | | | | | | |
| <この | 事務事業によっ | って、対 | 対象をどのよう | に変え | こるのか> | | | | | | | ① NEW / () | | I TAV | 14 | 5, 300 | 6, 800 | 0.200 | 0.000 | 0.700 | 10, 600 |
| 自宅や | 職場からインタ | ターネ・ | ットを利用して | 24時間 | 365日いつ | でも利用可能な | な行政サービス | を受けることができる。 | | | 4 | ① 利用件数(図書貸出予約 | ∃. e | L-IAX) | 件 | 6, 501 | 7, 766 | 8, 300 | 9, 000 | 9, 700 | 10, 600 |
| 意 | | | | | | | | | | | 从果 | 2 | | | | | | | | | |
| 図 | | | | | | | | | | | 指揮 | © | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | 伝 | 3 | | | | | | | | Ī | |
| | | | | | | | | | | | | 0 | | | | | | | | | |
| | の目指すすがた | | | - 11/ | | | | | | | ↑成 | 実出標が現段階で取得できる | てい | ない場合、そ | の取得 | 方法を記入 | | | | | |
| の 結 | ーネット上の窓 | 5日かり | ら、いつでも簡 | 単・迅 | 速に行政す | ナーヒスが受け | られ、利便性が | 高まっている。 | | | | | | | | | | | | | |
| 果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業開始のき・ | | | | | | + - 1.1- 1.11 | ほぼナジアの行取も体もの | ラフルナ 仁 ミ | +> 12 | | 費目 | | | | 実 | | or at fact trips | 計 | · | o o last tibe |
| の具体的な | 施策が示された | た。こ | れを受け魚津 | 、 平成 市では平 | ア成14年に | リスか旭11 され 行政情報化計画 | を策定し、電 | ほぼすべての行政手続きの 子市役所の構築に向けて取り | 電子にを11つ 組んでいくこ | ٤ | | (1)国・県支出金 | | | (千円) | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| となった。 | | | | | | | | | | | | (2)地方債 | | | (千円) | 0 | 0 | (| ű | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | | 源内 | (3)その他(使用料・手数料等 | 等) | | (千円) | 0 | 0 | (| 0 | 0 | 0 |
| | | | | | | | | 削緩和、社会情勢の変化なと | | | 訳 | (4)一般財源 | | - | (千円) | 0 | 0 | (| 0 | 0 | 0 |
| | ·ットや携帯電 1時間365日利用 | | | | | | | フを利用できる環境が整いて | つあり、今後 | きま | | 予算(決算)額((1)~(4) | の合 | | 千円) | 0 | 0 | (| v | 0 | 0 |
| | | | | | | | | \ 12 ÷. 01 1 \ | | | ⊢ | (1) 需用費 | | | (千円) | 0 | 0 | (| , , | 0 | 0 |
| | 芸などからの | | | | | | いた意見・質問な 日議会) | よとを記入) | | | 文 | (2)委託料 (3)工事請負費 | | | (千円) (千円) | 0 | 0 | (| - | 0 | 0 |
| HX ZX '516 | (1)1)100 - 0 | | (141.02 C 02 17E D () | 3 3,007. | 24000 | 。 (1 <i>1</i> %20+0 | 7109223/ | | | | | (4)負担金補助及び交付金 | | | (千円) | 0 | 0 | (| 0 | 0 | 0 |
| ◆県内他市 | が実施状況 | | 4 | −把握し | ている内容 | 容又は把握して | いない理由の記 | 2入欄 | | | ⇒ □ | (5) その他 | | | (千円) | 0 | 0 | (| 0 | 0 | 0 |
| ● 把 | 握している | | | | | | |]のオンライン申請を実施し | ている。 | | | A. 予算(決算)額((1)~(| (5) O | 合計) | (千円) | 0 | 0 | (| 0 | 0 | 0 |
| | 握していない | | | | | 4市が導入して | | | | | _ | 務事業に携わる正規職員数 | | | (人) | 2 | 2 | 2 | _ | 2 | 2 |
| | 一政の協働状況 | | | | | 兄の内容又は理 | | · !* ± #: \ | | | - | 務事業の年間所要時間 | (m) | | (時間) | 200 | 400 | 400 | | 400 | 400 |
| _ | 働している 働可能だが未実 | 宇宙 | = | 內部的 | りは未務じる | かることから、 | 市民協働にはな | しまない。 | | ŀ | | 人件費(②×人件費単価/千 事業に係る総費用(A+B) | 円) | | (千円) (千円) | 867 867 | 1, 760 1, 760 | 1, 760 | 1, 760 1, 760 | 1, 760 1, 760 | 1, 760 |
| | 劇り能にか不⇒ 働になじまなレ | | | | | | | | | | | :考)人件費単価 | | | 円(四円) | 4, 336 | 4, 399 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 |
| — an | | | | | | | | | | | 199 | ,, , , , , , , , , , , , , , , , , , , | | (1 | 9 (49) | 1,000 | 1, 033 | 1, 100 | 1, 100 | 1, 100 | 1, 100 |

| 1. 基本事業と | の直 | 結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | ★ 評(| 価結果の総括と今後 | の方向性 | | | | | |
|--------------------------|--------|--|------|--------------------------|------------------|------------|--------------------------------|-----------------------|----------|-------------|
| ○ 直結度力 | į. | 電子市役所の構築を推進し、フルタイムの行政サービスを提供することは、利便性、効率性の高い市民サービスを 説 提供するためには必要である。 | (1) | 評価結果の総括 | | | | | | |
| ● 直結度中 | | 明 | | ① 目的妥当性 | | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余: | 地あり | | |
| ○ 直結度/ | | | | ② 有効性 | | ○ 適切 | ● 成果向上の余地あり | | | |
| | | E(民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | ③ 効率性 | | ●適切 | ○ コスト削減の余地あり | | | |
| 0 | | り市による実施が義務付けられている | | ④ 公平性 | | ● 適切 | 受益者負担の適正化の余均 | 也あり | | |
| ● 法令なる め、市に | による | る義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なた 実施が妥当 | (2) | 今後の事務事業の | 方向性 ミま(又は計画 | ポピナッハト 勿味を | * * * * * | 年度 | | |
| | | グルニッタコ ビス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | : x (又は計画 了 〇 | 廃止 ○ | | 十段 | | |
| | | いるが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 | | | ○ | |) 1/K.II. | | | |
| _ | | 成しているので、市の関与を廃止が妥当 | | ○ 目的見直 | | C100/E1/9 | | | | |
| 根拠法令等を記 | | | | _ | そのやり方改善 | | | | | |
| | | 事務の区分自治事務 | | | | | | | | |
| 3. 目的見直し | の余地 | 10 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | ★改革· | ・改善案(いつ、どの | | | ういう手段で行うか) | | 40-41-41 | コストと成果の方向性 |
| | | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | | | 4月から巾積を実施。 | 况4柷(市県氏 | R税、固定資産税、軽自動車、稅 | 記国氏健康保険祝) | のコンヒニ収納 | コストの方向性 |
| なし | 説明 | | | | C 74,20 | | | | | |
| | -91 | | | | | | | | | |
| 【有効性の | 河 (田 | 1 | l | 平成26年度 | | | | | | |
| | | ▲ (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明)※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | 1 | | | | | | | 増加 |
| 4. 从木门工。 | 3/20 | システムを導入することで、フルタイムの行政サービスを提供することができるようにな | 実 | | | | | | | |
| | 説 | るので、利用件数の増が見込まれる。 | 施予 | | | | | | | |
| あり | 明 | 成果実績中位 | 定 | | 市税等のクし | レジット収納 | について、県外他市の状況も調 | 査し、導入に向け ⁻ | て引き続き検討す | |
| | | | 時期 | | る。 | | | | | 成果の方向性 |
| 5. 連携するこ | とで、 | 今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | 刔 | | | | | | | |
| | | 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 | | 中·長期的 | | | | | | |
| なし | 説 | | | (~5年間) | | | | | | 4 .1 |
| 4 C | 説明 | | | | | | | | | 向上 |
| | | | | | | | | | | |
| 【効率性の | | - | | | | | | | | |
| 6. 事業費の削 | | ☆地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | | | | | | |
| | | 図書貸出予約及びeLTAX以外は、システム導入前であり、事業費が計上されていないため、削減の余地はない。なお、システム導入後は事業費が増加する。 | | | | | | | | |
| なし | 説明 | 7.7 — 1.7.0.0 - 7.7.0.0 - 1.11.0 - 1.1 | | 評価(課長総括評価 | | 1. 5 . 71 | / | | +*** | |
| | 1973 | | | 中度に新ンステムに け、適宜、関係課と | | | (市県民税、固定資産税、国民倒 | [| 単税)のコンヒに | 収納の美二次評価の要 |
| 7 人仕妻の当 | 滅の | 余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | | | | | | |
| 1. All gon | | システム導入の準備等には時間がかかるため、人件費は増加する。 | | | | | | | | |
| | 説 | | | | | | | | | |
| なし | 明 | | | | | | | | | 不要 |
| | | | | | | | | | | |
| 【公平性の評 | 価】 | | ' | | | | | | | |
| 8. 受益機会の | 適正化 | どの余地(受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | | | | | | |
| | | すべての市民や事業所を対象としており、受益者負担はなじまない。 | ★二次記 | 評価 (経営戦略会 | 会議 ・ 部会 |) | | | | |
| なし | 説 | | | | | | | | | |
| | 明 | | | | | | | | | |
| 0 英米女口 | 7) 200 | 近の余地(県内他市と比較し、適正な水準か) | | | | | | | | |
| 3. 文益有負担 | | :化の余地(県内他市と比較し、適止な水準か) すべての市民や事業所を対象としており、受益者負担はなじまない。 | | | | | | | | |
| | 説 | / CVPM(テネMCMMCOCM)(X皿目XEMMOOMMV。 | | | | | | | | |
| 対象外 | 明明 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | J L | | | | | | | |

【1枚目】

| | 事業コ | — k | 21130017 | | | | | 部·課·係名等 | コー | -ド1 | 01030300 | | 政策体 | 系上の | 位置付け | コード2 | 211004 | 予算科目 | コード3 | 001020114 |
|---|---|-------------------|---------------------|------------------------------|-----------------------|------------------|----------------------------|---------|---------------|--------------|------------------------------|--------------|--------|----------------------|------------------|--------------------|--------|------------|----------------|------------|
| 事 務 事 業 名 CATV施設管理運営事業 | | | | | | | | 部 名 等 | 2 | 企画総務部 | | | 政策の | 柱共 | 2 自立する自治 | 台体経営 | 経営 | | 会計一般会計 | |
| 子 算 書 の 事 業 名 CATV施設管理運営費 | | | | | | | | 課名等 | 2 | 総務課 政 | | | 政 策 | 策 名 1 戦略的行政経営システムの確立 | | | | 款 2. 総務費 | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成10年度 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 | 1. 施設管理 | 係 名 等 | \$ | | 情報政策係 | | 施策 | 名 1 | . 計画的で効率的 | りな行財政経営の | 推進 | 項 1. 総務管 | 理費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 無 実施計画(H26~H28)における区分 実施計画書に記載しない | | | | | | 記入者氏名 | | 菊地宗哉 区 | | | Z Z | 分 な し | | | | 目 14. 情報化推進費 | | | | |
| | 実施方法 | ● 1. 指知 | 定管理者代行 () | 2. アウトソ | ーシング () 3. | 負担金・補助 | 1金 ● 4. 市直営 | 電話番号 | | | 0765-23-1021 | | 基本事業 | 年 名 機 | 能的な組織運営の | D推進 | | | | |
| | | | | | - - - | | | | | | | | | | l | | | | | |
| | 事業概要(どの 津市民に対し | | | 養情報及1%行前 | か情報等を提供し | 地域間の情報 | 服格差是正及び双方向地域情 | 報其盤の確 | ◆実) H2 | | 「への記載予定事業内容 | | | | 上段・計画 | : 下段・実績 | | 3 | -画 | |
| | を目的として行 | | 210 10 10 | Z IN TWO O I I I | XINTK 1 CIRCIN O | (-D-WIE | WILLIAM O WY I THE WIN | TAGE | H2 | _ | | | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | | | | | | | H28 | | | | | | 257/2 | 21千汉 | 20千及 | 20-7-72 | 217/2 | 20千及 |
| | <この事務事 | 業は、誰、何 | 「を対象にしている | るのか。※人や | 物、自然資源なる | ٧> | | | 112 | | | | | | 16, 530 | 16, 555 | | | | |
| | ①市民 | | | | | | | | | 1 |)市の世帯数(広報: | 12月末世 | !帯数) | 世帯 | 16, 555 | 16, 594 | 16, 55 | 16, 555 | 16, 555 | 16, 555 |
| 対 | ②CATV施 | 設 | | | | | | | | 対 | | | | | | | | | | L |
| 象 | | | | | | | | | | % 指 == |) | | | | | | | | į | |
| | | | | | | | | | | 3 |) | | | | | | | | | |
| | | | | _ | | | | | | | , | | | | | | | | | |
| | <平成24年度 | における事刻 | 業見直しの有無> | | の活動及び見直し | | 1. 5 (Wheel) 1. 5 - 1 | | | 1 | 加入世帯数(テレビ | +インタ | ーネット12 | 世帯 | 10, 400 | 10, 600 | 10, 70 | 10, 800 | 10, 900 | 11, 000 |
| | | 見直し無 | ŧ | ターが指定管 | 「理者として行っ ^で | ている。 | から、㈱新川インフォメー | | | 活 | [′] 月末) | | | | 10, 474 | 10, 601 | | | | |
| 手品 | a met. Dio au facilità | - 1.1. 50 -51.4 | color c | 加入促進につ | いては、市と指揮 | 定管理者が協議 | しながら、各種キャンペー | ン等を実施し | \rightarrow | 動 ② |) | | | | | | | | į | |
| 1/2 | <平成25年度の | の王な活動内 | 7谷> | | | | | | | 標 | | | | | | | | | <u> </u> | |
| | 加入者増加に | 努める。 | | | | | | | | 3 |) | | | | | | | | | |
| | くこの事務事 | 業によって | 対象をどのように | で変えるのか> | | | | | | | | | | | 62. 9 | 64. 0 | | | | |
| | ・施設の維持領 | 管理が適正に | 行われる。 | C & /C & V / / | | | | | | 1 |)加入率 | | | % | 63. 3 | 63. 9 | 64. | 65. 2 | 65. 8 | 66. 4 |
| 音 | ・サービスの | | ニ行われる。 ・によって広域情幸 | 服の受信発信が | 「可能となる。 | | | | | 成 —— | | | | | | | | | | |
| 図 | , , , , , | | | x × 12.0 12.1 | 11.5 = 0.00 | | | | | 指 ② |) | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 標 | | | | | | | | | , - | L |
| | | | | | | | | | | 3 |) | | | | | | | | | |
| その | <施策の目指 | | | - 4-1 4 +0 + 65 W | | 7 1 7 1 - 4 | | | | ↑成果 | 指標が現段階で取得て | ぎきてい | ない場合、そ | の取得 | 方法を記入 | | | | | |
| 結結 | 情報通信技術 | を使って、市 | ī民のだれもが様 <i>々</i> | マな情報を簡単 | に受信発信できる | るようになって | います。 | | | | | | | | | | | | | |
| 果 | | | | | | | | | | | | | | | 1 | | ı | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 平成10年度にCATV整備を事業化し、平成19年度の第5期エリアカバーにより、ほぼ市内全域が整備済みとなった。 | | | | | | | | | | 費目 | | | | 23年度 | 續 24年度 | 25年度 | 26年度 | ·画 27年度 | 28年度 | |
| . , | ~.√+,x,c ∪ ∧ | <u>. т</u> Ећи С. | - A 10 C 1 /K 10 | 1 X V 20 V 70] - | -,,,,,,,, | , , 10,10,11,113 | E-34.4 TE NUMBER OF 2 1C 0 | | - | (1) |)国・県支出金 | | (| (千円) | 25年度 | 0 | 20平皮 | 0 0 | | 20年度 |
| | | | | | | | | | | |)地方債 | | | 千円) | 0 | 0 | (| 0 | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | | M 🗀 |)その他(使用料・手数 | (料等) | | 千円) | 0 | _ | | , , | | 0 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化なと 平成23年度にアナログからデジタルへの移行が完了した。 | | | | | | | | | | 訳 (4) |)一般財源 予算(決算)額((1)~ | (4) m A | | (千円) (千円) | 1, 877 1, 877 | 14, 758 14, 758 | 47: | | | 473 473 |
| + , | 収20年及にアノ | ログからす | ンメルへの移刊が | 元」した。 | | | | | _ | (1) |) 需用費 | (4)の音 | | (千円) | 1,877 | | 47 | | | |
| ♦ ī | 市民や議会など | からの要望 | ・意見(担当者の | 私見ではなく、 | 実際に寄せられ | た意見・質問な | などを記入) | | | |)委託料 | | | (千円) | 0 | | | - | | |
| 新士 | サービスの提供 | は、利用料の値 | 直下げ。(指定管 | 理者が加入者に | こ対して実施した | アンケート結り | 果から) | | | |)工事請負費 | | | (千円) | 0 | 0 | (| - | - | 0 |
| | | | | | | | 100 | | | ⊋ □ |)負担金補助及び交付金 | 金 | | 千円) | 10 | | | | | 10 |
| Ļ | 県内他市の実施 | | | | 容又は把握してい 村でCATV網が | | | | | |)その他 A. 予算(決算)額((1) | ~ (E) (D | | (千円) (千円) | 1, 867 1, 877 | 14, 748 14, 758 | 46 | | | 463 473 |
| | ● 把握してい○ 把握してい | | - X | . 3 9 . 4 C 07 (1) W. | INJ COAT VINGA | 3 正開でもしい | ····•• 0 | | C | | A. ア昇(伏昇)額((I) 事業に携わる正規職員 | | | (人) | 1, 8// | 14, 758 | 47. | 2 2 | 2 | 4/3 |
| ♦ ī | 市民と行政の協 | | ◆ 3 | 選択した協働状 | 況の内容又は理 | 由の記入欄 | | | | | 事業の年間所要時間 | | | (時間) | 900 | 900 | 90 | 900 | 900 | 900 |
| | ○ 協働してい | いる | 協信 | 動可能な事務は | ない | | | | | | 件費(②×人件費単位 | | | (千円) | 3, 902 | 3, 959 | 3, 96 | | | 3, 960 |
| | ○ 協働可能 | | - | | | | | | _ | | 業に係る総費用 (A+) | B) | | 千円) | 5, 779 | 18, 717 | 4, 43 | | 4, 433 | 4, 433 |
| | 働傷働になる | じまない | | | | | | | | (参考 |) 人件費単価 | | (F | 円@時間) | 4, 336 | 4, 399 | 4, 40 | 4, 400 | 4, 400 | 4, 400 |

| 1. 基本事業 8 | との直 | 結度(事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結 | しているか、その理由も | ら記載) | ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | | | | | | | |
|------------------------|---------|--|--------------------------------|-----------------------------|------------------|---|---------------------|------------------|------------------|------|------------|--|--|--|
| 直結度 | 大 | CATV加入者に対し、簡単に情報を手に入れる環境を提 | 供している。 | | (1) | 評価結果の総括 | | | | | | | | |
| _ | ● 直結度中 | | | | | ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | | | | | | |
| ○ 直結度小 | | | | | ② 有効性 | ○ 適切 | ● 成果向上の余地あり | | | | | | | |
| | | 生 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | | | ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | | | | | |
| 法令な。 | どによ | り市による実施が義務付けられている | | | | | ④ 公平性 | ○ 適切 | ● 受益者負担の適正化の余地あり | | | | | |
| ○法令なる | どによ | る義務付けはないが、、公共性が非常に高く、民間(市民・ 実施が妥当 | ・企業等) によるサービ | ズスの実施が不可能(又は | (2) | 今後の事務事業のプ | 方向性 ∶ま(又は計画どおり)継 | 结宝标 | 年度 | | | | | |
| | | ・ビス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施 | | | | | | |) 休止 | 1 /2 | | | | |
| | | いるが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃 | | | | | | 事業と統合又は連携 |) WIL | | | | | |
| _ | | 成しているので、市の関与を廃止が妥当 | , , _ | | | | 〇 目的見直 | | | | | | | |
| 根拠法令等を | | | 事務の区分 | 自治事務 | | ● 事務事業のやり方改善 | | | | | | | | |
| 3. 目的見直し | の余均 | 也(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合 | その理由と内容を説明 | 、できない理由も説明) | | ★改革・ | 改善案(いつ、どの | のような改革・改善を、と | ういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 | | | |
| | T | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | | | | | | 加入者増加に努める。 | | | | | | |
| なし | 説 | | | | | | | | | | コストの方向性 | | | |
| | 明 | | | | | | | | | | | | | |
| 【有効性の | 評価 | | | | | 1 | 平成26年度 | | | | | | | |
| | | (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由 | 自も説明) ※成果指標の | 計画と実績との比較に基づ | づき記入 | | | | | | 維持 | | | |
| | | 加入率は微増であり、今後の加入率の向上の余地あり。 | | | | 実施 | | | | | | | | |
| ± | 説 | | | D III ota 6tt | 中位 | 予 | | | | | | | | |
| あり | 明 | | | 成果実績 | | 定時 | | 指定管理者制度のあり方 | で見直す。 | | 成果の方向性 | | | |
| | <u></u> | | | | | 期 | | | | | | | | |
| 5. 連携するこ | とで、 | 今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(と 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事 | | 1、できない埋田も説明) | | 4 7 | | | | | | | | |
| なし | 説明 | 建携することで、 マより 対朱が向まる 可能はがめる他の手 | | | 中·長期的 (~5年間) | | | | 向上 | | | | | |
| | -91 | | | | | | | | | | | | | |
| 【効率性の | 評価 | | | | | | | | | | | | | |
| | | ・』 余地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明 | 月、できない理由も説明 |)) | | | | | | | . | | | |
| | | 平成18年度から指定管理者を導入したことで、事業費が大 | さく削減されたため、 | 削減の余地はない。 | | | | | | | | | | |
| 4. 1 | 説 | | | | | ★一次言 | 平価(課長総括評価) |) | | | | | | |
| なし | 明 | | | | | CATV指定管理者と定期的に意見交換会を実施し、ケーブル回線を利用した市民への情報提供のサービスを検討していくこと。 平成25年度は、公共施設にWiーFiの環境を整備することとしている、今後、その環境を利用した新たな市民等への情報提供に 二次評価の要 | | | | | | | | |
| | | | | | | 平成25年度は、公共施設にWiーFiの環境を整備することとしている、今後、その環境を利用した新たな市民等への情報提供に ついて研究していく必要がある。 | | | | | | | | |
| 7. 人件費の前 | 削減の | 余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、で | きない理由も説明) | | | | 1710 (12 3 %) | | | | | | | |
| | | 平成18年度から指定管理者を導入したことで、業務時間が | 「削減されたため、削減 | の余地はない。 | | | | | | | | | | |
| なし | 説 | | | | | | | | | | | | | |
| | 明 | | | | | | | | | | 不要 | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 【公平性の評 | | | | | | . | | | | | | | | |
| 8. 受益機会の | 適正化 | との余地(受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | 4. 10 6 18 15 6 4 17 10 4 7 | | | | | | | | | | |
| | | 今後、デジタル化の普及により、CATV視聴にかかるSTB(・性があり、今後も料金の見直しが必要。 | ★二次記 | 平価 (経営戦略会 | 会議・ 部会) | | | | | | | | | |
| あり | 説明 | | | | | | | | | | | | | |
| | 191 | | | | | | | | | | | | | |
| 9. 受益者負担 | の適1 | E化の余地(県内他市と比較し、適正な水準か) | | | | | | | | | | | | |
| | | 両隣の市と比較すると少し高い。 | | | | | | | | | | | | |
| 平均 | 説 | | | | | | | | | | | | | |
| 十均 | 明 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |