

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------------------|-------|--------------|------------|------------------------|--------|------|----------|-----------|
| 事業コード | 41130004 | 部・課・係名等 | コード1 | 03040300 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 411003 | 予算科目 | コード3 | 001080401 |
| 事務事業名 | 公共施設耐震診断業務 | 部名等 | | 産業建設部 | 政策の柱 | 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり | | 会計 | 一般会計 | |
| 予算書の事業名 | 耐震改修促進事業 | 課名等 | | 都市計画課 | 政策名 | 1 生命と財産を守る安全・安心な暮らしの確保 | | 款 | 8. 土木費 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成18年度 終了年度 当面継続 業務分類 1. 施設管理 | 係名等 | | 建築住宅係 | 施策名 | 1. 災害に強いまちの形成 | | 項 | 4. 住宅費 | |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 有(一般) | 実施計画(H26～H28)における区分 | | 記載しない | 区分 | なし | | 目 | 1. 住宅管理費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | | 記入者氏名 | 松倉 貴宏 | 基本事業名 | 耐震化の推進 | | | | |
| | | | 電話番号 | 0765-23-1031 | | | | | | |

| 事業概要(どのような事業か) | 実施計画への記載予定事業内容 | 単位 | 計画 | | | | | |
|--|---|--------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | | 上段・計画 | | 下段・実績 | | 計画 | |
| | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| ◆事業概要(どのような事業か) 魚津市が所有している公共施設は、計画的に耐震化を図らなければならない。建築基準法の構造規定が昭和56年に大改正されており、それ以前に設計され竣工した建築物の耐震性の有無について診断を行う。 | H26 H27 H28 | | | | | | | |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 魚津市が所有している公共施設のうち、昭和56年以前に設計され竣工した耐震化を目指す建築物の総数(すでに耐震診断を受けている建築物を除く) | 対象指標 | 施設 | 41 | 40 | 39 | 38 | 37 | 36 |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 見直し無 <平成25年度の主な活動内容> 対象建築物の構造材料試験調査を行い、その結果をもとに耐震診断を行う。 優先度の高い施設から調査。 | 活動指標 | 施設 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 市の所有する建築物の耐震診断を行い、耐震改修工が必要な建物を把握する。 | 成果指標 | 施設 | 23 | 24 | 27 | 29 | 31 | 33 |
| その結果 <施策の目指すがた> 万一の自然災害が発生した場合でも、被害を最小限に食い止めるための十分な準備ができています。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 建築物の耐震改修の促進に関する法律が平成17年度に策定され、これに基づき富山県耐震改修促進計画が策定された。この計画では、耐震性の不十分な施設は、組織の見直しの検討や建替予定の有無等、施設の個別事情を踏まえて計画的に耐震化を図り、平成27年度末までに耐震化率90%にすることを目標としている。これを受けて、魚津市においても市有建築物の耐震化促進を図ることになった。 | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 東日本大震災による被災状況の解析が進むにつれ、今後に診断方法等の改正等が行われることが予想される。また、技術的な面でも、特殊な構造のものや鉄骨造のものは市職員の経験不足なため診断することができないこともあるなど問題が多い。 | 財源内訳 | (千円) | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし | 支出内訳 | (千円) | 105 | 105 | 105 | 105 | 105 | 105 |
| ◆県内他市の実施状況 <input type="radio"/> 把握している <input checked="" type="radio"/> 把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 施設担当課からいたくを受けた建物の耐震診断を行うため、施設全体計画には関与していない。 | (千円) | 105 | 105 | 105 | 105 | 105 | 105 |
| ◆市民と行政の協働状況 <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 施設規模などによって外部委託を行っているが、一般市民との協働にはなじまない。 | (人) | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | (時間) | 380 | 300 | 300 | 300 | 300 | |
| | | (千円) | 1,648 | 1,320 | 1,320 | 1,320 | 1,320 | |
| | | (千円) | 1,753 | 1,425 | 1,425 | 1,425 | 1,425 | |
| | | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|--------------------------------|---|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 市有公共建築物は、学校や公民館など耐震化の必要性が高く施策への貢献度は大きい。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ● 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 建築物の耐震改修の促進に関する法律(平成7年法律第123号) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|---|----|--|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 現状は目標を達成しており向上の余地はない。これ以上のペースで公共施設の耐震診断を進める場合は、民間事業者へ委託することが必要で、コストの増加が見込まれる。 | | | |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 平成22年度に「魚津市耐震改修促進計画」を策定したことで、耐震改修促進事業として統合し、民間建築物(木造住宅)の耐震化と併せて検討していくことが望ましいと思われる。ただ、統合したことで業務量が減少する訳ではなく、官民間問わずに建築物の耐震化を促進させる必要がある。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 診断ソフト使用料のみの予算であり、削減の余地なし。また、民間事業者へ委託を行う場合はさらに増加する。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 他業務も同時に行っていることから、これ以上の削減の余地はない。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|-----------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 公共施設が対象の事業であり、特定受益者なし | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 低い | 説明 | 公共施設が対象の事業であり、特定受益者なし | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|------------------------------------|-------------|----|---------------|
| ★改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的(～5年間) | なし | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|--|--|---------|
| ★一次評価(課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 現職員で公共施設の耐震性を対応しているが、高度な知識が必要であるため時間を要し業務進捗が遅いのが現状である。東日本大震災の発生によって、建築物の安全性が益々求められるので、進捗を早めるためには業者への委託も考える必要がある。 | | 不要 |

| | |
|------------------|--|
| ★二次評価(経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|------------------------|--------|------|----------|-----------|
| 事業コード | 41130004 | 部・課・係名等 | コード1 | 03040300 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 411003 | 予算科目 | コード3 | 001080401 |
| 事務事業名 | 木造住宅耐震改修支援事業 | 部名等 | 産業建設部 | | 政策の柱 | 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり | | 会計 | 一般会計 | |
| 予算書の事業名 | 耐震改修促進事業 | 課名等 | 都市計画課 | | 政策名 | 1 生命と財産を守る安全・安心な暮らしの確保 | | 款 | 8. 土木費 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成17年度 終了年度 当面継続 業務分類 4. 負担金・補助金 | 係名等 | 建築住宅係 | | 施策名 | 1. 災害に強いまちの形成 | | 項 | 4. 住宅費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 有(一般) | 記入者氏名 | 塚田 俊博 | | 区分 | なし | | 目 | 1. 住宅管理費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1031 | | 基本事業名 | 耐震化の推進 | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------------------------------|---|-------------|----------------------|--------|-------|--------|---------|--------|---------|---------|-------|
| ◆事業概要(どのような事業か) 木造住宅の耐震改修を促進するために、魚津市内に存する住宅の所有者が行う木造住宅耐震改修に要する経費に対して、市が補助(工事費の限度額90万円の内2/3を補助し、県がその1/2を市に補助)する事業。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 計画 | | | | | | | | | |
| | H26 緊急輸送道路沿建物耐震診断支援 木造住宅耐震改修支援 | 単位 | 上段・計画：下段・実績 | 計画 | | | | | | | | |
| H27 緊急輸送道路沿建物耐震診断支援 木造住宅耐震改修支援 | 23年度 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | | | | |
| H28 緊急輸送道路沿建物耐震診断支援 木造住宅耐震改修支援 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> ・一戸建てのもの ・建物の過半が昭和56年5月31日以前に着工したもの ・階数が2以下のもの ・在来軸組工法によるもの 上記4項目を満たす住宅の所有者が行う耐震改修に要する費用が対象。 | 対象指標 | ① 昭和56年以前に建築された木造住宅 | 戸 | 5,000 | 4,950 | 4,925 | 4,900 | 4,875 | 4,850 | | | |
| | | ② | | 5,000 | 4,950 | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 補助対象住宅の耐震改修 <平成25年度の主な活動内容> 補助対象住宅の耐震改修 | 活動指標 | ① 補助金交付申請件数 | 件 | 2 | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | | | |
| | | ② | | 2 | 1 | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 地震による建物の倒壊の減少 | 成果指標 | ① 補助金の交付実績の総額 | 千円 | 1,200 | 1,200 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | | | |
| | | ② 木造住宅の耐震化率 | % | 56 | 57 | 57 | 58 | 58 | 59 | | | |
| | | ③ | | 56 | 57 | | | | | | | |
| その結果 <施策の目指すがた> 市民が安心して暮らせる地震に強いまちが構築される。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 建築物の耐震改修の促進に関する法律が平成17年度に策定された。これに基づき耐震改修促進計画が富山県で策定され平成33年度までに住宅の耐震化率85%(平成27年度までを下方修正)にすることを目標と定め、この対象物として昭和56年6月以前の木造住宅の耐震化促進を図ることとなった。 この対策として、耐震化工事をを行う人に県と市が連携して補助金(限度額60万円)の支援を開始した。 | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 24年度は1件の申請及び5件の相談(H25年度申請予定)があった。国や県も啓発活動に力を入れており地震対策や住宅の耐震化への関心も高まりつつある。しかし景気の低迷や消費税の増税を踏まえると制度の利用者が増加していくかは不透明である。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 600 | 300 | 1,500 | 15,487 | 434,577 | 600 | | | |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 600 | 300 | 1,500 | 5,563 | 145,259 | 600 | | | |
| | | 予算(決算)額(1)~(4)の合計 | (千円) | 1,200 | 600 | 3,000 | 21,050 | 579,836 | 1,200 | | | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。 | 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 1,200 | 600 | 3,000 | 21,050 | 579,836 | 1,200 | | | |
| | | (5)その他 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| ◆県内他市の実施状況 ●把握している ○把握していない | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 県と市で連携しておこなっている事業であり、担当課長会議にて県内他市町村の実施状況を把握している。 県内全ての市町村でこの事業を実施している。 | | A. 予算(決算)額(1)~(5)の合計 | | (千円) | 1,200 | 600 | 3,000 | 21,050 | 579,836 | 1,200 |
| ◆市民と行政の協働状況 ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働になじまない | | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 対象が申請者に限定されるため。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 340 | 140 | 540 | 540 | 540 | 540 | |
| | | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 1,474 | 616 | 2,376 | 2,376 | 2,376 | 2,376 | |
| | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 2,674 | 1,216 | 5,376 | 23,426 | 582,212 | 3,576 | |
| | | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----|---|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 建物の耐震化を図ることで震災時の倒壊を減少させ輸送道路の確保につながるから災害に強いまちづくりに直結する。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ● 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|---|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| あり | 説明 | 成果実績 | 下位 |
| 今後も広報への掲載(H24年度は年4回)やケーブルテレビで制度の案内を継続的に 行う。また、防災関連行事の際には事業のパンフレットを配布する。 | | | |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| あり | 説明 | 県の補助事業である富山県木造住宅耐震診断支援事業によって耐震診断を行うことにより、当事業の申請件数も高くなる。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 補助率は県内統一で決まっており、また事業費の削減(補助額及び予算額)は申請件数の減少につながり、耐震化率向上の妨げとなる。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 担当者は他のいくつもの業務と兼務しており、人件費での削減の余地はない。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|---|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 受益者は補助対象者に限定されるが、補助事業であるため負担を求めることは適当でない。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 県内全市町村で同内容の補助制度を実施している。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ○ 適切 | ● 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ○ 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ● 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ● 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|-------------------------------------|-----------------|----|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし | コストの方向性 増加 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし | 成果の方向性 向上 |

| | | |
|--|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 平成17年度から開始した事業であるが、耐震工事費は市からの助成額が最高で60万円であり、実際の工事費と比較すれば相当な自己資金が必要なことや、昭和56年6月以前の木造住宅が対象であることから、新築する考え方で制度を利用されないことに繋がっていると判断している。実績は平成20年度の1件であったが、平成23度は東日本大震災の影響からなのか2件、今年度は1件の利用者があった。今後に耐震化をされる人も増加すると思われるので、市広報やホームページでPR活動を行ない関係機関と連携しながら更なる促進に努める。 | | |
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | | 不要 |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | |
|-------------------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---|-----------|
| 事業コード | 61140024 | | | | |
| 事務事業名 | 小学校耐震補強事業 | | | | |
| 予算書の事業名 | 小学校耐震補強事業 | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成18年度 | 終了年度 | 平成27年度 | 業務分類 |
| | | | | | 3. ハード事業 |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 有(重点) | | 実施計画(H26～H28)における区分 | | 重点・継続・変更有 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 08010100 |
| 部名等 | 教育委員会事務局 | |
| 課名等 | 教育総務課 | |
| 係名等 | 総務係 | |
| 記入者氏名 | 戸田 千春 | |
| 電話番号 | 0765-23-1043 | |

| | | |
|------------|------------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 411003 |
| 政策の柱 | 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり | |
| 政策名 | 1 生命と財産を守る安全・安心な暮らしの確保 | |
| 施策名 | 1. 災害に強いまちの形成 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 耐震化の推進 | |

| | | |
|------|----------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001100202 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 10. 教育費 | |
| 項 | 2. 小学校費 | |
| 目 | 2. 学校管理費 | |

| | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|------------------------|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|------|
| ◆事業概要(どのような事業か) 小学校の耐震補強実施設計及び耐震補強工事 | | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | | |
| | | H26 | 学校耐震補強事業:学校施設整備事業 | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| | | H27 | 学校耐震補強事業:学校施設整備事業 | | | | | | | | |
| | | H28 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 小学校校舎及び屋内運動場 | 対象指標 | ① 校舎及び屋内運動場の棟数 | 棟 | 41 | 41 | 41 | 41 | 41 | 41 | |
| | | | ② | | 41 | 41 | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 経田小学校屋内運動場の耐震補強工事 大町小学校校舎、吉島小学校校舎の耐震補強実施設計 大町小学校校舎、吉島小学校校舎の耐震補強工事 → 平成25年度へ繰越 | 活動指標 | ① 当該年度に実施設計又は耐震補強をした棟数 | 棟 | 1 | 8 | 12 | 6 | 1 | 0 | |
| | | | ② | | 1 | 8 | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 小学校校舎及び屋内運動場の耐震化を図る。 | 成果指標 | ① 耐震化が完了している棟数 | 棟 | 26 | 27 | 34 | 39 | 40 | 40 | |
| | | | ② 耐震化率 | % | 63.4 | 65.9 | 82.9 | 95.1 | 97.6 | 97.6 | |
| | | | ③ | | 63.4 | 65.9 | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 地震による被害を未然に防止するための公共施設などの耐震化が進んでいます。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 阪神・淡路大震災の教訓をもとに平成7年「建築物の耐震改修の促進に関する法律」が施行され、新耐震基準を満たさない建築物について積極的に耐震診断や耐震改修を進めることとされた。 | | | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | |
| | | | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 平成23年3月、東日本大震災が発生し多くの学校施設が被災したことから、学校施設の耐震化、避難施設としての重要性があらためて認識されることとなった。 文部科学省は、平成27年度までに公立学校施設の耐震化完了を目指すこととしている。 | ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 他市の耐震化率は全て公表されている。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 29,435 | 135,357 | 174,567 | 176,650 | 0 |
| | | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 75,500 | 241,400 | 212,700 | 255,700 | 0 |
| | | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | (4)一般財源 | (千円) | 7,613 | 32,466 | 20,859 | 69,249 | 82,250 | 0 |
| | | | | 予算(決算)額((1)～(4)の合計) | (千円) | 7,613 | 137,401 | 397,616 | 456,516 | 514,600 | 0 |
| ◆市民と行政の協働状況 <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 公立学校の耐震化は市としての責務である。 | | 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 0 | 55 | 800 | 300 | 200 | 0 |
| | | | | (2)委託料 | (千円) | 7,613 | 22,744 | 50,850 | 69,416 | 5,000 | 0 |
| | | | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 114,602 | 345,966 | 386,800 | 509,400 | 0 |
| | | | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | (5)その他 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | A. 予算(決算)額((1)～(5)の合計) | (千円) | 7,613 | 137,401 | 397,616 | 456,516 | 514,600 | 0 | | | |
| | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 700 | 700 | 700 | 700 | 700 | 0 | |
| | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 3,035 | 3,079 | 3,080 | 3,080 | 3,080 | 0 | |
| | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 10,648 | 140,480 | 400,696 | 459,596 | 517,680 | 0 | |
| | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|--------------------------------|---------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 基本事業に掲げる『耐震化の推進』を図る事業である。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 建築物の耐震改修の促進に関する法律(平成7年法律第123号) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|------------------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 入札により適正に実施することとしており、削減の余地なし。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 必要最低限の事務量で実施しており、削減の余地なし。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|-------------------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 市立小学校の耐震化を図る事業であり、特定の受益者はいない。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----------------|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ○ 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ● 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 終了年度 平成27年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|--------------------------------------|--------------|-------------------|
| ★ 改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|---|--|---------|
| ★ 一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 学校の統廃合問題と小・中学校校舎の耐震補強計画年度については密接な関連があるものの、国の耐震化整備方針も踏まえて、魚津市では、平成27年度までに西布施小学校を除く全ての小中学校の耐震化を完了することとしている。ただし、平成25年度に、現在の学校規模適正化基本計画の見直しを行うこととしており、見直し結果によっては、耐震化の方法についても耐震補強によるか改築等によるか検討する場合もあると考えられる。 | | 不要 |

| | |
|--------------------|--|
| ★ 二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|------------------------|--------|------|----------|-----------|
| 事業コード | 61140025 | 部・課・係名等 | コード1 | 08010100 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 411003 | 予算科目 | コード3 | 001100302 |
| 事務事業名 | 中学校耐震補強事業 | 部 名 等 | 教育委員会事務局 | | 政 策 の 柱 | 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり | | 会計 | 一般会計 | |
| 予算書の事業名 | 中学校耐震補強事業 | 課 名 等 | 教育総務課 | | 政 策 名 | 1 生命と財産を守る安全・安心な暮らしの確保 | | 款 | 10. 教育費 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成23年度 終了年度 平成26年度 業務分類 3. ハード事業 | 係 名 等 | 総務係 | | 施 策 名 | 1. 災害に強いまちの形成 | | 項 | 3. 中学校費 | |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 有(重点) | 記入者氏名 | 戸田 千春 | | 区 分 | なし | | 目 | 2. 学校管理費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1043 | | 基 本 事 業 名 | 耐震化の推進 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|---|--|-----------------------------|-------|--------|---------|--------|--------|-------|-------|
| ◆事業概要(どのような事業か) 中学校の耐震補強実施設計及び耐震補強工事 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 計画 | | | | | | |
| | H26 学校耐震補強事業:学校施設整備事業 | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 中学校校舎及び屋内運動場 | 対象指標 | ① 校舎及び屋内運動場の棟数 | 棟 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 |
| | | ② | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 東部中学校校舎の耐震補強実施設計 東部中学校校舎の耐震補強工事 → 平成25年度へ繰越 <平成25年度の主な活動内容> 東部中学校校舎の耐震補強工事(I期) | 活動指標 | ① 当該年度に実施設計又は耐震補強をした棟数 | 棟 | 0 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| | | ② | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 中学校校舎及び屋内運動場の耐震化を図る。 | 成果指標 | ① 耐震化が完了している棟数 | 棟 | 8 | 8 | 10 | 11 | 11 | 11 |
| | | ② 耐震化率 | % | 72.7 | 72.7 | 90.9 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| | | ③ | | | | | | | |
| その結果 <施策の目指すがた> 地震による被害を未然に防止するための公共施設などの耐震化が進んでいます。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 阪神・淡路大震災の教訓をもとに平成7年「建築物の耐震改修の促進に関する法律」が施行され、新耐震基準を満たさない建築物について積極的に耐震診断や耐震改修を進めることとされた。 | 費 目 | | 実績 | | 計画 | | | | |
| | 財源内訳 | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 平成23年3月、東日本大震災が発生し多くの学校施設が被災したことから、学校施設の耐震化、避難施設としての重要性があらためて認識されることとなった。 文部科学省は、平成27年度までに公立学校施設の耐震化完了を目指すこととしている。 ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | 支出内訳 | (1)国・県支出金 (千円) | 0 | 0 | 94,551 | 40,000 | 32,798 | 0 | |
| | | (2)地方債 (千円) | 0 | 0 | 131,200 | 39,700 | 49,200 | 0 | |
| ◆県内他市の実施状況 ●把握している ○把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 他市の耐震化率は全て公表されている。 | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (4)一般財源 (千円) | 0 | 13,755 | 172 | 6,884 | 16,402 | 0 | |
| ◆市民と行政の協働状況 ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 公立学校の耐震化は市としての責務である。 | 子算(決算)額((1)～(4)の合計) (千円) | 0 | 13,755 | 225,923 | 86,584 | 98,400 | 0 | |
| | | (1)需用費 (千円) | 0 | 0 | 500 | 300 | 300 | 0 | |
| | | (2)委託料 (千円) | 0 | 13,755 | 6,800 | 2,184 | 700 | 0 | |
| | | (3)工事請負費 (千円) | 0 | 0 | 218,623 | 84,100 | 97,400 | 0 | |
| | | (4)負担金補助及び交付金 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (5)その他 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | A. 子算(決算)額((1)～(5)の合計) (千円) | 0 | 13,755 | 225,923 | 86,584 | 98,400 | 0 | |
| | | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | |
| | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 0 | 340 | 340 | 340 | 0 | 0 | |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) (千円) | 0 | 1,496 | 1,496 | 1,496 | 0 | 0 | |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) (千円) | 0 | 15,251 | 227,419 | 88,080 | 98,400 | 0 | |
| | | (参考)人件費単価 (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|--------------------------------|---------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 | 基本事業に掲げる『耐震化の推進』を図る事業である。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 建築物の耐震改修の促進に関する法律(平成7年法律第123号) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|------------------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 入札により適正に実施することとしており、削減の余地なし。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 必要最低限の事務量で実施しており、削減の余地なし。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|-------------------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 市立中学校の耐震化を図る事業であり、特定の受益者はいない。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | | |

| | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------------------|----------------|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| <input type="radio"/> 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 <input checked="" type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | 終了年度 平成26年度 |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|-------------------------------------|--------------|--|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 東部中学校校舎の耐震補強工事(Ⅱ期)を行う。 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 平成27年度に体育館及び武道場の吊天井等の非構造部材の耐震化を完了する。 成果の方向性 維持 |

| | | |
|--|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 平成25年度に東部中学校校舎の耐震補強工事(Ⅰ期)を実施しており、実施計画どおり平成26年度にⅡ期工事を実施する必要がある。なお、中学校の耐震補強については、平成26年度ですべて完了する。 | | 不要 |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | |
|-------------------|--|--------|---------------------|--------|-------------|
| 事業コード | 41130003 | | | | |
| 事務事業名 | 橋梁改修計画策定事業 | | | | |
| 予算書の事業名 | 4. 橋梁改修計画策定事業 | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成23年度 | 終了年度 | 平成24年度 | 業務分類 |
| | | | | | 3. ハード事業 |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 無 | | 実施計画(H26～H28)における区分 | | 実施計画書に記載しない |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | | | | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 03030200 |
| 部名等 | 産業建設部 | |
| 課名等 | 建設課 | |
| 係名等 | 整備改良係 | |
| 記入者氏名 | 石倉 宙 | |
| 電話番号 | 0765-23-1029 | |

| | | |
|------------|------------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 411003 |
| 政策の柱 | 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり | |
| 政策名 | 1 生命と財産を守る安全・安心な暮らしの確保 | |
| 施策名 | 1. 災害に強いまちの形成 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 耐震化の推進 | |

| | | |
|------|--------------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001080201 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 8. 土木費 | |
| 項 | 2. 道路橋りょう費 | |
| 目 | 1. 道路橋りょう総務費 | |

| | | | | | | | | | |
|---|---|----------------------|--|-------|-------|-------|-------|-------|--|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 全国的に橋梁の老朽化が問題となっている。魚津市においても建設後25年以上経過した老朽化橋梁が増えつつある。これについて今後20年程度のうちに損傷が顕著になる恐れがある。市の橋梁修繕事業費の平準化と予防保全の実施による長寿命化及び修繕にかかる費用の低減を目的としている。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 単位 23年度 24年度 25年度 26年度 27年度 28年度 | 計画 | | | | | |
| | H26 | | | | | | | | |
| | H27 | | | | | | | | |
| | H28 | | | | | | | | |
| <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 市が管理する市道橋 | 対象指標 | ① 調査対象橋梁 | 橋 | 225 | 225 | | | | |
| | | ② | | 225 | 225 | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| <平成24年度における事業見直しの有無> 見直し無 | 活動指標 | ① 調査実施橋梁 | 橋 | 117 | 108 | | | | |
| | | ② | | 107 | 118 | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| <平成25年度の主な活動内容> 前年度で終了 | 成果指標 | ① 調査実施済橋梁 (累計) | 箇所 | 117 | 225 | | | | |
| | | ② 調査実施率 | % | 107 | 225 | | | | |
| | | ③ | | 52 | 100 | | | | |
| | | | | 48 | 100 | | | | |
| <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 計画的な管理による橋梁修繕事業費の平準化。 定期点検による既存橋梁の健全度の把握。 予防保全の実施による長寿命化及び修繕にかかる費用の低減。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| <施策の目指すがた> 橋梁損傷の早期発見、早期対策でライフサイクルコスト縮減と市民交通の安全を図る。 | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 全国的に昭和30年代後半から昭和50年代に整備された老朽化しつつある橋梁が目立って多い。こうしたものが今後20年間程のうちに損傷が顕著になる恐れがあると言われている。国もこれに関する対応を地方自治体に求め交付金制度も整えている。魚津市においても他自治体と同様、この問題に対処する必要があると判断し、事業を開始した。 | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | |
| | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 国の方針が転換し、これまでの事後的な橋梁の修繕及び架け替えから、長寿命化修繕計画に位置付けられた橋梁の予防的な修繕及び計画的架け替えに交付金制度が限られることとなった。長寿命化修繕計画の策定についても、国が支援を実施することとなった。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 2,530 | 2,483 | | | | |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | | | | |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | | | | |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 2,090 | 2,032 | | | | |
| | | 予算(決算)額(1)～(4)の合計 | (千円) | 4,620 | 4,515 | 0 | 0 | 0 | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 0 | 0 | | | | |
| | | (2)委託料 | (千円) | 4,620 | 4,515 | | | | |
| | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | | | | |
| | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | | | | |
| | | (5)その他 | (千円) | 0 | 0 | | | | |
| | | A. 予算(決算)額(1)～(5)の合計 | (千円) | 4,620 | 4,515 | 0 | 0 | 0 | |
| ◆県内他市の実施状況 ● 把握している <input type="radio"/> 把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 県内各市全てでH23～H25に長寿命化修繕計画を策定する。 | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 4 | 3 | | | | |
| ◆市民と行政の協働状況 <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 市道橋梁の修繕は専門的な技術が必要なため協働になじまない。 | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 660 | 860 | | | | |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 2,862 | 3,783 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 7,482 | 8,298 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|--------------------------|---------------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ○ 直結度大 ● 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 市道橋梁の健全性を維持することは施策を実現する上で重要である。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 道路法(昭和27年法律第180号)第42条第1項 | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 5m以上の橋梁について業務委託し点検しているが、その部分を直営で点検すると人件費が増加してしまう。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 5m未満の橋梁を市職員で点検しているが、その部分を委託すると事業費が増加してしまう。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|-----------------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 市民全体が受益者となっているため。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | 市民全体が受益者であるため、負担を求める事業ではない。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|--------|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| 1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ○ 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | 終了年度 |
| ● 終了 ○ 廃止 ○ 休止 | | | 平成24年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|------------------------------------|-------------|-------------|---------------|
| ★改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 平成24年度で事業完了 | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的(～5年間) | 平成24年度で事業完了 | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|---|--|---------|
| ★一次評価(課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 平成25年度以降は、橋梁長寿命化修繕計画に基づき緊急性、重要性の高い橋梁から順次事業化に取り組み市道橋の予防的な修繕及び計画的な架け替えを行う必要がある。 | | 不要 |

| | |
|------------------|--|
| ★二次評価(経営戦略会議・部会) | |
| | |