

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|--|---------------------|-----------|--------------|------------|---------|-------------------|------|------------|-----------|
| 事業コード | 42210004 | 部・課・係名等 | コード1 | 03030200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 422002 | 予算科目 | コード3 | 001080204 |
| 事務事業名 | 市道青島22号線道路改良事業 | 部名等 | | 産業建設部 | 政策の柱 | 基2 | 安全で快適な暮らしやすいまちづくり | 会計 | 一般会計 | |
| 予算書の事業名 | 道路改良事業 | 課名等 | | 建設課 | 政策名 | 2 | 魅力ある都市基盤の充実 | 款 | 8. 土木費 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成23年度 終了年度 平成26年度 | 業務分類 | 3. ハード事業 | | 施策名 | 2. | 快適な道路機能の強化 | 項 | 2. 道路橋りょう費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 有(特殊) | 実施計画(H26~H28)における区分 | 特殊・継続・変更無 | | 記入者氏名 | 大家 敏志 | | 目 | 4. 道路改良費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | | 電話番号 | 0765-23-1029 | | 区分 | なし | | | |
| | | | | | 基本事業名 | 生活道路の整備 | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|--------------------------------|-----------|---|------------|---------------------------|------------|---------------|--------|--------|--------|--------|
| ◆事業概要(どのような事業か) 市道青島22号線は、市道経田西町北鬼江線と市道仏又青島線を結ぶ路線であり、沿線住民の生活道路として利用されているが、幅員が2.5m~5m程度と狭いことから、安全な通行の支障になっている。そのため、当該路線を拡幅整備し、安全な交通空間の確保並びに市道経田西町北鬼江線と市道仏又青島線間のアクセスの向上を図るものである。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | | | | | | | |
| | H26 | 道路改良 | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 市道青島22号線の利用者 | 対象指標 | ① 総事業費 | 円 | 89,300,000 | 89,300,000 | 99,167,000 | 99,167,000 | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 工事施工、用地買収、地権者との交渉 <平成25年度の主な活動内容> 工事施工、用地買収、地権者との交渉 | 活動指標 | ① 当該年度執行額 | 円 | 15,000,000 | 30,000,000 | 32,959,000 | 15,000,000 | | | | |
| | | ② | | 7,721,000 | 43,487,000 | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 拡幅整備し、安全な交通空間の確保とアクセスの向上 | 成果指標 | ① 進捗率 | % | 15 | 50 | 80 | 100 | | | | |
| | | ② | | 10 | 60 | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | |
| その結果 <施策の目指すがた> 身近な生活道路が整備され、毎日の通勤、通学が便利になる | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 青島地区から拡幅要望 | | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | |
| | | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 人口減少、世帯数増加、市街地のスプロール化、高齢化等により将来を考えた道路整備を行う必要がある | | | 財源内訳 | | (1)国・県支出金 (千円) | 4,246 | 23,918 | 18,127 | 8,250 | | |
| | | | | | (2)地方債 (千円) | 3,127 | 17,600 | 13,348 | 6,075 | | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | | | 支出内訳 | | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | | (4)一般財源 (千円) | 348 | 1,969 | 1,484 | 675 |
| ◆県内他市の実施状況 <input type="radio"/> 把握している <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 道路現況調査により他市の改良率等は把握しているが、生活道路に限定したデータは無いため。 | | 子算(決算)額(1)~(4)の合計 (千円) | | 7,721 | 43,487 | 32,959 | 15,000 | 0 |
| | | | | | | | (1)需用費 (千円) | 0 | 14 | 0 | 0 |
| ◆市民と行政の協働状況 <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働になじまない | | | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 道路改良事業は専門的な技術力が必要であり、高度な品質管理が求められるため協働になじまない。 | | (2)委託料 (千円) | | 7,721 | 2,079 | 0 | 0 | |
| | | | | | | | (3)工事請負費 (千円) | 0 | 33,254 | 30,000 | 15,000 |
| | | | | | (4)負担金補助及び交付金 (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | | (5)その他 (千円) | | 0 | 8,140 | 2,959 | 0 | |
| | | | | | A. 子算(決算)額(1)~(5)の合計 (千円) | | 7,721 | 43,487 | 32,959 | 15,000 | 0 |
| | | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | | 5 | 5 | 5 | 5 | |
| | | | | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | | 740 | 740 | 740 | 740 | |
| | | | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) (千円) | | 3,209 | 3,255 | 3,256 | 3,256 | |
| | | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) (千円) | | 10,930 | 46,742 | 36,215 | 18,256 | |
| | | | | | (参考)人件費単価 (円@時間) | | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----|--|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 生活基盤である道路を整備することにより、交通の安全性が確保されるとともに、利便性が向上すると考えられ、直結度が高いと考えられる。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ● 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 上位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 工事、測量等については、積算基準に基づき適切に計算し、契約に際しては、入札制度により、より安価となるよう努めており、これ以上経費を削減することは困難と考えられる。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 人件費は、最低限の人員で、従事時間についても必要最低限の時間で執行しており、削減の余地は少ないと考えられる。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|--|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 地区住民をはじめ不特定多数の者が利用することから、受益者負担を求めることは、適当でないと考えられる。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | 他の市町村も受益者負担を求めている。 | |

| | | | |
|------------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| 1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|-------------------------------------|--------------|---------------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 特になし コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 平成26年度で終了 成果の方向性 維持 |

| | | |
|---|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 現況路線の青島22号線は、幅員が2.5m~5m程度と狭いことから、安全な通行の支障になっている。地区住民や通行する不特定多数の人々に障害がでるため、遅滞なく事業を推進していく必要がある。 | | 不要 |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|--|---------|--------------|----------|------------|----------------------|--------|------|------------|-----------|
| 事業コード | 42210004 | 部・課・係名等 | コード1 | 03030200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 422002 | 予算科目 | コード3 | 001080204 |
| 事務事業名 | 市道仏田3号線道路改良事業 | 部名等 | 産業建設部 | | 政策の柱 | 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり | | 会計 | 一般会計 | |
| 予算書の事業名 | 道路改良事業 | 課名等 | 建設課 | | 政策名 | 2 魅力ある都市基盤の充実 | | 款 | 8. 土木費 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成23年度 終了年度 平成25年度 業務分類 3. ハード事業 | 係名等 | 整備改良係 | | 施策名 | 2. 快適な道路機能の強化 | | 項 | 2. 道路橋りょう費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 有(特殊) | 記入者氏名 | 前屋 欽一 | | 区分 | なし | | 目 | 4. 道路改良費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1029 | | 基本事業名 | 生活道路の整備 | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|--|--------------------------------|---------------------------|-------|------------|------------|------------|-------|-------|--|
| ◆事業概要(どのような事業か) 市民の生活に密着した道路を整備する。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | | |
| | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| | H27 | | | | | | | | | |
| | H28 | | | | | | | | | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 市道仏田3号線 | 対象指標 | ① 総事業費 | 円 | 27,545,000 | 27,545,000 | 27,545,000 | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 用地買収、測量設計、地権者との交渉 | 活動指標 | ① 当該年度執行額 | 円 | 10,900,000 | 3,645,000 | 13,000,000 | | | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 生活道路を整備する。 | 成果指標 | ① 進捗率 | % | 40 | 53 | 100 | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 身近な生活道路が整備され、毎日の通勤、通学が便利になっています。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 国道8号バイパスの道路整備により、現況路線の仏田3号線が分断されたことにより、道路移設をしなくてはならなくなった。 | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | |
| | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| | | 財源内訳 | (1)国・県支出金 (千円) | 0 | 5,976 | 7,150 | | | | |
| | | | (2)地方債 (千円) | 0 | 3,900 | 5,265 | | | | |
| | | | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | | (4)一般財源 (千円) | 0 | 4,669 | 585 | | | | |
| | | | 予算(決算)額(1)~(4)の合計 (千円) | 0 | 14,545 | 13,000 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 支出内訳 | (1)需用費 (千円) | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | | (2)委託料 (千円) | 0 | 2,334 | 0 | | | | |
| | | | (3)工事請負費 (千円) | 0 | 0 | 13,000 | | | | |
| | | | (4)負担金補助及び交付金 (千円) | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | | | (5)その他 (千円) | 0 | 12,211 | 0 | | | | |
| | | | A. 予算(決算)額(1)~(5)の合計 (千円) | 0 | 14,545 | 13,000 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 0 | 6 | 6 | | | | |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 0 | 1,200 | 1,200 | | | | |
| | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | 0 | 5,279 | 5,280 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | 事務事業に係る総費用(A+B) (千円) | 0 | 19,824 | 18,280 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (参考)人件費単価 (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |
| ◆県内他市の実施状況 | 把握している内容又は把握していない理由の記入欄 道路現況調査により他市の改良率等は把握しているが、生活道路に限定したデータは無いため。 | | | | | | | | | |
| ◆市民と行政の協働状況 | 協働している内容又は理由の記入欄 道路改良事業は専門的な技術力が必要であり、高度な品質管理が求められるため協働になじまない。 | | | | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----|--|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 生活基盤である道路を整備することにより、交通の安全性が確保されるとともに、利便性が向上すると考えられ、直結度が高いと考えられる。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ● 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 工事、測量等については、積算基準に基づき適切に計算し、契約に際しては、入札制度により、より安価となるよう努めており、これ以上経費を削減することは困難と考えられる。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 人件費は、最低限の人員で、従事時間についても必要最低限の時間で執行しており、削減の余地は少ないと考えられる。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|--|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 地区住民をはじめ不特定多数の者が利用することから、受益者負担を求めることは、適当でないと考えられる。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | 他の市町村も受益者負担を求めている。 | |

| | | | |
|------------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| 1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | | | 年度 |
| ○ 終了 ○ 廃止 ○ 休止 | | | |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|--------------------------------------|--------------|-----------|---------------|
| ★ 改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 平成25年度で終了 | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 平成25年度で終了 | 成果の方向性 維持 |

| | | | |
|--|--|--|---------|
| ★ 一次評価 (課長総括評価) | | | 二次評価の要否 |
| 現況路線の仏田3号線は、平成25年度に8号バイパスの道路整備によって分断され、地区住民や通行する不特定多数の人々に障害がでるため、遅滞なく事業を推進していく必要がある。 | | | 不要 |

| | | | |
|--------------------|--|--|--|
| ★ 二次評価 (経営戦略会議・部会) | | | |
| | | | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | |
|-------------------|--|--------|---------------------|--------|-----------|
| 事業コード | 42210004 | | | | |
| 事務事業名 | 市道緑ヶ丘線道路改良事業 | | | | |
| 予算書の事業名 | 道路改良事業 | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成23年度 | 終了年度 | 平成26年度 | 業務分類 |
| | | | | | 3. ハード事業 |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 有(特殊) | | 実施計画(H26～H28)における区分 | | 特殊・継続・変更無 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | | | | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 03030200 |
| 部名等 | 産業建設部 | |
| 課名等 | 建設課 | |
| 係名等 | 整備改良係 | |
| 記入者氏名 | 大家 敏志 | |
| 電話番号 | 0765-23-1029 | |

| | | |
|------------|----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 422002 |
| 政策の柱 | 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり | |
| 政策名 | 2 魅力ある都市基盤の充実 | |
| 施策名 | 2. 快適な道路機能の強化 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 生活道路の整備 | |

| | | |
|------|------------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001080204 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 8. 土木費 | |
| 項 | 2. 道路橋りょう費 | |
| 目 | 4. 道路改良費 | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------|--------------------------------|---|------------|-------------------------|------------|------------|--------|-------|-------|-------|
| ◆事業概要(どのような事業か) 市道緑ヶ丘線は、国道8号と県道富山滑川魚津線を結ぶ道路であり、生活道路として利用されているほか、沿線には福祉施設が多くあるが、幅員が4m程度と狭いことや線形が悪いことから、安全な通行に支障を来している。そのため、当該路線を拡幅整備し、安全な交通空間の確保を図るものである。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | | | | | | | |
| | H26 | 道路改良 | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | |
| | H27 | | | | | | | | | | |
| | H28 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 市道緑ヶ丘線の利用者 | 対象 | ① 総事業費 | 円 | 50,000,000 | 50,000,000 | 29,900,000 | 29,900,000 | | | | |
| | | ② | | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | |
| <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 線形協議、地権者との交渉 | 手段 | ① 当該年度執行額 | 円 | 20,000,000 | 10,000,000 | 23,000,000 | 5,000,000 | | | | |
| | | ② | | 0 | 1,903,000 | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | |
| <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 拡幅整備し、安全な交通空間の確保とアクセスの向上 | 意図 | ① 進捗率 | % | 40 | 60 | 85 | 100 | | | | |
| | | ② | | 0 | 5 | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | |
| <施策の目指すがた> 身近な生活道路が整備され、毎日の通勤、通学が便利になる | その結果 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 大光寺地区から拡幅要望 | | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 人口減少、世帯数増加、市街地のスプロール化、高齢化等により将来を考えた道路整備を行う必要がある | | | 財源内訳 | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| | | | | | (1)国・県支出金 (千円) | 0 | 1,040 | 12,650 | 2,750 | | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | | | 支出内訳 | | (2)地方債 (千円) | 0 | 700 | 9,315 | 2,025 | | |
| | | | | | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| ◆県内他市の実施状況 <input type="radio"/> 把握している <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 道路現況調査により他市の改良率等は把握しているが、生活道路に限定したデータは無いため。 | | (4)一般財源 (千円) | 0 | 163 | 1,035 | 225 | | |
| | | | | | (5)その他 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| ◆市民と行政の協働状況 <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働になじまない | | | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 道路改良事業は専門的な技術力が必要であり、高度な品質管理が求められるため協働になじまない。 | | 子算(決算)額(1)～(4)の合計 (千円) | 0 | 1,903 | 23,000 | 5,000 | 0 | 0 |
| | | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 3 | 3 | 3 | 3 | | |
| | | | | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 560 | 560 | 560 | 560 | | |
| | | | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) (千円) | 2,428 | 2,463 | 2,464 | 2,464 | 0 | 0 |
| | | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) (千円) | 2,428 | 4,366 | 25,464 | 7,464 | 0 | 0 |
| | | | | | (参考)人件費単価 (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----|--|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 生活基盤である道路を整備することにより、交通の安全性が確保されるとともに、利便性が向上すると考えられ、直結度が高いと考えられる。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ● 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 下位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 工事、測量等については、積算基準に基づき適切に計算し、契約に際しては、入札制度により、より安価となるよう努めており、これ以上経費を削減することは困難と考えられる。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 人件費は、最低限の人員で、従事時間についても必要最低限の時間で執行しており、削減の余地は少ないと考えられる。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|--|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 地区住民をはじめ不特定多数の者が利用することから、受益者負担を求めることは、適当でないと考えられる。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | 他の市町村も受益者負担を求めている。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| 1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | 年度 |
| ○ 終了 ○ 廃止 ○ 休止 | | | |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|-------------------------------------|--------------|-----------|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 特になし | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 平成26年度で終了 | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|--|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 現況路線の市道緑ヶ丘線は、沿線には福祉施設が多くあるが、幅員が4m程度と狭いことや線形が悪いことから、安全な通行に支障を来している。そのため、当該路線を拡幅整備し、安全な交通空間の確保を図るもので、地区住民や通行する不特定多数の人々に障害がでるため、遅滞なく事業を推進していく必要がある。 | | |
| | | 不要 |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | |
|-------------------|--|--------|---------------------|--------|-------------|
| 事業コード | 42210004 | | | | |
| 事務事業名 | 市道南又線道路改良事業 | | | | |
| 予算書の事業名 | 道路改良事業 | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成22年度 | 終了年度 | 平成24年度 | 業務分類 |
| | | | | | 3. ハード事業 |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 無 | | 実施計画(H26～H28)における区分 | | 実施計画書に記載しない |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | | | | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 03030200 |
| 部名等 | 産業建設部 | |
| 課名等 | 建設課 | |
| 係名等 | 整備改良係 | |
| 記入者氏名 | 大家 敏志 | |
| 電話番号 | 0765-23-1029 | |

| | | |
|------------|----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 422002 |
| 政策の柱 | 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり | |
| 政策名 | 2 魅力ある都市基盤の充実 | |
| 施策名 | 2. 快適な道路機能の強化 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 生活道路の整備 | |

| | | |
|------|------------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001080204 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 8. 土木費 | |
| 項 | 2. 道路橋りょう費 | |
| 目 | 4. 道路改良費 | |

| | | | | | | | | | | |
|---|--|---|----------------------|------------------|------------|------------|------------|-------|-------|-------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 市道南又線は、片貝川上流域に位置し、魚津市の観光名所である洞杉群へと通じる路線である。当該路線沿線には洞杉群の他に蛇石、岩屋等の観光名所があり、自然探訪・ハイキング等多様な利用が期待されていることから、砂利道である現道を舗装することにより、アクセスの向上並びにさらなる観光客の誘致を図るものである。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | | |
| | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| | H27 | | | | | | | | | |
| | H28 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 市道南又線の利用者 | 対象指標 | ① 総事業費 | 円 | 60,000,000 | 60,000,000 | | | | |
| | | | ② | | 60,000,000 | 60,000,000 | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> 見直し無 | <平成24年度の活動及び見直し内容> 工事施工 | 活動指標 | ① 当該年度執行額 | 円 | 20,000,000 | 20,000,000 | | | |
| | <平成25年度の主な活動内容> 工事施工 | | | ② | | 22,102,500 | 19,272,750 | | | |
| | | | | ③ | | | | | | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 拡幅整備し、安全な交通空間の確保とアクセスの向上 | 成果指標 | ① 進捗率 | % | 70 | 100 | | | | |
| | | | ② | | 70 | 100 | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 観光名所へのアクセス向上と観光客の誘致 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 片貝川上流域への観光客の誘致 | | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | |
| | | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 12,156 | 10,435 | | | |
| | | | | (2)地方債 | (千円) | 8,951 | 7,700 | | | |
| | | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | | | |
| | | | | (4)一般財源 | (千円) | 995 | 1,138 | | | |
| | | | 予算(決算)額(1)～(4)の合計 | | (千円) | 22,102 | 19,273 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 0 | 0 | | | |
| | | | | (2)委託料 | (千円) | 1,102 | 0 | | | |
| | | | | (3)工事請負費 | (千円) | 21,000 | 19,273 | | | |
| | | | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | | | |
| | | | | (5)その他 | (千円) | 0 | 0 | | | |
| | | | A. 予算(決算)額(1)～(5)の合計 | | (千円) | 22,102 | 19,273 | 0 | 0 | 0 |
| | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | | (人) | 3 | 3 | | | |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 | | (時間) | 560 | 560 | | | |
| | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | | (千円) | 2,428 | 2,463 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | | (千円) | 24,530 | 21,736 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (参考)人件費単価 | | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |
| ◆県内他市の実施状況 | 把握している | 把握していない理由の記入欄 | | | | | | | | |
| | <input type="radio"/> 把握している | 道路現況調査により他市の改良率等は把握しているが、生活道路に限定したデータは無いため。 | | | | | | | | |
| | <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | | | | | | | |
| ◆市民と行政の協働状況 | 協働している | 選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 | | | | | | | | |
| | <input type="radio"/> 協働している | 道路改良事業は専門的な技術力が必要であり、高度な品質管理が求められるため協働になじまない。 | | | | | | | | |
| | <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 | | | | | | | | | |
| | <input checked="" type="radio"/> 協働になじまない | | | | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----|--|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 生活基盤である道路を整備することにより、交通の安全性が確保されるとともに、利便性が向上すると考えられ、直結度が高いと考えられる。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ● 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 平成24年度で終了 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|-----------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 平成24年度で終了 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 平成24年度で終了 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|--|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 地区住民をはじめ不特定多数の者が利用することから、受益者負担を求めることは、適当でないと考えられる。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | 他の市町村も受益者負担を求めている。 | |

| | | | |
|------------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | | | 年度 |
| ○ 終了 ○ 廃止 ○ 休止 | | | |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|--------------------------------------|--------------|-----------|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どのような手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 平成24年度で終了 | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 平成24年度で終了 | 成果の方向性 維持 |

| | |
|----------------|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | |
| 平成24年度で終了 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | |
|-------------------|--|--------|---------------------|--------|-----------|
| 事業コード | 42210004 | | | | |
| 事務事業名 | 市道六郎丸32号線道路改良事業 | | | | |
| 予算書の事業名 | 道路改良事業 | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成24年度 | 終了年度 | 平成27年度 | 業務分類 |
| | | | | | 3. ハード事業 |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 有(特殊) | | 実施計画(H26~H28)における区分 | | 特殊・継続・変更有 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | | | | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 03030200 |
| 部名等 | 産業建設部 | |
| 課名等 | 建設課 | |
| 係名等 | 整備改良係 | |
| 記入者氏名 | 大家 敏志 | |
| 電話番号 | 0765-23-1029 | |

| | | |
|------------|----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 422002 |
| 政策の柱 | 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり | |
| 政策名 | 2 魅力ある都市基盤の充実 | |
| 施策名 | 2. 快適な道路機能の強化 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 生活道路の整備 | |

| | | |
|------|------------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001080204 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 8. 土木費 | |
| 項 | 2. 道路橋りょう費 | |
| 目 | 4. 道路改良費 | |

| 事業概要(どのような事業か) | 実施計画への記載予定事業内容 | 単位 | 計画 | | | | | |
|--|---|------------------------|-------------|----------------------------|------------|------------|------------|-------|
| | | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | |
| | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 市道六郎丸32号線は、富山労災病院と県道三箇吉島線を結ぶ道路であり、病院利用者のアクセス道路として利用されている。富山労災病院は建替計画があり、建替後は当路線が主要道路になる予定である。幅員が7m程度と狭いことや歩道が整備されていないため、今後の交通量の増加や、歩行者の安全な通行に支障を来すおそれがある。そのため、当該路線を拡幅整備し、安全な交通空間の確保を図るものである。 | H26 道路改良 H27 道路改良 H28 | | | | | | | |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 市道六郎丸32号線の利用者 | 対象指標 | 円 | | 125,000,000 125,000,000 | 94,600,000 | 94,600,000 | 94,600,000 | |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> 見直し無 <平成25年度の主な活動内容> 用地買収、地権者との交渉 | 活動指標 | 円 | | 100,000,000 0 | 59,600,000 | 30,000,000 | 5,000,000 | |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 拡幅整備し、安全な交通空間の確保とアクセスの向上 | 成果指標 | % | | 80 0 | 60 | 95 | 100 | |
| その結果 <施策の目指すがた> 身近な生活道路が整備され、毎日の通勤、通学、また、病院へのアクセスが便利になる | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 労災病院の建替えに伴う | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | |
| | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 人口減少、世帯数増加、市街地のスプロール化、高齢化等により将来を考えた道路整備を行う必要がある | 財源内訳 | (1)国・県支出金 (千円) | | 0 | 32,780 | 16,500 | 2,750 | |
| | | (2)地方債 (千円) | | 0 | 24,138 | 12,150 | 2,025 | |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (4)一般財源 (千円) | | 0 | 2,682 | 1,350 | 225 | |
| | | 予算(決算)額(1)~(4)の合計 (千円) | | 0 | 0 | 59,600 | 30,000 | 5,000 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | 支出内訳 | (1)需用費 (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (2)委託料 (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (3)工事請負費 (千円) | | 0 | 0 | 30,000 | 5,000 | |
| | | (4)負担金補助及び交付金 (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (5)その他 (千円) | | 0 | 59,600 | 0 | 0 | |
| | A. 予算(決算)額(1)~(5)の合計 (千円) | | 0 | 0 | 59,600 | 30,000 | 5,000 | 0 |
| ◆県内他市の実施状況 <input type="radio"/> 把握している <input checked="" type="radio"/> 把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 道路現況調査により他市の改良率等は把握しているが、生活道路に限定したデータは無いため。 | | | | | | | |
| | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 道路改良事業は専門的な技術力が必要であり、高度な品質管理が求められるため協働になじまない。 | | | | | | | |
| ◆市民と行政の協働状況 <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働になじまない | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | | | 5 | 5 | 5 | 5 | |
| | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | | | 460 | 460 | 460 | 460 | |
| | B. 人件費(②×人件費単価/千円) (千円) | 0 | 2,024 | 2,024 | 2,024 | 2,024 | 2,024 | 0 |
| | 事務事業に係る総費用(A+B) (千円) | 0 | 2,024 | 61,624 | 32,024 | 7,024 | 0 | |
| | (参考)人件費単価 (円@時間) | | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----|--|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 生活基盤である道路を整備することにより、交通の安全性が確保されるとともに、利便性が向上すると考えられ、直結度が高いと考えられる。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ● 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 下位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 工事、測量等については、積算基準に基づき適切に計算し、契約に際しては、入札制度により、より安価となるよう努めており、これ以上経費を削減することは困難と考えられる。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 人件費は、最低限の人員で、従事時間についても必要最低限の時間で執行しており、削減の余地は少ないと考えられる。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|--|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 地区住民をはじめ不特定多数の者が利用することから、受益者負担を求めることは、適当でないと考えられる。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | 他の市町村も受益者負担を求めている。 | |

| | | | |
|------------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | | | 年度 |
| ○ 終了 ○ 廃止 ○ 休止 | | | |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|--------------------------------------|--------------|---------------------------|
| ★ 改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 特になし コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 平成27年度で終了 成果の方向性 維持 |

| | | |
|---|--|---------|
| ★ 一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 当路線は、地区住民や労災病院へのアクセス道路として、建替えに合わせて遅滞なく事業を推進していく必要がある。 | | 不要 |
| ★ 二次評価 (経営戦略会議・部会) | | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | |
|-------------------|--|--------|---------------------|--------|-----------|
| 事業コード | 42210004 | | | | |
| 事務事業名 | 市道六郎丸33号線道路改良事業 | | | | |
| 予算書の事業名 | 道路改良事業 | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成24年度 | 終了年度 | 平成26年度 | 業務分類 |
| | | | | | 3. ハード事業 |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 有(特殊) | | 実施計画(H26~H28)における区分 | | 特殊・継続・変更有 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | | | | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 03030200 |
| 部名等 | 産業建設部 | |
| 課名等 | 建設課 | |
| 係名等 | 整備改良係 | |
| 記入者氏名 | 大家 敏志 | |
| 電話番号 | 0765-23-1029 | |

| | | |
|------------|----------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 422002 |
| 政策の柱 | 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり | |
| 政策名 | 2 魅力ある都市基盤の充実 | |
| 施策名 | 2. 快適な道路機能の強化 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 生活道路の整備 | |

| | | |
|------|------------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001080204 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 8. 土木費 | |
| 項 | 2. 道路橋りょう費 | |
| 目 | 4. 道路改良費 | |

| 事業概要(どのような事業か) | 実施計画への記載予定事業内容 | 単位 | 計画 | | | | | |
|--|---|--------|-------------|--------------------------|------------|------------|-------|-------|
| | | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | |
| | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 市道六郎丸33号線は、富山労災病院と県道三箇吉島線を結ぶ道路であり、病院利用者のアクセス道路として利用されている。富山労災病院は建替計画があり、建替後は当路線が病院への接続道路になる予定である。幅員が5m程度と狭いため、今後の交通量の増加や、歩行者の安全な通行に支障を来すおそれがある。そのため、当該路線を拡幅整備し、安全な交通空間の確保を図るものである。 | H26 道路改良 H27 H28 | | | | | | | |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 市道六郎丸33号線の利用者 | 対象指標 ① 総事業費 | 円 | | 17,000,000 17,000,000 | 23,500,000 | 23,500,000 | | |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 用地買収、地権者との交渉 <平成25年度の主な活動内容> 用地買収、地権者との交渉 | 活動指標 ① 当該年度執行額 | 円 | | 6,000,000 0 | 18,500,000 | 5,000,000 | | |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 拡幅整備し、安全な交通空間の確保とアクセスの向上 | 成果指標 ① 進捗率 | % | | 35 0 | 80 | 100 | | |
| その結果 <施策の目指すがた> 身近な生活道路が整備され、毎日の通勤、通学、また、病院へのアクセスが便利になる | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 労災病院の建替えに伴う | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | |
| | 財源内訳 | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | (1)国・県支出金 | (千円) | | 0 | 10,175 | 2,750 | | |
| | (2)地方債 | (千円) | | 0 | 7,492 | 2,025 | | |
| | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | | 0 | 0 | 0 | | |
| | (4)一般財源 | (千円) | | 0 | 833 | 225 | | |
| | 予算(決算)額(1)~(4)の合計 | (千円) | 0 | 0 | 18,500 | 5,000 | 0 | 0 |
| | (1)需用費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 18,000 | 5,000 | | | |
| | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | | | |
| | (5)その他 | (千円) | 0 | 500 | 0 | | | |
| | A. 予算(決算)額(1)~(5)の合計 | (千円) | 0 | 0 | 18,500 | 5,000 | 0 | 0 |
| | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | | 5 | 5 | 5 | | |
| | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | | 460 | 460 | 460 | | |
| | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 0 | 2,024 | 2,024 | 2,024 | 0 | 0 |
| | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 0 | 2,024 | 20,524 | 7,024 | 0 | 0 |
| | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |
| ◆県内他市の実施状況 <input type="radio"/> 把握している <input checked="" type="radio"/> 把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 道路現況調査により他市の改良率等は把握しているが、生活道路に限定したデータは無いため。 | | | | | | | |
| ◆市民と行政の協働状況 <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 道路改良事業は専門的な技術力が必要であり、高度な品質管理が求められるため協働になじまない。 | | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----|--|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 | 生活基盤である道路を整備することにより、交通の安全性が確保されるとともに、利便性が向上すると考えられ、直結度が高いと考えられる。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input checked="" type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 下位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 工事、測量等については、積算基準に基づき適切に計算し、契約に際しては、入札制度により、より安価となるよう努めており、これ以上経費を削減することは困難と考えられる。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 人件費は、最低限の人員で、従事時間についても必要最低限の時間で執行しており、削減の余地は少ないと考えられる。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|--|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 地区住民をはじめ不特定多数の者が利用することから、受益者負担を求めることは、適当でないと考えられる。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | 他の市町村も受益者負担を求めている。 | |

| | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| 1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | 年度 |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|-------------------------------------|--------------|-----------|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 特になし | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 平成26年度で終了 | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|---|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 当路線は、地区住民や労災病院へのアクセス道路として、建替えに合わせて遅滞なく事業を推進していく必要がある。 | | 不要 |
| | | |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|--|---------|--------------|----------|------------|----------------------|--------|------|------------|-----------|
| 事業コード | 42210004 | 部・課・係名等 | コード1 | 03030200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 422002 | 予算科目 | コード3 | 001080204 |
| 事務事業名 | 小川寺地区消雪施設設置事業 | 部名等 | 産業建設部 | | 政策の柱 | 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり | | 会計 | 一般会計 | |
| 予算書の事業名 | 道路改良事業 | 課名等 | 建設課 | | 政策名 | 2 魅力ある都市基盤の充実 | | 款 | 8. 土木費 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成24年度 終了年度 平成25年度 業務分類 3. ハード事業 | 係名等 | 整備改良係 | | 施策名 | 2. 快適な道路機能の強化 | | 項 | 2. 道路橋りょう費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 前屋 欽一 | | 区分 | なし | | 目 | 4. 道路改良費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1029 | | 基本事業名 | 生活道路の整備 | | | | |

| | ◆事業概要 (どのような事業か) 小川寺地区内における除雪が困難な道路において、消雪施設を整備することにより、住民の交通の安全性・利便性を高める。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | 単位 | 計画 | | | | | |
|------|--|--------------------------------|----|-------------|------------|------------|------|------|------|
| | | | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | |
| | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 小川寺地区内における除雪が困難な道路 | ① 小川寺地区消雪施設設置事業の総事業費 | 円 | 0 | 50,000,000 | 50,000,000 | 0 | 0 | 0 |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 測量設計業務委託、関係者との協議 | ① 小川寺地区消雪施設設置事業の当該年度執行額 | 円 | 0 | 5,000,000 | 45,000,000 | 0 | 0 | 0 |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 消雪施設を整備する。 | ① 小川寺地区消雪施設設置事業の進捗率 | % | 0 | 10 | 100 | 0 | 0 | 0 |
| その結果 | <施策の目指すがた> 冬期間の道路の安全性、利便性を高めます。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |

| | ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 平成2年に小川寺地区から消雪施設を整備してもらいたいとの陳情書が提出され、市議会にて採択される。 | 費目 | 実績 | | | | | |
|---|--|---------------------------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|
| | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 自動車運転者高齢化による安全性の向上、除雪業者の減少による除雪業務の軽減をおこなっていく必要がある。 | | (1)国・県支出金 (千円) | 0 | 2,488 | 24,750 | | | |
| | | (2)地方債 (千円) | 0 | 1,500 | 18,225 | | | |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | 0 | | 0 | | | |
| | | (4)一般財源 (千円) | 0 | 160 | 2,025 | | | |
| | | 予算(決算)額(1)~(4)の合計 (千円) | 0 | 4,148 | 45,000 | 0 | 0 | 0 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 平成2年に小川寺地区から消雪施設を整備してもらいたいとの陳情書が提出され、市議会にて採択される。 | | (1)需用費 (千円) | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | (2)委託料 (千円) | 0 | 4,148 | 0 | | | |
| | | (3)工事請負費 (千円) | 0 | 0 | 45,000 | | | |
| | | (4)負担金補助及び交付金 (千円) | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | (5)その他 (千円) | 0 | 0 | 0 | | | |
| ◆県内他市の実施状況 <input type="radio"/> 把握している <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | A. 予算(決算)額(1)~(5)の合計 (千円) | 0 | 4,148 | 45,000 | 0 | 0 | 0 |
| ◆市民と行政の協働状況 <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働になじまない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 一定の地区に限定した事業であるため、他市の実施状況を把握するということになじまない。 | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 0 | 4 | 4 | | | |
| | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 0 | 760 | 760 | | | |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) (千円) | 0 | 3,343 | 3,344 | 0 | 0 | |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) (千円) | 0 | 7,491 | 48,344 | 0 | 0 | |
| | | (参考)人件費単価 (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----|---|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 消雪施設を整備することにより、交通の安全性が確保されるとともに、利便性が向上すると考えられ、直結度が高いと考えられる。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ● 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 工事、測量等については、積算基準に基づき適切に計算し、契約に際しては、入札制度により、より安価となるよう努めており、これ以上経費を削減することは困難と考えられる。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 人件費は、最低限の人員で、従事時間についても必要最低限の時間で執行しており、削減の余地は少ないと考えられる。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|---|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象は、地区住民にとって生活道路となっており、地区として負担を求めているので適正である。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 県内他市と同等の負担率であり、適正である。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ○ 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | 年度 |
| ○ 終了 ○ 廃止 ○ 休止 | | | |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ● 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|--------------------------------------|--------------|-----------|---------------|
| ★ 改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 平成25年度で終了 | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 平成25年度で終了 | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|--|--|---------|
| ★ 一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 本事業は、当初二ヵ年計画で施行する予定であったが、一年前倒して施行することになったことに加え、除雪条件も悪く、除雪業も減少してきていることから、早急に事業を推進していく必要がある。 | | |
| | | 不要 |

| | |
|--------------------|--|
| ★ 二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|--|---------|--------------|----------|------------|----------------------|--------|------|------------|-----------|
| 事業コード | 42220002 | 部・課・係名等 | コード1 | 03030300 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 422002 | 予算科目 | コード3 | 001080204 |
| 事務事業名 | 市道改良舗装事業 | 部名等 | 産業建設部 | | 政策の柱 | 基2 安全で快適な暮らしやすいまちづくり | | 会計 | 一般会計 | |
| 予算書の事業名 | 1.市道改良舗装事業 | 課名等 | 建設課 | | 政策名 | 2 魅力ある都市基盤の充実 | | 款 | 8. 土木費 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成元以前 終了年度 当面継続 業務分類 3. ハード事業 | 係名等 | 維持管理係 | | 施策名 | 2. 快適な道路機能の強化 | | 項 | 2. 道路橋りょう費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 有(一般) 実施計画(H26~H28)における区分 一般・継続・変更無 | 記入者氏名 | 奥野 洋平 | | 区分 | なし | | 目 | 4. 道路改良費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1029 | | 基本事業名 | 生活道路の整備 | | | | |

| 事業概要 (どのような事業か) | 実施計画への記載予定事業内容 | 単位 | 計画 | | | | | |
|---|---|----|--|--|---------|---------|---------|---------|
| | | | 上段・計画 | | 下段・実績 | | 計画 | |
| | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 市民がより安心して健やかに暮らせるまちづくりのため、歩道の不足や幅員の不足等により市民生活に支障を来している市道の拡幅改良、路肩改良、舗装新設等の工事を実施する。また、事業用地が不足する場合は、地元関係者と協議を行ない用地補償を行う。 | H26 道路改良舗装 H27 道路改良舗装 H28 道路改良舗装 | | | | | | | |
| <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 魚津市内の市道 | ① 市道延長 ② ③ | m | 402,300 401,942 | 402,500 401,996 | 402,500 | 402,750 | 403,000 | 403,250 |
| <平成24年度における事業見直しの有無> 見直し無 | <平成24年度の活動及び見直し内容> 市道改良工事件数11件 市道舗装工事件数7件 の実施 | | | | | | | |
| <平成25年度の主な活動内容> 市道改良工事件数11件 市道舗装工事件数7件 | ① 改良済延長 ② 舗装済延長 ③ | m | 306,500 307,261 377,000 377,354 | 308,000 307,909 378,000 377,950 | 308,500 | 309,000 | 309,500 | 310,000 |
| <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 改良工事、舗装工事の施工により利便性が向上する。 | ① 市道改良率 ② 市道舗装率 ③ | % | 76.19 76.44 93.79 93.88 | 76.52 76.60 93.91 94.02 | 76.65 | 76.72 | 76.80 | 76.88 |
| <施策の目指すがた> 身近な生活道路網が整備され、毎日の通勤通学や買い物などが便利になっています。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |

| この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 | 費目 | 実績 | | | | | |
|--|---|--------|--------|---------|--------|--------|--------|
| | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 市政当初からあると考えており、車社会へと移行するにあたって、道路の拡幅及び舗装等を市道の管理者が行ってきている。 | 財源内訳 (1)国・県支出金 (千円) 0 (2)地方債 (千円) 0 (3)その他(使用料・手数料等) (千円) 321 (4)一般財源 (千円) 56,453 予算(決算)額(1)~(4)の合計 (千円) 56,774 | 49,102 | 49,102 | 39,800 | 50,000 | 50,000 | 50,000 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 事業開始時期から今日にかけて、車を使う頻度、車の台数、人口、道路の規格等、さまざまな面において交通社会は変化している。 | 支出内訳 (1)需用費 (千円) 0 (2)委託料 (千円) 1,950 (3)工事請負費 (千円) 49,913 (4)負担金補助及び交付金 (千円) 0 (5)その他 (千円) 4,911 A. 予算(決算)額(1)~(5)の合計 (千円) 56,774 | 49,102 | 49,102 | 89,800 | 50,000 | 50,000 | 50,000 |
| ◆県内他市の実施状況 ● 把握している ○ 把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 道路現況調査(統計から見た魚津市道の姿) | | | 5,800 | 6,000 | 6,000 | 6,000 |
| ◆市民と行政の協働状況 ○ 協働している ○ 協働可能だが未実施 ● 協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 事業内容が、市道の改良工事及び舗装工事であるため、なじまない。 | | | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) 6 ②事務事業の年間所要時間 (時間) 2,100 B. 人件費(②×人件費単価/千円) (千円) 9,106 事務事業に係る総費用(A+B) (千円) 65,880 (参考)人件費単価 (円@時間) 4,336 | 2,000 | 2,000 | 3,400 | 1,900 | 1,900 | 1,900 |
| | | 8,798 | 8,798 | 14,960 | 8,360 | 8,360 | 8,360 |
| | | 57,900 | 57,900 | 104,760 | 58,360 | 58,360 | 58,360 |
| | | 4,399 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|-----------------------|---------------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 市道を改良、舗装することにより快適な道路機能の強化に直結する。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 道路法(昭和27年法律第180号)第16条 | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 道路改良工事を実施する際、工法選定でのコスト面で有利な資材等を使用しており、削減できない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 最小限度の人員で行っており、削減の余地はなし。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|--------------------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 道路管理者が実施すべきであり、受益者負担を求める余地は無い。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | 市民全体が受益者であるため、負担を求める事業ではない。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|-------------------------------------|-------------|----|---------------|
| ★改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どのような手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし | コストの方向性 増加 |
| | 中・長期的(～5年間) | なし | 成果の方向性 維持 |

| | |
|--|---------------|
| ★一次評価(課長総括評価) | |
| 市民生活に密着した市道の改良舗装を行う事業であり、地区などからの要望も多いことから、今後も計画的に進めていく必要がある。 | 二次評価の要否 不要 |

| |
|------------------|
| ★二次評価(経営戦略会議・部会) |
|------------------|