

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

[1枚目]

| | | | | | |
|-------------------|----------------------------------|-----------------------------------|---|------------------------------|-------------|
| 事業コード | 51230002 | | | | |
| 事務事業名 | 母親クラブ育成活動事業 | | | | |
| 予算書の事業名 | 母親クラブ育成活動事業 | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和50年度以前 | 終了年度 | 平成26年度 | 業務分類 |
| | | | | | 4. 負担金・補助金 |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | | 実施計画(H26~H28)における区分 | | 実施計画書に記載しない |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング | <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02040100 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | こども課 | |
| 係名等 | 子育て支援係 | |
| 記入者氏名 | 舟本 忍 | |
| 電話番号 | 0765-23-1006 | |

| | | |
|------------|--------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 512003 |
| 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | |
| 政策名 | 1 総合的な子育て支援対策の推進 | |
| 施策名 | 2. 子育て家庭への応援体制の充実 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 親子のふれあい活動の推進 | |

| | | |
|------|------------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 001030201 |
| 会計 | 一般会計 | |
| 款 | 3. 民生費 | |
| 項 | 2. 児童福祉費 | |
| 目 | 1. 児童福祉総務費 | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|---------------------|--------------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|--|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 児童の健全な育成を図るため、母親などの地域住民の積極的な参加による地域組織活動を促進する。 | | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | | |
| | | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| | | H27 | | | | | | | | | |
| | | H28 | | | | | | | | | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 母親クラブ会員 | 対象指標 | ① クラブ会員数 | 人 | 70 | 65 | 45 | 40 | 35 | 30 | |
| | | | ② クラブ数 | 団体 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | | ③ | | | | | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> 見直し有 | 活動指標 | ① 母親クラブの活動回数 | 回 | 70 | 70 | 35 | 35 | 35 | 35 | |
| | <平成25年度の主な活動内容> 親子及び世代間交流・文化活動、児童養育に関する研修活動、児童の事故防止活動など | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 母親が事業に参加することにより、地域間の連携が深まり子育てに楽しみが持てる。 | 成果指標 | ① 母親クラブの活動に参加した人数 | 人 | 2,300 | 2,300 | 1,200 | 1,200 | 1,200 | 1,200 | |
| | | | ② | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 子育て家庭の交流が盛んになり、子育てを楽しみながら支えあっている。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 地域における児童の健全育成を目的に児童育成地区組織活動として開始され、昭和48年からは国庫補助事業となった。しかし平成23年度で廃止され一般財源化された。 | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | | |
| | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | |
| 財源内訳 | | | (1)国・県支出金 | (千円) | 252 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (4)一般財源 | (千円) | 126 | 300 | 150 | 150 | 150 | 150 | |
| | | | 子算(決算)額((1)~(4)の合計) | (千円) | 378 | 300 | 150 | 150 | 150 | 150 | |
| 支出内訳 | | | (1)需用費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 378 | 300 | 150 | 150 | 150 | 150 | |
| | | | (5)その他 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | A. 子算(決算)額((1)~(5)の合計) | (千円) | 378 | 300 | 150 | 150 | 150 | 150 | | |
| ◆県内他市の実施状況 ● 把握している ○ 把握していない | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 事務事業実施状況は把握していない。富山県母親クラブ連合会有る。県内では8市で活動が行われている(うち県連合会加入は4市)。市によってクラブ数にばらつきがある。会員数の減少傾向がある。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| ◆市民と行政の協働状況 ● 協働している ○ 協働可能だが未実施 ○ 協働になじまない | | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 各クラブと事業の実施について連絡会を開き、活動内容等について話し合いを行っている。 | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 20 | 100 | 50 | 50 | 50 | |
| | | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 87 | 440 | 220 | 220 | 220 | |
| | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 465 | 740 | 370 | 370 | 370 | |
| | | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----|---|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ○ 直結度大 ○ 直結度中 ● 直結度小 | 説明 | 児童福祉の向上を図るために母親、地域住民との地域活動の促進を支援する。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ● 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| あり | 説明 | 地域ぐるみの児童育成は重要であるが、国庫補助金が廃止され、クラブ数も減少する中で事業継続が必要か見直す余地がある。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 成果向上の余地なし。 | | | |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--------------------------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 平成25年度事業費は前年度より削減したため、これ以上の削減の余地はない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 最低の人件費で行っている。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|---------------------------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| あり | 説明 | 活動が幼稚園児の保護者中心となっており、保育園との公平性が保たれていない。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 県内他市と比較したところほぼ平均値である。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ○ 適切 | ● 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ○ 適切 | ● 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ○ 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ● 目的見直し | | | |
| ● 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|-------------------------------------|--------------|--------------------------------|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 定期的に事業内容についてクラブ会員と協議する。 | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 母親クラブが地域活動を行えない場合は、補助の廃止を検討する。 | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|--|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 子育て家庭同士の連携については、このほかにも児童クラブや親子教室などがあり、今後はそちらのほうを強化していく方向で考えたい。 | | |
| | | 不要 |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |