

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|----------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|------------|-----------|
| 事業コード | 52210002 | 部・課・係名等 | コード1 | 02060100 | 政策体系上の位置付け | に努め、高熱 | 522009 | 予算科目 | 年度 | 001040101 |
| 省エネルギー対策に努め、高熱水費を削減し | 健康センター運営事業 | 部名等 | 民生部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 一般会計 | |
| 予算書の事業名 | 健康センター運営費 | 課名等 | 健康センター | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 4. 衛生費 | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和61年度 終了年度 継続 業務分類 1. 施設管理 | 係名等 | 健康づくり係 | | 施策名 | 2. 健康づくりの推進 | | 項 | 1. 保健衛生費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 江田 昌江 | | 区分 | なし | | 目 | 1. 健康センター費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. エネルギー対策に努め、高熱水費を削減した <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-24-3999 | | 基本事業名 | その他 | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|----------------------------|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|--|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 健康センターを適正に維持管理し運営していくため、検診料収納業務や施設維持管理のための契約、支払い、清掃・保守点検等業務を行う。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | | | | | | | | | | | |
| | H26 | | 単位 | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 | | 26年度 | | 27年度 | | 28年度 | |
| H27 | | | | | | | | | | | | | | | |
| H28 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 市民 健康センター利用者 健康センター施設管理 | 対象指標 | ① 市民 | 人 | 44,692 | 44,315 | 44,728 | 44,490 | 44,178 | 43,865 | | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> 見直し有 | 活動指標 | ① 健康センター利用者 | 人 | 17,500 | 17,400 | 17,300 | 17,200 | 17,100 | 1,700 | | | | | |
| | <平成25年度の主な活動内容> 検診料等の収納業務、施設維持管理のための契約・支払い業務、清掃・保守点検等業務 | | ② 施設・設備修繕必要件数 | 件 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | | | | | |
| | | | ③ 施設清掃・保守点検等業務委託件数 | 件 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | | | | | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 健康センター施設を適正に維持管理し、円滑な運営ができ、利用者が安全に利用し、かつ満足できる施設となる。 | 成果指標 | ① 健康センター利用者の割合 (のべ利用者数÷市民) | % | 39.2 | 39.2 | 39.3 | 39.4 | 39.5 | 39.6 | | | | | |
| | | | ② 施設・設備修繕実施率 | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | | | | |
| | | | ③ 施設清掃・保守点検等業務実施率 | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 拠点施設が充実し柔軟で質の高いサービスや情報提供ができる。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 昭和61年の健康センター開設にともない実施。 | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | | | | | | |
| | | | | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 | | 26年度 | | 27年度 | | 28年度 | |
| | | 財源内訳 | 省エネルギー対策に努め、高熱水費を削減した。 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | 省エネルギー対策に努め、高熱水費を削減した。 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (3) その他(使用料・手数料等) | (千円) | 195 | 108 | 9 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | | | (4) 一般財源 | (千円) | 11,475 | 4,110 | 4,130 | 4,130 | 4,130 | 4,130 | 4,130 | 4,130 | 4,130 | 4,130 | |
| | | | 子算(決算)額(1)~(4)の合計 | (千円) | 11,670 | 4,110 | 4,139 | 4,230 | 4,230 | 4,230 | 4,230 | 4,230 | 4,230 | | |
| | | 支出内訳 | (1) 需用費 | (千円) | 2,426 | 1,815 | 1,901 | 1,901 | 1,901 | 1,901 | 1,901 | 1,901 | 1,901 | | |
| | | | | (2) 委託料 | (千円) | 1,707 | 1,654 | 1,685 | 1,685 | 1,685 | 1,685 | 1,685 | 1,685 | | |
| | | | | (3) 工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | | (4) 負担金補助及び交付金 | (千円) | 78 | 58 | 66 | 66 | 66 | 66 | 66 | 66 | | |
| | | | | (5) その他 | (千円) | 7,459 | 583 | 487 | 487 | 487 | 487 | 487 | 487 | | |
| | | | A. 子算(決算)額(1)~(5)の合計 | (千円) | 11,670 | 4,110 | 4,139 | 4,139 | 4,139 | 4,139 | 4,139 | 4,139 | | | |
| | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | 対象 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 | | | |
| | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 1,734 | 1,760 | 1,760 | 1,760 | 1,760 | 1,760 | 1,760 | | | | |
| | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 13,404 | 5,870 | 5,899 | 5,899 | 5,899 | 5,899 | 5,899 | | | | |
| | | | (参考) 人件費単価 | ----- | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | | | | |
| ◆県内他市の実施状況 | <input type="radio"/> 把握している <input checked="" type="radio"/> 把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 全市町村に保健センターが設置されており、実地状況は確認していないが維持管理されている。 | | | | | | | | | | | | | |
| ◆市民と行政の協働状況 | <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 施設管理業務のため | | | | | | | | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----|-----------------------------------|---------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| <input type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input checked="" type="radio"/> 直結度小 | 説明 | 拠点施設が充実し、柔軟で質の高いサービスや情報提供ができる。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |
| 年度 | | | |
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 施設設備等の老朽に伴い、修繕箇所が増える傾向が予想される。 | 成果実績 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性がある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 経費の削減に努めてきたが、施設設備等の老朽に伴い修繕箇所が増えるため削減が困難である。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 最小人員にて事務を執行し適切である。 | |
| 省エネルギー対策に努め、高熱水費を削減した。 | | | |
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 保健事業は健康増進の意識をもって安心して暮らすうえで市民に平等に行われていることから、特定受益者はいないと考えられる。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 他市町村で受益者負担を求めているところはない。 | |

| | | | | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------------------|--|----|--|--|--|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | | | | | |
| 1) 評価結果の総括 | | | | | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | | | | | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | | | | | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | | | | | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | | | | | |
| 2) 今後の事務事業の方向性 | | | | | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 省エネルギー対策に努め、高熱水費を削減した。 <table border="1" style="float: right;"> <tr> <td>年度</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | | 年度 | | | |
| 年度 | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | | | | | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | | | | | |

| | | | |
|-------------------------------------|--------------|--|------------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | | 省エネルギー対策に努め、高熱水費を削減した。 |
| 省エネルギー対策に努め、高熱水費を削減した。 | 平成26年度 | 経費の削減に努めつつ、計画的に修繕等を行う。 | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 保健・医療・介護連携拠点施設の建設に伴い、現在の健康センターをどのように利用するか公共施設のあり方検討会で検討していく。 | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|--|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 市民の健康増進に関するニーズは高く、近年施設利用者も増加傾向にあるが、施設は築後26年を経過し、老朽化が進んでいることから計画的な補修修繕が必要となってきている。新築される富山労災病院の近隣に、保健・医療・介護連携拠点施設建設が決定している。健康センター機能をどのように盛り込むか検討する必要がある。また、現在の健康センターをどのようにするか公共施設のあり方検討会で検討していく。 | | 不要 |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |