

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|--------------|-----------|
| 事業コード | 52510008 | 部・課・係名等 | コード1 | 01050100 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 005010201 |
| 事務事業名 | 国民健康保険税徴収事務 | 部名等 | 企画総務部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 3. 徴収事務費 | 課名等 | 税務課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 1. 総務費 | |
| 事業期間 | 開始年度 令和34年 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 | 係名等 | 納税係① | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 2. 徴税費 | |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 関口 昌吾 | | 区分 | なし | | 目 | 1. 賦課徴収費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1008 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|---|--|------------------------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 国民健康保険税の収納事務及び滞納管理事務を行う。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 計画 | | | | | | |
| | H26 | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 国民健康保険加入者 | 対象指標 | ① 国民健康保険税賦課件数 | 件 | 6,300 | 6,300 | 6,300 | 6,200 | 6,200 | 6,200 |
| | | | | 6,232 | 6,193 | | | | |
| | | ② 国民健康保険税額 | 千円 | 895,100 | 897,710 | 970,000 | 965,000 | 965,000 | 965,000 |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 国民健康保険税の収納・滞納管理を行う。 <平成25年度の主な活動内容> 国民健康保険税の収納・滞納管理を行う。 | 活動指標 | ① 督促状の発送件数 | 件 | 6,200 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 6,000 |
| | | | | 6,480 | 5,632 | | | | |
| | | ② 国民健康保険税賦課件数 | 件 | 6,300 | 6,300 | 6,300 | 6,200 | 6,200 | 6,200 |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 国民健康保険税の未納をなくす。 | 成果指標 | ① 滞納繰越分の収納率 | % | 24.0 | 24.0 | 23.0 | 24.0 | 24.0 | 25.0 |
| | | | | 20.2 | 16.2 | | | | |
| | | ② 現年度分の収納率 | % | 93.5 | 93.0 | 93.5 | 94.0 | 94.0 | 94.5 |
| その結果 <施策の目指すがた> 国民健康保険制度の適正な運営 | | | | 92.8 | 93.6 | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 令和34年度に国民皆保険制度が確立したことに伴い実施された。 | 費目 | | 実績 | | | | | | |
| | 財源内訳 | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 平成20年度から後期高齢者医療保険制度がスタートし、75歳以上の高齢者が国民健康保険制度から移行する。 | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。 | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 4,051 | 2,968 | 2,408 | 2,408 | 2,408 | 2,408 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 2,080 | 1,480 | 1,204 | 1,204 | 1,204 | 1,204 |
| ◆県内他市の実施状況 ●把握している ○把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 収納率 | 子算(決算)額((1)～(4)の合計) | | (千円) | 6,131 | 4,448 | 3,612 | 3,612 | 3,612 |
| | | | (1)需用費 | (千円) | 635 | 461 | 880 | 880 | 880 |
| ◆市民と行政の協働状況 ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 税額、納付状況は個人情報のため。 | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (5)その他 | (千円) | 5,496 | 3,987 | 2,732 | 2,732 | 2,732 | |
| | | A. 子算(決算)額((1)～(5)の合計) | (千円) | 6,131 | 4,448 | 3,612 | 3,612 | 3,612 | |
| | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 880 | 2,600 | 2,600 | 2,600 | 2,600 | |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 3,816 | 11,437 | 11,440 | 11,440 | 11,440 | |
| | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----------------|--------------------------|--------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 制度の確立によって不可欠である。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 地方税法、国民健康保険税条例 | 事務の区分 | 法定受託事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|-------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 最低限必要な事業費で実施している。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 最低限必要な人件費で実施している。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|---------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 徴収事務は市の業務である。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 徴収事務は市の業務である。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|--------------------------------------|--------------|--|---------------|
| ★ 改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 国税、県税、他市町村等との連携をさらに進め、効果的な徴収事務体制を構築していく。 | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 国税、県税、他市町村等との連携をさらに進め、効果的な徴収事務体制を構築していく。 | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|---|--|---------|
| ★ 一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 国民健康保険制度は市町村が保険者となるよう義務付けられており、国民健康保険事業の安定運営のためには、保険税の適正公正・公平な賦課徴収が必要である。 後期高齢者医療制度の創設、公的年金からの特別徴収の開始などの制度改革が相次いでおり、国保加入者に対する制度内容の周知など十分な説明を行いながら、国保税についての理解を深めてもらい収納率の向上に努めていきたい。 | | |
| ★ 二次評価 (経営戦略会議・部会) | | 不要 |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|---------------|-----------|
| 事業コード | 52510043 | 部・課・係名等 | コード1 | 01050101 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 011010101 |
| 事務事業名 | 後期高齢者医療保険料徴収事務 | 部名等 | 企画総務部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 後期高齢者医療事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 2. 徴収費 | 課名等 | 税務課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 1. 総務費 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成20年度 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 | 係名等 | 納税係② | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 2. 徴収費 | |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 松田 健司 | | 区分 | なし | | 目 | 1. 徴収費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1086 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|---|--|------------------------|-------------|--------------------|--------------------|---------|---------|---------|---------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 後期高齢者医療保険料の適正な執行 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | |
| | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| H27 | | | | | | | | | |
| H28 | | | | | | | | | |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 後期高齢者医療保険の対象となる市内の被保険者 | 対象指標 | ① 賦課件数 | 件 | 7,300 7,040 | 7,300 7,727 | 7,800 | 7,800 | 7,900 | 7,900 |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 後期高齢者医療保険料の徴収 <平成25年度の主な活動内容> 後期高齢者医療保険料の徴収 | 活動指標 | ① 後期高齢者医療保険料 (現年分) | 千円 | 365,000 350,168 | 365,000 395,633 | 400,000 | 400,000 | 410,000 | 410,000 |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 高齢者の増加と医療費の増高に伴い75歳以上全員が加入する当制度が実施されたが、未だそのしくみなどが完全に理解されているとは言いがたく、保険料の公正な徴収に留意する必要がある。 | 成果指標 | ① 現年度分の収納率 | % | 99.7 99.7 | 99.8 99.8 | 99.8 | 99.8 | 99.9 | 99.9 |
| その結果 <施策の目指すがた> 後期高齢者医療保険制度が適正に運営される。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 平成20年度の制度開始以来 | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | |
| | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 高齢化の進行に伴い被保険者数は増加しており、医療機関での受診者も増え、医療費も増大の傾向にある中で、後期高齢者医療保険料の適正な執行は重要である。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 592 | 1,293 | 1,293 | 1,293 | 1,293 | 1,293 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 子算(決算)額((1)～(4)の合計) | (千円) | 592 | 1,293 | 1,293 | 1,293 | 1,293 | 1,293 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし | 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 15 | 214 | 214 | 214 | 214 | 214 |
| | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (5)その他 | (千円) | 577 | 1,079 | 1,079 | 1,079 | 1,079 | 1,079 |
| | | A. 子算(決算)額((1)～(5)の合計) | (千円) | 592 | 1,293 | 1,293 | 1,293 | 1,293 | 1,293 |
| ◆県内他市の実施状況 <input type="radio"/> 把握している <input checked="" type="radio"/> 把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 調査していないため | | | | | | | | |
| ◆市民と行政の協働状況 <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 保険料の徴収事務は個人情報を扱うため | | | | | | | | |
| | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 180 | 600 | 600 | 600 | 600 | 600 |
| | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 780 | 2,639 | 2,640 | 2,640 | 2,640 | 2,640 |
| | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 1,372 | 3,932 | 3,933 | 3,933 | 3,933 | 3,933 |
| | | (参考) 人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|------------------------------|-----------------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 被保険者の負担の公正化と保険制度の運営(財政基盤)の安定に資する。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 高齢者の医療の確保に関する法律〔昭和57年法律第80号〕 | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 事業費は計上していない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 近い将来、制度の見直しも予想されているなど不確定な要素も多く、削減は不可能である。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|------------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 特定受益者・負担はない。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 同一県内すべて同じ内容であり負担の違いはない | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|--------------------------------------|--------------|----|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どのような手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|---|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 後期高齢者医療保険制度についてはある程度市民に制度が理解されつつあるが、今後もその趣旨等について引き続き普及を図りながら公正な保険料の徴収に努めたい。 | | 不要 |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|------|---------------|--|
| 事業コード | 99990018 | 部・課・係名等 | コード1 | 01050100 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 011030101 | |
| 事務事業名 | 後期高齢者医療保険料還付事務 | 部名等 | 企画総務部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | | 会計 | 後期高齢者医療事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 1. 保険料還付金 | 課名等 | 税務課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | | 款 | 3. 諸支支出金 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成20年度 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 | 係名等 | 納税係① | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | | 項 | 1. 償還金及び還付金 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 寺田 遼太 | | 区分 | なし | | | 目 | 1. 保険料還付金 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1008 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-----------------|--------------------------------|--|-------------------|--------------------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 後期高齢者医療保険料の適正な執行 | | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | | | | |
| | | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | | |
| | | H27 | | | | | | | | | | | |
| | | H28 | | | | | | | | | | | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 後期高齢者医療保険に加入している市内の被保険者 | | 対象指標 | ① 保険料還付対象件数 | 件 | 1,000 | 1,100 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | |
| | | | | ② | | 1,082 | 925 | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 後期高齢者医療保険料の還付 | | 活動指標 | ① 保険料還付件数 | 件 | 950 | 1,078 | 850 | 850 | 850 | 850 | 850 | |
| | <平成25年度の主な活動内容> 後期高齢者医療保険料の還付 | | | ② | | 1,052 | 790 | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 還付対象者に通知し速やかに還付する。 | | 成果指標 | ① 年度内還付率 | % | 95 | 98 | 85 | 85 | 85 | 85 | 85 | |
| | | | | ② | | 97 | 85 | | | | | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 適正な保険料還付により、被保険者の負担の公平化を図る。 | | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 平成20年度の制度開始から始まっている。 毎月の還付口座の照会や還付通知を発送するスケジュールについて、より速やかに還付できるよう随時見直しをしている。 | | | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | | |
| | | | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | |
| | | | | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 245 | 291 | 1,010 | 1,010 | 1,010 | 1,010 | 1,010 |
| | | | | | (4)一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | 子算(決算)額(1)~(4)の合計 | (千円) | 245 | 291 | 1,010 | 1,010 | 1,010 | 1,010 | 1,010 |
| | | | | 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | | (5)その他 | (千円) | 245 | 291 | 1,010 | 1,010 | 1,010 | 1,010 | 1,010 |
| | | | | A. 子算(決算)額(1)~(5)の合計 | (千円) | 245 | 291 | 1,010 | 1,010 | 1,010 | 1,010 | 1,010 | |
| ◆県内他市の実施状況 <input type="radio"/> 把握している <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 他市町村でも死亡した被保険者に相続人がなかった場合など、還付が滞ることがあると思われる。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 | | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ◆市民と行政の協働状況 <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働になじまない | | | | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 法令によって市による実施が義務付けられているため。 | | ②事務事業の年間所要時間 | | (時間) | 180 | 200 | 200 | 200 | 200 |
| | | | | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | | (千円) | 780 | 880 | 880 | 880 | |
| | | | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | | (千円) | 1,025 | 1,171 | 1,890 | 1,890 | |
| | | | | | | (参考)人件費単価 | | (円@時間) | 4,336 | 4,395 | 4,400 | 4,400 | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|------------------------------|-----------------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ○ 直結度大 ● 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 被保険者の負担の公正化と保険制度の運営(財政基盤)の安定に資する。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 高齢者の医療の確保に関する法律(昭和57年法律第80号) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|----------------------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 事業費は計上していない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 年金特徴の開始により、事務量が増加しており、削減は不可能である。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|---------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 還付に関しては特定受益者・負担はない。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 還付に関しては特定受益者・負担はない。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|------------------------------------|-------------|----|---------------|
| ★改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的(～5年間) | なし | 成果の方向性 維持 |

| | |
|---|---------|
| ★一次評価(課長総括評価) | |
| 年金特徴の開始により還付件数が増加しており、その対策について検討していきたい。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |

| |
|------------------|
| ★二次評価(経営戦略会議・部会) |
| |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|-----------------|-----------|
| 事業コード | 52510037 | 部・課・係名等 | コード1 | 01050100 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 005110101 |
| 事務事業名 | 国民健康保険税還付事務 | 部名等 | 企画総務部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 1. 一般被保険者保険税還付金 | 課名等 | 税務課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 11. 諸支出金 | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和27年度 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 | 係名等 | 納税係① | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 1. 償還金及び還付加算金 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 徳道 淳子 | | 区分 | なし | | 目 | 1. 一般被保険者保険税還付金 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1008 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|--------------------------------|----------------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 国民健康保険税の適正な執行 | | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 国民健康保険税が過誤納となっている納税義務者 | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | H27 | | | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 |
| | | H28 | | | 1,155 | 945 | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 国民健康保険税の還付 | ① 保険税還付対象件数 | 件 | 990 | 990 | 850 | 850 | 850 | 850 | |
| | <平成25年度の主な活動内容> 国民健康保険税の還付 | ② | | 1,134 | 841 | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 還付対象者への速やかな通知および還付 | ① 年度内還付率 | % | 99.0 | 99.0 | 85.0 | 85.0 | 85.0 | 85.0 | |
| | | ② | | 98.2 | 88.9 | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 適正な保険税還付により、被保険者の負担の公平化を図る | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 国保制度発足以来、国民健康保険税条例による | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 長引く経済不況による国民健康保険加入者数自体の増加、短期雇用等による国保加入脱退の繰り返しによる異動件数の増加。 このため還付対象者数は増加傾向にある。 | ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | 財源内訳 | (1)国・県支出金 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (2)地方債 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | (4)一般財源 (千円) | 3,118 | 2,380 | 4,500 | 4,500 | 4,500 | 4,500 | | |
| | | 子算(決算)額(1)~(4)の合計 (千円) | 3,118 | 2,380 | 4,500 | 4,500 | 4,500 | 4,500 | | |
| ◆県内他市の実施状況 <input type="radio"/> 把握している <input checked="" type="radio"/> 把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 還付達成率等を公表した資料がないため | 支出内訳 | (1)需用費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (2)委託料 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | (3)工事請負費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | (4)負担金補助及び交付金 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | (5)その他 (千円) | 3,118 | 2,380 | 4,500 | 4,500 | 4,500 | 4,500 | | |
| A. 子算(決算)額(1)~(5)の合計 (千円) | 3,118 | 2,380 | 4,500 | 4,500 | 4,500 | 4,500 | | | | |
| ◆市民と行政の協働状況 <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 法令に基づき市が実施しているため | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 180 | 300 | 300 | 300 | 300 | 300 | | |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) (千円) | 780 | 1,320 | 1,320 | 1,320 | 1,320 | 1,320 | | |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) (千円) | 3,898 | 3,700 | 5,820 | 5,820 | 5,820 | 5,820 | | |
| | | (参考)人件費単価 (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----------------|---|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 迅速かつ適正な還付により被保険者の負担の公正化を図ることが、社会保険制度の適切な運営につながるため | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 地方税法、国民健康保険税条例 | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで今より効果が高まる事務事業はない | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|----------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 還付件数は増加傾向にあるため | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 還付件数は増加傾向にあるため | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|-------------------------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 還付対象者への通知、還付についてはすべて一定の手順に基づいて行っている | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 対象外 | 説明 | | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|-------------------------------------|--------------|----|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|---|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 年金特徴の開始により還付件数が増加しており、その対策について検討していきたい。 | | 不要 |
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | |
|-------------------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---|-------------|
| 事業コード | 52510043 | | | | |
| 事務事業名 | 後期高齢者医療保険料賦課事務 | | | | |
| 予算書の事業名 | 2. 徴収費 | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 平成20年度 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 |
| | | | | | 5. ソフト事業 |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 無 | | 実施計画(H26～H28)における区分 | | 実施計画書に記載しない |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 01050200 |
| 部名等 | 企画総務部 | |
| 課名等 | 税務課 | |
| 係名等 | 住民税係 | |
| 記入者氏名 | 小林芳久 | |
| 電話番号 | 0765-23-1009 | |

| | | |
|------------|--------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 |
| 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | |
| 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | |
| 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | |

| | | |
|------|---------------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 011010101 |
| 会計 | 後期高齢者医療事業特別会計 | |
| 款 | 1. 総務費 | |
| 項 | 2. 徴収費 | |
| 目 | 1. 徴収費 | |

| | | | | | | | | | | |
|--|--------------------------------|--------------------|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 後期高齢者医療保険料の適正公平な賦課、調査、調定 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 計画 | | | | | | | |
| | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> ①魚津市に住民登録をされている75歳以上の人 ②一定の障害のある65歳以上の人で広域連合の認定を受けた人。 | 対象指標 | ① 市内の被保険者数 (年度末) | 人 | 6,700 | 6,900 | 7,000 | 7,200 | 7,400 | 7,600 | |
| | | ② | | 6,688 | 6,818 | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し有 所得割率：7.50%から8.60% 均等割額：40,800円から43,800円 年間保険料限度額：50万円から55万円 <平成25年度の主な活動内容> 後期高齢者保険料賦課 | 活動指標 | ① 賦課件数 | 件 | 7,200 | 7,300 | 8,000 | 8,200 | 8,400 | 8,600 | |
| | | ② 納付書発送件数 | 件 | 7,200 | 7,300 | 8,000 | 8,200 | 8,400 | 8,600 | |
| | | ③ | | 7,090 | 7,827 | | | | | |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 賦課対象者の特定し、適正な賦課及び歳入調定を行う。 | 成果指標 | ① 適正な保険料の賦課の割合 | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | |
| | | ② 後期高齢者保険料に係る歳入調定額 | 千円 | 343,275 | 358,540 | 398,900 | 416,000 | 426,000 | 436,000 | |
| | | ③ | | 353,933 | 399,493 | | | | | |
| その結果 <施策の目指すがた> 適正公平な保険料の賦課により、地域医療体制を確立する。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 平成20年度後期高齢者医療制度の施行による。 | 費目 | | | 実績 | | 計画 | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 先に『与党高齢者医療制度に関するプロジェクトチーム』で見直しを検討されていた。(20年度保険料軽減対策の継続。年金からの天引きと口座振替の選択制の周知徹底。年金額18万未満の人も希望により天引きにできるようにすること。など) しかし、政権交代により、今後の見直しは不明となっている。 ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 広域連合で保険料が決定されるが、保険料が高い。 社保扶養から後期高齢になった人には大幅な軽減措置がとられているが、国保から後期高齢になった人には低所得者に対する軽減だけであることから、国保から後期高齢になった人からの保険料の格差についての不満がある。 ◆県内他市の実施状況 ●把握している ○把握していない ◆市民と行政の協働状況 ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働にじままない | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 1,109 | 465 | 557 | 557 | 557 | 557 | |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 予算(決算)額(1)～(4)の合計 | | (千円) | 1,109 | 465 | 557 | 557 | 557 | 557 |
| | | (1)需用費 | (千円) | 1,109 | 378 | 437 | 437 | 437 | 437 | |
| | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 87 | 120 | 120 | 120 | 120 | |
| | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (5)その他 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| A. 予算(決算)額(1)～(5)の合計 | | (千円) | 1,109 | 465 | 557 | 557 | 557 | 557 | | |
| ①事務事業に携わる正規職員数 | | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| ②事務事業の年間所要時間 | | (時間) | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | | |
| B. 人件費(②×人件費単価/千円) | | (千円) | 867 | 880 | 880 | 880 | 880 | 880 | | |
| 事務事業に係る総費用(A+B) | | (千円) | 1,976 | 1,345 | 1,437 | 1,437 | 1,437 | 1,437 | | |
| (参考)人件費単価 | | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----------------------------------|--------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 制度の運営(財政基盤)の安定に資する。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 高齢者の医療の確保に関する法律〔昭和57年法律第80号〕第48条 | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|--|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| あり | 説明 | 市民課に賦課担当の係を含んだものを置くことにより、市民にとっては給付も賦課も同一係で用が済み、さらに問い合わせなどに対応しやすい形態となる。 しかし反面、収納事務については、税等と一括して行うことができなくなるデメリットがあるが、収納事務のみ切り離して行う方が効率的である。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 賦課業務に関する予算は、必要最小限であり、削減の余地なし。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 平成20年度より住民税係の新たな業務として、同事務事業が加わっていることから、削減は困難である。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|---------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 賦課に関しては特定受益者・負担はない。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 賦課に関しては特定受益者・負担はない。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|--|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ○ 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 ○ 廃止 ○ 休止 | | | |
| ● 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|--------------------------------------|--------------|--------------------------------------|
| ★ 改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 特になし コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 給付事務と賦課事務の統合実施を検討する。 成果の方向性 維持 |

| | | |
|---|--|---------|
| ★ 一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 後期高齢者医療保険制度は、平成20年度からの新たな制度として開始されたものであり、対象を75歳以上の高齢者としているため、制度の周知等に手間取ったが、現在は大きな混乱はないように思う。 ただ、制度に対する改正等議論されているところであり、今後の推移を見ながら事業を進める必要がある。 なお、保険料の決定は、当市の把握する所得等により県の広域連合において決定されるため、適正・公正な資料の把握に努めなければならない。 | | 不要 |

| | |
|--------------------|--|
| ★ 二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|--------------|-----------|
| 事業コード | 52510008 | 部・課・係名等 | コード1 | 01050200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 005010201 |
| 事務事業名 | 国民健康保険税賦課調査事務 | 部名等 | 企画総務部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 3. 徴収事務費 | 課名等 | 税務課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 1. 総務費 | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和27年度 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 | 係名等 | 住民税係 | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 2. 徴税費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 小林芳久 | | 区分 | なし | | 目 | 1. 賦課徴収費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1009 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|--------------------------------|------------------------|----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 当該年度に魚津市国民健康保険の被保険者となった者及びその世帯主に対して、国民健康保険税の適正公平な賦課、調査。 | | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 計画 | | | | | | |
| | | | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 魚津市国民健康保険に加入している被保険者及びその世帯主 | 対象指標 | ① 国民健康保険加入者数 (4月1日現在) | 人 | 10,200 | 10,200 | 10,200 | 10,200 | 10,200 | 10,200 |
| | | | ② 国民健康保険加入世帯数 (4月1日現在) | 世帯 | 6,200 | 6,200 | 6,200 | 6,200 | 6,200 | 6,200 |
| | | | ③ | | | | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 国民健康保険税の賦課・調査。 <平成25年度の主な活動内容> 国民健康保険税の賦課・調査。 | 活動指標 | ① 当初賦課通知世帯数 (7月1日現在) | 世帯 | 6,300 | 6,300 | 6,300 | 6,300 | 6,300 | 6,300 |
| | | | ② 変更賦課通知世帯数 (当該年度中) | 世帯 | 2,800 | 2,800 | 2,800 | 2,800 | 2,800 | 2,800 |
| | | | ③ | | | | | | | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 課税対象者を特定し、適正な賦課及び歳入調定を行う。 | 成果指標 | ① 賦課対象者に対する賦課割合 | % | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| | | | ② 国保税に係る調定金額 (現年度) | 千円 | 906,263 | 915,810 | 918,633 | 985,000 | 985,000 | 985,000 |
| | | | ③ | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> ・国民健康保険制度が適正に運用され、良質な医療サービスが提供されている。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|----------------|--|-----------------------|---------------------------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 魚津市発足以来、国民健康保険税条例による。 | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | | |
| | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | |
| 財源内訳 | (1)国・県支出金 (千円) | (2)地方債 (千円) | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | (4)一般財源 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | | 1,395 | 1,646 | 1,890 | 1,818 | 1,818 | 1,818 | |
| | | | | | 1,395 | 1,646 | 1,890 | 1,818 | 1,818 | 1,818 | |
| 支出内訳 | (1)需用費 (千円) | (2)委託料 (千円) | (3)工事請負費 (千円) | (4)負担金補助及び交付金 (千円) | (5)その他 (千円) | 1,395 | 938 | 938 | 938 | 938 | 938 |
| | | | | | | 0 | 708 | 952 | 952 | 952 | 952 |
| | | | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ◆県内他市の実施状況 ● 把握している ○ 把握していない | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 「市町村税の状況」冊子により、県内各市町村の調定額・収入済額等について把握している。 | | A. 予算(決算)額(1)~(5)の合計 (千円) | | 1,395 | 1,646 | 1,890 | 1,890 | 1,890 | 1,890 |
| ◆市民と行政の協働状況 ○ 協働している ○ 協働可能だが未実施 ● 協働になじまない | | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 国民健康保険税の課税に関する事務のため。 | | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 | 400 |
| | | | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) (千円) | | 1,734 | 1,760 | 1,760 | 1,760 | 1,760 | 1,760 |
| | | | | 事務事業に係る総費用 (A+B) (千円) | | 3,129 | 3,406 | 3,650 | 3,650 | 3,650 | 3,650 |
| | | | | (参考) 人件費単価 (円@時間) | | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|---|---------------------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 適正・公平な賦課は、納税義務者の理解を得ることにより国税の確保につながる。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 国民健康保険法(昭和33年法律第192号) 地方税法(昭和25年法律第226号) 魚津市国民健康保険税条例(昭和34年魚津市条例第14号) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|---|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| あり | 説明 | 市民課に賦課担当の係を含んだものを置くことにより、市民にとっては給付も賦課も同一係で用が済み、さらに問い合わせなどに対応しやすい形態となる。 しかし反面、収納事務については、税等と一括して行うことができなくなるデメリットがあり、収納事務のみ切り離して行う方が効率的である。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|-------------------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 賦課業務に関する予算は、必要最小限であり、削減の余地なし。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 必要最低限の人員で事務を行っており、削減は難しい。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|--------------------------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 国民健康保険の加入者が受益者であるが、賦課時に負担を求めるものではない。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 国民健康保険の加入者が受益者であるが、賦課時に負担を求めるものではない。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ○ 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ● 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|--------------------------------------|---------------------------------------|--|------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どのような手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | なし | | コストの方向性 |
| | 平成26年度 | | 維持 |
| | 後期高齢者医療保険制度の状況に合わせ、給付事務と賦課事務の統合を検討する。 | | 成果の方向性 |
| 中・長期的 (~5年間) | | | 維持 |

| | | |
|--|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 市が法律等により直接保険者となり、実施するよう義務付けられた事業であり、国民健康保険事業の安定運営のためには、主財源である保険税の市条例等に基づく適正・公正な賦課が必要である。 後期高齢者制度の創設、公的年金からの特別徴収の開始など制度変更が相次いで行われており、加入者等への制度内容の十分な説明を行いながら、国民健康保険税についての理解を深めてもらうよう努めなければならない。 | | |
| | | 不要 |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------------------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|------------|-----------|
| 事業コード | 52510001 | 部・課・係名等 | コード1 | 02010200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 001030106 |
| 事務事業名 | 老人医療対策費 | 部名等 | 民生部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 一般会計 | |
| 予算書の事業名 | 1.老人医療対策費 | 課名等 | 市民課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 3. 民生費 | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和48年度 終了年度 平成23年度 | 業務分類 | 5. ソフト事業 | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 1. 社会福祉費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 実施計画(H26~H28)における区分 | 実施計画書に記載しない | | 区分 | なし | | 目 | 6. 老人医療対策費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | | 記入者氏名 | 三乗 秀朋 | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |
| | | 電話番号 | 0765-23-1011 | | | | | | | |

| 事業概要 (どのような事業か) | ◆実施計画への記載予定事業内容 | 単位 | 計画 | | | | | |
|---|---|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | 上段・計画 | | 下段・実績 | | 計画 | |
| 対象 | H26 | 人 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか、※人や物、自然資源など> 診療報酬明細書(レセプト)、老人医療受給資格者 | ① 点検対象レセプト件数 ② 受給資格者数 ③ | 件 | 0 0 | 0 0 | 0 0 | 0 0 | 0 0 | 0 0 |
| <平成24年度における事業見直しの有無> 見直し無 | <平成24年度の活動及び見直し内容> 平成19年度で老人保健事業が終了しているため、過誤精算があった場合への備え。 | 世帯 | 0 0 | 0 0 | 0 0 | 0 0 | 0 0 | 0 0 |
| <平成25年度の主な活動内容> なし | ① 過誤調整請求件数 ② 過誤調整請求金額 ③ | 千円 | 0 0 | 0 0 | 0 0 | 0 0 | 0 0 | 0 0 |
| 各医療機関の医療費の過誤請求を点検精査し、医療費の適正化を保持する。 | ① 過誤調整等実績金額 ② 1人当たり過誤調整金額 ③ | 千円 | 0 0 | 0 0 | 0 0 | 0 0 | 0 0 | 0 0 |
| <施策の目指すがた> 国民健康保険事業が健全に運営され、良質な医療が受けられる。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 国民健康保険事業の開始に伴い、昭和32年に始まった。 | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 高齢化の進展と医療費の増が著しく、医療保険制度もそれに合わせて改変を余儀なくされている。後期高齢者医療制度も当面継続の見込。 | 財源内訳 (1)国・県支出金 (千円) (2)地方債 (千円) (3)その他(使用料・手数料等) (千円) (4)一般財源 (千円) 予算(決算)額((1)~(4)の合計) (千円) | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。 | 支出内訳 (1)需用費 (千円) (2)委託料 (千円) (3)工事請負費 (千円) (4)負担金補助及び交付金 (千円) (5)その他 (千円) A. 予算(決算)額((1)~(5)の合計) (千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ◆県内他市の実施状況 ●把握している ○把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 国保連合会経由での過誤精算。 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ◆市民と行政の協働状況 ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 行政が管理する内容であり、市民との協働はなじまない。 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) ②事務事業の年間所要時間 (時間) B. 人件費(②×人件費単価/千円) (千円) 事務事業に係る総費用(A+B) (千円) (参考)人件費単価 (円@時間) | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|--|------------------------|--|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ○ 直結度大 ○ 直結度中 ● 直結度小 | 説明 | 平成20年4月からは後期高齢者医療制度へ移行したため、療養給付等は新規には発生しないものの過渡調整の可能性はあるため100千円だけ予算措置してあるもの。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 国民健康保険法 (昭和33年法律第192号) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 下位 |
| 成果向上の余地なし。 | | | |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 実績に応じた費用のため予測不能ながら、老人会計廃止後、実績なしのため減額は可能か | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 必要最小限の人件費で対応しており、削減の余地はない。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|----------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 国保被保険者全員を対象を対象としている。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 県内他保険者も同様である。 | |

| | | | |
|------------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|-------------------------------------|--------------|---|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 平成22年度までの事業の整理期間として存続する。 コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 事業終了 成果の方向性 維持 |

| | | |
|---------------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 現状の対象や意図は適切であり妥当な事業 | | 不要 |
| | | |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|--------------|-----------|
| 事業コード | 52510003 | 部・課・係名等 | コード1 | 02010200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 005010101 |
| 事務事業名 | 国民健康保険一般管理事業 | 部名等 | 民生部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 2.一般管理費 | 課名等 | 市民課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 1. 総務費 | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和32年度 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 | 係名等 | 医療保険係 | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 1. 総務管理費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 石坂 繁 | | 区分 | なし | | 目 | 1. 一般管理費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1011 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|--|--|------------------------|---------------------------|------------------------|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 1年更新の被保険者証等の送付、医療費の支払業務委託 (国保連合会への委託) | | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | |
| | | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | H27 | | | | | | | | |
| | | H28 | | | | | | | | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか、※人や物、自然資源など> 国民健康保険の被保険者、レセプト (診療報酬明細書) | 対象指標 | ① 国民健康保険被保険者数 (年度平均) | 人 | 10,200 10,137 | 10,200 9,970 | 9,950 | 9,950 | 9,950 | 9,950 |
| | ② レセプト (診療報酬明細書) | | 件 | 152,000 150,547 | 152,000 150,991 | 152,000 | 152,000 | 152,000 | 152,000 | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 被保険者証の更新、電算共同処理委託料の支払い | 活動指標 | ① 国民健康保険被保険者世帯数 (年度平均) | 世帯 | 6,200 6,163 | 6,200 6,074 | 6,200 | 6,200 | 6,200 | 6,200 |
| | ② 電算共同処理委託料 | | 千円 | 3,620 3,582 | 3,620 3,728 | 3,620 | 3,620 | 3,620 | 3,620 | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 被保険者の受診環境を整えとともに、医療費の迅速な支払いを行う。 | 成果指標 | ① 保険給付額 | 千円 | 3,108,492 3,058,198 | 3,152,053 3,139,541 | 3,148,546 | 3,148,546 | 3,148,546 | 3,148,546 |
| | ② | | | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 国民健康保険事業が健全に運営され、良質な医療が受けられる。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 国民健康保険事業の開始に伴い、昭和32年に始まった。 | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | |
| | | | | 23年度 | | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 財源内訳 | | | (1) 国・県支出金 | (千円) | 5,771 | 1,366 | 1,837 | 1,837 | 1,837 | 1,837 |
| | | | (2) 地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (3) その他 (使用料・手数料等) | (千円) | 165 | 7,232 | 13 | 13 | 13 | 13 |
| | | | (4) 一般財源 | (千円) | 8,152 | 2,789 | 11,111 | 11,111 | 11,111 | 11,111 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 高齢化の進展と医療費の増加が著しく、医療保険制度もそれに合わせて改変を余儀なくされている。 | | 予算 (決算) 額 ((1)~(4)の合計) | | (千円) | 14,088 | 11,387 | 12,961 | 12,961 | 12,961 | 12,961 |
| 支出内訳 | ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。 | | (1) 需用費 | (千円) | 252 | 2,320 | 2,588 | 2,588 | 2,588 | 2,588 |
| | | | (2) 委託料 | (千円) | 143 | 1,029 | 4,140 | 4,140 | 4,140 | 4,140 |
| | | | (3) 工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (4) 負担金補助及び交付金 | (千円) | 18 | 637 | 653 | 653 | 653 | 653 |
| | | | (5) その他 | (千円) | 13,675 | 7,401 | 5,580 | 5,580 | 5,580 | 5,580 |
| ◆県内他市の実施状況 ● 把握している ○ 把握していない | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 各保険者が国保連合会へレセプトの電算共同処理委託をしている。 | | A. 予算 (決算) 額 ((1)~(5)の合計) | | (千円) | 14,088 | 11,387 | 12,961 | 12,961 |
| ◆市民と行政の協働状況 ○ 協働している ○ 協働可能だが未実施 ● 協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 行政が管理する内容であり、市民との協働はなじまない。 | | ① 事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | ② 事務事業の年間所要時間 | (時間) | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 |
| | | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 173 | 176 | 176 | 176 | 176 | 176 |
| | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 14,261 | 11,563 | 13,137 | 13,137 | 13,137 | 13,137 | 13,137 |
| | | (参考) 人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|-----------------------|---|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 被保険者証の提示により医療費の3割負担で受診ができ、また、医療機関への医療費の支払いが迅速に行われることは、国保事業の適切な運営に繋がる。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 国民健康保険法(昭和33年法律第192号) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 国保被保険者世帯数やレセプト件数の実績に応じた費用のため、削減の余地はない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 必要最小限の人件費で対応しており、削減の余地はない。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|-------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 国保被保険者全員を対象としている。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 県内被保険者も同様である。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|--------------------------------------|--------------|----|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どのような手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|--------------------------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の可否 |
| 法令に基づく事務であり、対象や意図は適切であり妥当と考える。 | | 不要 |
| | | |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|--------------|-----------|
| 事業コード | 52510004 | 部・課・係名等 | コード1 | 02010200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 005010201 |
| 事務事業名 | 国民健康保険賦課徴収事業 | 部名等 | 民生部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 2. 賦課徴収費、3. 徴収事務費 | 課名等 | 市民課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 1. 総務費 | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和32年度 終了年度 当面継続 | 係名等 | 医療保険係 | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 2. 徴収費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 石坂 繁 | | 区分 | なし | | 目 | 1. 賦課徴収費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1011 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|---|---|------------------------|-------------|--------------------|--------------------|---------|---------|---------|---------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 国民健康保険税の適正な賦課・徴収を行う。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | |
| | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 国民健康保険の被保険者 | H27 | | 対象指標 | | | | | | |
| | H28 | | | | | | | | |
| | ① 国民健康保険被保険者数 | 人 | | 10,200 10,137 | 10,200 9,970 | 9,950 | 9,950 | 9,950 | 9,950 |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 国民健康保険税の賦課・徴収を行った。 <平成25年度の主な活動内容> 国民健康保険税の賦課・徴収 | | | 活動指標 | | | | | | |
| | ① 国民健康保険税収納額 | 千円 | | 969,680 972,770 | 985,549 956,398 | 986,904 | 990,000 | 990,000 | 990,000 |
| | ② | | | | | | | | |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 被保険者に対して、適正な賦課・徴収を行う。 | | | 成果指標 | | | | | | |
| | ① 徴収率(現年課税分) | % | | 93.00 92.81 | 93.00 93.60 | 93.70 | 93.70 | 93.70 | 93.70 |
| | ② | | | | | | | | |
| その結果 <施策の目指すがた> 被保険者に対して、適正な賦課・徴収を行う。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 国民健康保険事業の開始に伴い、昭和32年に始まった。 | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | |
| | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 景気低迷による所得の減少等により、国民健康保険税収入の増加を見込めず、財政状況が厳しくなっている。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 531 | 536 | 862 | 862 | 862 | 862 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 4,051 | 2,751 | 2,410 | 2,410 | 2,410 | 2,410 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 3,381 | 3,238 | 2,842 | 2,842 | 2,842 | 2,842 |
| | | 予算(決算)額((1)~(4)の合計) | (千円) | 7,963 | 6,525 | 6,114 | 6,114 | 6,114 | 6,114 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 国民健康保険税が高いとの声がある。 | 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 1,515 | 1,509 | 2,103 | 2,103 | 2,103 | 2,103 |
| | | (2)委託料 | (千円) | 717 | 707 | 952 | 952 | 952 | 952 |
| | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (5)その他 | (千円) | 5,731 | 4,309 | 3,059 | 3,059 | 3,059 | 3,059 |
| | | A. 予算(決算)額((1)~(5)の合計) | (千円) | 7,963 | 6,525 | 6,114 | 6,114 | 6,114 | 6,114 |
| ◆県内他市の実施状況 <input type="radio"/> 把握している <input checked="" type="radio"/> 把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 国民健康保険税の賦課・徴収は、各保険者がそれぞれ独自に取り組んでいる。(徴収率は、県資料で把握している。) | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| ◆市民と行政の協働状況 <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 行政が管理する内容であり、市民との協働はなじまない。 | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 80 | 80 | 80 | 80 | 80 | 80 |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 347 | 352 | 352 | 352 | 352 | 352 |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 8,310 | 6,877 | 6,466 | 6,466 | 6,466 | 6,466 |
| | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|--|---|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 | 国民健康保険税の適正な賦課・徴収により財源の確保を図ることは、国民健康保険事業の健全な運営に直結する。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | ・国民健康保険法(昭和33年法律第192号)・地方税法(昭和25年法律第226号)・魚津市国民健康保険税条例(昭和34年魚津市条例第14号) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 制度改正の状況に応じてシステム改修の費用が大きく異なるため、削減できるかどうかの問題になじまない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 必要最小限の人件費で対応しており、削減の余地はない。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|---------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 法に基づき実施されている。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 法に基づき実施されている。 | |

| | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------------------|--|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| <input type="radio"/> 終了 | | <input type="radio"/> 廃止 | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | | <input type="radio"/> 休止 | |
| <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|--------------------------------------|--------------|------------|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どのような手段で行うか) | | コストと成果の方向性 | |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|--------------------------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 法令に基づく事務であり、対象や意図は適切であり妥当と考える。 | | |
| | | 不要 |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

[1枚目]

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------------------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|--------------|-----------|
| 事業コード | 52510005 | 部・課・係名等 | コード1 | 02010200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 005010301 |
| 事務事業名 | 国民健康保険運営協議会事業 | 部名等 | 民生部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 1.運営協議会費 | 課名等 | 市民課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 1. 総務費 | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和33年度 終了年度 当面継続 | 業務分類 | 5. ソフト事業 | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 3. 運営協議会費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 実施計画(H26~H28)における区分 | 実施計画書に記載しない | | 区分 | なし | | 目 | 1. 運営協議会費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | | 記入者氏名 | 石坂 繁 | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |
| | | 電話番号 | 0765-23-1011 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--|--|------------------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 国民健康保険運営協議会 (委員12名) の運営 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 計画 | | | | | | |
| | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか、※人や物、自然資源など> 国民健康保険に基づく諮問機関であり、市が国民健康保険事業を行う際に特に重要な案件について、諮問に対し答申する。 | 対象指標 | ① 協議会委員数 | 人 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | | ② 委員の出席率 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | ③ 予算、決算の審議割合 | % | 79.19 | 87.50 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 国民健康保険税条例の改正案について審議し、原案どおりとする旨答申した。また、平成23年度決算、24年度決算見込み及び25年度予算案等について協議した。 <平成25年度の主な活動内容> 国民健康保険税条例の改正案の審議、国民健康保険事業の協議 | 活動指標 | ① 協議会開催回数 | 回 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | ② 委員の延べ出席人数 | 人 | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 |
| | | ③ 予算、決算の審議件数 | 件 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 国民健康保険事業運営の適正化と被保険者の健康維持。 | 成果指標 | ① 協議会委員の定数割合 | 人 | 92.31 | 92.31 | 92.31 | 92.31 | 92.31 | 92.31 |
| | | ② 委員の出席率 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | ③ 予算、決算の審議割合 | % | 79.19 | 87.50 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| その結果 <施策の目指すがた> 国民健康保険事業が健全に運営され、良質な医療が受けられる。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 戦後の社会保障制度の再構築の中で「国民皆保険制度」の理念のもとに各保険者で組織された。 | 費目 | | 実績 | | | | | | |
| | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化 (法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 高齢化の進展と医療費の増加が著しく、医療保険制度もそれに合わせて変更を余儀なくされている。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 114 | 216 | 216 | 216 | 216 | 216 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 72 | 9 | 121 | 121 | 121 | 121 |
| | | 予算(決算)額((1)~(4)の合計) | (千円) | 186 | 225 | 337 | 337 | 337 | 337 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見 (担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) もっとわかり易い医療制度にしてほしい。 | 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 72 | 99 | 115 | 115 | 115 | 115 |
| | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (5)その他 | (千円) | 114 | 126 | 222 | 222 | 222 | 222 |
| ◆県内他市の実施状況 ● 把握している ○ 把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 必要に応じて、把握に努めている。(開催時期、協議案件等) | A. 予算(決算)額((1)~(5)の合計) | (千円) | 186 | 225 | 337 | 337 | 337 | 337 |
| ◆市民と行政の協働状況 ○ 協働している ○ 協働可能だが未実施 ● 協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 行政が管理する内容であり、市民との協働はなじまない。 | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 280 | 280 | 280 | 280 | 280 | 280 |
| | | B. 人件費 (②×人件費単価/千円) | (千円) | 1,214 | 1,232 | 1,232 | 1,232 | 1,232 | 1,232 |
| | | 事務事業に係る総費用 (A+B) | (千円) | 1,400 | 1,457 | 1,569 | 1,569 | 1,569 | 1,569 |
| | | (参考) 人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|--|--------------------------------|--|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 | この協議会は国民保険法に基づく必須期間であり、条例改正等の際には開催する必要がある。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 国民健康保険法 (昭和33年法律第192号) 第11条第1項 | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 必要最小限の経費で実施している。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 予算編成や条例改正等必要に応じて開催しているものであり、これ以上の削減はできない。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|---------------------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 基本的な方向を協議するため、あくまで公平を原則とする。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 受益者負担の原則に基づき、保険税と給付の関係が規定されている。 | |

| | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------------------|--|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | | | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | | | |
| <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|-------------------------------------|--------------|---------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし 成果の方向性 維持 |

| | | |
|------------------------------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 法令に基づく事務であり、必要最小限の費用で実施しており妥当と考える。 | | 不要 |
| | | |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|--------------|-----------|
| 事業コード | 52510006 | 部・課・係名等 | コード1 | 02010200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 005010401 |
| 事務事業名 | 国民健康保険趣旨普及事業 | 部名等 | 民生部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 1. 趣旨普及費 | 課名等 | 市民課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 1. 総務費 | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和32年度 終了年度 当面継続 | 係名等 | 医療保険係 | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 4. 趣旨普及費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 石坂 繁 | | 区分 | なし | | 目 | 1. 趣旨普及費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1011 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---------------------------------|----------------------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 国民健康保険制度のリーフレット等を配布し、制度の趣旨をPRしている。 | | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | | |
| | | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| | | H27 | | | | | | | | | |
| | | H28 | | | | | | | | | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 国民健康保険世帯、被保険者 | | ① 被保険者世帯数 | 世帯 | 6,200 | 6,200 | 6,200 | 6,200 | 6,200 | 6,200 | |
| | | | ② 被保険者数 | 人 | 6,163 | 6,074 | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 被保険者証更新時にジェネリック医薬品希望カードを配布した。また、高齢受給者証の新規交付対象者に高齢受給者証の内容等に関するパンフレットを配布した。 | | ① 新規加入被保険者数 | 人 | 1,600 | 1,600 | 1,600 | 1,600 | 1,600 | 1,600 | |
| | <平成25年度の主な活動内容> 被保険者証更新時にジェネリック医薬品希望カードを配布する。高齢受給者証の新規交付対象者に各種パンフレットを配布する。 | | ② | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 被保険者に国民健康保険制度を理解してもらい、国民健康保険制度の趣旨普及を図る。 | | ① 被保険者世帯数 | 世帯 | 6,200 | 6,200 | 6,200 | 6,200 | 6,200 | 6,200 | |
| | | | ② 被保険者数 | 人 | 6,163 | 6,078 | 10,000 | 9,900 | 9,800 | 9,700 | |
| | | | ③ | | 10,200 | 10,200 | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 国民健康保険事業が健全に運営され、良質な医療が受けられる。 | | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 国民皆保険制度の趣旨に沿って昭和32年から現在の国民健康保険制度が実施されているが、医療の高度化や高齢化社会の進展等に伴い、その都度制度改正が行われており、制度の周知・普及に努めている。 | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | | |
| | | | | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 | | 26年度 | |
| | | 財源内訳 | | (1) 国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (2) 地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (3) その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (4) 一般財源 | (千円) | 482 | 218 | 617 | 617 | 617 | 617 |
| | | | | 予算(決算)額(1)~(4)の合計 | (千円) | 482 | 218 | 617 | 617 | 617 | 617 |
| | | | | (1) 需用費 | (千円) | 482 | 218 | 617 | 617 | 617 | 617 |
| | | | | (2) 委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (3) 工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (4) 負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | (5) その他 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | A. 予算(決算)額(1)~(5)の合計 | (千円) | 482 | 218 | 617 | 617 | 617 | 617 |
| | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 620 | 620 | 620 | 620 | 620 | 620 |
| | | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 2,688 | 2,727 | 2,728 | 2,728 | 2,728 | 2,728 |
| | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 3,170 | 2,945 | 3,345 | 3,345 | 3,345 | 3,345 |
| | | | | (参考) 人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |
| ◆県内他市の実施状況 <input type="radio"/> 把握している <input checked="" type="radio"/> 把握していない | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 国民健康保険制度のPRについては、各保険者がそれぞれ独自に取り組んでいる。 | | | | | | | | | |
| ◆市民と行政の協働状況 <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働になじまない | | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 行政が管理する内容であり、市民との協働はなじまない。 | | | | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----|-----------------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ○ 直結度大 ○ 直結度中 ● 直結度小 | 説明 | 広報やケーブルテレビ等で周知しているが、反応はあまり感じられない。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている ● 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|----------------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 必要最小限の経費で実施している。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 必要最小限の人件費で対応しており、削減の余地はない。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|--|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 国民健康保険制度の趣旨を広く周知普及させるための事業であり、被保険者全員が対象 (受益者) である。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 今後とも国民健康保険制度のPRを行い、適正な事業運営に努めることが必要である。 | |

| | | | |
|------------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|-------------------------------------|--------------|----|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|-----------------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 必要最小限の経費で実施しており妥当である。 | | 不要 |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|----------------|-----------|
| 事業コード | 52510007 | 部・課・係名等 | コード1 | 02010200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 005010501 |
| 事務事業名 | 国民健康保険医療費適正化対策事業 | 部 名 等 | 民生部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 1.医療費適正化対策事業費 | 課 名 等 | 市民課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 1. 総務費 | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和32年度 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 | 係 名 等 | 医療保険係 | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 5. 特別対策事業費 | |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 石坂 繁 | | 区 分 | なし | | 目 | 1. 医療費適正化対策事業費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input checked="" type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1011 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|--|--------------------|--------|--------------------|--------------------|------------------|------------------|---------|---------|--------|--------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 医療機関から請求のあった「レセプト」を点検し、疑義のあるものを国保連合会に再審査請求し、請求に誤りがあれば過誤調整で診療報酬が還付される。 | | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | | | | |
| | | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | | |
| | | H27 | | | | | | | | | | | |
| | | H28 | | | | | | | | | | | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 国民健康保険被保険者が病院等で診療を受けたときの明細書（レセプト）の点検、資格等の管理 | | 対象指標 | ① 点検対象レセプト件数 | 件 | 152,000 150,547 | 152,000 150,991 | 152,000 | 152,000 | 152,000 | 152,000 | | |
| | | | | ② 被保険者数 | 人 | 10,200 10,137 | 10,200 9,970 | 9,950 | 9,950 | 9,950 | 9,950 | | |
| | | | | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> 見直し無 | | <平成24年度の活動及び見直し内容> 専門業者に委託し、全件内容点検を実施した。その結果、疑義のあったものを国保連合会に再審査請求し、その結果により過誤精算を行った。 | | 活動指標 | ① 過誤調整等請求件数(再審査請求) | 件 | 700 678 | 700 663 | 700 | 700 | 700 | 700 |
| | <平成25年度の主な活動内容> | | 専門業者に委託し、全件内容点検を実施する。その結果、疑義があれば国保連合会に再審査請求をする。 | | | ② 過誤調整等請求額(再審査請求) | 千円 | 60,000 50,278 | 60,000 54,426 | 60,000 | 60,000 | 60,000 | 60,000 |
| | | | | | | ③ | | | | | | | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 各医療機関の医療費の請求内容を点検精査し、医療費の適正化を保持する。 | | 成果指標 | ① 過誤調整実績金額 | 千円 | 1,000 935 | 1,200 1,149 | 1,200 | 1,200 | 1,200 | 1,200 | 1,200 | |
| | | | | ② 1人当たり過誤調整金額 | 円 | 98 92 | 118 115 | 121 | 122 | 122 | 122 | 123 | |
| | | | | | | ③ | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 国民健康保険事業が健全に運営され、良質な医療が受けられる。 | | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 当初は市直営で実施していたが、国民健康保険加入者の増加によりレセプト件数が増え、昭和58年頃から点検を委託している。 | | | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | | |
| | | | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | |
| 財源内訳 | | | (1)国・県支出金 | (千円) | 2,040 | 2,044 | 984 | 984 | 984 | 984 | | | |
| | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | | (4)一般財源 | (千円) | 2,512 | 2,436 | 3,929 | 3,929 | 3,929 | 3,929 | | | |
| | | | 予算(決算)額((1)～(4)の合計) | (千円) | 4,552 | 4,480 | 4,913 | 4,913 | 4,913 | 4,913 | | | |
| 支出内訳 | | | (1)需用費 | (千円) | 224 | 148 | 293 | 293 | 293 | 293 | | | |
| | | | (2)委託料 | (千円) | 4,252 | 4,308 | 4,374 | 4,374 | 4,374 | 4,374 | | | |
| | | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | | (5)その他 | (千円) | 76 | 24 | 246 | 246 | 246 | 246 | | | |
| | | A. 予算(決算)額((1)～(5)の合計) | (千円) | 4,552 | 4,480 | 4,913 | 4,913 | 4,913 | 4,913 | | | | |
| ◆県内他市の実施状況 ● 把握している ○ 把握していない | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 国、県が作成する国民健康保険事業実施状況等により把握している。 (各保険者におけるレセプト点検の実施状況、レセプト件数) | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | |
| ◆市民と行政の協働状況 ○ 協働している ○ 協働可能だが未実施 ● 協働になじまない | | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 行政が管理する内容であり、市民との協働はなじまない。 | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 1,820 | 1,820 | 1,820 | 1,820 | 1,820 | 1,820 | | |
| | | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 7,892 | 8,006 | 8,008 | 8,008 | 8,008 | 8,008 | | |
| | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 12,444 | 12,486 | 12,921 | 12,921 | 12,921 | 12,921 | | |
| | | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|--|---------------------|--|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | レセプト点検は、各保険者に義務付けられており、医療費の増加を抑制し適正化を図るために必要な事業とされている。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 健康保険法 (大正11年法律第70号) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 県内他市と比較しても妥当と思われる。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 県内他市と比較しても妥当と思われる。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|----------------------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 医療費総額について対象とする事業であり、全レセプトが対象である。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 各医療機関に対し、同等の指導が求められる。 | |

| | | | |
|------------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|-------------------------------------|--------------|----|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|----------------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の可否 |
| 県内各市と同列の事業であり妥当と認める。 | | 不要 |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|---------------|-----------|
| 事業コード | 52510032 | 部・課・係名等 | コード1 | 02010200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 005080101 |
| 事務事業名 | 特定健康診査等事業費 | 部名等 | 民生部 | | 政策の柱 | 基3 健康で笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 1. 特定健康診査等事業費 | 課名等 | 市民課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 8. 保険事業費 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成20年度 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 | 係名等 | 医療保険係 | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 1. 特定健康診査等事業費 | |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 有(一般) | 記入者氏名 | 石坂 繁 | | 区分 | なし | | 目 | 1. 特定健康診査等事業費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1011 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|---|--|--------------------------------|-------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ◆事業概要(どのような事業か) 高血圧や脂質異常症、糖尿病など個々の生活習慣病の早期発見だけでなく、早い段階でメタボリックシンドローム(内臓脂肪症候群)やその危険因子を見つけ、生活習慣病の発症を未然に防ぐことを目的とした健診を実施するとともに、健診結果から生活習慣病のリスクが高く生活習慣改善で効果が得られそうな方については引き続き保健指導を行う。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | | | | | |
| | H26 当該年度40歳以上75歳未満の被保険者の健診・指導 | H27 当該年度40歳以上75歳未満の被保険者の健診・指導 | H28 当該年度40歳以上75歳未満の被保険者の健診・指導 | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか、※人や物、自然資源など> 国民健康保険の被保険者(当該年度40歳以上75歳未満の方(6か月以上入院の方、施設入所者等除く)) | 対象指標 | ① 国民健康保険被保険者数(40歳以上75歳未満の対象者数) | 人 | 7,900 | 7,900 | 7,930 | 7,650 | 7,340 | 6,980 |
| | | ② 特定保健指導対象者数 | 人 | 380 | 380 | 310 | 340 | 360 | 380 |
| | | ③ | | | | | | | |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> 見直し無 <平成25年度の主な活動内容> 特定健康診査、特定保健指導の実施 | 活動指標 | ① 特定健診受診者数 | 人 | 3,500 | 3,500 | 3,170 | 3,440 | 3,670 | 3,840 |
| | | ② 特定保健指導利用者数 | 人 | 2,729 | 2,724 | 62 | 102 | 144 | 190 |
| | | ③ | | | | | | | |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> メタボリックシンドローム(内臓脂肪症候群)をより早い段階で発見し、予防・改善を図る。 | 成果指標 | ① 特定健診受診率 | % | 44.30 | 44.30 | 40 | 45 | 50 | 60 |
| | | ② 特定保健指導利用率 | % | 34.72 | 34.76 | 20 | 30 | 40 | 50 |
| | | ③ | | 36.84 | 22.37 | | | | |
| ④ | | 15.93 | 16.83 | | | | | | |
| その結果 <施策の目指すがた> 国民健康保険事業が健全に運営され、良質な医療が受けられる。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 特定健康診査及び特定保健指導の実施に関する基準(平成19年厚生労働省令157号)が、平成19年12月28日に公布され、平成20年4月1日から施行されたことに伴い始まった。 | 費目 | | 実績 | | | 計画 | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 高齢化の進展と医療費の増加が著しく、医療保険制度もそれに合わせて変更を余儀なくされている。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 9,670 | 7,800 | 13,808 | 13,608 | 14,408 | 15,008 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 10,632 | 10,396 | 19,571 | 19,571 | 19,571 | 19,571 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 11,349 | 13,718 | 22,379 | 22,099 | 23,139 | 23,899 |
| | | 予算(決算)額((1)～(4)の合計) | (千円) | 31,651 | 31,914 | 55,758 | 55,278 | 57,118 | 58,478 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 328 | 128 | 997 | 997 | 997 | 997 |
| | | (2)委託料 | (千円) | 30,008 | 30,731 | 53,375 | 52,895 | 54,735 | 56,095 |
| | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (5)その他 | (千円) | 1,315 | 1,055 | 1,386 | 1,386 | 1,386 | 1,386 |
| A. 予算(決算)額((1)～(5)の合計) | (千円) | 31,651 | 31,914 | 55,758 | 55,278 | 57,118 | 58,478 | | |
| ◆県内他市の実施状況 ●把握している ○把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 国・県が作成する国民健康保険実施状況等により把握している。(各保険者に健診の実施が義務付けられている。) | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| ◆市民と行政の協働状況 ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働になじまない | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 340 | 340 | 340 | 340 | 340 | 340 |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 1,474 | 1,496 | 1,496 | 1,496 | 1,496 | 1,496 |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 33,125 | 33,410 | 57,254 | 56,774 | 58,614 | 59,974 |
| | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|--|---|---|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 早期発見、予防・改善をすることにより、比較的軽い状態での対応となるため、医療費の抑制に繋がる。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | ・高齢者の医療の確保に関する法律 (昭和57年法律第80号) ・魚津市国民健康保険条例 (昭和34年魚津市所条例第13号) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|--|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 下位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 健康センターで実施する保健事業と連携することで、より生活習慣の改善効果を高めることができる。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 県内の全保険者が参加する集合契約で統一単価を設定して実施しているため、削減の余地はない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 必要最小限の人件費で対応しており、削減の余地はない。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|--------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 県内保険者も同様である。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 県内保険者も同様である。 | |

| | | | |
|------------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|--------------------------------------|--------------|----|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どのような手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|-----------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 法令に基づく執行内容であり妥当 | | 不要 |
| | | |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | |
|-------------------|----------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---|-----------|
| 事業コード | 52510033 | | | | |
| 事務事業名 | 保健衛生普及事業 | | | | |
| 予算書の事業名 | 2.保健衛生普及費、ヘルスアップ事業費 | | | | |
| 事業期間 | 開始年度 | 昭和32年度 | 終了年度 | 当面継続 | 業務分類 |
| | | | | | 5. ソフト事業 |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 有(一般) | | 実施計画(H26～H28)における区分 | | 一般・継続・変更無 |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 | <input type="radio"/> 2. アウトソーシング | <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 | <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | |

| | | |
|---------|--------------|----------|
| 部・課・係名等 | コード1 | 02010200 |
| 部名等 | 民生部 | |
| 課名等 | 市民課 | |
| 係名等 | 医療保険係 | |
| 記入者氏名 | 石坂 繁 | |
| 電話番号 | 0765-23-1011 | |

| | | |
|------------|--------------------|--------|
| 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 |
| 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | |
| 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | |
| 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | |
| 区分 | なし | |
| 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | |

| | | |
|------|--------------|-----------|
| 予算科目 | コード3 | 005080201 |
| 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 款 | 8. 保険事業費 | |
| 項 | 2. 保険事業費 | |
| 目 | 1. 保健衛生普及費 | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|--|---------------------------------|--------------------------------|-------------|------------------|------------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| ◆事業概要(どのような事業か) | | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | | |
| 国民健康保険被保険者の受診した医療費の通知、健康に関するパンフレットの配布、健康教室の開催 | | H26 | 生活習慣病の発症予防及び重症化予防 | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| | | H27 | 生活習慣病の発症予防及び重症化予防 | | | | | | | | |
| | | H28 | 生活習慣病の発症予防及び重症化予防 | | | | | | | | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 国民健康保険の被保険者 | | ① 国民健康保険被保険者世帯数 | 世帯 | 6,200 6,163 | 6,200 6,074 | 6,200 | 6,200 | 6,200 | 6,200 | |
| | | | ② 国民健康保険被保険者数 | 人 | 10,200 10,137 | 10,200 9,970 | 9,950 | 9,950 | 9,950 | 9,950 | |
| | | | ③ | | | | | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> 見直し無 | | ① 医療費通知送付延べ世帯数 | 世帯 | 29,000 24,417 | 29,000 29,327 | 29,000 | 29,000 | 29,000 | 29,000 | |
| | <平成25年度の主な活動内容> 医療費通知の送付、健康教室の開催(2講座) | | ② 健康教室参加者数 | 人 | 40 36 | 40 26 | 40 | 40 | 40 | 40 | |
| | | | ③ | | | | | | | | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 被保険者の健康に対する意識を高揚させ、健康の維持増進を図るとともに、適正な受診を促すことにより医療費の適正化を図る。 | | ① 医療費通知送付延べ世帯数割合 | % | 77.96 79.23 | 77.95 80.47 | 77.96 | 77.96 | 77.96 | 77.96 | |
| | | | ② 健康教室参加者数割合 | % | 0.39 0.36 | 0.39 0.26 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | 0.40 | |
| | | | ③ | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 国民健康保険事業が健全に運営され、良質な医療が受けられる。 | | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 医療費の適正化を図るため、国・県の指導により始まった。 | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | | |
| | | | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 2,979 | 3,758 | 4,704 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 |
| | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (4)一般財源 | (千円) | 3,883 | 1,414 | 2,946 | 2,946 | 2,946 | 2,946 | 2,946 |
| | | | 予算(決算)額((1)～(4)の合計) | (千円) | 6,862 | 5,172 | 7,650 | 6,946 | 6,946 | 6,946 | |
| | | 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 458 | 501 | 990 | 990 | 990 | 990 | |
| | | | (2)委託料 | (千円) | 4,047 | 3,831 | 4,068 | 4,068 | 4,068 | 4,068 | |
| | | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (5)その他 | (千円) | 2,357 | 840 | 2,592 | 1,888 | 1,888 | 1,888 | |
| | | | A. 予算(決算)額((1)～(5)の合計) | (千円) | 6,862 | 5,172 | 7,650 | 6,946 | 6,946 | 6,946 | |
| | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | |
| | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 480 | 480 | 480 | 480 | 480 | 480 | |
| | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 2,081 | 2,112 | 2,112 | 2,112 | 2,112 | 2,112 | |
| | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 8,943 | 7,284 | 9,762 | 9,058 | 9,058 | 9,058 | |
| | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |
| ◆県内他市の実施状況 | | 把握している内容又は把握していない理由の記入欄 | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 | | | | | | | | |
| ●把握している ○把握していない | | 国・県が作成する国民健康保険事業実施状況等により把握している。 | | | | | | | | | |
| ◆市民と行政の協働状況 | | 選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 | | | | | | | | |
| ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働になじまない | | 行政が管理する内容であり、市民との協働はなじまない。 | | | | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|----|---|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ○ 直結度大 ● 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 被保険者の健康に対する意識の高揚や適正受診の促進を図ることは、即効性はないが、中長期的には医療費の適正化に繋がる。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている ● 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|---|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 下位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| あり | 説明 | 特定健康診査等事業と連携することで、より健康に対する意識を向上させ、健康の維持増進を図ることが可能になる。(特定健康診査等の受診率アップを図ることが、健康に対する意識の向上に繋がる) | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|----------------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 県内他市と比較しても妥当と思われる。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 必要最小限の人件費で対応しており、削減の余地はない。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|---------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 国民健康保険被保険者を対象としている。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 県内他保険者も同様である | |

| | | | |
|------------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ○ 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | | | 年度 |
| ○ 終了 ○ 廃止 ○ 休止 | | | |
| ● 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|-------------------------------------|--------------|---|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 特定健診等の受診率アップを図ることで、健康に対する意識の高揚に繋げる コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 特定健診等の受診率アップを図ることで、健康に対する意識の高揚に繋げる 成果の方向性 維持 |

| | | |
|----------------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 保険者としての努力項目であり妥当である。 | | 不要 |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------------------|-------------|--------------|------------|--------------------|--------|-------|----------------|-----------|
| 事業コード | 52510009 | 部・課・係名等 | コード1 | 02010200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 005020101 |
| 事務事業名 | 国民健康保険療養給付等事業 | 部名等 | 民生部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 1.一般被保険者療養給付費、1.退職被保険者等療養給付費、1.一般被保険者療養費、1.退職被保険者等療養費、1.審査手数料 | 課名等 | 市民課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 2. 保険給付費 | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和32年度 終了年度 当面継続 | 業務分類 | 5. ソフト事業 | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 1. 療養諸費 | |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 無 | 実施計画(H26～H28)における区分 | 実施計画書に記載しない | | 区分 | なし | | 目 | 1. 一般被保険者療養給付費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | | 係名等 | 医療保険係 | 記入者氏名 | 折川 直子 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | |
| | | | 電話番号 | 0765-23-1011 | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--|---|------------------------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| ◆事業概要(どのような事業か) 国民健康保険事業に係る保険給付費の支給を行うとともに、保険医療機関等が提出するレセプトについて、その内容が法の定める準則や算定方法に照らして適正か否かの審査及び支払いを国保連合会に委託して行う。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 計画 | | | | | | |
| | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 国民健康保険の被保険者 レセプト(診療報酬明細書) | 対象指標 | ① 国民健康保険被保険者数 | 人 | 10,220 | 10,200 | 9,950 | 9,950 | 9,950 | 9,950 |
| | | ② レセプト(診療報酬明細書) | 件 | 158,800 | 152,000 | 152,000 | 152,000 | 152,000 | 152,000 |
| | | ③ | | 150,547 | 155,395 | | | | |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> 見直し無 <平成25年度の主な活動内容> 保険給付費の支給、レセプトの審査 | 活動指標 | ① 保険給付件数 | 件 | 158,800 | 152,000 | 155,000 | 155,000 | 155,500 | 156,000 |
| | | ② 審査手数料 | 千円 | 8,966 | 8,944 | 8,994 | 8,994 | 8,994 | 8,994 |
| | | ③ | | 8,693 | 8,968 | | | | |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 医療給付により被保険者の健康を保つとともに国民皆保険制度の堅持により医療制度の安定を図る。また、適正な医療費の支払いを迅速に行う。 | 成果指標 | ① 保険給付額(療養給付費、療養費) | 千円 | 2,875,749 | 2,744,217 | 2,734,902 | 2,734,902 | 2,734,902 | 2,734,902 |
| | | ② 1件当り金額 | 円 | 18,109 | 18,054 | 17,993 | 17,993 | 17,993 | 17,993 |
| | | ③ | | 17,944 | 17,575 | | | | |
| その結果 <施策の目指すがた> 国民健康保険制度が適正に運用され、良質な医療サービスを行う。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 昭和33年の新国民健康保険法の制定により昭和36年から全市町村が国保の保険者を義務付けられた。また、退職者国保制度は、被用者保険からの拠出金と退職者の保険税で運営する制度として昭和59年10月から実施された。審査手数料については、「審査の適正と支払の迅速を図るため、審査事務を国保連合会に委託させる方針であること」(昭和34年1月27日保発第4号)との基本方針により事業が開始された。 | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 国、県が作成する国保実施状況等により把握している。 (各被保険者の保険給付額・レセプト件数) | | 計画 | | | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 平成20年度から75歳以上は「後期高齢者医療」の被保険者となり、65歳から74歳までの退職者が一般国保へ移行した。また、退職者国保制度は平成26年度に廃止となる予定。医療保険制度については、高齢化の進展と医療費の増高が著しいため、それに合わせて改変を余儀なくされている。 | ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) なし | 費目 | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | 財源内訳 | (千円) | 793,808 | 716,396 | 573,079 | 573,079 | 573,079 | 573,079 |
| ◆県内他市の実施状況 ●把握している ○把握していない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 行政が管理する内容であり、市民との協働はなじまない。 | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 1,377,046 | 1,625,885 | 1,505,537 | 1,505,537 | 1,505,537 | 1,505,537 |
| ◆市民と行政の協働状況 ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働になじまない | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 539,301 | 397,731 | 665,280 | 665,280 | 665,280 | 665,280 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 2,710,155 | 2,740,012 | 2,743,896 | 2,743,896 | 2,743,896 | 2,743,896 |
| | | 予算(決算)額((1)～(4)の合計) | (千円) | 2,710,155 | 2,740,012 | 2,743,896 | 2,743,896 | 2,743,896 | 2,743,896 |
| | | (1)需用費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 2,701,462 | 2,731,044 | 2,734,902 | 2,734,902 | 2,734,902 | 2,734,902 |
| | | (5)その他 | (千円) | 8,693 | 8,968 | 8,994 | 8,994 | 8,994 | 8,994 |
| | | A. 予算(決算)額((1)～(5)の合計) | (千円) | 2,710,155 | 2,740,012 | 2,743,896 | 2,743,896 | 2,743,896 | 2,743,896 |
| | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 1,720 | 1,720 | 1,720 | 1,720 | 1,720 | 1,720 |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 7,458 | 7,566 | 7,568 | 7,568 | 7,568 | 7,568 |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 2,717,613 | 2,747,578 | 2,751,464 | 2,751,464 | 2,751,464 | 2,751,464 |
| | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|--|----|------------------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 被保険者の医療給付に要した費用から自己負担分を差し引いた保険者負担分 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 適正な医療給付費の執行は可能だが、事業費そのものについては、削減の余地はないと思われる。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 必要最小限の人件費で対応しており、削減の余地はない。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|-----------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 保険税、自己負担も含め法で定められている。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 保険税、自己負担も含め法で定められている。 | |

| | | | |
|------------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|--------------------------------------|--------------|---------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どのような手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし コストの方向性 増加 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし 成果の方向性 維持 |

| | | |
|-----------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 法令に基づく事業で妥当である。 | | 不要 |
| | | |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|----------------|-----------|
| 事業コード | 52510014 | 部・課・係名等 | コード1 | 02010200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 005020201 |
| 事務事業名 | 高額療養費給付事業 | 部名等 | 民生部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 1.一般被保険者高額療養費、1.退職被保険者等高額療養費 | 課名等 | 市民課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 2. 保険給付費 | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和48年度 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 | 係名等 | 医療保険係 | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 2. 高額療養費 | |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 折川 直子 | | 区分 | なし | | 目 | 1. 一般被保険者高額療養費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1011 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |

| 事業概要 (どのような事業か) | 実施計画への記載予定事業内容 | 単位 | 計画 | | | | | |
|--|--|-----------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| | | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | |
| | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 国民健康保険事業に係る高額療養費の保険給付費支払 | H26 H27 H28 | | | | | | | |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか、※人や物、自然資源など> 国民健康保険の被保険者で、1ヵ月の医療費自己負担額が一定以上の額を超える人などに給付 | 対象指標 ① 高額療養費件数 ② 高額療養費給付金額 ③ | 件 千円 | 4,300 4,063 376,000 359,413 | 4,100 4,391 360,000 382,229 | 4,400 387,673 | 4,400 387,673 | 4,400 387,673 | 4,400 387,673 |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> 見直し無 <平成25年度の主な活動内容> 高額療養費の保険給付費支払 | 活動指標 ① 国民健康保険被保険者数 ② ③ | 人 | 10,220 10,137 | 10,200 9,985 | 9,950 | 9,950 | 9,950 | 9,950 |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 医療給付により被保険者の健康を保つとともに国民皆保険制度の堅持により医療制度の安定を図る。 | 成果指標 ① 1件当り金額 ② ③ | 円 | 87,442 88,460 | 87,805 87,048 | 88,108 | 88,109 | 88,110 | 88,111 |
| その結果 <施策の目指すがた> 国民健康保険事業が健全に運営され、良質な医療が受けられる。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 国民健康保険法の改正により昭和50年10月から法定給付となり、その後限度額の改定や所得により限度額を区分するなどいろいろな改正が実施されている。 | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 高齢化の進展等により高額療養費も増加しており、平成20年度からは介護保険、後期高齢者医療との合算制度が実施された。 | 財源内訳 | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 大手術や入院時に、「大変助かる、ありがたい」との声がある。 | 支出内訳 | | | | | | | |
| ◆県内他市の実施状況 ●把握している ○把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 国、県が作成する国保実施状況等により把握している。 (各保険者の保険給付額・レセプト件数) | | | | | | | |
| ◆市民と行政の協働状況 ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 行政が管理する内容であり、市民との協働はなじまない。 | | | | | | | |
| | | (1)国・県支出金 (千円) | 104,976 | 98,518 | 78,244 | 78,244 | 78,244 | 78,244 |
| | | (2)地方債 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | 183,900 | 228,601 | 309,028 | 309,028 | 309,028 | 309,028 |
| | | (4)一般財源 (千円) | 70,537 | 55,110 | 401 | 401 | 401 | 401 |
| | | 予算(決算)額((1)～(4)の合計) (千円) | 359,413 | 382,229 | 387,673 | 387,673 | 387,673 | 387,673 |
| | | (1)需用費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)委託料 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)工事請負費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4)負担金補助及び交付金 (千円) | 359,413 | 382,229 | 387,673 | 387,673 | 387,673 | 387,673 |
| | | (5)その他 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | A. 予算(決算)額((1)～(5)の合計) (千円) | 359,413 | 382,229 | 387,673 | 387,673 | 387,673 | 387,673 |
| | | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 1,100 | 1,100 | 1,100 | 1,100 | 1,100 | 1,100 |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) (千円) | 4,770 | 4,839 | 4,840 | 4,840 | 4,840 | 4,840 |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) (千円) | 364,183 | 387,068 | 392,513 | 392,513 | 392,513 | 392,513 |
| | | (参考)人件費単価 (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|--|--|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 | 自己負担額が一定以上を超える場合に、この制度により被保険者の負担を軽減している。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 国民健康保険法(昭和33年法律第192号) 魚津市国民健康保険条例(昭和34年魚津市条例第13号) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 健康センター、厚生センター等と連携することで、より効果的になる面も考えられないこともないが、医療給付そのものについては余地はないと思われる。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 適正な医療給付費の執行は可能だが、「削減」はなじまないと思われる。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|-----------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 保険税、自己負担も含め法で定められている。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 保険税、自己負担も含め法で定められている。 | |

| | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | |
| | | | 年度 |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|--------------------------------------|--------------|---------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どのような手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし コストの方向性 増加 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし 成果の方向性 維持 |

| | | |
|-----------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 法令に基づく事業で妥当である。 | | 不要 |
| | | |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|--------------------|-----------|
| 事業コード | 52510016 | 部・課・係名等 | コード1 | 02010200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 005020203 |
| 事務事業名 | 高額介護合算療養費給付事業 | 部名等 | 民生部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 1.一般被保険者高額介護合算療養費、1.退職被保険者等高額介護合算療養費 | 課名等 | 市民課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 2. 保険給付費 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成20年度 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 | 係名等 | 医療保険係 | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 2. 高額療養費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 折川 直子 | | 区分 | なし | | 目 | 3. 一般被保険者高額介護合算療養費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1011 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--------------------|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) | | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | |
| 国民健康保険事業に係る高額介護合算療養費の保険給付費支払 | | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | H27 | | | | | | | | |
| | | H28 | | | | | | | | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか、※人や物、自然資源など> 国民健康保険の被保険者で、医療保険と介護保険の1年間の自己負担額の合計額が一定以上の額を超える人に給付 | 対象指標 | ① 高額介護合算療養費件数 | 件 | 80 | 80 | 55 | 55 | 55 | 55 |
| | | | ② 高額介護合算療養費給付金額 | 千円 | 1,650 | 1,650 | 1,650 | 1,650 | 1,650 | 1,650 |
| | | | ③ | | | | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 高額介護合算療養費の支給 6件 162千円 | 活動指標 | ① 国民健康保険被保険者数 | 人 | 10,220 | 10,200 | 9,950 | 9,950 | 9,950 | 9,950 |
| | <平成25年度の主な活動内容> | | ② | | 10,137 | 9,985 | | | | |
| | 高額介護合算療養費の給付 | | ③ | | | | | | | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 医療給付により被保険者の健康を保つとともに国民皆保険制度の堅持により医療制度の安定を図る。 | 成果指標 | ① 1件当り金額 | 円 | 20,625 | 20,625 | 30,000 | 30,000 | 30,000 | 30,000 |
| | | | ② | | 36,088 | 26,998 | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 国民健康保険事業が健全に運営され、良質な医療が受けられる。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 国民健康保険法の改正により平成20年4月から法定給付となった。 | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | |
| | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 46 | 41 | 345 | 345 | 345 | 345 | 345 | |
| | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 68 | 96 | 864 | 864 | 864 | 864 | 864 | |
| | (4)一般財源 | (千円) | 30 | 25 | 441 | 441 | 441 | 441 | 441 | |
| | 予算(決算)額((1)~(4)の合計) | (千円) | 144 | 162 | 1,650 | 1,650 | 1,650 | 1,650 | 1,650 | |
| 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 144 | 162 | 1,650 | 1,650 | 1,650 | 1,650 | 1,650 | |
| | (5)その他 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| A. 予算(決算)額((1)~(5)の合計) | (千円) | 144 | 162 | 1,650 | 1,650 | 1,650 | 1,650 | 1,650 | | |
| ◆県内他市の実施状況 | ●把握している ○把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 国、県が作成する国保実施状況等により把握している。 (各保険者の高額介護合算療養費給付額) | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| ◆市民と行政の協働状況 | ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 行政が管理する内容であり、市民との協働はなじまない。 | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 |
| | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 2,168 | 2,200 | 2,200 | 2,200 | 2,200 | 2,200 |
| | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 2,312 | 2,362 | 3,850 | 3,850 | 3,850 | 3,850 |
| | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|--|--|--|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 | 自己負担額が一定以上を超える場合に、この制度により被保険者の負担を軽減している。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 国民健康保険法 (昭和33年法律第192号) 魚津市国民健康保険条例 (昭和34年魚津市条例第13号) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 上位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|-----------------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 医療費の実績に応じて算定されるため、削減の余地はない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 必要最小限の人件費で対応しており、削減の余地はない。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 法で定められている。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 法で定められている。 | |

| | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | 年度 |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|--------------------------------------|--------------|---------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どのような手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし 成果の方向性 維持 |

| | | |
|-----------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 法令に基づく事業で妥当である。 | | 不要 |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
|-------------------|--|

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|--------------|-----------|
| 事業コード | 52510018 | 部・課・係名等 | コード1 | 02010200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 005020301 |
| 事務事業名 | 国民健康保険移送事業 | 部名等 | 民生部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 1. 一般被保険者移送費、1. 退職被保険者等移送費 | 課名等 | 市民課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 2. 保険給付費 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成6年度 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 | 係名等 | 医療保険係 | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 3. 移送費 | |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 折川 直子 | | 区分 | なし | | 目 | 1. 一般被保険者移送費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1011 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|---|--|----------------------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 病気がやがてで移動が困難な患者が、医師の指示で一時的・緊急の必要があり移送された場合に移送費を現金給付として支給する。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | |
| | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 国民健康保険の被保険者 | 対象指標 | ① 国民健康保険（一般被保険者）数 | 人 | 9,188 | 9,200 | 9,070 | 9,070 | 9,070 | 9,070 |
| | | ② 国民健康保険（退職被保険者）数 | 人 | 9,086 | 9,074 | 880 | 880 | 880 | 880 |
| | | ③ | | 1,032 | 1,000 | | | | |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 支払い実績はなし。 <平成25年度の主な活動内容> 移送費の支給 | 活動指標 | ① 支給人数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | ② 支給金額 | 千円 | 0 | 0 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| | | ③ | | 20 | 20 | | | | |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 被保険者へ適切な医療を提供する。 | 成果指標 | ① 1人当り支給金額 | 円 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | | ② | | 0 | 0 | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| その結果 <施策の目指すがた> 国民健康保険制度が適正に運用され、良質な医療サービスが提供されています。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 平成6年の法改正により、現物給付としての移送の給付が療養の給付から切り離され、現金給付としての移送費が設けられた。 | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化（法改正、規制緩和、社会情勢の変化など） 高齢化の進展等に伴い給付費等は増加しているが、移送費の支給はあまり見込まれない。 | 財源内訳 | (1) 国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2) 地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3) その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 14 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4) 一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 4 | 20 | 20 | 20 |
| | | 予算(決算)額(1)～(4)の合計 | (千円) | 0 | 0 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見（担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入） 高齢化の進展等に伴い給付費等は増加しているが、移送費の支給はあまり見込まれない。 | 支出内訳 | (1) 需用費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2) 委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3) 工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4) 負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| | | (5) その他 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ◆県内他市の実施状況 ● 把握している ○ 把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 国、県が作成する国保実施状況等により把握している。 (各保険者の移送費支給額) | A. 予算(決算)額(1)～(5)の合計 | (千円) | 0 | 0 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| ◆市民と行政の協働状況 ○ 協働している ○ 協働可能だが未実施 ● 協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 行政が管理する内容であり、市民との協働はなじまない。 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | ② 事務事業の年間所要時間 | (時間) | 0 | 0 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 0 | 0 | 44 | 44 | 44 | 44 |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 0 | 0 | 64 | 64 | 64 | 64 |
| | | (参考) 人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|--|------------------------|-----------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 | 移動困難者に対する緊急的な措置として必要な事業である。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 国民健康保険法 (昭和33年法律第192号) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 下位 |
| なし | | | |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|------------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 必要最小限の事業費であり、削減の余地はない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 人件費はほとんど掛かっていない。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|-----------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 保険税、自己負担も含め法で定められている。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 保険税、自己負担も含め法で定められている。 | |

| | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------------------|--|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | | | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | | | |
| <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|--------------------------------------|--------------|---------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どのような手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし 成果の方向性 維持 |

| | | |
|-----------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の可否 |
| 法令に基づく事業で妥当である。 | | 不要 |
| | | |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|--------------|-----------|
| 事業コード | 52510023 | 部・課・係名等 | コード1 | 02010200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 005030101 |
| 事務事業名 | 後期高齢者支援事業 | 部名等 | 民生部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 1.後期高齢者支援金、1.後期高齢者関係事務費拠出金 | 課名等 | 市民課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 3. 後期高齢者支援費 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成20年度 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 | 係名等 | 医療保険係 | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 1. 後期高齢者支援金 | |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 折川 直子 | | 区分 | なし | | 目 | 1. 後期高齢者支援金 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1011 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|--------------------------------|---|--------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| ◆事業概要(どのような事業か) 後期高齢者医療制度に係る費用から本人の医療機関での一部負担金を除いたうちの4割分を国保や被用者保険(健康保険組合等)が、後期高齢者支援金として支出する。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 計画 | | | | | | | |
| | H26 | 単位 | 上段・計画 | 下段・実績 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 国民健康保険の被保険者 | → | 対象指標 | ① 国民健康保険被保険者数 | 人 | 10,220 | 10,200 | 9,950 | 9,950 | 9,950 | 9,950 |
| | | | ② | | 10,137 | 9,985 | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 社会保険診療報酬支払基金から請求された後期高齢者支援金503,689千円を支出した。 <平成25年度の主な活動内容> 後期高齢者支援金の支出 | → | 活動指標 | ① 後期高齢者支援金額 | 千円 | 446,720 | 503,400 | 519,863 | 519,863 | 519,863 | 519,863 |
| | | | ② | | 453,651 | 503,689 | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 国保会計から後期高齢者支援金等を支出することにより、後期高齢者医療制度の安定した運営を図る。 | → | 成果指標 | ① 後期高齢者支援金額 | 千円 | 446,720 | 503,400 | 519,863 | 519,863 | 519,863 | 519,863 |
| | | | ② | | 453,651 | 503,689 | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | |
| その結果 <施策の目指すがた> 国民健康保険制度の適正な運用による良質な医療サービスの提供。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 平成20年4月1日から後期高齢者医療制度が始まったことに伴い、保険者に義務付けられた。 | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | | |
| | | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 高齢化の進展と医療費の増が著しく、医療保険制度もそれに合わせて改変を余儀なくされている。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 144,956 | 142,459 | 163,984 | 163,984 | 163,984 | 163,984 | 163,984 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 145,094 | 202,812 | 258,926 | 258,926 | 258,926 | 258,926 | 258,926 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 163,601 | 158,418 | 96,990 | 96,990 | 96,990 | 96,990 | 96,990 |
| | | 予算(決算)額(1)～(4)の合計 | (千円) | 453,651 | 503,689 | 519,900 | 519,900 | 519,900 | 519,900 | 519,900 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。 | 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 453,651 | 503,689 | 519,900 | 519,900 | 519,900 | 519,900 | |
| | | (5)その他 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| A. 予算(決算)額(1)～(5)の合計 | (千円) | 453,651 | 503,689 | 519,900 | 519,900 | 519,900 | 519,900 | | | |
| ◆県内他市の実施状況 ●把握している ○把握していない | → | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 国・県が作成する国保実施状況等により把握している(各保険者の支援金額) | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ◆市民と行政の協働状況 ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働になじまない | → | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 行政が管理する内容であり、市民との協働はなじまない。 | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 240 | 240 | 240 | 240 | 240 | 240 |
| | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 1,041 | 1,056 | 1,056 | 1,056 | 1,056 | 1,056 |
| | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 454,692 | 504,745 | 520,956 | 520,956 | 520,956 | 520,956 |
| | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|--|-------------------------------|-----------------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 | 法に基づく支出であり、後期高齢者医療制度の安定運営に直接結びつく。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 高齢者の医療の確保に関する法律 (昭和57年法律第80号) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|------------------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 医療費等の実績に応じて算定されるため、削減の余地はない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 必要最小限の人件費で対応しており、削減の余地はない。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|---------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 法に基づき実施されている。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 法に基づき実施されている。 | |

| | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | 年度 |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|--------------------------------------|--------------|----|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どのような手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし | コストの方向性 増加 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|-----------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 法令に基づく事業で妥当である。 | | 不要 |
| | | |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|--------------|-----------|
| 事業コード | 52510025 | 部・課・係名等 | コード1 | 02010200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 005040101 |
| 事務事業名 | 前期高齢者納付金事業 | 部名等 | 民生部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 1.前期高齢者納付金、1.前期高齢者関係事務費拠出金 | 課名等 | 市民課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 4. 前期高齢者納付金 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成20年度 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 | 係名等 | 医療保険係 | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 1. 前期高齢者納付金 | |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 折川 直子 | | 区分 | なし | | 目 | 1. 前期高齢者納付金 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1011 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|--------------------------------|--|-------------|------------------------|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|--|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 65歳から74歳の方を対象とした被用者保険(健康保険組合等)、国民健康保険間の医療費負担を調整するための制度への納付金・事務費拠出金。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | | | 計画 | | | |
| | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 国民健康保険の被保険者 | 対象指標 | ① 国民健康保険被保険者数 | 人 | 10,220 10,137 | 10,200 9,985 | 9,950 | 9,950 | 9,950 | 9,950 | |
| | | ② | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> 見直し無 <平成25年度の主な活動内容> 前期高齢者納付金の支出 | 活動指標 | ① 前期高齢者納付金額 | 千円 | 1,011 1,343 | 610 536 | 656 | 656 | 656 | 656 | |
| | | ② | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 国民健康保険の適正な運営と財政の安定化を図る。 | 成果指標 | ① 前期高齢者交付金額 | 千円 | 1,295,451 1,030,757 | 1,355,253 1,348,841 | 1,390,252 | 1,390,252 | 1,390,252 | 1,390,252 | |
| | | ② | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | |
| その結果 <施策の目指すがた> 国民健康保険制度が適正に運用され、良質な医療サービスが提供されています。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 65歳から74歳の前期高齢者については、退職者が国民健康保険に大量に加入し、保険者間で医療費の負担に不均衡が生じていることから、これを調整する制度として始まった。 | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 高齢化の進展と医療費の増こうが著しく、医療保険制度もそれに合わせて改変を余儀なくされている。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 416 | 141 | 291 | 291 | 291 | 291 | |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 927 | 359 | 365 | 365 | 365 | 365 | |
| | | 予算(決算)額((1)～(4)の合計) | (千円) | 1,343 | 500 | 656 | 656 | 656 | 656 | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。 | 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 1,343 | 500 | 656 | 656 | 656 | 656 | |
| | | (5)その他 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ◆県内他市の実施状況 ●把握している ○把握していない | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 国・県が作成する国保実施状況等により把握している。 (各保険者の納付金額) | | | | | | | | |
| ◆市民と行政の協働状況 ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働になじまない | | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 行政が管理する内容であり、市民との協働はなじまない。 | | | | | | | | |
| | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 240 | 240 | 240 | 240 | 240 | 240 | |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 1,041 | 1,056 | 1,056 | 1,056 | 1,056 | 1,056 | |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 2,384 | 1,556 | 1,712 | 1,712 | 1,712 | 1,712 | |
| | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|------------------------------|---|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 | 国民健康保険は被用者保険(健康保険組合等)より前期高齢者が多いため、納付金より交付金の方が多い。その結果として、国保財政の安定化、健全な運営に繋がる。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 高齢者の医療の確保に関する法律(昭和57年法律第80号) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|------------------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 医療費等の実績に応じて算定されるため、削減の余地はない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 必要最小限の人件費で対応しており、削減の余地はない。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|---------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 法に基づき実施されている。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 法に基づき実施されている。 | |

| | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------------------|--|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| <input type="radio"/> 目的見直し | | | |
| <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|--------------------------------------|--------------|----|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どのような手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|-----------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 法令に基づく事業で妥当である。 | | 不要 |
| | | |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|---------------|-----------|
| 事業コード | 52510027 | 部・課・係名等 | コード1 | 02010200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 005050101 |
| 事務事業名 | 老人保健医療費拠出金事業 | 部名等 | 民生部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 1.老人保健医療費拠出金、1.老人保健事務費拠出金 | 課名等 | 市民課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 5. 老人保健拠出金 | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和57年度 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 | 係名等 | 医療保険係 | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 1. 老人保健拠出金 | |
| 実施計画(H25～H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 折川 直子 | | 区分 | なし | | 目 | 1. 老人保健医療費拠出金 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1011 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|--|--|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|----|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 老人保健法により保険者である市町村の老人被保険者数等に応じて拠出している。(平成20年度から後期高齢者医療制度が始まったため過誤調整のみ) | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | | | 計画 | | | |
| | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| | H27 | | | | | | | | | |
| | H28 | | | | | | | | | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか、※人や物、自然資源など> 老人保健法により保険者である市町村の老人被保険者数等に応じて拠出している。 | 対象指標 | ① 老人保健対象者数 (国保老人のみ) | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> 見直し無 <平成25年度の主な活動内容> 老人保健拠出金の支出 | 活動指標 | ① 老人保健給付件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 老人保健制度の適正な運営と老人医療の財政安定。 | 成果指標 | ① 老人保健に拠出している金額 | 千円 | 37 | 1 | 27 | 27 | 27 | 27 |
| その結果 | <施策の目指すがた> 国民健康保険制度の適正な運用による良質な医療サービスの提供。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 昭和58年2月の老人保健制度発足時は国20%県5%市町村5%各保険者拠出金70%の割合で負担。 | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | |
| | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 高齢化の進展と医療費の増高が著しいため、負担割合の変更や患者一部負担金の見直し等が行われている。18年の法改正により平成20年度から後期高齢者医療制度が創設され、新たに後期高齢者支援金制度が設けられた。 | | 財源内訳 | (1)国・県支出金 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | (2)地方債 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | (3)その他(使用料・手数料等) (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | (4)一般財源 (千円) | 30 | 25 | 27 | 25 | 25 | | |
| | | | 予算(決算)額(1)～(4)の合計 (千円) | 30 | 25 | 27 | 25 | 25 | | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。 | | 支出内訳 | (1)需用費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | (2)委託料 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | (3)工事請負費 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | (4)負担金補助及び交付金 (千円) | 30 | 25 | 27 | 25 | 25 | | |
| | | | (5)その他 (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | A. 予算(決算)額(1)～(5)の合計 (千円) | 30 | 25 | 27 | 25 | 25 | | |
| ◆県内他市の実施状況 ●把握している ○把握していない | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 国、県が作成する事業実施状況調査等により把握している。(各保険者の拠出金額) | ①事務事業に携わる正規職員数 (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| ◆市民と行政の協働状況 ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働になじまない | | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 行政が管理する内容であり、市民との協働はなじまない。 | ②事務事業の年間所要時間 (時間) | 220 | 220 | 10 | 10 | 10 | | |
| | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) (千円) | 954 | 968 | 44 | 44 | 44 | | |
| | | | 事務事業に係る総費用(A+B) (千円) | 984 | 993 | 71 | 69 | 69 | | |
| | | | (参考)人件費単価 (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|--|--------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 法定事務であり、支出しないことは許されない。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 老人保健法(昭和57年法律第80号) ※平成20年4月から「高齢者の医療の確保に関する法律」に変更 | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 上位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 法定事務であり、削減の余地はない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 県内他市と比較しても妥当と思われる。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|---------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 老人保健法の規定に基づき拠出している。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 老人保健法の規定に基づき拠出している。 | |

| | | | |
|------------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|-------------------------------------|--------------|---|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | 後期高齢者医療制度の創設により廃止の予定だが、精算のため事務費は残る コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 後期高齢者医療制度の創設により廃止される。 成果の方向性 維持 |

| | | |
|-----------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の可否 |
| 法令に基づく事業で妥当である。 | | 不要 |
| | | |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------------------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|--------------|-----------|
| 事業コード | 52510029 | 部・課・係名等 | コード1 | 02010200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 005060101 |
| 事務事業名 | 介護納付金拠出事業 | 部名等 | 民生部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 1.介護納付金 | 課名等 | 市民課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 6. 介護納付金 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成12年度 終了年度 当面継続 | 業務分類 | 5. ソフト事業 | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 1. 介護納付金 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 実施計画(H26~H28)における区分 | 実施計画書に記載しない | | 区分 | なし | | 目 | 1. 介護納付金 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 | | 記入者氏名 | 折川 直子 | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |
| | | 電話番号 | 0765-23-1011 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|---|--|------------------------|-------------|--------------------|--------------------|---------|---------|---------|---------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 介護保険法により保険者である市町村の被保険者数等に応じて拠出している。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | |
| | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 介護保険制度への拠出金 | 対象指標 | ① 介護保険対象者数 | 人 | 3,750 3,742 | 3,770 3,557 | 3,500 | 3,500 | 3,500 | 3,500 |
| | | ② | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> 見直し無 <平成25年度の主な活動内容> 介護納付金の納付 | 活動指標 | ① 介護納付金納付金額 | 千円 | 170,874 189,235 | 215,737 215,493 | 220,818 | 220,818 | 220,818 | 220,818 |
| | | ② | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 国保会計から介護保険拠出対象納付金を納付することにより、介護保険事業の適正で安定した運営を図る。 | 成果指標 | ① 介護納付金納付金額 | 千円 | 170,874 189,235 | 215,737 215,493 | 220,818 | 220,818 | 220,818 | 220,818 |
| | | ② | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| その結果 <施策の目指すがた> 国民健康保険事業が健全に運営され、良質な医療が受けられる。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 平成12年2月に介護保険法が公布され、介護保険制度が開始された。 | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | |
| | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 介護保険制度の利用の伸びは予想以上に大きく、国保で徴収する2号被保険者の介護納付分と国負担分を合わせても、数千万円の赤字となっており、その分は国保会計が負担する形になっている。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 60,472 | 60,953 | 92,114 | 92,114 | 92,114 | 92,114 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 104,556 | 100,000 | 38,513 | 38,513 | 38,513 | 38,513 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 24,207 | 54,540 | 90,191 | 90,191 | 90,191 | 90,191 |
| | | 予算(決算)額((1)~(4)の合計) | (千円) | 189,235 | 215,493 | 220,818 | 220,818 | 220,818 | 220,818 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。 | 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 189,235 | 215,493 | 220,818 | 220,818 | 220,818 | 220,818 |
| | | (5)その他 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ◆県内他市の実施状況 ●把握している ○把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 国、県が作成する事業実施状況調査等により把握している。 (各保険者の納付金額) | A. 予算(決算)額((1)~(5)の合計) | (千円) | 189,235 | 215,493 | 220,818 | 220,818 | 220,818 | 220,818 |
| ◆市民と行政の協働状況 ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 行政が管理する内容であり、市民との協働はなじまない。 | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 867 | 880 | 880 | 880 | 880 | 880 |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 190,102 | 216,373 | 221,698 | 221,698 | 221,698 | 221,698 |
| | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|--------------------|---|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 法定事務であり、支出しないことは許されない。 (各保険者からの拠出金と介護保険料、国県市町村負担金等により介護保険制度が運営されている) | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているので、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 介護保険法(平成9年法律第123号) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 成果向上の余地なし。 | | | |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 法定事務であり、削減の余地はない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 県内他市と比較しても妥当と思われる。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|---------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 介護保険法の規定に基づき拠出している。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 介護保険法の規定に基づき拠出している。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|--------------------------------------|--------------|---------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どのような手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし 成果の方向性 維持 |

| | | |
|-----------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 法令に基づく事業で妥当である。 | | 不要 |
| | | |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|--------------------|-----------|
| 事業コード | 52510030 | 部・課・係名等 | コード1 | 02010200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 005070101 |
| 事務事業名 | 高額医療費拠出金事業 | 部名等 | 民生部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 1.高額医療費拠出金 | 課名等 | 市民課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 7. 共同事業拠出金 | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和58年度 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 | 係名等 | 医療保険係 | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 1. 共同事業拠出金 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 折川 直子 | | 区分 | なし | | 目 | 1. 高額医療費共同事業医療費拠出金 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1011 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|--|---------------------|--------|------------------|-------------------|---------|---------|---------|---------|--|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 高額な医療費(1件80万円超)の発生による国保財政の急激な影響の緩和を図るため、各市町村国保からの拠出金を財源として県単位で費用負担を調整する。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 計画 | | | | | | | |
| | H26 | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 国民健康保険の一般被保険者 | 対象指標 | ① 国民健康保険一般被保険者数 | 人 | 9,188 9,086 | 9,200 9,074 | 9,070 | 9,070 | 9,070 | 9,070 | |
| | | ② | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 拠出金の支出 <平成25年度の主な活動内容> 拠出金の支出 | 活動指標 | ① 拠出金額 | 千円 | 89,953 85,485 | 88,877 85,198 | 107,464 | 107,464 | 107,464 | 107,464 | |
| | | ② | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 国民健康保険の適正な運営と財政の安定化を図る。 | 成果指標 | ① 高額医療費共同事業交付金 | 千円 | 89,953 86,606 | 88,877 100,273 | 132,180 | 132,180 | 132,180 | 132,180 | |
| | | ② | | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | |
| その結果 <施策の目指すがた> 国保健康保険事業が健全に運営され、良質な医療が受けられる。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 高額医療費の発生による国保財政への影響を緩和するため、昭和58年から実施要綱等に基づき行われてきたが、平成15年4月から拡充・制度化が図られ、国保連合会の事業として法律上義務付けられた。 | 費目 | | 実績 | | | 計画 | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 医療技術の高度化や医療供給体制の整備充実に伴い、高額な医療費の発生件数は年々増加している。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 42,742 | 42,598 | 53,732 | 53,732 | 53,732 | 53,732 | |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 42,600 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 42,743 | 0 | 53,732 | 53,732 | 53,732 | 53,732 | |
| | | 予算(決算)額((1)~(4)の合計) | (千円) | 85,485 | 85,198 | 107,464 | 107,464 | 107,464 | 107,464 | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。 | 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 85,485 | 85,198 | 107,464 | 107,464 | 107,464 | 107,464 | |
| | | (5)その他 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| A. 予算(決算)額((1)~(5)の合計) | | (千円) | 85,485 | 85,198 | 107,464 | 107,464 | 107,464 | 107,464 | | |
| ◆県内他市の実施状況 ● 把握している ○ 把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 国、県が作成する事業実施状況調査等により把握している。 (県内保険者が参加し、国保連合会が事業主体として実施) | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 867 | 880 | 880 | 880 | 880 | 880 | |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 86,352 | 86,078 | 108,344 | 108,344 | 108,344 | 108,344 | |
| | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |
| ◆市民と行政の協働状況 ○ 協働している ○ 協働可能だが未実施 ● 協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 行政が管理する内容であり、市民との協働はなじまない。 | | | | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|---|--|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 県単位での広域的な費用負担調整を行う事業であり、国保事業の健全な運営に資するものである。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 国民健康保険法(昭和33年法律第192号) 国民健康保険保険財政共同安定化事業・高額医療費共同 事業実施要綱(厚生省保険局長通知(平成18年9月20日)) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|--------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 既に保険財政共同安定化事業と併せて実施している。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|---------------------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 医療費の実績に応じて拠出金が算定されるため、削減の余地はない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 必要最小限の人件費で対応しており、削減の余地はない。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|---------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 法に基づき実施されている。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 法に基づき実施されている。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|--------------------------------------|--------------|----|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どのような手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|-----------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 法令に基づく事業で妥当である。 | | |
| | | 不要 |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|-------------------|-----------|
| 事業コード | 52510031 | 部・課・係名等 | コード1 | 02010200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 005070102 |
| 事務事業名 | 保険財政共同安定化事業拠出金事業 | 部名等 | 民生部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 1. 保険財政共同安定化事業拠出金 | 課名等 | 市民課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 7. 共同事業拠出金 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成18年度 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 | 係名等 | 医療保険係 | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 1. 共同事業拠出金 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 折川 直子 | | 区分 | なし | | 目 | 2. 保険財政共同安定化事業拠出金 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1011 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |

| ◆事業概要 (どのような事業か) | | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | | | |
|--|---|--|------------------|------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 市町村国保間の保険料の平準化、財政の安定化を図るため、1件30万円超の医療費について各市町村国保からの拠出金を財源として県単位で費用負担を調整する。 | | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 国民健康保険の一般被保険者 | 対象指標 | ① 国民健康保険一般被保険者数 | | 人 | 9,188 | 9,200 | 9,070 | 9,070 | 9,070 | 9,070 | |
| | | | ② | | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 拠出金の支出 <平成25年度の主な活動内容> 拠出金の支出 | 活動指標 | ① 拠出金額 | 千円 | 461,271 | 460,242 | 470,678 | 470,678 | 470,678 | 470,678 | | |
| | | | ② | | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 国民健康保険の適正な運営と財政の安定化を図る。 | 成果指標 | ① 保険財政共同安定化事業交付金 | 千円 | 461,271 | 460,242 | 517,704 | 517,704 | 517,704 | 517,704 | | |
| | | | ② | | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 国保健康保険事業が健全に運営され、良質な医療が受けられる。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 高額医療費の対象額が70万円→80万円に引き上げられた際(平成18年)、30万円超の医療費を対象とする当該事業が創設された。 | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 医療技術の高度化や医療供給体制の整備充実に伴い、高額な医療費の発生件数は年々増加している。 | | 財源内訳 | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 448,385 | 434,386 | 470,678 | 470,678 | 470,678 | 470,678 | |
| | | | | (4)一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | 予算(決算)額((1)~(4)の合計) | (千円) | 448,385 | 434,386 | 470,678 | 470,678 | 470,678 | 470,678 | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。 | | 支出内訳 | | (1)需用費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 448,386 | 434,386 | 470,678 | 470,678 | 470,678 | 470,678 | |
| | | | | (5)その他 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| ◆県内他市の実施状況 | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 | | A. 予算(決算)額((1)~(5)の合計) | | (千円) | 448,386 | 434,386 | 470,678 | 470,678 | 470,678 | 470,678 |
| ●把握している ○把握していない | | 国、県が作成する事業実施状況調査等により把握している。 (県内保険者が参加し、国保連合会が事業主体として実施) | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| ◆市民と行政の協働状況 | | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | |
| ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働になじまない | | 行政が管理する内容であり、市民との協働はなじまない。 | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 867 | 880 | 880 | 880 | 880 | 880 | |
| | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 449,253 | 435,266 | 471,558 | 471,558 | 471,558 | 471,558 | |
| | | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|---|--|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 県単位での広域的な費用負担調整を行う事業であり、国保事業の健全な運営に資するものである。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 国民健康保険法(昭和33年法律第192号) 国民健康保険保険財政共同安定化事業・高額医療費共同 事業実施要綱(厚生省保険局長通知(平成18年9月20日)) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 既に高額医療費拠出金事業と併せて実施している。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|----------------------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 医療費等の実績に応じて拠出金が算定されるため、削減の余地はない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 必要最小限の人件費で対応しており、削減の余地はない。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|---------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 法に基づき実施されている。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 法に基づき実施されている。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|--------------------------------------|--------------|---------------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どのような手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし 成果の方向性 維持 |

| | | |
|-----------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 法令に基づく事業で妥当である。 | | 不要 |
| | | |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|--------------|-----------|
| 事業コード | 52510036 | 部・課・係名等 | コード1 | 02010200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 005090101 |
| 事務事業名 | 財政調整基金積立事業 | 部名等 | 民生部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 1.財政調整基金積立金 | 課名等 | 市民課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 9.基金積立金 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成6年度 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 | 係名等 | 医療保険係 | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 1. 基金積立金 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 折川 直子 | | 区分 | なし | | 目 | 1. 財政調整基金積立金 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1011 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|-------------|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|---|---|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 国民健康保険の基金積立を積立て、次年度以降の事業資金として利用していく。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | | | 計画 | | | | | |
| | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | | |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 国民健康保険の被保険者 | 対象指標 | ① 国民健康保険被保険者数 | 人 | 10,220 | 10,200 | 9,950 | 9,950 | 9,950 | 9,950 | | | |
| | | ② | | 10,137 | 9,985 | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 国民健康保険の基金積立を積立て、平成25年3月27日基金全額取崩し <平成25年度の主な活動内容> なし | 活動指標 | ① 財政調整基金積立額 | 千円 | 64 | 64 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | ② | | 30 | 29 | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 国民健康保険制度の安定を図る。 | 成果指標 | ① 保険給付費(療養給付費、療養費、高額療養費、高額介護合算療養費、移送費、出産育児一時金、葬祭費) | 千円 | 3,142,000 | 3,177,000 | 3,139,545 | 3,139,545 | 3,139,545 | 3,139,545 | | | |
| | | ② | | 3,085,199 | 3,139,539 | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | | | | |
| その結果 <施策の目指すがた> 国民健康保険事業が健全に運営され、良質な医療が受けられる。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 平成6年に国民健康保険事業の資金に充てることを目的として財政調整基金が設置されたことに伴い実施された。 平成24年度に国民健康保険事業特別会計の歳入の補填のため、財政調整基金の全額を取り崩した。 | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 高齢化の進展等に伴い給付費等が増加している為、国民健康保険事業の健全な運営がますます求められている。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 30 | 29 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | 予算(決算)額((1)~(4)の合計) | (千円) | 30 | 29 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 基金残高を勘案しながら税率等の見直しをしてほしい。 | 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | (5)その他 | (千円) | 30 | 29 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| ◆県内他市の実施状況 ●把握している ○把握していない | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 国、県が作成する国保実施状況等により把握している。 (各保険者の基金積立金・基金保有高) | | A. 予算(決算)額((1)~(5)の合計) | | (千円) | 30 | 29 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ◆市民と行政の協働状況 ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 行政が管理する内容であり、市民との協働はなじまない。 | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 40 | 40 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 173 | 176 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 203 | 205 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | | | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|--|----|---|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 基金へ積み立てることによって、次年度以降に財政不足が生じてもそれを取り崩すことによって、必要とする医療の給付を行うことができるようになる。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ○ 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ● 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 下位 |
| 成果向上の余地なし。 | | | |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|---------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| あり | 説明 | 事業休止のため0円となる。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| あり | 説明 | 事業休止のため0円となる。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|-----------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 保険税、自己負担も含め法で定められている。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 保険税、自己負担も含め法で定められている。 | |

| | | | |
|------------------------|------|------------------|--------|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ○ 適切 | ● コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ○ 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 | | | 休止 年度 |
| ○ 終了 ○ 廃止 ● 休止 | | | 平成25年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|--------------------------------------|--------------|----|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どのような手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし | コストの方向性 削減 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|-----------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 法令に基づく事業で妥当である。 | | 不要 |
| | | |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|--------------|-----------|
| 事業コード | 52510020 | 部・課・係名等 | コード1 | 02010200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 005020401 |
| 事務事業名 | 出産一時金給付事業 | 部名等 | 民生部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 1. 出産育児一時金、(目) 2. 支払手数料(事業名) 1. 支払手数料 | 課名等 | 市民課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 2. 保険給付費 | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和32年度 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 | 係名等 | 医療保険係 | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 4. 出産育児給費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 三村 幸一 | | 区分 | なし | | 目 | 1. 出産育児一時金 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1011 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|---|---|------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ◆事業概要(どのような事業か) 被保険者の出産1件につき39万円(産科医療補償制度加入医療機関等の場合は42万円)支給している。(流産等も該当) | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 計画 | | | | | | |
| | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 国保被保険者の出産(少子化対策) | 対象指標 | ① 被保険者世帯数 | 世帯 | 6,200 | 6,200 | 6,200 | 6,200 | 6,200 | 6,200 |
| | | ② 被保険者数 | 人 | 10,220 | 10,200 | 9,950 | 9,950 | 9,950 | 9,950 |
| | | ③ | | | | | | | |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> 見直し無 <平成25年度の主な活動内容> 1件 420,000円支給 | 活動指標 | ① 該当者(出産者) | 人 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| | | ② 出産者一時金 | 千円 | 12,600 | 12,600 | 12,600 | 12,600 | 12,600 | 12,600 |
| | | ③ | | | | | | | |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 出産費用の給付を行い、出産の負担を軽減する。 | 成果指標 | ① 該当者(出産者) | 人 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| | | ② 出産者一時金 | 千円 | 12,600 | 12,600 | 12,600 | 12,600 | 12,600 | 12,600 |
| | | ③ | | | | | | | |
| その結果 <施策の目指すがた> 国民健康保険事業が健全に運営され、良質な医療が受けられる。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 制度発足時は「助産費」と「育児費」に分けて支給されていた。その後出産の実態に伴い、支給額が数回改定された。昭和62年に助産費に一本化され、平成6年に名称が「出産育児一時金」に改められた。 | 費目 | | 実績 | | | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 年度により多少増減はあるが国保の出産件数は横ばいの状態である。なお、平成21年1月以降、産科医療補償制度加入医療機関等での出産の場合は、3万円加算され38万円、10月からは42万円となり、併せて医療機関等への直接支払制度が始まった。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 350 | 50 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 8,407 | 9,740 | 8,400 | 8,400 | 8,400 | 8,400 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 4,173 | 4,880 | 4,200 | 4,200 | 4,200 | 4,200 |
| | | 予算(決算)額((1)~(4)の合計) | (千円) | 12,930 | 14,670 | 12,600 | 12,600 | 12,600 | 12,600 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 少子高齢化対策のうえで、もっと金額を引き上げてよいのではないかとの意見がある。 | 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 12,930 | 14,670 | 12,600 | 12,600 | 12,600 | 12,600 |
| | | (5)その他 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ◆県内他市の実施状況 ●把握している ○把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 国、県が作成する国保実施状況等により把握している。 (各保険者の出産育児一時金の給付額) | A. 予算(決算)額((1)~(5)の合計) | (千円) | 12,930 | 14,670 | 12,600 | 12,600 | 12,600 | 12,600 |
| ◆市民と行政の協働状況 ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 行政が管理する内容であり、市民との協働はなじまない。 | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 | 180 |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 780 | 792 | 792 | 792 | 792 | 792 |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 13,710 | 15,462 | 13,392 | 13,392 | 13,392 | 13,392 |
| | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|--|-------------------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 少子化対策の一環として制度化され、1件当り給付額も引き上げて来ている。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 国民健康保険法(昭和33年法律第192号) 魚津市国民健康保険条例(昭和34年魚津市条例第13号) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 出産の件数に対する給付である。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 県内他市と比較しても妥当と思われる。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|-------------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 給付対象者は出産した被保険者である。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 県内他市も同額(限度額)であり妥当と思われる。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|------------------------------------|-------------|---------------------|
| ★改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的(～5年間) | なし 成果の方向性 維持 |

| | | |
|-----------------|--|---------|
| ★一次評価(課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 法令に基づく事業で妥当である。 | | 不要 |
| | | |

| | |
|------------------|--|
| ★二次評価(経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|--------------|-----------|
| 事業コード | 52510022 | 部・課・係名等 | コード1 | 02010200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 005020501 |
| 事務事業名 | 葬祭事業 | 部名等 | 民生部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 1.葬祭費 | 課名等 | 市民課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 2. 保険給付費 | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和32年度 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 | 係名等 | 医療保険係 | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 5. 葬祭諸費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 三村 幸一 | | 区分 | なし | | 目 | 1. 葬祭費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1011 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|--|---|------------------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 被保険者の死亡1件につき3万円支給している。 | | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | |
| | | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | H27 | | | | | | | | |
| | | H28 | | | | | | | | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 国保被保険者 | 対象指標 | ① 被保険者世帯数 | 世帯 | 6,200 | 6,200 | 6,200 | 6,200 | 6,200 | 6,200 |
| | | | ② 被保険者数 | 人 | 6,167 | 6,078 | 9,950 | 9,950 | 9,950 | 9,950 |
| | | | ③ | | | | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 82件 2,460千円支給 (30千円×82件) | 活動指標 | ① 死亡者数 | 人 | 90 | 90 | 90 | 90 | 90 | 90 |
| | | | ② 支給金額 | 円 | 85 | 82 | 2,700 | 2,700 | 2,700 | 2,700 |
| | | | ③ | | | | | | | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 被保険者の死亡に弔意を表す。 | 成果指標 | ① 死亡者数 | 人 | 90 | 90 | 90 | 90 | 90 | 90 |
| | | | ② 支給金額 | 円 | 85 | 82 | 2,700 | 2,700 | 2,700 | 2,700 |
| | | | ③ | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 国民健康保険事業が健全に運営され、良質な医療が受けられる。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 制度開始時から実施され、物価水準の上昇に伴い改定されており、平成20年に現在の金額となっている。 | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | |
| | | | | | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| | | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (4)一般財源 | (千円) | 2,550 | 2,460 | 2,700 | 2,700 | 2,700 | 2,700 |
| | | 予算(決算)額(1)~(4)の合計 | | (千円) | 2,550 | 2,460 | 2,700 | 2,700 | 2,700 | 2,700 |
| | | 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 2,550 | 2,460 | 2,700 | 2,700 | 2,700 | 2,700 |
| | | | (5)その他 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | A. 予算(決算)額(1)~(5)の合計 | | (千円) | 2,550 | 2,460 | 2,700 | 2,700 | 2,700 | 2,700 |
| | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | |
| | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 280 | 280 | 280 | 280 | 280 | 280 | |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 1,214 | 1,232 | 1,232 | 1,232 | 1,232 | 1,232 | |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 3,764 | 3,692 | 3,932 | 3,932 | 3,932 | 3,932 | |
| | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |
| ◆県内他市の実施状況 ●把握している ○把握していない | | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 国、県が作成する国保実施状況等により把握している。 (各保険者の葬祭費の支給額) | | | | | | | | |
| ◆市民と行政の協働状況 ○協働している ○協働可能だが未実施 ●協働になじまない | | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 行政が管理する内容であり、市民との協働はなじまない。 | | | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|--|--|-----------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 | 亡くなられた被保険者へのお悔やみの形で給付されている。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 国民健康保険法 (昭和33年法律第192号) 魚津市国民健康保険条例 (昭和34年魚津市条例第13号) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 成果向上の余地なし。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|---------------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 他市の状況等を見ても、現在の水準が妥当と思われる。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 県内他市と比較しても妥当と思われる。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|---------------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 原則として、死亡した被保険者の遺子が対象者となる。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 県内他市も同程度であり妥当と思われる。 | |

| | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | 年度 |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|--------------------------------------|--------------|----|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どのような手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし | 成果の方向性 維持 |

| | |
|-----------------|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | |
| 法令に基づく事業で妥当である。 | 二次評価の要否 |
| | 不要 |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|--------------|-----------|
| 事業コード | 52510034 | 部・課・係名等 | コード1 | 02010200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 005080202 |
| 事務事業名 | 成人病ドック事業 | 部名等 | 民生部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 1. 疾病予防費 | 課名等 | 市民課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 8. 保険事業費 | |
| 事業期間 | 開始年度 昭和50年度 終了年度 当面継続 業務分類 5. ソフト事業 | 係名等 | 医療保険係 | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 2. 保険事業費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 三村 幸一 | | 区分 | なし | | 目 | 2. 疾病予防費 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1011 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|----------------|----------------------|------------------|------------------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|--|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 被保険者を対象に本人負担15,000円で1日検診 (生活習慣病ドックを受診してもらう) | | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | | | | | | |
| | | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | | | | | |
| | | H27 | | | | | | | | | | | | | |
| | | H28 | | | | | | | | | | | | | |
| 対象 | <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 国保被保険者 | 対象指標 | ① 国保被保険者数 | 人 | 10,220 10,137 | 10,200 9,985 | 9,950 | 9,950 | 9,950 | 9,950 | | | | | |
| | | | ② | | | | | | | | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | | | | |
| 手段 | <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 申込者218名 受診者217名 ドックは3医療機関で実施 | 活動指標 | ① ドック受診者数 | 人 | 230 229 | 230 217 | 230 | 230 | 230 | 230 | | | | | |
| | <平成25年度の主な活動内容> 定員230名 自己負担額15,000円 ドックは3医療機関で実施 | | ② 費用額 | 千円 | 5,401 5,377 | 5,715 5,392 | 5,750 | 5,750 | 5,750 | 5,750 | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | | | | |
| 意図 | <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 被保険者の健康意識の普及 | 成果指標 | ① ドック受診率 | % | 2.25 2.26 | 2.25 2.17 | 2.31 | 2.31 | 2.31 | 2.31 | | | | | |
| | | | ② 受信者一人当たりの費用額 | 円 | 23,482 23,482 | 24,847 24,847 | 25,000 | 25,000 | 25,000 | 25,000 | | | | | |
| | | | ③ | | | | | | | | | | | | |
| その結果 | <施策の目指すがた> 国民健康保険事業が健全に運営され、良質な医療が受けられる。 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 昭和50年頃から保険事業の一環として始まった。 | | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | | | | | | |
| | | | | 23年度 | | 24年度 | | 25年度 | | 26年度 | | 27年度 | | 28年度 | |
| | | 財源内訳 | | (1)国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | (4)一般財源 | (千円) | 5,377 | 5,392 | 5,920 | 5,920 | 5,920 | 5,920 | 5,920 | 5,920 | 5,920 | |
| | | | | 予算(決算)額(1)~(4)の合計 | (千円) | 5,377 | 5,392 | 5,920 | 5,920 | 5,920 | 5,920 | 5,920 | 5,920 | 5,920 | |
| | | | | (1)需用費 | (千円) | 0 | 0 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | |
| | | | | (2)委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 5,377 | 5,392 | 5,880 | 5,880 | 5,880 | 5,880 | 5,880 | 5,880 | 5,880 | |
| | | | | (5)その他 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | A. 予算(決算)額(1)~(5)の合計 | (千円) | 5,377 | 5,392 | 5,920 | 5,920 | 5,920 | 5,920 | 5,920 | 5,920 | 5,920 | |
| | | | | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| | | | | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 560 | 600 | 600 | 600 | 600 | 600 | 600 | 600 | 600 | |
| | | | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 2,428 | 2,639 | 2,640 | 2,640 | 2,640 | 2,640 | 2,640 | 2,640 | 2,640 | |
| | | | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 7,805 | 8,031 | 8,560 | 8,560 | 8,560 | 8,560 | 8,560 | 8,560 | 8,560 | |
| | | | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | |
| ◆県内他市の実施状況 | <input checked="" type="radio"/> 把握している <input type="radio"/> 把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 随時照会等により。 (各保険者においてドック等の補助を行っている) | | | | | | | | | | | | | |
| ◆市民と行政の協働状況 | <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 行政が管理する内容であり、市民との協働はなじまない。 | | | | | | | | | | | | | |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|---------------------------|-----------------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 | 国保被保険者に対し健康意識の高揚と普及を図る意味でも効果は大きい。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 国民健康保険法(昭和33年法律第192号)第82条 | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|--------------------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| あり | 説明 | 補助率等を見直す余地はある。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現在は受付業務等のみを実施しており、人件費削減の余地はない。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|---|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| あり | 説明 | 診療報酬単価改正時には、見直しをきている。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 各市町村間でも健診の種類、自己負担額などばらばらであり、一概に比較はできない。 | |

| | | | |
|--|-------------------------------------|---|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | <input type="radio"/> 適切 | <input checked="" type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| <input type="radio"/> 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | 年度 |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input checked="" type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | |
|-------------------------------------|--------------|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | コストの方向性 削減 |
| | 中・長期的 (~5年間) | 成果の方向性 維持 |
| コスト面、内容等の見直しが必要となる。 | | |
| 無し | | |

| | | |
|----------------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 保険者として必要な保健事業で妥当である。 | | 不要 |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

[1枚目]

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------------------|-------------|----------|------------|--------------------|--------|-------|--------------|-----------|
| 事業コード | 52510035 | 部・課・係名等 | コード1 | 02010200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 005080203 |
| 事務事業名 | 出産費用貸付金事業 | 部名等 | 民生部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 国民健康保険事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 1. 出産費用貸付金 | 課名等 | 市民課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 8. 保険事業費 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成13年度 終了年度 当面継続 | 業務分類 | 5. ソフト事業 | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 2. 保険事業費 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 実施計画(H26~H28)における区分 | 実施計画書に記載しない | | 区分 | なし | | 目 | 3. 出産費用貸付金 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input checked="" type="radio"/> 4. 市直営 | | 記入者氏名 | 三村 幸一 | 電話番号 | 0765-23-1011 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---------------------|-------------|----------------|----------------|-------|-------|-------|-------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 出産育児一時金の支給を受けることが見込まれる世帯主に対し、出産育児一時金の支給を受けるまでの間、当該出産育児一時金の支給に係る出産に要する費用を支払うための資金を貸付けることにより、被保険者の負担軽減を図る。 | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | |
| | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか、※人や物、自然資源など> 出産育児一時金の支給を受けることが見込まれる国保被保険者のいる世帯主 | 対象指標 | ① 被保険者世帯数 | 世帯 | 6,200 6,163 | 6,200 6,078 | 6,200 | 6,200 | 6,200 | 6,200 |
| | | ② | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 貸し付け実績はなし。 <平成25年度の主な活動内容> 1件336,000円の貸付を行う | 活動指標 | ① 利用者数 | 人 | 2 0 | 2 0 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | | ② 貸付金額 | 千円 | 672 0 | 672 0 | 1,145 | 1,145 | 1,145 | 1,145 |
| | | ③ | | | | | | | |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 費用面での負担軽減を図る。 | 成果指標 | ① 利用者1人当たりの貸付金額 | 千円 | 336 0 | 336 0 | 336 | 336 | 336 | 336 |
| | | ② | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| その結果 <施策の目指すがた> 国保健康保険事業が健全に運営され、良質な医療が受けられる。 | ↑ 成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 平成12年の厚生省通知に基づき、13年度から保健事業の一環として始まった。 | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 平成19年度より医療機関からの出産育児一時金の受取代理申請が可能となり、また、平成21年10月からは医療機関への直接支払制度が始まったため、貸付金の利用は余り見込まれない。 | 財源内訳 | (1) 国・県支出金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2) 地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3) その他(使用料・手数料等) | (千円) | 0 | 0 | 1,145 | 1,145 | 1,145 | 1,145 |
| | | (4) 一般財源 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 予算(決算)額((1)~(4)の合計) | (千円) | 0 | 0 | 1,145 | 1,145 | 1,145 | 1,145 |
| ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 特になし。 | 支出内訳 | (1) 需用費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (2) 委託料 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3) 工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4) 負担金補助及び交付金 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (5) その他 | (千円) | 0 | 0 | 1,145 | 1,145 | 1,145 | 1,145 |
| A. 予算(決算)額((1)~(5)の合計) | (千円) | 0 | 0 | 1,145 | 1,145 | 1,145 | 1,145 | | |
| ◆県内他市の実施状況 <input type="radio"/> 把握している <input checked="" type="radio"/> 把握していない | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 出産育児一時金の直接支払制度が設けられているため。 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| ◆市民と行政の協働状況 <input type="radio"/> 協働している <input type="radio"/> 協働可能だが未実施 <input checked="" type="radio"/> 協働になじまない | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 行政が管理する内容であり、市民との協働はなじまない。 | ② 事務事業の年間所要時間 | (時間) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 0 | 0 | 1,145 | 1,145 | 1,145 | 1,145 |
| | | (参考) 人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|--|----|------------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 直結度大 <input type="radio"/> 直結度中 <input type="radio"/> 直結度小 | 説明 | 出産費用の支払が可能になり、費用負担の不安が解消される。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| <input type="radio"/> 法令などにより市による実施が義務付けられている <input type="radio"/> 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間 (市民・企業等) によるサービスの実施が不可能 (又は困難) ため、市による実施が妥当 <input checked="" type="radio"/> 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 <input type="radio"/> 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小 (廃止) が妥当 <input type="radio"/> 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地 (現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|--|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地 (成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 下位 |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無 (どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|---|----|------------------------|--|
| 6. 事業費の削減の余地 (手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 必要最小限の事業費であり、削減の余地はない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地 (今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 人件費はほとんど掛かっていない。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|-------------------------------------|----|-------------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地 (受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 出産育児一時金については、法で定められている。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地 (県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 出産育児一時金については、法で定められている。 | |

| | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 適切 | <input type="radio"/> 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 現状のまま (又は計画どおり) 継続実施 <input type="radio"/> 終了 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 休止 | | | 年度 |
| <input type="radio"/> 他の事務事業と統合又は連携 <input type="radio"/> 目的見直し <input type="radio"/> 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|-------------------------------------|--------------|----|---------------|
| ★改革・改善案 (いつ、どのような改革・改善を、どういう手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし | コストの方向性 維持 |
| | 中・長期的 (~5年間) | なし | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|----------------|--|---------|
| ★一次評価 (課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 被保険者の救済措置として必要 | | 不要 |
| | | |

| | |
|-------------------|--|
| ★二次評価 (経営戦略会議・部会) | |
| | |

平成 25 年度 魚津市事務事業評価表 (平成 24 年度実績 兼 平成 25 年度以降に係る計画)

【1枚目】

| | | | | | | | | | | |
|-------------------|---|---------|--------------|----------|------------|--------------------|--------|------|-------------------|-----------|
| 事業コード | 52510041 | 部・課・係名等 | コード1 | 02010200 | 政策体系上の位置付け | コード2 | 525001 | 予算科目 | コード3 | 011020101 |
| 事務事業名 | 後期高齢者医療事業 | 部名等 | 民生部 | | 政策の柱 | 基3 健やかで笑顔あふれるまちづくり | | 会計 | 後期高齢者医療事業特別会計 | |
| 予算書の事業名 | 1.後期高齢者医療広域連合納付金 | 課名等 | 市民課 | | 政策名 | 2 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | 款 | 2. 後期高齢者医療広域連合納付金 | |
| 事業期間 | 開始年度 平成20年度 終了年度 当年度継続 業務分類 5. ソフト事業 | 係名等 | 医療保険係 | | 施策名 | 5. 社会保障制度の適切な運営 | | 項 | 1. 後期高齢者医療広域連合納付金 | |
| 実施計画(H25~H27)への記載 | 無 | 記入者氏名 | 三乗 秀朋 | | 区分 | なし | | 目 | 1. 後期高齢者医療広域連合納付金 | |
| 実施方法 | <input type="radio"/> 1. 指定管理者代行 <input type="radio"/> 2. アウトソーシング <input checked="" type="radio"/> 3. 負担金・補助金 <input type="radio"/> 4. 市直営 | 電話番号 | 0765-23-1011 | | 基本事業名 | 医療保険制度の充実 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|---|---|--------------------|-------------|--------------------|--------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| ◆事業概要 (どのような事業か) 75歳以上の高齢者及び65歳から74歳で一定の障害がある者を対象とした医療制度。(保険者は富山県後期高齢者医療広域連合) | ◆実施計画への記載予定事業内容 | | 上段・計画：下段・実績 | | 計画 | | | | |
| | H26 | | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 |
| 対象 <この事務事業は、誰、何を対象にしているのか。※人や物、自然資源など> 後期高齢者医療制度の被保険者 | 対象指標 | ① 被保険者数 | 人 | 6,650 6,673 | 6,830 6,788 | 6,908 | 7,028 | 7,148 | 7,268 |
| | | ② | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| 手段 <平成24年度における事業見直しの有無> <平成24年度の活動及び見直し内容> 見直し無 医療給付、特定健診事業、人間ドック事業等前年同様に実施 <平成25年度の主な活動内容> 富山県後期高齢者医療広域連合へ療養給付費負担金・健康診査費補助金等として 千円支出 | 活動指標 | ① 広域連合納付金 | 千円 | 915,441 899,859 | 943,403 970,765 | 1,015,692 | 1,035,692 | 1,055,692 | 1,075,692 |
| | | ② | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| 意図 <この事務事業によって、対象をどのように変えるのか> 後期高齢者医療制度の適正な運営、被保険者の健康保持、医療環境の整備を図る。 | 成果指標 | ① 広域連合納付金 | 千円 | 915,441 899,859 | 943,403 970,765 | 1,015,692 | 1,035,692 | 1,055,692 | 1,075,692 |
| | | ② | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |
| その結果 <施策の目指すがた> 社会保障制度の充実による健康で快適な老後 | ↑成果指標が現段階で取得できていない場合、その取得方法を記入 | | | | | | | | |
| ◆この事務事業開始のきっかけとこれまでの事務事業見直しの経緯 高齢化に伴い医療費の一層の増大が見込まれる中、国民皆保険制度を将来にわたり持続可能なものとするため、現役世代と高齢者とともに支え合う制度として平成20年4月1日から始まった。 | 費目 | | 実績 | | 計画 | | | | |
| ◆開始時期以後の事務事業を取り巻く環境の変化と、今後予想される環境変化(法改正、規制緩和、社会情勢の変化など) 制度に対する様々な問題点(保険料負担の問題・年齢区分の問題等)が指摘され、見直しを余儀なくされている。 廃止して国保制度へ統合等、新制度への検討が国で行われてきたが、民主党政権時に制度廃止について白紙撤回された。その後の政権交代で ◆市民や議会などからの要望・意見(担当者の私見ではなく、実際に寄せられた意見・質問などを記入) 国民健康保険の一区分だと思っている方、(前期高齢者と混同し)70歳からだと思っている方がまだおられる。 | 財源内訳 | (1)国・県支出金 | (千円) | 69,356 | 76,405 | 80,587 | 84,770 | 88,953 | 93,163 |
| | | (2)地方債 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (3)その他(使用料・手数料等) | (千円) | 369,487 | 399,736 | 416,898 | 434,420 | 435,737 | 447,027 |
| | | (4)一般財源 | (千円) | 477,916 | 512,318 | 536,205 | 550,000 | 580,000 | 600,000 |
| | | 予算(決算)額(1)~(4)の合計 | (千円) | 916,759 | 988,459 | 1,033,690 | 1,069,190 | 1,104,690 | 1,140,190 |
| | 支出内訳 | (1)需用費 | (千円) | 591 | 591 | 600 | 600 | 600 | 600 |
| | | (2)委託料 | (千円) | 79 | 86 | 90 | 90 | 90 | 90 |
| | | (3)工事請負費 | (千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (4)負担金補助及び交付金 | (千円) | 899,859 | 970,765 | 1,015,000 | 1,050,000 | 1,085,000 | 1,120,000 |
| | | (5)その他 | (千円) | 16,230 | 17,017 | 18,000 | 18,500 | 19,000 | 19,500 |
| A. 予算(決算)額(1)~(5)の合計 | | (千円) | 916,759 | 988,459 | 1,033,690 | 1,069,190 | 1,104,690 | 1,140,190 | |
| ◆県内他市の実施状況 | ◆把握している内容又は把握していない理由の記入欄 富山県後期高齢者医療広域連合で作成する各種資料等により把握している。 (各市町村の療養給付費負担金、事務費負担金等) | ①事務事業に携わる正規職員数 | (人) | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| ◆市民と行政の協働状況 | ◆選択した協働状況の内容又は理由の記入欄 行政が管理する内容であり、市民との協働はなじまない。 | ②事務事業の年間所要時間 | (時間) | 2,600 | 2,600 | 2,600 | 2,600 | 2,600 | 2,600 |
| ○ 協働している ○ 協働可能だが未実施 ● 協働になじまない | | B. 人件費(②×人件費単価/千円) | (千円) | 11,274 | 11,437 | 11,440 | 11,440 | 11,440 | 11,440 |
| | | 事務事業に係る総費用(A+B) | (千円) | 928,033 | 999,896 | 1,045,130 | 1,080,630 | 1,116,130 | 1,151,630 |
| | | (参考)人件費単価 | (円@時間) | 4,336 | 4,399 | 4,400 | 4,400 | 4,400 | 4,400 |

【目的妥当性の評価】

| | | | |
|---|---|-----------------------------|------|
| 1. 基本事業との直結度 (事務事業の意図が基本事業の意図にどのくらい直結しているか、その理由も記載) | | | |
| ● 直結度大 ○ 直結度中 ○ 直結度小 | 説明 | 高齢者への適正な医療の提供のためには必要な事業である。 | |
| 2. 市の関与の妥当性 (民間や他の機関でも実施可能な事務事業か) | | | |
| ● 法令などにより市による実施が義務付けられている | | | |
| ○ 法令などによる義務付けはないが、公共性が非常に高く、民間(市民・企業等)によるサービスの実施が不可能(又は困難)なため、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が比較的高く、市による実施が妥当 | | | |
| ○ 市が実施しているが、関与の必要性は低く、今後は市の関与を縮小(廃止)が妥当 | | | |
| ○ 既に目的を達成しているため、市の関与を廃止が妥当 | | | |
| 根拠法令等を記入 | 高齢者の医療の確保に関する法律(昭和57年法律第80号) 第百六十五条(県が行う事務には法定受託事務あり) | 事務の区分 | 自治事務 |
| 3. 目的見直しの余地(現状の【対象】と【意図】は適切か、また、見直す場合その理由と内容を説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 現状の対象と意図は適切であり、見直しの余地なし。 | |

【有効性の評価】

| | | | |
|---|----|-----------------------------------|----|
| 4. 成果向上の余地(成果の向上が今後どの程度見込めるか説明、できない理由も説明) ※成果指標の計画と実績との比較に基づき記入 | | | |
| なし | 説明 | 成果実績 | 中位 |
| 医療費のかかる高齢者の人口増が根本原因であり、抑止は困難。 | | | |
| 5. 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業の有無(どう効果が高まるか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連携することで、今より効果が高まる可能性のある他の事務事業はない。 | |

【効率性の評価】

| | | | |
|--|----|---|--|
| 6. 事業費の削減の余地(手段を工夫することで、事業費を削減できないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 富山県後期高齢者医療広域連合が保険者として実施しているものであり、負担金も保険料、人件費、療養給付費等の実績に応じて支払う必要があり削減の余地はない。 | |
| 7. 人件費の削減の余地(今の業務時間を工夫して少なくできないか説明、できない理由も説明) | | | |
| なし | 説明 | 連合への出向、給付担当、賦課担当各1名で現状で最小限。 | |

【公平性の評価】

| | | | |
|------------------------------------|----|-----------------------------------|--|
| 8. 受益機会の適正化の余地(受益の機会が偏っていて不公平でないか) | | | |
| なし | 説明 | 後期高齢者医療制度の被保険者全員を対象としている。 | |
| 9. 受益者負担の適正化の余地(県内他市と比較し、適正な水準か) | | | |
| 平均 | 説明 | 富山県後期高齢者医療広域連合が保険者として県内一律で実施している。 | |

| | | | |
|----------------------|------|------------------|----|
| ★ 評価結果の総括と今後の方向性 | | | |
| (1) 評価結果の総括 | | | |
| ① 目的妥当性 | ● 適切 | ○ 目的廃止又は再設定の余地あり | |
| ② 有効性 | ● 適切 | ○ 成果向上の余地あり | |
| ③ 効率性 | ● 適切 | ○ コスト削減の余地あり | |
| ④ 公平性 | ● 適切 | ○ 受益者負担の適正化の余地あり | |
| (2) 今後の事務事業の方向性 | | | |
| ● 現状のまま(又は計画どおり)継続実施 | | | |
| ○ 終了 | ○ 廃止 | ○ 休止 | 年度 |
| ○ 他の事務事業と統合又は連携 | | | |
| ○ 目的見直し | | | |
| ○ 事務事業のやり方改善 | | | |

| | | | |
|-------------------------------------|-------------|----|---------------|
| ★改革・改善案(いつ、どのような改革・改善を、どのような手段で行うか) | | | コストと成果の方向性 |
| 実施予定時期 | 平成26年度 | なし | コストの方向性 増加 |
| | 中・長期的(～5年間) | なし | 成果の方向性 維持 |

| | | |
|-----------------|--|---------|
| ★一次評価(課長総括評価) | | 二次評価の要否 |
| 法令に基づく事業で妥当である。 | | 不要 |
| | | |

| | |
|------------------|--|
| ★二次評価(経営戦略会議・部会) | |
| | |