

| | | | | | | | | |
|-----------|-------|---------------------|--------------------|------|---------|--------------|------|-------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 情報公開制度運営事務 | | | 担当課 | 総務課 | | |
| | 予算事業名 | 行政事務関係事業 | | | 係名 | 行政革新係 | | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | 電話番号 | 0765-23-1019 | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成8年度 | 終了年度 | 当面継続 | 予算科目 | 一般会計 | |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標 1 誰もが主役のまちづくり | | | | 款 | 総務費 |
| | | 政策名 | 1 市民自治の確立 | | | | 項 | 総務管理費 |
| | | 施策名 | 2 市政に関する情報の共有 | | | | 目 | 一般管理費 |
| 基本事業名 | | 2-3 情報公開の推進と個人情報の保護 | | | 市民協働の状況 | 協働になじまない | | |

| | | |
|-----------|--------------|--|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 市政に対する市民の知る権利を尊重し、情報公開の総合的な推進を図るために、行政文書の開示事務全般に係る基準を定め、行政文書開示請求に関する事務の整理を行う |
| | 対象 | 行政文書開示請求者 |
| | 手段 (活動指標) | 情報公開総合窓口として、行政文書開示請求者からの請求を受け付け、担当課に配付し開示の進行管理を行う。 |
| | 意図 (成果指標) | 市政に対する知りたい情報を容易に得ることができる。 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 | |
|---------|------------------------|--------------------------------|------|----|------|----|-------|-------|----|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 | |
| 活動指標 | ① 開示請求件数 | 件 | 20 | 14 | 20 | 11 | 55.0% | 20 | |
| | ② 開示請求に対する開示件数 | 件 | 20 | 10 | 20 | 4 | 20.0% | 20 | |
| | ③ 情報公開・個人情報保護審査会への諮問件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | |
| | 成果指標 | ① 制度の内容について知っている市民の割合 (市民意識調査) | % | 17 | 9 | 18 | 7 | 38.9% | 20 |
| | | ② 不服申立て件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|-------------------------|----|---------|---------|---------|---------|--------|---------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | 500 | 0 | 500 | 368 | | 1,000 |
| | ② 委託料 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ③ 工事請負費 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ⑤ その他 | 円 | 25,000 | 0 | 25,000 | 20,000 | | 50,000 |
| | 支出合計 (A) | 円 | 25,500 | 0 | 25,500 | 20,368 | | 51,000 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ② 県支出金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ③ 地方債 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ④ その他 (使用料、雑入等) | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | 25,500 | 0 | 25,500 | 20,368 | | 51,000 |
| | 収入合計 | 円 | 25,500 | 0 | 25,500 | 20,368 | | 51,000 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 1 | -50.0% | 1 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 135 | 135 | 145 | 100 | -25.9% | 100 |
| | ③ 人件費 (②×④ 4,200 円) (B) | 円 | 567,000 | 567,000 | 609,000 | 420,000 | -25.9% | 420,000 |
| | 総費用 (A+B) | 円 | 592,500 | 567,000 | 634,500 | 440,368 | -22.3% | 471,000 |

| | | |
|-----------|--|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | <p>情報公開総合窓口として各実施機関あての行政文書開示請求書を受け付けて、担当課に配付し開示の進行管理を行った。 年度ごとの請求件数を整理し、ホームページ上で公表した。 情報公開・個人情報保護の手引の改訂を行った。</p> | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|----------------|---|------------------------------------|---|---|---|-----------------------------------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| 妥当性 | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | 有効性 | | A | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| | | | | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| 効率性 | | B | 上位施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | |
| | | | コスト効率 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | |
| | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | |
| | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | | | |
| | 1次評価 (課長総括) | | A | 計画どおり事業を実施することが適当 | 2次評価 | 不要 | |
| | 後(課題及び方針)の評価結果 | 情報公開請求があった場合は、適切かつ速やかに開示手続きに努める。 | | | 評価結果 | | |

| | | | | | | | | |
|-----------|-------|---------------------|--------------------|------|---------|--------------|------|-------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 個人情報保護制度運営事務 | | | 担当課 | 総務課 | | |
| | 予算事業名 | 行政事務関係事業 | | | 係名 | 行政革新係 | | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | 電話番号 | 0765-23-1019 | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成17年度 | 終了年度 | 当面継続 | 予算科目 | 一般会計 | |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標 1 誰もが主役のまちづくり | | | | 款 | 総務費 |
| | | 政策名 | 1 市民自治の確立 | | | | 項 | 総務管理費 |
| | | 施策名 | 2 市政に関する情報の共有 | | | | 目 | 一般管理費 |
| 基本事業名 | | 2-3 情報公開の推進と個人情報の保護 | | | 市民協働の状況 | 協働になじまない | | |

| | | |
|-----------|--------------|---|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 市が保有する個人情報を適正に取り扱うために、保有する個人情報の適正な管理に関する基準を定め、市民からの自己の個人情報の開示請求に関する事務の整理を行う |
| | 対象 | 市が保有する個人情報、自己の個人情報の開示請求者 |
| | 手段 (活動指標) | 市が保有する個人情報の保有状況を整理し、公開する。 保有個人情報に関する情報公開総合窓口として、開示請求者からの請求を受け付け、担当課に配付し開示の進行管理を行う。 |
| | 意図 (成果指標) | 市が保有する個人情報が適正に取り扱われている。 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 | |
|---------|------------------------|------------------------------------|------|-----|------|-----|--------|-------|----|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 | |
| 活動指標 | ① 市が保有する個人情報の種類 | 件 | 340 | 340 | 340 | 340 | 100.0% | 350 | |
| | ② 開示請求件数 | 件 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0.0% | 2 | |
| | ③ 情報公開・個人情報保護審査会への諮問件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 1 | | 0 | |
| | 成果指標 | ① 個人情報の保護について安心と感じている市民の割合（市民意識調査） | % | 25 | 19 | 26 | 19 | 74.2% | 28 |
| | | ② 不服申立て件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|-----------------------|----|---------|---------|---------|---------|--------|---------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | 500 | 0 | 500 | 367 | | 1,000 |
| | ② 委託料 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ③ 工事請負費 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ⑤ その他 | 円 | 25,000 | 0 | 25,000 | 20,000 | | 50,000 |
| | 支出合計（A） | 円 | 25,500 | 0 | 25,500 | 20,367 | | 51,000 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ② 県支出金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ③ 地方債 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ④ その他（使用料、雑入等） | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | 25,500 | 0 | 25,500 | 20,367 | | 51,000 |
| | 収入合計 | 円 | 25,500 | 0 | 25,500 | 20,367 | | 51,000 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.0% | 1 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 45 | 45 | 45 | 190 | 322.2% | 150 |
| | ③ 人件費（②×@ 4,200 円）（B） | 円 | 189,000 | 189,000 | 189,000 | 798,000 | 322.2% | 630,000 |
| | 総費用（A+B） | 円 | 214,500 | 189,000 | 214,500 | 818,367 | 333.0% | 681,000 |

| | | |
|-----------|--|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | <p>保有個人情報に関する情報公開総合窓口として各実施機関あての開示請求書を受け付けて、担当課に配付し開示の進行管理を行った。</p> <p>年度ごとの請求件数を整理し、ホームページ上で公表した。</p> <p>情報公開・個人情報保護の手引の改訂を行った。</p> <p>市長からの富山県東部消防組合への個人情報の提供及び本人への通知の省略に関する個人情報保護条例第10条第2項第5号及び第3項の規定に基づく諮問に対して情報公開・個人情報保護審査会が答申を行った。</p> | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|----------------|---|-------|-------------------|---|---|-----------------------------------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| 妥当性 | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| 有効性 | 有効性 | | A | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| | | | | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| | | | | 上位施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| 効率性 | 効率性 | | B | コスト効率 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | 1次評価 (課長総括) | | A | 計画どおり事業を実施することが適当 | 2次評価 | 不要 | |
| | 後(課題及び今)の評価結果 | 個人情報は外部に漏洩しないよう、取扱いには万全を期さなければならない。また、開示請求があった場合は、適切にかつ速やかな開示手続きに努める。 | | | 評価結果 | | |

| | | | | | | | |
|-----------|-------|--------------------------|-------------------|---------|----------|--------------|-------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 主要な施策の成果報告書及び事務事業説明書作成事務 | | | 担当課 | 総務課 | |
| | 予算事業名 | 行政事務関係事業 | | | 係名 | 行政行革係 | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | 電話番号 | 0765-23-1019 | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 昭和41年度 | 終了年度 | 当面継続 | | |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標2 自立する自治体経営 | | | 予算科目 | 一般会計 |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | | 総務費 |
| | | 施策名 | 3 計画的で効率的な行政経営の推進 | | | | 総務管理費 |
| 基本事業名 | | 3-2 総合的・計画的な行政運営の推進 | | | 一般管理費 | | |
| | | | | 市民協働の状況 | 協働になじまない | | |

| | | |
|-----------|----------|---|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 地方自治法第233条第5項の規定により、決算を議会の認定に付す際に議会に提出する書類である当該会計年度の主要な施策の成果を説明する書類及び主要な施策の成果を説明する書類の付属資料として当該年度の市政のあらましを部課等別に記載した事務事業説明書を調製し、印刷及び配布する。 |
| | 対象 | 市議会議員、市役所各課 |
| | 手段(活動指標) | 各課に作成を依頼したものを調製し、印刷及び配布する |
| | 意図(成果指標) | 市議会議員に配布することで、議会が決算の認定を行う際に活用される。 市役所各課に配布することで、事業の見直しの資料とする。 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 | |
|---------|------------------------|------------------------------------|------|-----|------|-----|--------|--------|-----|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 | |
| 活動指標 | ① 主要な施策の成果・事務事業説明書の作成数 | 冊 | 110 | 100 | 110 | 100 | 90.9% | 110 | |
| | ② 主要な施策の成果・事務事業説明書の配布数 | 冊 | 98 | 98 | 98 | 98 | 100.0% | 101 | |
| | ③ | | | | | | | | |
| | 成果指標 | ① 議員及び市役所各課への主要な施策の成果・事務事業説明書の配布割合 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100.0% | 100 |
| | | ② | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|----------------------|----|-----------|---------|---------|---------|--------|---------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | | | | | | |
| | ② 委託料 | 円 | | | | | | |
| | ③ 工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | | | | | | |
| | ⑤ その他 | 円 | 161,700 | 147,000 | 161,700 | 147,000 | 0.0% | 237,600 |
| | 支出合計(A) | 円 | 161,700 | 147,000 | 161,700 | 147,000 | 0.0% | 237,600 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | ② 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | ③ 地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④ その他(使用料、雑入等) | 円 | | | | | | |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | 161,700 | 147,000 | 161,700 | 147,000 | 0.0% | 237,600 |
| | 収入合計 | 円 | 161,700 | 147,000 | 161,700 | 147,000 | 0.0% | 237,600 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.0% | 1 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 200 | 200 | 150 | 150 | -25.0% | 170 |
| | ③ 人件費(②×@ 4,200円)(B) | 円 | 840,000 | 840,000 | 630,000 | 630,000 | -25.0% | 714,000 |
| | 総費用(A+B) | 円 | 1,001,700 | 987,000 | 791,700 | 777,000 | -21.3% | 951,600 |

| | | |
|-----------|--|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | <p>主要な施策の成果報告書は、引き続き、財政課がとりまとめたものの校正及び印刷を行った。 事務事業説明書は、各課ごとにとりまとめられた部課等単位の活動内容について事務事業説明書として調製し校正及び印刷を行った。</p> | |
| | <p>今年度からの行政評価の見直しに伴い、平成26年度作成の主要な施策の成果報告書から施策・基本事業評価表を使用することとした。なお従来の主要な施策の成果報告書としていた資料一式は事務事業説明書に折り込むこととした。</p> | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|-----------------|--|-----------|---|---|---|-----------------------------------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | 有効性 | | B | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| | | | | 類似事業の有無 | <input type="checkbox"/> 1 なし | <input checked="" type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| 効率性 | | B | 上位施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | |
| | | | コスト効率 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | |
| | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | |
| | | | | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | 1次評価(課長総括) | | B | 事業の進め方・内容について改善の余地あり | 2次評価 | 不要 | |
| | 後(課題及び今後の方針)の結果 | 法により議会へ提出が義務付けられている事務である。事務事業評価、施策評価と連携した説明書とするため、25年度決算に係るものから様式等を見直した。なお、経費節減や効率化のための見直しは、今後も継続していく。 | | | 評価結果 | | |

| | | | | | | | |
|-----------|-------|-----------------|-------------------|---------|----------|--------------|-------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 顧問弁護士事務 | | | 担当課 | 総務課 | |
| | 予算事業名 | 行政事務関係事業 | | | 係名 | 行政改革係 | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | 電話番号 | 0765-23-1019 | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成元年頃 | 終了年度 | 当面継続 | 予算科目 | |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標2 自立する自治体経営 | | | | 一般会計 |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | | 総務費 |
| | | 施策名 | 3 計画的で効率的な行政経営の推進 | | | | 総務管理費 |
| 基本事業名 | | 3-4 機能的な組織運営の推進 | | | | 一般管理費 | |
| | | | | 市民協働の状況 | 協働になじまない | | |

| | | |
|-----------|--------------|---|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 弁護士と法律問題相談契約を締結し、業務上で生じる法律上の問題について専門家に相談できる環境を整備する。 |
| | 対象 | 職員 |
| | 手段 (活動指標) | 業務上で生じる法律上の問題について弁護士から助言を受けることができる環境を整備する。 |
| | 意図 (成果指標) | 業務上で生じる法律上の問題が解決される。 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|--------------|-----------------------|----|------|----|------|----|-------|------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① 相談した案件数 | 件 | 5 | 12 | 15 | 14 | 93.3% | 15 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| | ① 解決した、解決する見込みとなった案件数 | 件 | 5 | 12 | 15 | 14 | 93.3% | 15 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|-------------------------|----|---------|---------|---------|---------|-------|---------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ② 委託料 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ③ 工事請負費 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ⑤ その他 | 円 | 360,000 | 360,000 | 360,000 | 360,000 | 0.0% | 360,000 |
| | 支出合計 (A) | 円 | 360,000 | 360,000 | 360,000 | 360,000 | 0.0% | 360,000 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ② 県支出金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ③ 地方債 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ④ その他 (使用料、雑入等) | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | 360,000 | 360,000 | 360,000 | 360,000 | 0.0% | 360,000 |
| | 収入合計 | 円 | 360,000 | 360,000 | 360,000 | 360,000 | 0.0% | 360,000 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.0% | 1 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 20 | 20 | 20 | 20 | 0.0% | 20 |
| | ③ 人件費 (②×④ 4,200 円) (B) | 円 | 84,000 | 84,000 | 84,000 | 84,000 | 0.0% | 84,000 |
| | 総費用 (A+B) | 円 | 444,000 | 444,000 | 444,000 | 444,000 | 0.0% | 444,000 |

| | | |
|-----------|--|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | 引き続き弁護士と法律問題相談契約を締結し、助言が必要な事案が生じた場合に対応していただいている。 | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|----------------|-------|-------|---|---|---|-----------------------------------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| 妥当性 | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| 有効性 | 有効性 | | A | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| | | | | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| | | | | 上位施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| 効率性 | 効率性 | | A | コスト効率 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | 1次評価 (課長総括) | | A | 計画どおり事業を実施することが適当 | 2次評価 | 不要 | |
| | 後(課題及び今) | | | 行政に関する問題、訴訟などもあることから、事前に相談し、専門的な立場から意見を聞き、判断していくことが必要である。 | 評価結果 | | |

| | | | | | | | | |
|-----------|-------|---------------------|-------------------|------|---------|--------------|-------|----------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 行政評価推進事業 | | | 担当部署 | 課名 | 総務課 | |
| | 予算事業名 | 行政評価推進事業 | | | | 係名 | 行政改革係 | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | 電話番号 | 0765-23-1019 | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成14年度 | 終了年度 | 当面継続 | 予算科目 | 会計 | 一般会計 |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標2 自立する自治体経営 | | | | 款 | 総務費 |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | 項 | 総務管理費 | |
| | | 施策名 | 3 計画的で効率的な行政経営の推進 | | | 目 | 一般管理費 | |
| | 基本事業名 | 3-2 総合的・計画的な行政運営の推進 | | | 市民協働の状況 | | | 協働になじまない |

| | | | |
|-----------|----------|---|--|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 市の施策・事務事業の位置付け、内容及び成果を点検し、施策・事務事業の今後のあり方（成果向上の余地、経費削減の余地等）を評価するとともに、その評価内容を市民に公開する。 事務内容：事務事業評価及び施策評価の実施並びに市ホームページでの公開。 ※施策優先度評価及び事務事業2次評価は行政経営戦略会議で実施。 | |
| | 対象 | 施策、事務事業 | |
| | 手段（活動指標） | 各課において事務事業の点検・評価を行う。各部会において施策評価の点検・評価を行う。 | |
| | 意図（成果指標） | 事務事業及び施策の成果を向上させる。 | |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|--------------|--------------------|----|------|-----|------|-----|--------|------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ①点検・評価を行った事務事業数 | 件 | 700 | 675 | 700 | 676 | 96.6% | 700 |
| | ②点検・評価を行った施策数 | 件 | 38 | 38 | 38 | 38 | 100.0% | 38 |
| | ③ | | | | | | | |
| | ①1次評価が改善した事務事業数 | 件 | 700 | - | 700 | - | | 700 |
| | ②目標を達成した基本事業の成果指標数 | 件 | 192 | 90 | 189 | 85 | 45.0% | 190 |
| | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|--------------------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|---------|-----------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算伸び率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ①需用費 | 円 | | | | | | |
| | ②委託料 | 円 | 525,000 | 525,000 | 525,000 | 0 | -100.0% | |
| | ③工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④負担金補助及び交付金 | 円 | | | | | | |
| | ⑤その他 | 円 | | | | | | |
| | 支出合計（A） | 円 | 525,000 | 525,000 | 525,000 | 0 | -100.0% | 0 |
| 財源内訳 | ①国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | ②県支出金 | 円 | | | | | | |
| | ③地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④その他（使用料、雑入等） | 円 | | | | | | |
| | ⑤一般財源 | 円 | 525,000 | 525,000 | 525,000 | 0 | -100.0% | |
| | 収入合計 | 円 | 525,000 | 525,000 | 525,000 | 0 | -100.0% | 0 |
| 人件費 | ①事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0.0% | 2 |
| | ②年間所要時間 | 時間 | 800 | 800 | 800 | 800 | 0.0% | 800 |
| | ③人件費（②×@4,200円）（B） | 円 | 3,360,000 | 3,360,000 | 3,360,000 | 3,360,000 | 0.0% | 3,360,000 |
| | 総費用（A+B） | 円 | 3,885,000 | 3,885,000 | 3,885,000 | 3,360,000 | -13.5% | 3,360,000 |

| | | |
|---|---|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | ○各課等から提出された事務事業評価表及び施策・基本事業評価表の取りまとめを行った。 | |
| | ○総合計画策定部会（全6部会）を7月から8月にかけて開催し、各部会において、提出された事務事業評価表及び施策評価表の確認を行った。 | |
| | ○平成25年度行政経営方針策定に向けて、行政経営戦略会議において施策の優先度評価を実施し、全施策の方針を決定した。 | |
| | ○事務事業評価表及び施策評価表を市ホームページで公開した。 | |
| | ○施策・基本事業評価表及び事務事業評価表の見直しを行い、職員を対象とした説明会を実施した。（H26.2.24～H26.2.25） | |
| ○各課職員に事務事業評価表の作成を、各施策主管課長に施策・基本事業評価表の作成を依頼した。 | | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|----------------|--|-------|-------------------|---|--|--|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| 妥当性 | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| 有効性 | 有効性 | | B | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input checked="" type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| | | | | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| | | | | 上位施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| 効率性 | 効率性 | | A | コスト効率 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | 1次評価（課長総括） | | A | 計画どおり事業を実施することが適当 | 2次評価 | 不要 | |
| | 後の評価結果（課題及び方針） | 行政効率向上のためには不可欠な事業であり、評価表を作成することが目的とならないためにも、事務事業評価表の様式などを見直した。施策成果向上のためには、事務事業評価では課長と担当者の協議が、部会では、縦割りではなく横断的に課題を整理することが重要であると考え。 | | | 評価結果 | | |

| | | | | | | | | |
|-----------|---------------------|---------|-------------------|---------|----------|------|--------------|-------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 文書発送事務費 | | | 担当部署 | 課名 | 総務課 | |
| | 予算事業名 | 文書発送事務費 | | | | 係名 | 行政革新係 | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | | 電話番号 | 0765-23-1019 | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 昭和27年度 | 終了年度 | 当面継続 | 予算科目 | 会計 | 一般会計 |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標2 自立する自治体経営 | | | | 款 | 総務費 |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | | 項 | 総務管理費 |
| | | 施策名 | 3 計画的で効率的な行政経営の推進 | | | | 目 | 一般管理費 |
| 基本事業名 | 3-2 総合的・計画的な行政運営の推進 | | | 市民協働の状況 | 協働になじまない | | | |

| | | |
|-----------|--------------|---------------------------------------|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 庁内における收受・発送文書の集中管理の実施 市広報の世帯への配送手配 |
| | 対象 | 本庁に到達・発送する文書、広報等 |
| | 手段 (活動指標) | 文書の受付、各課への配布及び文書の発送、市広報の配送手配 |
| | 意図 (成果指標) | 到達した文書を速やかに担当課へ配布する、発送文書を効率的な方法で発送する。 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|--------------|-----------------|----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① 本庁で受け取った特殊文書等 | 件 | 1,400 | 1,670 | 1,400 | 1,672 | 119.4% | 1,500 |
| | ② 本庁で発送すべき文書等 | 件 | 380,000 | 404,635 | 380,000 | 396,591 | 104.4% | 400,000 |
| | ③ 配送手配した広報等 | 部 | 184,800 | 184,800 | 15,400 | 186,000 | 1207.8% | 186,000 |
| | ① 担当課へ配布した特殊文書等 | 件 | 1,400 | 1,670 | 1,400 | 1,672 | 119.4% | 1,500 |
| | ② 本庁から発送した文書等 | 件 | 380,000 | 404,635 | 370,000 | 396,591 | 107.2% | 400,000 |
| | ③ 世帯へ配布された広報等 | 部 | 184,800 | 184,800 | 15,400 | 186,000 | 1207.8% | 186,000 |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|----------------------|----|------------|------------|------------|------------|--------|------------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | 330,000 | 195,124 | 230,000 | 60,936 | -68.8% | 255,000 |
| | ② 委託料 | 円 | 1,913,000 | 1,912,680 | 2,072,070 | 2,072,070 | 8.3% | 1,883,000 |
| | ③ 工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | | | | | | |
| | ⑤ その他 | 円 | 10,350,000 | 8,134,548 | 10,333,000 | 10,332,980 | 27.0% | 10,692,000 |
| 支出合計(A) | | 円 | 12,593,000 | 10,242,352 | 12,635,070 | 12,465,986 | 21.7% | 12,830,000 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | ② 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | ③ 地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④ その他(使用料、雑入等) | 円 | | | | | | |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | 12,593,000 | 10,242,352 | 12,635,070 | 12,465,986 | 21.7% | 12,830,000 |
| 収入合計 | | 円 | 12,593,000 | 10,242,352 | 12,635,070 | 12,465,986 | 21.7% | 12,830,000 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 3 | 50.0% | 3 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 900 | 900 | 900 | 650 | -27.8% | 650 |
| | ③ 人件費(②×@ 4,200円)(B) | 円 | 3,780,000 | 3,780,000 | 3,780,000 | 2,730,000 | -27.8% | 2,730,000 |
| 総費用(A+B) | | 円 | 16,373,000 | 14,022,352 | 16,415,070 | 15,195,986 | 8.4% | 15,560,000 |

| | | |
|-----------|---|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | <p>文書の受付、各課への配布及び文書の発送 発送文書に応じてゆうメール等の適切な配送方法を活用することにより、文書発送費の削減を図った。 広報等の各世帯への配送手配(業者委託し、区長を通じて配布する)</p> | |
| | <p>【平成25年度】 広報の配布方法について検討</p> | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|---------------------|-------|-------|--|---|---|-----------------------------------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| 妥当性 | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| | | | | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| 有効性 | 有効性 | | B | 上位施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | コスト効率 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| 効率性 | 効率性 | | B | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 1次評価 (課長総括) | B | 事業の進め方・内容について改善の余地あり | 2次評価 |
| | 後の評価 (課題及び今後の方針) | | | 文書は、適切な受領、送付を行わなければならない。また、発送にあたっては、経費を軽減できる手段を絶えず調査していく必要がある。 | 評価結果 | | |

内部管理

平成 25年度実績に関する事務事業評価表

| | | | | | | | | | |
|-----------|-------|---------------------|-------------------|------|------|------|--------------|----------|-------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 文書管理事業 | | | 担当部署 | 課名 | 総務課 | | |
| | 予算事業名 | 文書管理費 | | | | 係名 | 行政革新係 | | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | | 電話番号 | 0765-23-1019 | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 昭和27年度 | 終了年度 | 当面継続 | 予算科目 | 一般会計 | | |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標2 自立する自治体経営 | | | | | 款 | 総務費 |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | | | 項 | 総務管理費 |
| | | 施策名 | 3 計画的で効率的な行政経営の推進 | | | | | 目 | 文書広報費 |
| 基本事業名 | | 3-2 総合的・計画的な行政運営の推進 | | | | | 市民協働の状況 | 協働になじまない | |

| | | |
|-----------|--------------|--|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 市役所が作成する文書が適正に作成、決裁、保管、廃棄が行われるよう必要な資材を調達するとともに、市長部局の公印、文書管理システム及び集中書庫の管理を行う。 |
| | 対象 | 公文書 |
| | 手段 (活動指標) | 用紙等の調達、市長部局の公印の管理、文書管理システムの管理、集中書庫の管理 |
| | 意図 (成果指標) | 公文書が適正に管理されている。 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|--------------|------------------|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① 新たに作成された文書 | 件 | 31,000 | 33,640 | 33,000 | 34,698 | 105.1% | 34,700 |
| | ② 集中書庫に搬出入された簿冊 | 冊 | 4,000 | 4,347 | 4,000 | 4,350 | 108.8% | 4,400 |
| | ③ 改廃された公印の個数 | 個 | 0 | 0 | 0 | 2 | | 1 |
| | ④ 各執務室で保管されている簿冊 | 冊 | 30,000 | 31,000 | 31,000 | 31,500 | 101.6% | 31,000 |
| | ⑤ 集中書庫で保管されている簿冊 | 冊 | 16,000 | 15,746 | 17,000 | 14,455 | 85.0% | 16,000 |
| | ⑥ 保管されている公印の個数 | 個 | 58 | 58 | 58 | 58 | 100.0% | 57 |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|-------------------------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|------------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | 4,270,000 | 2,490,642 | 4,010,000 | 3,087,338 | 24.0% | 4,210,000 |
| | ② 委託料 | 円 | | | | | | |
| | ③ 工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | | | | | | |
| | ⑤ その他 | 円 | 3,964,000 | 2,002,875 | 3,632,000 | 2,383,500 | 19.0% | 3,734,000 |
| 支出合計 (A) | | 円 | 8,234,000 | 4,493,517 | 7,642,000 | 5,470,838 | 21.7% | 7,944,000 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | ② 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | ③ 地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④ その他 (使用料、雑入等) | 円 | 5,000 | | 4,000 | | | 4,000 |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | 8,229,000 | 4,493,517 | 7,638,000 | 5,470,838 | 21.7% | 7,940,000 |
| 収入合計 | | 円 | 8,234,000 | 4,493,517 | 7,642,000 | 5,470,838 | 21.7% | 7,944,000 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 3 | 200.0% | 3 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 200 | 200 | 200 | 650 | 225.0% | 650 |
| | ③ 人件費 (②×@ 4,200 円) (B) | 円 | 840,000 | 840,000 | 840,000 | 2,730,000 | 225.0% | 2,730,000 |
| 総費用 (A+B) | | 円 | 9,074,000 | 5,333,517 | 8,482,000 | 8,200,838 | 53.8% | 10,674,000 |

| | | |
|-----------|---|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | <p>公文書の作成に必要な用紙等を調達した。 事務に対応した公印の改廃を行った (賞状用市長印の追加作成、主要食糧購入通帳用市長印の廃止)。 史料価値のある廃止済の公印について魚津市歴史民俗博物館において、史料としての保管を依頼した。 文書管理システムの管理を行い、職員からの問い合わせに対応した。 集中書庫内の不要な物品の整理を行い、保存箱を収容する棚を拡張した。</p> | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | | |
|---------|-------|-------|-------|----------------|--|---|-----------------------------------|------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 | |
| 妥当性 | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない | |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない | |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない | |
| | | | | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 | |
| | | | | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり | |
| 有効性 | 有効性 | | A | 上位施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | |
| | | | | コスト効率 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | |
| | | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | |
| 効率性 | 効率性 | | B | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | |
| | | | | 1次評価 (課長総括) | A | 計画どおり事業を実施することが適当 | 2次評価 | 不要 |
| | | | | 後(課題及び今後)の評価結果 | 文書管理は行政事務の基本であり、適正な執行に努める。また、文書管理システムの機能で簡易なものから、電子決済の利用を推進し、事務の効率化を図る必要がある。 | | | 評価結果 |

| | | | | | | | | |
|-----------|---------------------|--------|-------------------|---------|----------|------|--------------|-------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 例規整備事業 | | | 担当部署 | 課名 | 総務課 | |
| | 予算事業名 | 文書管理費 | | | | 係名 | 行政革新係 | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | | 電話番号 | 0765-23-1019 | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 昭和27年度頃 | 終了年度 | 当面継続 | 予算科目 | 会計 | 一般会計 |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標2 自立する自治体経営 | | | | 款 | 総務費 |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | | 項 | 総務管理費 |
| | | 施策名 | 3 計画的で効率的な行政経営の推進 | | | | 目 | 文書広報費 |
| 基本事業名 | 3-2 総合的・計画的な行政運営の推進 | | | 市民協働の状況 | 協働になじまない | | | |

| | | |
|-----------|--------------|---|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 条例、各執行機関の規則及び訓令等、重要な告示についてデータベース化して公開及び職員に提供し、これらの改正に合わせてデータの更新を行う。 |
| | 対象 | 例規システム |
| | 手段 (活動指標) | 例規システムデータベースの更新 |
| | 意図 (成果指標) | 例規システムデータベースに条例、規則等の制定改廃を反映させ、最新の条例、規則等を市民及び職員に提供する。 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 | |
|---------|--------------------|------------------------|------|-----|------|-----|--------|-------|-----|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 | |
| 活動指標 | ① 例規システムデータベース更新回数 | 回 | 4 | 4 | 4 | 5 | 125.0% | 6 | |
| | ② 更新例規数 | 件 | 120 | 80 | 100 | 88 | 88.0% | 100 | |
| | ③ | | | | | | | | |
| | 成果指標 | ① 制定改廃が例規システムに反映している割合 | % | 100 | 100 | 100 | 74 | 73.8% | 100 |
| | | ② | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|-------------------------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|-----------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ② 委託料 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ③ 工事請負費 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ⑤ その他 | 円 | 4,467,750 | 1,977,675 | 4,467,750 | 2,343,600 | 18.5% | 3,677,400 |
| | 支出合計 (A) | 円 | 4,467,750 | 1,977,675 | 4,467,750 | 2,343,600 | 18.5% | 3,677,400 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ② 県支出金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ③ 地方債 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ④ その他 (使用料、雑入等) | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | 4,467,750 | 1,977,675 | 4,467,750 | 2,343,600 | 18.5% | 3,677,400 |
| | 収入合計 | 円 | 4,467,750 | 1,977,675 | 4,467,750 | 2,343,600 | 18.5% | 3,677,400 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 2 | 100.0% | 2 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 200 | 200 | 200 | 200 | 0.0% | 200 |
| | ③ 人件費 (②×④ 4,200 円) (B) | 円 | 840,000 | 840,000 | 840,000 | 840,000 | 0.0% | 840,000 |
| | 総費用 (A+B) | 円 | 5,307,750 | 2,817,675 | 5,307,750 | 3,183,600 | 13.0% | 4,517,400 |

| | | |
|-----------|------------------------------------|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | 引き続き、改正のあった条例、規則等の制定改廃に対応する更新を行った。 | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|----------------|--|-------|----------------------|---|---|-----------------------------------|
| | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| 妥当性 | | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| 有効性 | | | B | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| | | | | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| | | | | 上位施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| 効率性 | | | B | コスト効率 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | 1次評価 (課長総括) | | B | 事業の進め方・内容について改善の余地あり | 2次評価 | 不要 | |
| | 後(課題及び方針)の評価結果 | 行政事務は、法に基づく事務であり、条例、規則等の改正に伴い、迅速かつ適切に整備を行っていく。 | | | 評価結果 | | |

| | | | | | | | | |
|-----------|---------------------|-----------|-------------------|---------|----------|------|--------------|-------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 委託統計調査事務費 | | | 担当部署 | 課名 | 総務課 | |
| | 予算事業名 | 委託統計調査事務費 | | | | 係名 | 行政革新係 | |
| | 事業区分 | 法定受託事務 | | | | 電話番号 | 0765-23-1019 | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 昭和27年度 | 終了年度 | 当面継続 | 予算科目 | 会計 | 一般会計 |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標2 自立する自治体経営 | | | | 款 | 総務費 |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | | 項 | 統計調査費 |
| | | 施策名 | 3 計画的で効率的な行政経営の推進 | | | | 目 | 委託統計費 |
| 基本事業名 | 3-2 総合的・計画的な行政運営の推進 | | | 市民協働の状況 | 協働になじまない | | | |

| | | |
|-----------|--------------|---|
| 2 事業概要 | 事業概要 | ・統計法に規定される基幹統計調査の実施 ・富山県統計調査条例に規定される県基幹統計調査の実施 |
| | 対象 | 市民、学校、事業所等 |
| | 手段 (活動指標) | 各種統計調査において、調査員の確保、調査準備、調査票の審査・提出等を行う。 |
| | 意図 (成果指標) | 調査の趣旨への理解を求め、調査票を正確に記入してもらい、信頼性の高い調査結果を得る。 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|--------------|--------------|----|------|-----|------|-----|--------|------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① 調査を実施した統計 | 件 | 5 | 5 | 5 | 5 | 100.0% | 8 |
| | ② 調査準備を行った統計 | | 3 | 3 | 5 | 5 | 100.0% | 3 |
| | ③ | | | | | | | |
| | ① 学校基本調査回答率 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100.0% | 100 |
| | ② 工業統計調査回答率 | % | 100 | 99 | 100 | 99 | 99.0% | 100 |
| | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|-------------------------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|------------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | 354,016 | 353,851 | 471,000 | 295,838 | -16.4% | 398,000 |
| | ② 委託料 | 円 | | | | | | |
| | ③ 工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | 2,994 | 2,994 | 3,000 | 2,430 | -18.8% | 8,000 |
| | ⑤ その他 | 円 | 2,180,990 | 2,136,990 | 4,864,000 | 4,927,452 | 130.6% | 6,642,000 |
| | 支出合計 (A) | 円 | 2,538,000 | 2,493,835 | 5,338,000 | 5,225,720 | 109.5% | 7,048,000 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | ② 県支出金 | 円 | 2,492,000 | 2,491,400 | 5,337,000 | 5,223,290 | 109.7% | 7,045,000 |
| | ③ 地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④ その他 (使用料、雑入等) | 円 | 2,000 | 1,552 | 1,000 | 1,072 | -30.9% | 3,000 |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | | 883 | | 1,358 | 53.8% | |
| | 収入合計 | 円 | 2,494,000 | 2,493,835 | 5,338,000 | 5,225,720 | 109.5% | 7,048,000 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 2 | 100.0% | 2 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 800 | 800 | 800 | 950 | 18.8% | 1,500 |
| | ③ 人件費 (②×④ 4,200 円) (B) | 円 | 3,360,000 | 3,360,000 | 3,360,000 | 3,990,000 | 18.8% | 6,300,000 |
| | 総費用 (A+B) | 円 | 5,898,000 | 5,853,835 | 8,698,000 | 9,215,720 | 57.4% | 13,348,000 |

| | | |
|-----------|---|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | 人口移動調査、学校基本調査、経済センサス調査区管理、工業統計調査、住宅・土地統計調査、漁業センサス、農林業センサス、経済センサス基礎調査及び商業統計調査準備、統計調査員確保対策事業の実施 | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|------------------|-------|-------|-------------------------------------|---|---|-----------------------------------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| 妥当性 | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| 有効性 | 有効性 | | B | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| | | | | 上位施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| 効率性 | 効率性 | | A | コスト効率 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | 1次評価 (課長総括) | | A | 計画どおり事業を実施することが適当 | 2次評価 | 不要 | |
| | 後の評価 (課題及び方針) | | | 法律で定められた事務であり、調査客体の理解を得ながら引き続き実施する。 | 評価結果 | | |

| | | | | | | | | |
|-----------|-------------|----------|-------------------|---------|----------|------|--------------|-------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 行政改革推進事業 | | | 担当部署 | 課名 | 総務課 | |
| | 予算事業名 | 行政改革推進事業 | | | | 係名 | 行政改革係 | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | | 電話番号 | 0765-23-1019 | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成 8 年度 | 終了年度 | 当面継続 | 予算科目 | 会計 | 一般会計 |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標 2 自立する自治体経営 | | | | 款 | 総務費 |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | | 項 | 総務管理費 |
| | | 施策名 | 3 計画的で効率的な行政経営の推進 | | | | 目 | 一般管理費 |
| 基本事業名 | 3-3 行政改革の推進 | | | 市民協働の状況 | 協働になじまない | | | |

| | | | |
|-----------|-----------|---|--|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 「第 4 次魚津市行政改革大綱」を平成22年 3 月に策定し、その具体的実施方策として同年 4 月に「魚津市行政改革集中プラン」を策定した。「魚津市行政改革集中プラン」に掲げたプラン項目の進捗状況を把握するとともに、進行管理の徹底を図ることで全庁的な行政改革を促進する。 | |
| | 対象 | 魚津市行政改革集中プラン項目 | |
| | 手段 (活動指標) | 魚津市行政改革推進協議会及び魚津市行政改革推進委員会において魚津市行政改革集中プランの進行管理を行う。 | |
| | 意図 (成果指標) | 魚津市行政改革集中プランに掲げた項目が着実に実施される。 | |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|--------------|------------------|----|------|----|------|----|--------|------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① 確認を行った集中プラン項目数 | 件 | 46 | 46 | 45 | 45 | 100.0% | 45 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| | ① 順調・概ね順調に進んだ項目数 | 件 | 46 | 23 | 45 | 30 | 66.7% | 45 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|-------------------------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|-----------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | 10,584 | 8,379 | 7,056 | 7,056 | -15.8% | 4,000 |
| | ② 委託料 | 円 | | | | | | |
| | ③ 工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | | | | | | |
| | ⑤ その他 | 円 | 247,000 | 242,000 | 240,000 | 240,000 | -0.8% | 126,000 |
| | 支出合計 (A) | 円 | 257,584 | 250,379 | 247,056 | 247,056 | -1.3% | 130,000 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | ② 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | ③ 地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④ その他 (使用料、雑入等) | 円 | | | | | | |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | 257,584 | 250,379 | 247,056 | 247,056 | -1.3% | 130,000 |
| | 収入合計 | 円 | 257,584 | 250,379 | 247,056 | 247,056 | -1.3% | 130,000 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0.0% | 2 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,100 | 10.0% | 1,000 |
| | ③ 人件費 (②×④ 4,200 円) (B) | 円 | 4,200,000 | 4,200,000 | 4,200,000 | 4,620,000 | 10.0% | 4,200,000 |
| | 総費用 (A+B) | 円 | 4,457,584 | 4,450,379 | 4,447,056 | 4,867,056 | 9.4% | 4,330,000 |

| | | |
|-----------|--|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> ○ 行政改革推進委員会において、重点課題として位置づけている「公共施設のあり方」について検討を行った。(全 6 回) ○ 行政改革推進協議会において、魚津市行政改革集中プランの進捗状況の確認を行い、指示事項を担当課へ通知した。(6 月) ○ 行政改革推進委員会へ魚津市行政改革集中プランの進捗状況を報告した。(8 月) ○ 平成25年12月25日に、行政改革推進委員会から「公共施設あり方に関する提言書」が提出された。 ○ 「魚津市公共施設再編方針」の策定に向けて、行政改革推進協議会において検討を行った。(全 5 回) | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|-------------------|--|-----------|---|---|------------------------------------|--|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | 有効性 | | B | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input checked="" type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| | | | | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| 効率性 | | A | 上位施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | |
| | | | コスト効率 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | |
| | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | |
| | | | | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | 1 次評価 (課長総括) | | A | 計画どおり事業を実施することが適当 | 2 次評価 | 不要 | |
| | 後(課題及び今後の方針)の評価結果 | 行政改革集中プランの推進を図っていく。行政改革推進委員会において「公共施設のあり方」について検討し、提言がなされた。26年度では、提言を受け「公共施設再編方針」の策定のほか、第 5 次行政改革大綱を定めなければならない。 | | | 評価結果 | | |

| | | | | | | | | |
|-----------|-------|---------------|--------------------|------|---------|----------|--------------|-------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 職員提案・改善報告実施事業 | | | 担当部署 | 課名 | 総務課 | |
| | 予算事業名 | 行政改革推進事業 | | | | 係名 | 行政改革係 | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | | 電話番号 | 0765-23-1019 | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 昭和36年度 | 終了年度 | 当面継続 | 予算科目 | 会計 | 一般会計 |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標2 自立する自治体経営 | | | | 款 | 総務費 |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | | 項 | 総務管理費 |
| | | 施策名 | 3 計画的で効率的な行財政経営の推進 | | | | 目 | 一般管理費 |
| | 基本事業名 | 3-3 行政改革の推進 | | | 市民協働の状況 | 協働になじまない | | |

| | | |
|-----------|--------------|--|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 職員から市政向上に係る提案や事務事業に関する提案・改善報告の提出を促進し、業務改善並びに市民サービス及び職員の政策形成能力の向上を図る。 |
| | 対象 | 職員 |
| | 手段 (活動指標) | 職員提案及び改善報告の募集期間を設定し、職員から募集する。 |
| | 意図 (成果指標) | 職員提案及び改善報告が業務改善及び市民サービスの向上につながる。 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|--------------|---------------------|----|------|----|------|----|-------|------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① 職員提案件数 | 件 | 10 | 18 | 10 | 7 | 70.0% | 10 |
| | ② 改善報告件数 | 件 | 90 | 9 | 90 | 3 | 3.3% | 90 |
| | ③ | | | | | | | |
| | ① 採用及び一部採用となった提案件数 | 件 | 10 | 6 | 10 | 4 | 40.0% | 10 |
| | ② 採用及び一部採用となった提案の割合 | % | 100 | 33 | 100 | 57 | 57.1% | 100 |
| | ③ 褒賞の対象となった提案件数 | 件 | 9 | 5 | 7 | 3 | 42.9% | 7 |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|-------------------------|----|---------|---------|---------|---------|--------|---------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | | | | | | |
| | ② 委託料 | 円 | | | | | | |
| | ③ 工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | | | | | | |
| | ⑤ その他 | 円 | 37,250 | 37,250 | 9,330 | 9,330 | -75.0% | 28,000 |
| | 支出合計 (A) | 円 | 37,250 | 37,250 | 9,330 | 9,330 | -75.0% | 28,000 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | ② 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | ③ 地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④ その他 (使用料、雑入等) | 円 | | | | | | |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | 37,250 | 37,250 | 9,330 | 9,330 | -75.0% | 28,000 |
| | 収入合計 | 円 | 37,250 | 37,250 | 9,330 | 9,330 | -75.0% | 28,000 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.0% | 1 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 200 | 200 | 200 | 200 | 0.0% | 200 |
| | ③ 人件費 (②×@ 4,200 円) (B) | 円 | 840,000 | 840,000 | 840,000 | 840,000 | 0.0% | 840,000 |
| | 総費用 (A+B) | 円 | 877,250 | 877,250 | 849,330 | 849,330 | -3.2% | 868,000 |

| | | |
|-----------|---|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | <p>○ 7月から8月を職員提案及び改善報告の募集促進期間と設定し、職員から募集した。</p> <p>○ 10月に行政事務改善委員会を開催し、提出された職員提案及び改善報告の審査を行った。</p> <p>○ 職員提案及び改善報告に基づく指示事項を各担当課へ通知した。</p> <p>○ 職員提案及び改善報告の結果を職員へ通知した。</p> | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|----------------|---------------------------------------|-------|----------------|---|--|--|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| 妥当性 | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input checked="" type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| | | | | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| 有効性 | 有効性 | | B | 上位施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | コスト効率 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| 効率性 | 効率性 | | B | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 1次評価 (課長総括) | | B | 事業の進め方・内容について改善の余地あり |
| | 後(課題及び方針)の評価結果 | 職員が提案、改善していく意欲が必要であり、継続して行うべき事務事業である。 | | | 評価結果 | | |

内部管理

平成 25年度実績に関する事務事業評価表

| | | | | | | | | |
|-----------|-----------------|--------------------|------------------|---------|----------|---------|-------|-------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 人事管理・職員採用事業 | | | 担当課 | 総務課 | | |
| | 予算事業名 | 人事管理・職員採用事業 | | | 係名 | 職員係 | | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | 電話番号 | 23-1020 | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成27年度 | 終了年度 | 当面継続 | 予算科目 | 一般会計 | |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標2 自立する自治体経営 | | | | 款 | 総務費 |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | | 項 | 総務監理費 |
| 施策名 | | 3 計画的で効率的な行財政経営の推進 | | | | 目 | 一般管理費 | |
| 基本事業名 | 3-4 機能的な組織運営の推進 | | | 市民協働の状況 | 協働になじまない | | | |

| | | |
|-----------|----------------------------------|---|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 新規職員採用、適正な給与管理、人員配置、人事管理上必要な臨時職員の雇用・配置を行うことにより、適正で的確な行財政運営を図る。 (実施計画) 第4次魚津市定員管理計画 → 平成27年度以降の定員適正化計画の策定が必要 (重点課題) 技能労務職員(業務員)の中・長期配置計画の策定、再任用制度の構築 |
| | 対象 | 市職員 |
| | 手段(活動指標) | ①職員の新規採用 ②給与管理 ③人事異動 ④臨時職員の雇用・配置 ⑤福利厚生事業 ⑥表彰等 |
| 意図(成果指標) | 行政需要の変化に的確に対応できるよう機能的で弾力的な組織になる。 | |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|---------|--------------------------|----|--------|--------|--------|----|--------|--------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 | ① 新規採用職員合格者数 | 人 | 10 | 11 | 10 | 10 | 100.0% | 10 |
| | ② 退職者数 | 人 | 16 | 22 | 16 | 18 | 112.5% | 18 |
| | ③ 人事における庁議、会議、ヒアリングの開催日数 | 日 | 12 | 12 | 12 | 12 | 100.0% | 12 |
| | ④ 人口100人当たりの職員数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 101.1% | 0.89 |
| | ⑤ ラスパイレス指数(国の減額措置前と比較) | % | 97 | 97 | 96 | 97 | 101.3% | 98.0 |
| | ⑥ 総超過勤務時間※休日夜間は含めない | 時間 | 31,000 | 31,616 | 31,000 | | 0.0% | 30,000 |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|----------------------|----|------------|------------|------------|------------|--------|------------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | 175,000 | 165,839 | 175,000 | 331,733 | 100.0% | 173,000 |
| | ② 委託料 | 円 | 482,000 | 404,860 | 495,000 | 347,425 | -14.2% | 490,000 |
| | ③ 工事請負費 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | 2,097,000 | 1,972,607 | 2,906,000 | 2,434,388 | 23.4% | 2,831,000 |
| | ⑤ その他 | 円 | 14,948,000 | 14,837,493 | 20,867,000 | 18,556,770 | 25.1% | 20,270,000 |
| | 支出合計(A) | 円 | 17,702,000 | 17,380,799 | 24,443,000 | 21,670,316 | 24.7% | 23,764,000 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | ② 県支出金 | 円 | 1,700,000 | 1,754,000 | 1,700,000 | 1,721,000 | -1.9% | 1,700,000 |
| | ③ 地方債 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | ④ その他(使用料、雑入等) | 円 | 2,676,000 | 2,566,705 | 2,588,000 | 2,345,957 | -8.6% | 2,532,000 |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | 13,326,000 | 13,060,094 | 20,155,000 | 17,603,359 | 34.8% | 19,532,000 |
| | 収入合計 | 円 | 17,702,000 | 17,380,799 | 24,443,000 | 21,670,316 | 24.7% | 23,764,000 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 3 | 3 | 2 | 2 | -33.3% | 2 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 4,500 | 4,500 | 2,260 | 2,260 | -49.8% | 2,260 |
| | ③ 人件費(②×@ 4,200円)(B) | 円 | 18,900,000 | 18,900,000 | 9,492,000 | 9,492,000 | -49.8% | 9,492,000 |
| | 総費用(A+B) | 円 | 36,602,000 | 36,280,799 | 33,935,000 | 31,162,316 | -14.1% | 33,256,000 |

| | | |
|-----------|--|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | ①職員の新規採用 ②給与管理 ③人事異動 ④臨時職員の雇用・配置 ⑤福利厚生事業 ⑥表彰 技能労務職員の中長期配置計画策定のため、関係課との検討会議を行った。また、再任用制度構築のため、職員組合との協議、退職者からの意見聴取を行った。 | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|----------------|--|-----------|-------------------------------|---|------------------------------------|--|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | 有効性 | | B | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input checked="" type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| | | | | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| 効率性 | | B | 上位施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | |
| | | | コスト効率 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | |
| | | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | 1次評価(課長総括) | | B | 事業の進め方・内容について改善の余地あり | 2次評価 | 不要 | |
| | 後(課題及び方針)の評価結果 | 職員採用を含めた人事管理は、事務量を考慮し、適正な職員数と人員配置が重要である。また、市民サービスの低下を招かないよう配慮し、人員管理に努めなければならない。なお、技能労務職員の中長期配置計画、再任用制度は早期の策定する必要がある。 | | | 評価結果 | | |

内部管理

平成 25年度実績に関する事務事業評価表

| | | | | | | | | |
|-----------|-----------------|---------|--------------------|---------|----------|------|---------|-------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 職員互助会事業 | | | 担当部署 | 課名 | 総務課 | |
| | 予算事業名 | 福利厚生費 | | | | 係名 | 職員係 | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | | 電話番号 | 23-1020 | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成元年以前 | 終了年度 | 当面継続 | 予算科目 | 会計 | 一般会計 |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標2 自立する自治体経営 | | | | 款 | 総務費 |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | | 項 | 総務管理費 |
| | | 施策名 | 3 計画的で効率的な行財政経営の推進 | | | | 目 | 一般管理費 |
| 基本事業名 | 3-4 機能的な組織運営の推進 | | | 市民協働の状況 | 協働になじまない | | | |

| | | |
|-----------|----------|---|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 互助会員の相互共済及び福利増進を図ることを目的とし、退会や死亡等の給付や、清掃ボランティア、職員家族ふれあい事業等厚生生活活動を実施する。また、近年は人間ドック、PET助成、胃カメラ・子宮・乳がん検診医療助成や、インフルエンザ助成を実施する。 |
| | 対象 | 互助会員＝魚津市職員（特別職3名含む） |
| | 手段（活動指標） | 適正な補助対象事業について検討を行い、必要金額のみを補助することにする。 |
| | 意図（成果指標） | 会員の相互共済及び福利増進を図る。また、病気による休職者数を減らす。 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|--------------|-------------------|----|------|-----|------|-----|--------|------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① 人間ドック受診助成者数 | 人 | 50 | 48 | 50 | 61 | 122.0% | 50 |
| | ② インフルエンザ予防接種助成者数 | 人 | 150 | 144 | 150 | 162 | 108.0% | 150 |
| | ③ | | | | | | | |
| | ① 病気による休職者数 | 人 | 3 | 3 | 0 | 0 | | 0 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|----------------------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|-----------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | | | | | | |
| | ② 委託料 | 円 | | | | | | |
| | ③ 工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | 1,400,000 | 1,400,000 | 1,400,000 | 1,400,000 | 0.0% | 1,400,000 |
| | ⑤ その他 | 円 | | | | | | |
| | 支出合計（A） | 円 | 1,400,000 | 1,400,000 | 1,400,000 | 1,400,000 | 0.0% | 1,400,000 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | ② 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | ③ 地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④ その他（使用料、雑入等） | 円 | | | | | | |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | 1,400,000 | 1,400,000 | 1,400,000 | 1,400,000 | 0.0% | 1,400,000 |
| | 収入合計 | 円 | 1,400,000 | 1,400,000 | 1,400,000 | 1,400,000 | 0.0% | 1,400,000 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.0% | 1 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 800 | 800 | 800 | 800 | 0.0% | 800 |
| | ③ 人件費（②×④ 4,200円）（B） | 円 | 3,360,000 | 3,360,000 | 3,360,000 | 3,360,000 | 0.0% | 3,360,000 |
| | 総費用（A+B） | 円 | 4,760,000 | 4,760,000 | 4,760,000 | 4,760,000 | 0.0% | 4,760,000 |

| | | |
|-----------|--------------------------------|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | 平成25年度事業分から、市補助金の対象事業と補助率を定めた。 | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|-----------------|--|-----------|---|---|---|-----------------------------------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | 有効性 | | B | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| | | | | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| 効率性 | | B | 上位施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | |
| | | | コスト効率 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | |
| | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | |
| | | | | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | 1次評価（課長総括） | | B | 事業の進め方・内容について改善の余地あり | 2次評価 | 不要 | |
| | 後の評価（課題及び今後の方針） | 互助会の事業は、事業主と会員会費で賄うことが妥当である。市の補助金は、会員の健康維持等の福利厚生事業に充当しているが、今後も県内外の状況を注視し、市民の理解が得られるものとなるよう点検・見直しを行い適正に事業を実施する。 | | | 評価結果 | | |

内部管理

平成 25年度実績に関する事務事業評価表

| | | | | | | | | | |
|-----------|-----------------|----------|--------------------|------|---------|----------|-----|-------|--|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 職員健康診断事業 | | | 担当部署 | 課名 | 総務課 | | |
| | 予算事業名 | 職員健康診断事業 | | | | 係名 | 職員係 | | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | 電話番号 | 23-1020 | | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成元年以前 | 終了年度 | 当面継続 | 予算科目目 | 会計 | 一般会計 | |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標2 自立する自治体経営 | | | | 款 | 総務費 | |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | | 項 | 総務管理費 | |
| | | 施策名 | 3 計画的で効率的な行財政経営の推進 | | | | 目 | 一般管理費 | |
| 基本事業名 | 3-4 機能的な組織運営の推進 | | | | 市民協働の状況 | 協働になじまない | | | |

| | | |
|-----------|----------|--|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 市職員及び臨時職員の定期健康診断等による健康測定（定期健康診断・VDT検査・変形性関節症等検診・メンタルヘルス講座・衛生委員会の開催・産業医との意見交換等） |
| | 対象 | 市職員及び魚津市役所管轄の臨時職員 |
| | 手段（活動指標） | 産業医の健康相談、衛生委員会の開催、定期健康診断の実施 |
| | 意図（成果指標） | 職員の健康状態を定期的に把握し、必要に応じて早期受診・早期治療を促し、職員の健康維持に努める。 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|--------------|--------------|----|------|-----|------|-----|--------|------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① 定期健康診断受診者数 | 人 | 526 | 449 | 530 | 424 | 80.0% | 430 |
| | ② 要精密検査受診数 | 人 | 106 | 102 | 80 | 78 | 97.5% | 75 |
| | ③ 人間ドック等受診者数 | 人 | 35 | 48 | 45 | 61 | 135.6% | 60 |
| | ① 定期健康診断受診率 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100.0% | 100 |
| | ② 要精密検査受診率 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100.0% | 100 |
| | ③ 健康者の数 | 人 | 70 | 65 | 60 | 37 | 61.7% | 40 |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|----------------------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|-----------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | | | | | | |
| | ② 委託料 | 円 | 2,802,000 | 2,294,255 | 2,573,000 | 2,330,105 | 1.6% | 2,295,000 |
| | ③ 工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | | | | | | |
| | ⑤ その他 | 円 | 95,000 | 29,200 | 50,000 | 50,000 | 71.2% | 50,000 |
| | 支出合計（A） | 円 | 2,897,000 | 2,323,455 | 2,623,000 | 2,380,105 | 2.4% | 2,345,000 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | ② 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | ③ 地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④ その他（使用料、雑入等） | 円 | | | | | | |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | 2,897,000 | 2,323,455 | 2,623,000 | 2,380,105 | 2.4% | 2,345,000 |
| | 収入合計 | 円 | 2,897,000 | 2,323,455 | 2,623,000 | 2,380,105 | 2.4% | 2,345,000 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.0% | 1 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 600 | 600 | 600 | 600 | 0.0% | 600 |
| | ③ 人件費（②×④ 4,200円）（B） | 円 | 2,520,000 | 2,520,000 | 2,520,000 | 2,520,000 | 0.0% | 2,520,000 |
| | 総費用（A+B） | 円 | 5,417,000 | 4,843,455 | 5,143,000 | 4,900,105 | 1.2% | 4,865,000 |

| | | |
|-----------|--|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | 病気休暇者について、受診医師、産業医、所属課お互いが協議できるように努めた。また、メンタルヘルス計画の策定作業を行った。 | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|--------------|--|-------|-------------------|---|---|-----------------------------------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| 妥当性 | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| 有効性 | 有効性 | | A | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| | | | | 上位施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| 効率性 | 効率性 | | B | コスト効率 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | 1次評価（課長総括） | | A | 計画どおり事業を実施することが適当 | 2次評価 | 不要 | |
| | 後（課題及び今後の方針） | 過去において、健康診断後の要精密検査の受診率が低い状況が続いていた。24年度において、各課長からの呼びかけによる受診率が向上した。今後も、事後の受診指導を行っていくが、職員が自発的に受診するよう啓発していく。 | | | 評価結果 | | |

内部管理

平成 25年度実績に関する事務事業評価表

| | | | | | | | | | |
|-----------|-----------------|-------------|--------------------|------|---------|--------|---------|-------|--|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 特別職報酬等審議会事業 | | | 担当部署 | 課名 | 総務課 | | |
| | 予算事業名 | 特別職報酬等審議会事業 | | | | 係名 | 職員係 | | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | | 電話番号 | 23-1020 | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 昭和39年度 | 終了年度 | 当面継続 | 予算科目 | 會計 | 一般会計 | |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標2 自立する自治体経営 | | | | 款 | 総務費 | |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | | 項 | 総務管理費 | |
| | | 施策名 | 3 計画的で効率的な行財政経営の推進 | | | | 目 | 一般管理費 | |
| 基本事業名 | 3-4 機能的な組織運営の推進 | | | | 市民協働の状況 | 協働している | | | |

| | | |
|-----------|----------|--|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 市長は、議会の議員報酬及び政務調査費の額並びに市長及び副市長、教育長の給料の額に関する条例を議会に提出しようとするときはあらかじめ市民の意見を聞くため審議会を置く。 |
| | 対象 | ①市長、副市長及び教育長 ②議会議員 ③各行政委員会 |
| | 手段(活動指標) | 人事院勧告等を考慮しながら、隔年開催を原則としている。また、必要に応じて市議会議員や各行政委員の報酬審議も実施。審議会は委員5人をもって組織し、その委員は、魚津市の区域内の公共的団体等の代表者、その他住民のうちから必要の都度市長が任命する。 |
| | 意図(成果指標) | 議員等の報酬等については議案提案、議決において決定権があるため、市民の意見を聞いて適正額の答申を受ける。 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|---------|---------------------------------------|----|-------|-------|-------|-------|--------|-------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 | ① 市長、副市長、教育長給料月額 | 千円 | 2,288 | 2,288 | 2,288 | 2,174 | 95.0% | 2,288 |
| | ② 議員給料月額 | 千円 | 7,310 | 7,310 | 7,310 | 7,310 | 100.0% | 7,310 |
| | ③ 政務調査費(H24.12～政務活動費に名称変更)月額 | 千円 | 540 | 540 | 540 | 540 | 100.0% | 540 |
| 成果指標 | ① 市長、副市長、教育長給料月額の1月当りの増減額 | 千円 | 0 | 0 | 0 | -114 | | 0 |
| | ② 議員給料月額の1月当りの増減額 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ③ 政務調査費(H24.12～政務活動費に名称変更)月額の1月当りの増減額 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|----------------------|----|---------|---------|---------|---------|-------|---------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | | | | | | |
| | ② 委託料 | 円 | | | | | | |
| | ③ 工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | | | | | | |
| | ⑤ その他 | 円 | 62,000 | 0 | 62,000 | 0 | | 62,000 |
| 支出合計(A) | | 円 | 62,000 | 0 | 62,000 | 0 | | 62,000 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | ② 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | ③ 地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④ その他(使用料、雑入等) | 円 | | | | | | |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | 62,000 | 0 | 62,000 | 0 | | 62,000 |
| 収入合計 | | 円 | 62,000 | 0 | 62,000 | 0 | | 62,000 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.0% | 1 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 40 | 40 | 40 | 40 | 0.0% | 40 |
| | ③ 人件費(②×@ 4,200円)(B) | 円 | 168,000 | 168,000 | 168,000 | 168,000 | 0.0% | 168,000 |
| 総費用(A+B) | | 円 | 230,000 | 168,000 | 230,000 | 168,000 | 0.0% | 230,000 |

| | | |
|-----------|--|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | 平成25年度は国からの協力要請により7月～26年3月まで市長、副市長及び教育長の給料は、月額△5%、期末手当は△10%の減額を実施。よって、報酬審議会の開催の必要はないと判断し、開催を見送る。各行政委員会は平成23年度に改正しており、開催は次期早々と判断。市議会議員は議会改革の検討中であることから、要請はなかった。 | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|-----------------|-------|---|-------|-------------------|---|---|-----------------------------------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| 妥当性 | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| 有効性 | 有効性 | | A | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| | | | | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| | | | | 上位施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| 効率性 | 効率性 | | A | コスト効率 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| 1次評価(課長総括) | | | A | 計画どおり事業を実施することが適当 | 2次評価 | 不要 | |
| 後の評価(課題及び今後の方針) | | 国は、地方交付税削減を手段として地方公務員給与削減要請がなされ、これにより魚津市でも一般職の臨時的削減を行った。市長、副市長、教育長については、審議会の審議を求めず、一般職に準じて削減を行った。今後も、人事院勧告等を勘案し、必要に応じて開催する。 | | | 評価結果 | | |

| | | | | | | | | | |
|-----------|-------|-----------------|--------------------|------|---------|----------|-----|-------|-------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 宿日直業務 | | | 担当部署 | 課名 | 総務課 | | |
| | 予算事業名 | 宿日直業務 | | | | 係名 | 職員係 | | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | 電話番号 | 23-1020 | | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成14年度 | 終了年度 | 当面継続 | | | | |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標2 自立する自治体経営 | | | | | 予算科目 | 一般会計 |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | | | 款 | 総務費 |
| | | 施策名 | 3 計画的で効率的な行財政経営の推進 | | | | | 項 | 総務管理費 |
| 基本事業名 | | 3-4 機能的な組織運営の推進 | | | | | 目 | 一般管理費 | |
| | | | | | 市民協働の状況 | 協働になじまない | | | |

| | | |
|-----------|----------|---|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 市役所開庁時間外の市役所本庁内の定期的巡視、文書・書類及び電話等の收受、非常事態に備えての待機、関係所管課への連絡等を行う。 |
| | 対象 | 市役所開庁時間外における戸籍関係の届出人及び市管轄業務についての問い合わせや非常時の緊急連絡等の利用者 |
| | 手段(活動指標) | 市役所本庁内の定期的巡視、文書・書類及び電話の收受、非常事態に備えての待機、関係所管課への連絡 |
| | 意図(成果指標) | 各種文書の收受を休祭日や年末年始、通常業務終了後の閉庁時においても行う。緊急通報等の即時連絡体制を確立することで、より迅速に対応する。 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|--------------|---------------------|----|------|-----|------|-----|--------|------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① 宿直した日数 | 日 | 365 | 365 | 365 | 365 | 100.0% | 365 |
| | ② 日直した日数 | 日 | 121 | 121 | 121 | 121 | 100.0% | 121 |
| | ③ 宿直、日直時の各種申請書等の受付数 | 件 | 550 | 546 | 550 | 542 | 98.5% | 550 |
| | ① 宿直実施率 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100.0% | 100 |
| | ② 日直実施率 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100.0% | 100 |
| | ③ 申請等を適切に処理した割合 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100.0% | 100 |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|----------------------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|-----------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | 16,000 | 1,580 | 16,000 | 8,610 | 444.9% | 35,000 |
| | ② 委託料 | 円 | 2,258,000 | 2,257,379 | 2,324,000 | 2,323,773 | 2.9% | 4,073,000 |
| | ③ 工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | | | | | | |
| | ⑤ その他 | 円 | 165,000 | 148,055 | 165,000 | 150,322 | 1.5% | 165,000 |
| | 支出合計(A) | 円 | 2,439,000 | 2,407,014 | 2,505,000 | 2,482,705 | 3.1% | 4,273,000 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | ② 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | ③ 地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④ その他(使用料、雑入等) | 円 | | | | | | |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | 2,439,000 | 2,407,014 | 2,505,000 | 2,482,705 | 3.1% | 4,273,000 |
| | 収入合計 | 円 | 2,439,000 | 2,407,014 | 2,505,000 | 2,482,705 | 3.1% | 4,273,000 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.0% | 1 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 500 | 500 | 500 | 500 | 0.0% | 500 |
| | ③ 人件費(②×@ 4,200円)(B) | 円 | 2,100,000 | 2,100,000 | 2,100,000 | 2,100,000 | 0.0% | 2,100,000 |
| | 総費用(A+B) | 円 | 4,539,000 | 4,507,014 | 4,605,000 | 4,582,705 | 1.7% | 6,373,000 |

| | | |
|-----------|-----------------------------------|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | 26年度から休祭日、年末年始等日直業務を委託する方向で検討を図る。 | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|--------------|---|-----------|-------------------------------|---|---|-----------------------------------|
| | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | 妥当性 | | B | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input type="checkbox"/> 1 妥当である | <input checked="" type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | 有効性 | | B | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| | | | | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| 効率性 | | B | 上位施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | |
| | | | コスト効率 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | |
| | | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | 1次評価(課長総括) | | B | 事業の進め方・内容について改善の余地あり | 2次評価 | 不要 | |
| | 後(課題及び今後の方針) | 宿日直業務の主な事務処理内容は、事務担当への連絡、届出書の受付事務であり、県内市町村の多くが委託していることから、平成26年度から外部へ委託する。 | | | 評価結果 | | |

内部管理

平成 25年度実績に関する事務事業評価表

| | | | | | | | | | | |
|-----------|-----------------|--------|--------------------|---------|------|----------|---------|----|-------|--|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 職員研修事業 | | | 担当部署 | 課名 | 総務課 | | | |
| | 予算事業名 | 職員研修事業 | | | | 係名 | 職員係 | | | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | | 電話番号 | 23-1020 | | | |
| | 総合計画 | 事業期間 | 開始年度 | 平成元年度以前 | 終了年度 | 当面継続 | 予算科目 | 会計 | 一般会計 | |
| | | 目標名 | 共通目標2 自立する自治体経営 | | | | | 款 | 総務費 | |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | | | 項 | 総務管理費 | |
| | | 施策名 | 3 計画的で効率的な行財政経営の推進 | | | | | 目 | 一般管理費 | |
| 基本事業名 | 3-4 機能的な組織運営の推進 | | | 市民協働の状況 | | 協働になじまない | | | | |

| | | |
|-----------|--------------|---|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 市職員の資質向上を図るため、自治大学校、市町村職員中央研修所、富山県職員研修所、富山県市町村職員研修機構、市独自研修等に、市職員が受講する。市職員の自主的な学習や研究の促進や公的資格取得への支援を行う。 |
| | 対象 | 市職員 |
| | 手段 (活動指標) | ①自治大学校等への派遣研修、②市独自研修の開催、③自主研究助成 |
| | 意図 (成果指標) | ①必要な知識、マネジメント力の習得、②専門性を高め業務に反映させる、③他団体の職員との交流を図り、職務に活かす。 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|--------------|----------------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|-----------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① 研修費用 | 円 | 1,969,000 | 1,328,533 | 2,301,000 | 2,248,848 | 97.7% | 2,147,000 |
| | ② 自主研究等助成金 | 円 | 150,000 | 145,000 | 200,000 | 18,000 | 9.0% | 200,000 |
| | ③ | | | | | | | |
| | ① 派遣研修職員数 | 人 | 117 | 136 | 139 | 113 | 81.3% | 89 |
| | ② 市独自研修受講者数 | 人 | 150 | 305 | 250 | 221 | 88.4% | 200 |
| | ③ 自主研究等助成金交付者数 | 人 | 6 | 5 | 6 | 2 | 33.3% | 6 |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|--------------------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|-----------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ①需用費 | 円 | 32,000 | 9,513 | 32,000 | 27,248 | 186.4% | 32,000 |
| | ②委託料 | 円 | 500,000 | 372,420 | 500,000 | 365,700 | -1.8% | 500,000 |
| | ③工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④負担金補助及び交付金 | 円 | 386,000 | 282,000 | 436,000 | 415,100 | 47.2% | 436,000 |
| | ⑤その他 | 円 | 1,201,000 | 809,600 | 1,533,000 | 1,458,800 | 80.2% | 1,379,000 |
| 支出合計 (A) | | 円 | 2,119,000 | 1,473,533 | 2,501,000 | 2,266,848 | 53.8% | 2,347,000 |
| 財源内訳 | ①国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | ②県支出金 | 円 | | | | | | |
| | ③地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④その他(使用料、雑入等) | 円 | 80,000 | 154,900 | 80,000 | 98,350 | -36.5% | 80,000 |
| | ⑤一般財源 | 円 | 2,039,000 | 1,318,633 | 2,421,000 | 2,168,498 | 64.5% | 2,267,000 |
| 収入合計 | | 円 | 2,119,000 | 1,473,533 | 2,501,000 | 2,266,848 | 53.8% | 2,347,000 |
| 人件費 | ①事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0.0% | 2 |
| | ②年間所要時間 | 時間 | 700 | 760 | 700 | 700 | -7.9% | 700 |
| | ③人件費(②×@4,200円)(B) | 円 | 2,940,000 | 3,192,000 | 2,940,000 | 2,940,000 | -7.9% | 2,940,000 |
| 総費用(A+B) | | 円 | 5,059,000 | 4,665,533 | 5,441,000 | 5,206,848 | 11.6% | 5,287,000 |

| | | |
|-----------|---|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | 井原市派遣研修(隔年実施)のほか、派遣研修は例年どおり実施した。市独自研修は、係長を対象にOJT研修、未受講者を対象にクレーム対応研修を実施した。 | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|----------------|-----------------------|---|-----------|---|---|---|------------------------------------|
| | 妥当性 | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり |
| 目的の妥当性 | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| 対象の妥当性 | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| 有効性 | | | A | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| | | | | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| 効率性 | | B | 上位施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | |
| | | | コスト効率 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | |
| | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | |
| 1次評価 (課長総括) | | | A | 計画どおり事業を実施することが適当 | 2次評価 | 不要 | |
| | 後の評価結果 (課題及び今後の方針) | 職員数が毎年減少していることから、職員の資質向上は不可欠であり、積極的に研修機会を設けなければならない。各段階における研修、専門研修、自己研修など、計画的で適宜に適切な研修を取り入れることが必要である。また、資格取得については、人事考課制度に反映させていくことを検討しなければならない。 | | | 評価結果 | | |

| | | | | | | | | |
|-----------|-------|--------------------|------------------|------|------|---------|---------|----------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 人事考課制度事務 | | | 担当部署 | 課名 | 総務課 | |
| | 予算事業名 | なし | | | | 係名 | 職員係 | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | 電話番号 | 23-1020 | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成16年度 | 終了年度 | 当面継続 | 予算科目 | 会 計 | |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標2 自立する自治体経営 | | | | | 予算なし |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | | | 款 |
| 施策名 | | 3 計画的で効率的な行財政経営の推進 | | | | | 項 | |
| 基本事業名 | | 3-4 機能的な組織運営の推進 | | | | | 目 | |
| | | | | | | | 市民協働の状況 | 協働になじまない |

| | | |
|-----------|----------|--|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 人材育成を念頭に置いて、魚津市人材育成基本方針の「求める職員像」に記載した「能動型職員」の期待される行動（①市民と協働する職員、②経営感覚を持つ職員、③未来を創り出す職員、④新たな課題に挑戦する職員、⑤自己を磨く職員）を基本に考課制度を構築する。考課については、成果を上げるための行動特性が見られるか見られないかを考課項目とする「基本型」と困難な目標に失敗を恐れずチャレンジする職員に高い評価を認める「目標管理型」を実施。考課結果は昇給・昇格、勤勉手当等の処遇に反映する。 |
| | 対象 | 市職員 |
| | 手段（活動指標） | 個人の行動特性を考課項目とする「個人型」と目標の達成度を評価する「目標管理型」の効果を実施。「個人型」は全職員を対象に、「目標達成型」は係長以上に実施する。実施する上で職員間のOJT等を推進し、人材育成にも繋げていく。 |
| | 意図（成果指標） | 時代の求める自治体職員としての資質を備え、組織や市民ニーズに的確に対応し、積極的に成果をあげることでできる人材となる。 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|--------------|-----------------------------|----|------|-----|------|-----|--------|------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① 基本型被考課者数(平成25年度から消防職員は除く) | 人 | 399 | 399 | 349 | 349 | 100.0% | 342 |
| | ② 目標管理型被考課者数 | 人 | 80 | 80 | 80 | 80 | 100.0% | 80 |
| | ③ | | | | | | | |
| | ① 市民サービス自己診断結果(7月と12月の平均) | 点 | 80 | 79 | 80 | 78 | 97.5% | 80 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|----------------------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|-----------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | | | | | | |
| | ② 委託料 | 円 | | | | | | |
| | ③ 工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | | | | | | |
| | ⑤ その他 | 円 | | | | | | |
| | 支出合計(A) | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | ② 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | ③ 地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④ その他(使用料、雑入等) | 円 | | | | | | |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | | | | | | |
| | 収入合計 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.0% | 1 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 600 | 600 | 400 | 400 | -33.3% | 400 |
| | ③ 人件費(②×@ 4,200円)(B) | 円 | 2,520,000 | 2,520,000 | 1,680,000 | 1,680,000 | -33.3% | 1,680,000 |
| | 総費用(A+B) | 円 | 2,520,000 | 2,520,000 | 1,680,000 | 1,680,000 | -33.3% | 1,680,000 |

| | | |
|-----------|--|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | <p>「基本型」は例年通り、実施。なお、コメント記入率の向上と面談の推進を目指す。 また、「組織目標管理シート」、「個人目標管理シート」や「OJTシート」と「重点課題」、「事務事業評価」との整合性、連携を高めていく必要があり、今後の検討課題である。</p> | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内 容 | | |
|---------|----------------|---|-------|----------------------|---|---|-----------------------------------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| 妥当性 | 妥当性 | | B | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input type="checkbox"/> 1 妥当である | <input checked="" type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| 有効性 | 有効性 | | B | 類似事業の有無 | <input type="checkbox"/> 1 なし | <input checked="" type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| | | | | 上位施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| 効率性 | 効率性 | | B | コスト効率 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | 1次評価 (課長総括) | | B | 事業の進め方・内容について改善の余地あり | 2次評価 | 不要 | |
| | 後(課題及び今後の方針) | 能力・実績に基づく人事管理を推進する観点から、勤務実績の給与への反映は、公正かつ客観的な人事評価システムとすることが必要である。人事考課は人材育成が主目的であり、職員のモチベーションを高めることが必要であり、本格運用に向け問題点の見直しを図っていく。 | | | 評価結果 | | |

内部管理

平成 25年度実績に関する事務事業評価表

| | | | | | | | | |
|-----------|-------|-----------------------|--------------------|------|------|--------------|---------|----------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 庁内ネットワーク運用管理・機器維持管理事業 | | | 担当部署 | 課名 | 総務課 | |
| | 予算事業名 | 情報化推進事業（前年度からの繰越含む） | | | 係名 | 情報政策係 | | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | 電話番号 | 0765-23-1021 | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成10年度 | 終了年度 | 当面継続 | 予算科目 | 一般会計 | |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標2 自立する自治体経営 | | | | | 総務費 |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | | | 総務管理費 |
| | | 施策名 | 3 計画的で効率的な行財政経営の推進 | | | | | 情報化推進費 |
| 基本事業名 | | 3-4 機能的な組織運営の推進 | | | | | 市民協働の状況 | 協働になじまない |

| | | |
|-----------|----------|--|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 庁内ネットワーク（公共施設間ネットワーク含む）の適正な運用管理を行うとともに、ネットワーク機器の維持管理を行い、円滑なネットワーク利用を図る。 |
| | 対象 | ①庁内ネットワークの使用者②庁内ネットワークに接続されている業務システム③庁内ネットワークに接続されている施設 |
| | 手段（活動指標） | ・庁内ネットワークの運用管理 ・サーバシステム機器等の保守 ・本庁舎と中継箇所とのネットワーク回線を無線化によるバックアップ設備整備 |
| | 意図（成果指標） | 事務の効率化を図る。 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|--------------|-----------------------|----|------|----|------|----|-------|------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① 庁内ネットワーク情報端末機器の更新台数 | 台 | 90 | 83 | 0 | 0 | | 40 |
| | ② 庁内ネットワーク情報端末機器の修繕件数 | 件 | 5 | 5 | 5 | 4 | 80.0% | 5 |
| | ③ | | | | | | | |
| | ① 本庁ネットワーク障害発生件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|----------------------|----|------------|------------|------------|------------|--------|------------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | 1,000,000 | 562,941 | 1,000,000 | 568,313 | 1.0% | 700,000 |
| | ② 委託料 | 円 | 3,139,000 | 2,161,740 | 3,075,000 | 1,290,240 | -40.3% | 2,138,000 |
| | ③ 工事請負費 | 円 | 4,500,000 | 0 | 4,499,000 | 4,357,500 | | 0 |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | 30,000 | 30,000 | 30,000 | 30,000 | 0.0% | 30,000 |
| | ⑤ その他 | 円 | 15,000,000 | 14,914,914 | 13,587,000 | 13,586,643 | -8.9% | 14,755,000 |
| | 支出合計（A） | 円 | 23,669,000 | 17,669,595 | 22,191,000 | 19,832,696 | 12.2% | 17,623,000 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ② 県支出金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ③ 地方債 | 円 | 0 | 0 | 2,200,000 | 2,178,000 | | 0 |
| | ④ その他（使用料、雑入等） | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | 23,669,000 | 17,669,595 | 19,991,000 | 17,654,696 | -0.1% | 17,623,000 |
| | 収入合計 | 円 | 23,669,000 | 17,669,595 | 22,191,000 | 19,832,696 | 12.2% | 17,623,000 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0.0% | 2 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 1,200 | 1,200 | 1,200 | 1,200 | 0.0% | 1,200 |
| | ③ 人件費（②×@ 4,200円）（B） | 円 | 5,040,000 | 5,040,000 | 5,040,000 | 5,040,000 | 0.0% | 5,040,000 |
| | 総費用（A+B） | 円 | 28,709,000 | 22,709,595 | 27,231,000 | 24,872,696 | 9.5% | 22,663,000 |

| | | |
|-----------|---|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・ 庁内ネットワークの運用管理 ・ サーバシステム機器等の保守 ・ 本庁舎と中継箇所とのネットワーク回線を無線化によるバックアップ設備整備 | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|--------------|-------|-------|---|---|---|-----------------------------------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| 妥当性 | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| 有効性 | 有効性 | | B | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| | | | | 上位施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| 効率性 | 効率性 | | A | コスト効率 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | 1次評価（課長総括） | | A | 計画どおり事業を実施することが適当 | 2次評価 | 不要 | |
| | 後の評価（課題及び方針） | | | ネットワークの安定稼働に努めるとともに、引き続き事務効率の改善検討を行う。なお、機器の更新期には再リースの検討を行うこと。 | 評価結果 | | |

内部管理

平成 25年度実績に関する事務事業評価表

| | | | | | | | | | |
|-----------|-------|-----------------|--------------------|------|---------|----------|--------------|-------|--|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 電子計算処理事業 | | | 担当部署 | 課名 | 総務課 | | |
| | 予算事業名 | 電子計算処理費 | | | | 係名 | 情報政策係 | | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | | 電話番号 | 0765-23-1021 | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 昭和61年度 | 終了年度 | 当面継続 | 予算科目 | 会計 | 一般会計 | |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標2 自立する自治体経営 | | | | 款 | 総務費 | |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | | 項 | 総務管理費 | |
| | | 施策名 | 3 計画的で効率的な行財政経営の推進 | | | | 目 | 電子計算費 | |
| | 基本事業名 | 3-4 機能的な組織運営の推進 | | | 市民協働の状況 | 協働になじまない | | | |

| | | | |
|-----------|--------------|--|--|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 住民異動情報の管理や住民票写しの発行、市税の賦課計算又は水道料金の収納などにおけるオンライン処理及び電子計算処理 | |
| | 対象 | ①基幹業務系システム ②基幹業務系システムの使用職員 | |
| | 手段 (活動指標) | <ul style="list-style-type: none"> ・サーバクライアントによる基幹業務系システムの運用管理及び保守管理 ・情報化推進事業との連携によるセキュリティの強化 ・基幹系システムの更新 | |
| | 意図 (成果指標) | <ul style="list-style-type: none"> ①安定稼働させる。 ②事務の負担が軽減できる。 | |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|--------------|-------------------|----|------|----|------|----|--------|------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① 運用・保守システム数 | 本 | 28 | 28 | 28 | 28 | 100.0% | 28 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| | ① 基幹業務系システム障害発生件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|---------------------|----|-------------|------------|------------|------------|--------|-------------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ①需用費 | 円 | 9,300,000 | 8,732,868 | 9,700,000 | 5,816,112 | -33.4% | 12,400,000 |
| | ②委託料 | 円 | 48,540,000 | 44,356,392 | 50,000,000 | 44,855,238 | 1.1% | 89,940,000 |
| | ③工事請負費 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ④負担金補助及び交付金 | 円 | 544,000 | 452,538 | 544,000 | 422,294 | -6.7% | 624,000 |
| | ⑤その他 | 円 | 43,330,000 | 42,877,593 | 17,084,000 | 17,079,193 | -60.2% | 70,324,000 |
| | 支出合計 (A) | 円 | 101,714,000 | 96,419,391 | 77,328,000 | 68,172,837 | -29.3% | 173,288,000 |
| 財源内訳 | ①国庫支出金 | 円 | 0 | | 0 | 0 | | 27,540,000 |
| | ②県支出金 | 円 | 0 | | 0 | 0 | | 0 |
| | ③地方債 | 円 | 0 | | 0 | 0 | | 0 |
| | ④その他(使用料、雑入等) | 円 | 4,320,000 | 4,320,627 | 2,421,000 | 2,421,379 | -44.0% | 4,789,000 |
| | ⑤一般財源 | 円 | 97,394,000 | 92,098,764 | 74,907,000 | 65,751,458 | -28.6% | 140,959,000 |
| | 収入合計 | 円 | 101,714,000 | 96,419,391 | 77,328,000 | 68,172,837 | -29.3% | 173,288,000 |
| 人件費 | ①事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0.0% | 2 |
| | ②年間所要時間 | 時間 | 800 | 800 | 800 | 800 | 0.0% | 800 |
| | ③人件費(②×@ 4,200円)(B) | 円 | 3,360,000 | 3,360,000 | 3,360,000 | 3,360,000 | 0.0% | 3,360,000 |
| | 総費用(A+B) | 円 | 105,074,000 | 99,779,391 | 80,688,000 | 71,532,837 | -28.3% | 176,648,000 |

| | | |
|-----------|--|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・サーバクライアントによる基幹業務系システムの運用管理及び保守管理 ・情報化推進事業との連携によるセキュリティの強化 ・基幹系システムの更新 | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|---------------------|-------|-------|--|---|---|-----------------------------------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| 妥当性 | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| 有効性 | 有効性 | | A | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| | | | | 上位施策への貢献度 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| 効率性 | 効率性 | | B | コスト効率 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | 1次評価 (課長総括) | | A | 計画どおり事業を実施することが適当 | 2次評価 | 不要 | |
| | 後の評価 (課題及び今後の方針) | | | 電算システムの進展により、市の基幹業務、内部業務を迅速・的確に処理することが可能となっている。平成19年10月に導入した基幹系システムは、平成26年4月に新システムに移行するための作業を行い、スムーズに移行できた。なお、県内自治体クラウドは、システム更新期が異なるため当初からの加入は見送らざるを得なかった。 | 評価結果 | | |

| | | | | | | | | |
|-----------|-----------------|--------------|-------------------|---------|------|----------|--------------|--------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | CATV施設管理運営事業 | | | 担当部署 | 課名 | 総務課 | |
| | 予算事業名 | CATV施設管理運営費 | | | | 係名 | 情報政策係 | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | | 電話番号 | 0765-23-1021 | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成10年度 | 終了年度 | 当面継続 | 予算科目 | 会計 | 一般会計 |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標2 自立する自治体経営 | | | | 款 | 総務費 |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | | 項 | 総務管理費 |
| | | 施策名 | 3 計画的で効率的な行政経営の推進 | | | | 目 | 情報課推進費 |
| 基本事業名 | 3-4 機能的な組織運営の推進 | | | 市民協働の状況 | | 協働になじまない | | |

| | | | | | | | |
|-----------|--------------|---|--|--|--|--|--|
| 2 事業概要 | 事業概要 | CATV施設を利用して、魚津市民に対し、市の保健福祉情報、文化・教養情報及び行政情報等を提供する。 | | | | | |
| | 対象 | ①市民 ②CATV施設 | | | | | |
| | 手段 (活動指標) | ①加入者増加に努める。 ②施設を適切に管理する。 | | | | | |
| | 意図 (成果指標) | <ul style="list-style-type: none"> 施設の維持管理が適正に行われる。 サービスの提供が適正に行われる。 ケーブルインターネットによって広域情報の受信発信が可能となる。 | | | | | |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | 26年度 | |
|--------------|-----------------------|----|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① 加入世帯数 (テレビ+インターネット) | 世帯 | 10,600 | 10,601 | 10,700 | 10,670 | 99.7% | 10,700 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| | ① 加入率 | % | 64 | 64 | 65 | 64 | 99.1% | 65 |
| | ② 施設の障害発生件数 | 件 | 0 | 17 | 0 | 13 | | 0 |
| | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|-------------------------|----|------------|------------|-----------|-----------|--------|-----------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ② 委託料 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ③ 工事請負費 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 0.0% | 10,000 |
| | ⑤ その他 | 円 | 14,790,000 | 14,748,248 | 463,000 | 422,685 | -97.1% | 828,000 |
| | 支出合計 (A) | 円 | 14,800,000 | 14,758,248 | 473,000 | 432,685 | -97.1% | 838,000 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ② 県支出金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ③ 地方債 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ④ その他 (使用料、雑入等) | 円 | | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | 14,800,000 | 14,758,248 | 473,000 | 432,685 | -97.1% | 838,000 |
| | 収入合計 | 円 | 14,800,000 | 14,758,248 | 473,000 | 432,685 | -97.1% | 838,000 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0.0% | 2 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 400 | 400 | 400 | 400 | 0.0% | 400 |
| | ③ 人件費 (②×@ 4,200 円) (B) | 円 | 1,680,000 | 1,680,000 | 1,680,000 | 1,680,000 | 0.0% | 1,680,000 |
| | 総費用 (A+B) | 円 | 16,480,000 | 16,438,248 | 2,153,000 | 2,112,685 | -87.1% | 2,518,000 |

| | | |
|-----------|--|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | 加入者増加に努める。伝送路などの機器障害発生を減少させる。発生した場合は、迅速に復旧させる。 | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|------------------|---|-----------|---|---|---|-----------------------------------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | 有効性 | | B | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| | | | | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| 効率性 | | B | 上位施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | |
| | | | コスト効率 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | |
| | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | |
| | 1次評価 (課長総括) | | B | 事業の進め方・内容について改善の余地あり | 2次評価 | 不要 | |
| | 後の評価 (課題及び方針) | CATV指定管理者と毎月意見交換会を開催しており、CATVを利用した市民への情報提供の充実を検討していく。 | | | 評価結果 | | |

| | | | | | | | | |
|-----------|-------|---------------------|-------------------|------|------|--------------|---------|----------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 審議会等総括事務 | | | 担当課 | 総務課 | | |
| | 予算事業名 | なし | | | 係名 | 行政革新係 | | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | 電話番号 | 0765-23-1019 | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成9年度 | 終了年度 | 当面継続 | 予算科目 | 予算なし | |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標2 自立する自治体経営 | | | | 市民協働の状況 | 協働になじまない |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | | | |
| | | 施策名 | 3 計画的で効率的な行政経営の推進 | | | | | |
| 基本事業名 | | 3-2 総合的・計画的な行政運営の推進 | | | | | | |

| | | |
|-----------|----------|---|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 市が設置する審議会等の設置及びその委員の選任に関する資料を収集し、審議会等の活動状況、委員の多選状況、兼任状況、男女比、年齢構成を整理した上で、活動実態のない審議会等の整理及び適正な委員の選任のための資料を各課に提供する。 |
| | 対象 | 審議会等、審議会等の委員 |
| | 手段(活動指標) | 審議会等の設置に関する回議書、審議会等の委員の選任に関する回議書及び関係資料の収集 |
| | 意図(成果指標) | 審議会等の活動実態及び委員の選任状況の把握 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|--------------|---------------------|----|------|-----|------|-----|--------|------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① 審議会等の数 | 件 | 62 | 62 | 62 | 64 | 103.2% | 64 |
| | ② 審議会等の委員の人数 | 人 | 650 | 646 | 646 | 660 | 102.2% | 660 |
| | ③ | | | | | | | |
| | ① 過去3年以上開催のない審議会等の数 | 件 | 0 | 17 | 0 | 14 | | 0 |
| | ② 5職以上兼任している委員の人数 | 人 | 0 | 8 | 0 | 5 | | 0 |
| | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|----------------------|----|---------|---------|---------|---------|--------|---------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | | | | | | |
| | ② 委託料 | 円 | | | | | | |
| | ③ 工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | | | | | | |
| | ⑤ その他 | 円 | | | | | | |
| | 支出合計(A) | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | ② 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | ③ 地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④ その他(使用料、雑入等) | 円 | | | | | | |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | | | | | | |
| | 収入合計 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.0% | 1 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 100 | 100 | 100 | 80 | -20.0% | 80 |
| | ③ 人件費(②×@ 4,200円)(B) | 円 | 420,000 | 420,000 | 420,000 | 336,000 | -20.0% | 336,000 |
| | 総費用(A+B) | 円 | 420,000 | 420,000 | 420,000 | 336,000 | -20.0% | 336,000 |

| | | |
|-----------|--|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | 各課等の審議会等の設置及び委員の選任に関する資料を収集し、主に委員の選任状況を整理した。 | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|----------------|-----------------------------|-------|------------|---|---|-----------------------------------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| 妥当性 | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| | | | | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| 有効性 | 有効性 | | B | 上位施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | コスト効率 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| 効率性 | 効率性 | | B | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 1次評価(課長総括) | | B | 事業の進め方・内容について改善の余地あり |
| | 後の評価結果(課題及び方針) | 各課で所管する審議会等が、適切に運営されるよう努める。 | | | 評価結果 | | |

ソフト事業

平成 25年度実績に関する事務事業評価表

| | | | | | | | | | |
|-----------|-------|---------------------|-------------------|------|------|--------------|-------|---------|----------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 魚津市統計作成事業 | | | 担当部署 | 課名 | 総務課 | | |
| | 予算事業名 | なし | | | | 係名 | 行政革新係 | | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | 電話番号 | 0765-23-1019 | | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 昭和47年度 | 終了年度 | 当面継続 | 予算科目 | 予算なし | | |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標2 自立する自治体経営 | | | | | 市民協働の状況 | 協働になじまない |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | | | | |
| | | 施策名 | 3 計画的で効率的な行政経営の推進 | | | | | | |
| 基本事業名 | | 3-2 総合的・計画的な行政運営の推進 | | | | | | | |

| | | |
|-----------|----------|---|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 市の人口、産業、経済、文化等17分野にわたる統計情報の提供を行うため、統計書の作成、発行、ホームページへの掲載を行う。 |
| | 対象 | 市民、市職員 |
| | 手段(活動指標) | 事業所及び市担当課からの情報をとりまとめた統計書を作成し、広く市の統計情報の提供を行う。 |
| | 意図(成果指標) | 魚津市の基本的な統計情報を知ることができる。 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|--------------|-------------------|----|------|-----|------|-----|--------|------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① 依頼した事業所等 | 件 | 43 | 43 | 43 | 43 | 100.0% | 43 |
| | ② 収集した統計の種類 | 種 | 156 | 156 | 156 | 156 | 100.0% | 156 |
| | ③ 発行した統計書 | 部 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100.0% | 100 |
| | ① 事業所等へ発送した統計書 | 部 | 43 | 43 | 22 | 22 | 100.0% | 22 |
| | ② 統計情報を知ることができる割合 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100.0% | 100 |
| | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | | | | | | |
| | ② 委託料 | 円 | | | | | | |
| | ③ 工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | | | | | | |
| | ⑤ その他 | 円 | | | | | | |
| | 支出合計 (A) | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | ② 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | ③ 地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④ その他(使用料、雑入等) | 円 | | | | | | |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | | | | | | |
| | 収入合計 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.0% | 1 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 200 | 200 | 100 | 100 | -50.0% | 100 |
| | ③ 人件費(②×@ 4,200円)(B) | 円 | 840,000 | 840,000 | 420,000 | 420,000 | -50.0% | 420,000 |
| 総費用(A+B) | 円 | 840,000 | 840,000 | 420,000 | 420,000 | -50.0% | 420,000 | |

| | | |
|-----------|--|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | 17分野156項目についての統計書を100部発行。情報提供元へ送付。最新の数値へ更新し、また統計表の表示方法及び過去の数値等の修正を行った。 | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|-----------------|---|-------|-------------------|---|---|-----------------------------------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| 妥当性 | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| 有効性 | 有効性 | | B | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| | | | | 上位施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| 効率性 | 効率性 | | A | コスト効率 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | 1次評価(課長総括) | | A | 計画どおり事業を実施することが適当 | 2次評価 | 不要 | |
| | 後の評価(課題及び今後の方針) | 市の人口、産業、文化等の統計情報は、様々な分野の基礎的資料となるものである。時代の要請にあわせ、今後も必要な統計情報を入手し、統計書の作成、発行、ホームページへの掲載を行う。 | | | 評価結果 | | |

| | | | | | | | | |
|-----------|-------|---------------------|------------------|------|------|--------------|---------|-----|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 要綱等管理事業 | | | 担当部署 | 課名 | 総務課 | |
| | 予算事業名 | なし | | | | 係名 | 行政革新係 | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | 電話番号 | 0765-23-1019 | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成7年度以前 | 終了年度 | 当面継続 | 会計 | 予算なし | |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標2 自立する自治体経営 | | | | | 算科目 |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | | | |
| 施策名 | | 3 計画的で効率的な行政経営の推進 | | | | | | |
| 基本事業名 | | 3-2 総合的・計画的な行政運営の推進 | | | | | 市民協働の状況 | |

| | | |
|-----------|----------|---|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 各執行機関の定める規定で、規則又は訓令以外のもの（要綱、要領）を集約し、職員がいつでも内容を確認できるように整理する。 |
| | 対象 | 要綱、要領 |
| | 手段（活動指標） | 要綱、要領の制定改廃に併せて、資料の収集を行い共有フォルダ内に整理する。 |
| | 意図（成果指標） | 職員が現行の要綱、要領をいつでも内容が確認できるようにする。 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|--------------|-------------------|----|------|-----|------|-----|--------|------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① 更新を行った要綱、要領の数 | 件 | 30 | 30 | 30 | 72 | 240.0% | 75 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| | ① 共有フォルダ内の要綱、要領の数 | 件 | 330 | 351 | 350 | 363 | 103.7% | 365 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|-------------------------|----|---------|---------|---------|---------|--------|---------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | | | | | | |
| | ② 委託料 | 円 | | | | | | |
| | ③ 工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | | | | | | |
| | ⑤ その他 | 円 | | | | | | |
| | 支出合計 (A) | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | ② 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | ③ 地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④ その他（使用料、雑入等） | 円 | | | | | | |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | | | | | | |
| | 収入合計 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.0% | 1 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 200 | 200 | 200 | 180 | -10.0% | 180 |
| | ③ 人件費 (②×④ 4,200 円) (B) | 円 | 840,000 | 840,000 | 840,000 | 756,000 | -10.0% | 756,000 |
| | 総費用 (A+B) | 円 | 840,000 | 840,000 | 840,000 | 756,000 | -10.0% | 756,000 |

| | | |
|-----------|--|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | 要綱、要領の制定改廃に併せて、共有フォルダ内のデータを整理した。 未掲載の要綱、要領の共有フォルダ内への収納を進めた。 | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | | | | | | | | | | |
|---------|----------------|--|-------|-----------|---|---|--|--|---|---|---|------------------------------------|---|---|------------------------------------|----------------------------------|
| | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | | | |
| | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない | |
| | | | | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 | 類似事業の有無 | <input type="checkbox"/> 1 なし | <input checked="" type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり | | | | | |
| | | | | 上位施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | | | | | | | | | |
| | 効率性 | | | B | コスト効率 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | | 1次評価 (課長総括) | | B | 事業の進め方・内容について改善の余地あり | 2次評価 | 不要 | | | | | | |
| | 後(課題及び方針)の評価結果 | 内部事務の効率化に資する事業であり、新たな経費をかけることなく継続実施する。 | | | | 評価結果 | | | | | | | | | | |

内部管理

平成 25年度実績に関する事務事業評価表

| | | | | | | | | |
|-----------|-------|-------------|--------------------|------|---------|------|--------------|------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 指定管理者制度総括事務 | | | 担当 | 課名 | 総務課 | |
| | 予算事業名 | なし | | | 係 | 係名 | 行政革新係 | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | 電 | 電話番号 | 0765-23-1019 | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成15年度 | 終了年度 | 当面継続 | 予 | 算科目 | 予算なし |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標2 自立する自治体経営 | | | 算科目 | 款 | |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | | 項 | |
| | | 施策名 | 3 計画的で効率的な行財政経営の推進 | | | | 目 | |
| 基本事業名 | | 3-3 行政改革の推進 | | | 市民協働の状況 | | 協働になじまない | |

| | | |
|-----------|--------------|---|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 公の施設における指定管理者制度の導入及び運用に関し、施設所管課等との連絡調整、導入方針及び内容の整理、魚津市公の施設指定管理者選定審査会の開催等、指定管理制度の運用に係る総括事務を行う。 |
| | 対象 | 公の施設、施設所管課 |
| | 手段 (活動指標) | 施設所管課へ導入又は更新方針の照会、魚津市公の施設指定管理者選定審査会の開催、指定に係る各種事務 |
| | 意図 (成果指標) | 指定管理導入施設において適切な運用がなされている。適切な手続により指定管理者が選定されている。 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|--------------|----------------------|----|------|----|------|----|--------|------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① 選定審査会の開催 | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 100.0% | 2 |
| | ② 指定管理者を選定した施設 | 施設 | 1 | 1 | 8 | 8 | 100.0% | 4 |
| | ③ 所管課による検証状況を確認した数 | 件 | 28 | 28 | 28 | 28 | 100.0% | 28 |
| | ① 的確に指定管理者を選定した施設 | 施設 | 1 | 1 | 8 | 8 | 100.0% | 4 |
| | ② 的確に管理運営状況を検証している施設 | 施設 | 28 | 28 | 28 | 28 | 100.0% | 28 |
| | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|-------------------------|----|---------|---------|-----------|-----------|-------|-----------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | | | | | | |
| | ② 委託料 | 円 | | | | | | |
| | ③ 工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | | | | | | |
| | ⑤ その他 | 円 | | | | | | |
| | 支出合計 (A) | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | ② 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | ③ 地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④ その他 (使用料、雑入等) | 円 | | | | | | |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | | | | | | |
| | 収入合計 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.0% | 1 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 200 | 200 | 300 | 300 | 50.0% | 300 |
| | ③ 人件費 (②×④ 4,200 円) (B) | 円 | 840,000 | 840,000 | 1,260,000 | 1,260,000 | 50.0% | 1,260,000 |
| | 総費用 (A+B) | 円 | 840,000 | 840,000 | 1,260,000 | 1,260,000 | 50.0% | 1,260,000 |

| | | |
|-----------|---|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | <p>指定管理者の更新を行う市内8施設について、所管課に対して指定管理更新に係る手続きの指導、確認を実施。 指定管理者の更新に係る方針及び内容の検討のため、6月開催の魚津市行政革新協議会へ議題の提出。2月に同協議会の開催。 指定管理者候補者の選定を行うため、魚津市公の施設指定管理者選定審査会の開催。 消費税率の引上げに伴う指定管理料等の変更について、所管課との連絡調整のうえ、検討。 魚津市指定管理者標準協定書等の見直しを実施。</p> | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|----------------|-----------------------------------|-------|-------------------|---|---|-----------------------------------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| 妥当性 | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| 有効性 | 有効性 | | B | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| | | | | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| | | | | 上位施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| 効率性 | 効率性 | | A | コスト効率 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | 1次評価 (課長総括) | | A | 計画どおり事業を実施することが適当 | 2次評価 | 不要 | |
| | 後(課題及び方針)の評価結果 | 今後も、指定管理者制度を運用する総括窓口としての役割を担っていく。 | | | 評価結果 | | |

ソフト事業

平成 25年度実績に関する事務事業評価表

| | | | | | | | | |
|-----------|-------|-------------|--------------------|------|------|--------------|---------|----------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 地方分権総括事務 | | | 担当課 | 総務課 | | |
| | 予算事業名 | なし | | | 係名 | 行政革新係 | | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | 電話番号 | 0765-23-1019 | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 昭和27年度 | 終了年度 | 当面継続 | 予算科目 | 予算なし | |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標2 自立する自治体経営 | | | | 市民協働の状況 | 協働になじまない |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | | | |
| | | 施策名 | 3 計画的で効率的な行財政経営の推進 | | | | | |
| 基本事業名 | | 3-3 行政改革の推進 | | | | | | |

| | | |
|-----------|----------|---|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 国の地域主権改革による権限移譲等又は富山県からの事務の移譲等について、県分権担当課及び市の事務担当課との連絡調整を行い、効率的かつ円滑な事務の実施を図るもの。 |
| | 対象 | 事務所管課 |
| | 手段(活動指標) | 担当課への地域主権改革に関する情報提供、県からの事務移譲の照会に係る担当課への意見照会、取りまとめ及び回答。 |
| | 意図(成果指標) | 権限移譲等を受ける事務を担当課において円滑かつ適切に実施することができる。 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|--------------|-------------------|----|------|----|------|----|--------|------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① 県へ移譲を要望している事務 | 件 | 6 | 1 | 1 | 0 | 0.0% | 1 |
| | ② 協議に係る連絡調整を行った事務 | 県 | 1 | 3 | 1 | 1 | 100.0% | 1 |
| | ③ | | | | | | | |
| | ① 県からの移譲事務(総数) | 件 | 39 | 38 | 39 | 40 | 102.6% | 40 |
| | ② 新たに県から移譲された事務 | 件 | 1 | 2 | 3 | 3 | 100.0% | 1 |
| | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|----------------------|----|---------|---------|---------|---------|--------|---------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | | | | | | |
| | ② 委託料 | 円 | | | | | | |
| | ③ 工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | | | | | | |
| | ⑤ その他 | 円 | | | | | | |
| | 支出合計(A) | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | ② 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | ③ 地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④ その他(使用料、雑入等) | 円 | | | | | | |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | | | | | | |
| | 収入合計 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.0% | 1 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 200 | 200 | 100 | 100 | -50.0% | 100 |
| | ③ 人件費(②×@ 4,200円)(B) | 円 | 840,000 | 840,000 | 420,000 | 420,000 | -50.0% | 420,000 |
| | 総費用(A+B) | 円 | 840,000 | 840,000 | 420,000 | 420,000 | -50.0% | 420,000 |

| | | |
|-----------|--|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | 担当課への地域主権改革に関する情報提供(第3次一括法、第4次見直し関係) 県からの事務移譲の照会に係る担当課への意見照会、取りまとめ及び回答 協議に係る連絡調整 | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|--------------|-------|-------|---------------------------------------|---|---|------------------------------------|
| | 妥当性 | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり |
| 目的の妥当性 | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| 対象の妥当性 | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| 目標達成度 | | | | | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| 類似事業の有無 | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| 有効性 | 有効性 | | B | 上位施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | コスト効率 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| 効率性 | 効率性 | | B | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 1次評価(課長総括) | | B | 事業の進め方・内容について改善の余地あり |
| | 後の評価(課題及び方針) | | | 今後、地方分権の推進は必要であり、その総括的窓口としての役割を担っていく。 | 評価結果 | | |

| | | | | | | | | |
|-----------|-------|-------------------|------------------|------|---------|----------|--------------|----|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 電子市役所推進事業 | | | 担当 | 課名 | 総務課 | |
| | 予算事業名 | なし | | | 係 | 係名 | 情報政策係 | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | 電 | 電話番号 | 0765-23-1021 | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 昭和61年度 | 終了年度 | 当面継続 | 予 | 算 | なし |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標2 自立する自治体経営 | | | 算 | 科 | 目 |
| | | 政策名 | 2 戦略的行政経営システムの確立 | | | | | |
| | 施策名 | 3 計画的で効率的な行政経営の推進 | | | 目 | | | |
| | 基本事業名 | 3-4 機能的な組織運営の推進 | | | 市民協働の状況 | 協働になじまない | | |

| | | |
|-----------|--------------|---|
| 2 事業概要 | 事業概要 | フルタイムの行政サービスを提供するため、施設予約、電子申請、電子入札、電子申告・納税、電子収納、コンビニ収納等のシステムを導入する。 |
| | 対象 | ①市民 ②事業所 |
| | 手段 (活動指標) | 基幹系システムの更新（平成26年4月）により可能なシステムを導入 希望する自治体で構成する「共同利用型自治体クラウド協議会」に参加し、システムのクラウド化に向けて協議する。 |
| | 意 (成果指標) | 自宅や職場からインターネットを利用して24時間365日いつでも利用可能な行政サービスを受けることができる。 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|--------------|-----------------------|----|-------|-------|-------|--------|--------|-------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① 利用可能なシステム数 | 件 | 2 | 2 | 2 | 2 | 100.0% | 2 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| | ① 利用件数（図書貸出予約、eL-TAX） | 件 | 6,800 | 7,766 | 8,300 | 11,869 | 143.0% | 9,000 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|---------------------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|-----------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ①需用費 | 円 | | | | | | |
| | ②委託料 | 円 | | | | | | |
| | ③工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④負担金補助及び交付金 | 円 | | | | | | |
| | ⑤その他 | 円 | | | | | | |
| | 支出合計（A） | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| 財源内訳 | ①国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | ②県支出金 | 円 | | | | | | |
| | ③地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④その他（使用料、雑入等） | 円 | | | | | | |
| | ⑤一般財源 | 円 | | | | | | |
| | 収入合計 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| 人件費 | ①事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0.0% | 2 |
| | ②年間所要時間 | 時間 | 400 | 400 | 400 | 400 | 0.0% | 400 |
| | ③人件費（②×@ 4,200円）（B） | 円 | 1,680,000 | 1,680,000 | 1,680,000 | 1,680,000 | 0.0% | 1,680,000 |
| | 総費用（A+B） | 円 | 1,680,000 | 1,680,000 | 1,680,000 | 1,680,000 | 0.0% | 1,680,000 |

| | | |
|-----------|--|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | 基幹系システムの更新（平成26年4月）にむけた業務 希望する自治体で構成する「共同利用型自治体クラウド協議会」に参加し、システムのクラウド化に向けて協議する。 | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|---------------------|---|-------|-------------------|---|---|------------------------------------|
| | 妥当性 | | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり |
| 目的の妥当性 | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| 対象の妥当性 | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| 有効性 | | | B | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| | | | | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| | | | | 上位施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| 効率性 | | | A | コスト効率 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | 1次評価 (課長総括) | | A | 計画どおり事業を実施することが適当 | 2次評価 | 不要 | |
| | 後の評価 (課題及び今後の方針) | 基幹系システムは、平成26年4月の新システム稼働に向けた業務を行い、スムーズに移行した。新システムに付加した機能としてコンビニ収納を平成26年4月から導入した。なお、県内自治体クラウドは、システム更新期が異なるため当初からの加入は見送らざるを得なかった。 | | | 評価結果 | | |

| | | | | | | | |
|-----------|-------|-----------------|--------------------|---------|--------------|-----|--|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | インターネットホームページ事業 | | 担当 | 課名 | 総務課 | |
| | 予算事業名 | インターネットホームページ事業 | | 係名 | 情報政策係 | | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | 電話番号 | 0765-23-1021 | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成8年度 | 終了年度 | 当面継続 | | |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標 1 誰もが主役のまちづくり | | | | |
| | | 政策名 | 1 市民自治の確立 | | | | |
| | | 施策名 | 2 市政に関する情報の共有 | | | | |
| 基本事業名 | | 2-1 広報の充実 | | | | | |
| | | | | 市民協働の状況 | 協働になじまない | | |

| | | | |
|-----------|----------|--|--|
| 2 事業概要 | 事業概要 | インターネット利用者向けに、インターネットを活用して市政情報の提供を行い、開かれた行政運営と市民サービスの向上を図る。また、インターネットの持つ双方向性機能を生かし、市民の市政に対する要望、提案等、市民のニーズを的確に把握し、市民の市政への関心を高め、まちづくりに積極的に参加できる環境づくりを進める。さらに、インターネットを通じ、魚津固有の地域資源を広く紹介し、内外に魚津市をアピールする。 | |
| | 対象 | ①インターネット利用者 ②インターネットを利用する市民 | |
| | 手段(活動指標) | ・ホームページ管理システムの管理 ・バナー広告の掲載 ・蜃気楼等の映像のライブ配信 ・メールマガジンの配信 ・公開系サーバの更新 | |
| | 意図(成果指標) | ・市民が必要とするときに、必要な情報を入手することができる。 ・市は、市民からの要望、市政への提案やニーズを把握することができる。 | |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|--------------|-----------------------|----|---------|---------|---------|---------|--------|---------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① 定期更新件数及び新着情報提供件数 | 件 | 60 | 60 | 60 | 60 | 100.0% | 60 |
| | ② ライブ配信件数 | 件 | 3 | 3 | 3 | 3 | 100.0% | 3 |
| | ③ | | | | | | | |
| | ① 魚津市ホームページ年間アクセス件数 | 件 | 320,000 | 309,478 | 330,000 | 285,780 | 86.6% | 380,000 |
| | ② 魚津市携帯ホームページ年間アクセス件数 | 件 | 27,000 | 21,952 | 28,000 | 10,981 | 39.2% | 38,000 |
| | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|----------------------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|-----------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ② 委託料 | 円 | 1,485,000 | 946,470 | 1,152,930 | 807,030 | -14.7% | 1,036,000 |
| | ③ 工事請負費 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ⑤ その他 | 円 | 2,243,000 | 987,399 | 1,719,000 | 1,706,040 | 72.8% | 1,708,000 |
| | 支出合計(A) | 円 | 3,728,000 | 1,933,869 | 2,871,930 | 2,513,070 | 30.0% | 2,744,000 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ② 県支出金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ③ 地方債 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ④ その他(使用料、雑入等) | 円 | 420,000 | 215,000 | 420,000 | 495,000 | 130.2% | 480,000 |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | 3,308,000 | 1,718,869 | 2,451,930 | 2,018,070 | 17.4% | 2,264,000 |
| | 収入合計 | 円 | 3,728,000 | 1,933,869 | 2,871,930 | 2,513,070 | 30.0% | 2,744,000 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0.0% | 2 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 300 | 300 | 300 | 300 | 0.0% | 300 |
| | ③ 人件費(②×@ 4,200円)(B) | 円 | 1,260,000 | 1,260,000 | 1,260,000 | 1,260,000 | 0.0% | 1,260,000 |
| | 総費用(A+B) | 円 | 4,988,000 | 3,193,869 | 4,131,930 | 3,773,070 | 18.1% | 4,004,000 |

| | | |
|-----------|--|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | ・ホームページ管理システムの管理 ・バナー広告の掲載 ・蜃気楼等の映像のライブ配信 ・メールマガジンの配信 ・公開系サーバの更新 | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|-----------------|---|-------|-------------------|---|---|--|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| 妥当性 | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| 有効性 | 有効性 | | B | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input checked="" type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| | | | | 類似事業の有無 | <input type="checkbox"/> 1 なし | <input checked="" type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| | | | | 上位施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| 効率性 | 効率性 | | A | コスト効率 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | 1次評価(課長総括) | | A | 計画どおり事業を実施することが適当 | 2次評価 | 不要 | |
| | 後の評価(課題及び方針)の結果 | この事業は、インターネットホームページを利用し、行政情報を発信している。平成23年度にリニューアルし、事業費の削減を行った。また、平成25年度からはフェイスブックを利用し、イベント等の情報を発信している。今後もITを利用した情報発信は多様化すると考えられるので、常に見直しを進めていく必要がある。また、よくある質問への掲載を充実するよう各課への呼びかけが必要である。 | | | 評価結果 | | |

| | | | | | | | | | | |
|-----------|-------|---------------------|--------------------|------|---------|----------|---|-------|---|---|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 情報セキュリティ対策事業 | | | 担当 | 課 | 名 | 総務課 | | |
| | 予算事業名 | 情報セキュリティ対策事業 | | | 係 | 係 | 名 | 情報政策係 | | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | 電 | 話 | 番 | 号 | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成16年度 | 終了年度 | 当面継続 | | | | | |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標 1 誰もが主役のまちづくり | | | | | | 予 | 算 |
| | | 政策名 | 1 市民自治の確立 | | | | | | 会 | 計 |
| | | 施策名 | 2 市政に関する情報の共有 | | | | | | 目 | 録 |
| 基本事業名 | | 2-3 情報公開の推進と個人情報の保護 | | | | | | 目 | 録 | |
| | | | | | 市民協働の状況 | 協働になじまない | | | | |

| | | | |
|-----------|--------------|--|--|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 情報システムに対し適切なセキュリティ対策を行う。 職員に対しセキュリティ研修を行う。 | |
| | 対象 | ①情報システム ②情報システムを利用する職員 | |
| | 手段 (活動指標) | ①ファイアウォール、ウイルス対策、スパムメール対策等によりシステムの安全性確保に努める。 ②セキュリティ研修では人為的ミスの重要性を重点に開催する。また、セキュリティ自己点検では最低限守るべきルールの実行度を把握できる自己点検を実施する。 | |
| | 意 (成果指標) | ①市が保有する個人情報などの情報資産を不正アクセスやコンピュータウイルスによる漏えい、盗難、改ざんなどの脅威から守る。 ②セキュリティ意識を向上させ、人為的ミスによる情報漏えいを防止する。 | |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|--------------|-----------------------------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|-----------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① スパムメールの件数 | 件 | 2,500,000 | 3,491,054 | 3,800,000 | 4,954,346 | 130.4% | 5,000,000 |
| | ② 職員のセキュリティ研修参加率(eラーニング含む) | % | 80 | 76 | 100 | 100 | 100.0% | 100 |
| | ③ | | | | | | | |
| | ① 情報が漏えいした件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ② セキュリティのルールを知っていると答えた職員の割合 | % | 98 | 97 | 100 | 99 | 99.0% | 100 |
| | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|---------------------|----|------------|------------|------------|------------|-------|------------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ①需用費 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ②委託料 | 円 | 2,717,000 | 2,716,560 | 2,717,000 | 2,716,560 | 0.0% | 2,795,000 |
| | ③工事請負費 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ④負担金補助及び交付金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ⑤その他 | 円 | 5,053,000 | 5,052,600 | 5,053,000 | 5,052,600 | 0.0% | 5,053,000 |
| | 支出合計 (A) | 円 | 7,770,000 | 7,769,160 | 7,770,000 | 7,769,160 | 0.0% | 7,848,000 |
| 財源内訳 | ①国庫支出金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ②県支出金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ③地方債 | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ④その他(使用料、雑入等) | 円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ⑤一般財源 | 円 | 7,770,000 | 7,769,160 | 7,770,000 | 7,769,160 | 0.0% | 7,848,000 |
| | 収入合計 | 円 | 7,770,000 | 7,769,160 | 7,770,000 | 7,769,160 | 0.0% | 7,848,000 |
| 人件費 | ①事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0.0% | 2 |
| | ②年間所要時間 | 時間 | 900 | 900 | 900 | 900 | 0.0% | 900 |
| | ③人件費(②×@ 4,200円)(B) | 円 | 3,780,000 | 3,780,000 | 3,780,000 | 3,780,000 | 0.0% | 3,780,000 |
| | 総費用(A+B) | 円 | 11,550,000 | 11,549,160 | 11,550,000 | 11,549,160 | 0.0% | 11,628,000 |

| | | |
|-----------|--|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | ①ファイアウォール、ウイルス対策、スパムメール対策等によりシステムの安全性確保に努める。 ②セキュリティ研修では人為的ミスの重要性を重点に開催する。また、セキュリティ自己点検では最低限守るべきルールの実行度を把握できる自己点検を実施する。 | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|----------------|--|-------|-------------------|---|---|-----------------------------------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| 妥当性 | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| 有効性 | 有効性 | | B | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| | | | | 上位施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| 効率性 | 効率性 | | A | コスト効率 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | 1次評価 (課長総括) | | A | 計画どおり事業を実施することが適当 | 2次評価 | 不要 | |
| | 後(課題及び今後の方針)結果 | 情報漏洩は多大な損害を与えることになるため、定期的に職員のセキュリティ意識の向上を図り、対策に万全を期さなければならない。また、フェイスブックによる情報発信を行っており、ガイドラインについて職員に周知を図ることが必要である。 | | | 評価結果 | | |

| | | | | | | | | | |
|-----------|----------------|------------|--------------------|---------|------|------------------|------------|----------|--|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 選挙管理委員会事務 | | | 担当部署 | 課名 | 選挙管理委員会事務局 | | |
| | 予算事業名 | 選挙管理委員会事務費 | | | | 係名 | 選挙係 | | |
| | 事業区分 | 法定受託事務 | | | 電話番号 | 0765-23-1019 | | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 昭和27年度 | 終了年度 | 当面継続 | 予 算 科 目 | 会 計 | 一般会計 | |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標 1 誰もが主役のまちづくり | | | | 款 | 総務費 | |
| | | 政策名 | 1 市民自治の確立 | | | | 項 | 選挙費 | |
| | | 施策名 | 1 市民参画・協働の推進 | | | | 目 | 選挙管理委員会費 | |
| 基本事業名 | 1-2 市民参画の環境づくり | | | 市民協働の状況 | | | 協働可能だが予定なし | | |

| | | |
|-----------|----------|--|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 公職選挙法をはじめとする法令に基づき、各種選挙を適切に執行するため、選挙管理委員会の事務運営を行う。永久選挙人名簿及び在外選挙人名簿の調製を行う。裁判員候補者及び検察審査員候補者の選定を行う。 |
| | 対象 | 各種選挙人名簿及び裁判員候補者・検察審査員候補者名簿、選挙関係各種規程等、選挙システムのうち国民投票システム |
| | 手段(活動指標) | 各種名簿の正確な調製・選定、選挙関係各種規定の適切な維持管理、国民投票システムの改修 |
| | 意図(成果指標) | <ul style="list-style-type: none"> 選挙権を行使するうえでの基本的なデータとなる選挙人名簿等を的確に整備するとともに、適正に管理する。 選挙を管理執行するうえで、選挙関係各種規程はその根幹をなすものであり、常に正確な状態で整備しておく。 憲法改正国民投票法の施行に併せて、国民投票ができる状態にする。 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|--------------|-------------------------------------|----|------|----|------|----|--------|------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① 調製、選定する名簿の種類 | 個 | 4 | 4 | 4 | 4 | 100.0% | 4 |
| | ② 選挙関係各種規程 | 本 | 35 | 35 | 35 | 35 | 100.0% | 35 |
| | ③ 国民投票システム | 本 | 1 | 1 | 1 | 1 | 100.0% | 1 |
| | ① 永久選挙人名簿及び在外選挙人名簿に関する異議申出件数(定時登録分) | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | ② 適切に維持管理された選挙関係各種規程数 | 本 | 35 | 35 | 35 | 35 | 100.0% | 35 |
| | ③ 国民投票システム改修回数 | 回 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | 104,200 | 97,841 | 107,900 | 105,070 | 7.4% | 88,000 |
| | ② 委託料 | 円 | | | | | | |
| | ③ 工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | 121,000 | 120,500 | 121,000 | 120,200 | -0.2% | 121,000 |
| | ⑤ その他 | 円 | 638,800 | 296,600 | 380,100 | 218,600 | -26.3% | 400,000 |
| | 支出合計(A) | 円 | 864,000 | 514,941 | 609,000 | 443,870 | -13.8% | 609,000 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | ② 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | ③ 地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④ その他(使用料、雑入等) | 円 | | | | | | |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | 864,000 | 514,941 | 609,000 | 443,870 | -13.8% | 609,000 |
| | 収入合計 | 円 | 864,000 | 514,941 | 609,000 | 443,870 | -13.8% | 609,000 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 3 | 3 | 3 | 3 | 0.0% | 3 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 340 | 340 | 340 | 550 | 61.8% | 340 |
| | ③ 人件費(②×@ 4,200円)(B) | 円 | 1,428,000 | 1,428,000 | 1,428,000 | 2,310,000 | 61.8% | 1,428,000 |
| 総費用(A+B) | 円 | 2,292,000 | 1,942,941 | 2,037,000 | 2,753,870 | 41.7% | 2,037,000 | |

| | | |
|-----------|---|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> 選挙管理委員会の開催及びその準備 永久選挙人名簿及び在外選挙人名簿の調製 裁判員候補者及び検察審査員候補者の選定 選挙関係各種規程の適切な維持管理 選挙システムの維持管理 | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|----------------|--|-------|----------------------|---|---|-----------------------------------|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| 妥当性 | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| 有効性 | 有効性 | | B | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| | | | | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| | | | | 上位施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| 効率性 | 効率性 | | B | コスト効率 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | 1次評価(課長総括) | | B | 事業の進め方・内容について改善の余地あり | 2次評価 | 不要 | |
| | 後の評価(課題及び方針)結果 | 平成23年度に投票所、ポスター掲示場の箇所数の見直し(削減)を行い、選挙管理委員の報酬を実態に合わせ月額制から日額制に改正した。当分の間、改正による影響を検証と、経費の節減を図り、各選挙を適正に執行する。 | | | 評価結果 | | |

| | | | | | | | | |
|-----------|-------|----------------|--------------------|------|------|---------|--------------|-----|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 参議院議員通常選挙執行事務 | | | 担当部署 | 課名 | 選挙管理委員会事務局 | |
| | 予算事業名 | 参議院議員選挙事務費 | | | | 係名 | 選挙係 | |
| | 事業区分 | 法定受託事務 | | | | 電話番号 | 0765-23-1019 | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 昭和27年度 | 終了年度 | 当面継続 | 予算科目 | 一般会計 | |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標 1 誰もが主役のまちづくり | | | 市民協働の状況 | 款 | 総務費 |
| | | 政策名 | 1 市民自治の確立 | | | | 項 | 選挙費 |
| 施策名 | | 1 市民参画・協働の推進 | | | 目 | | 選挙管理委員会費 | |
| | 基本事業名 | 1-2 市民参画の環境づくり | | | | | 協働になじまない | |

| | | |
|-----------|--------------|---|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 日本国憲法、公職選挙法等の規定に基づき、参議院議員通常選挙に係る事務を行う。 具体的には、①永久選挙人名簿の選挙時登録、②選挙管理委員会の開催、③期日前投票所及び不在者投票所における投票の管理、④投票日当日の投票所における投票の管理、⑤開票所における開票の管理、⑥予算執行に係る事務その他選挙執行に係る事務等を行う。 |
| | 対象 | 有権者 |
| | 手段 (活動指標) | 選挙啓発の実施、正確な選挙事務の実施 |
| | 意図 (成果指標) | より多くの有権者に適正に投票してもらい、民意を反映させる。 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 計画 |
|--------------|---------------|----|------|----|--------|--------|-------|------------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | |
| 活動指標 成果指標 | ① 投票者数 | | | | 23,000 | 17,305 | 75.2% | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| | ① 投票率 | | | | 63 | 47 | 75.6% | |
| | ② 選挙に係るトラブル件数 | | | | 0 | 0 | | |
| | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 当初予算額 |
|------------|---------------------|----|------|-----|------------|------------|-------|---------------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | |
| 支出内訳 | ①需用費 | 円 | | | 1,893,000 | 1,841,160 | | |
| | ②委託料 | 円 | | | 2,511,000 | 2,510,277 | | |
| | ③工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④負担金補助及び交付金 | 円 | | | 6,000 | 4,232 | | |
| | ⑤その他 | 円 | | | 11,274,000 | 11,086,471 | | |
| | 支出合計 (A) | 円 | 0 | 0 | 15,684,000 | 15,442,140 | | 0 |
| 財源内訳 | ①国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | ②県支出金 | 円 | | | 15,684,000 | 15,442,140 | | |
| | ③地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④その他(使用料、雑入等) | 円 | | | | | | |
| | ⑤一般財源 | 円 | | | | | | |
| | 収入合計 | 円 | 0 | 0 | 15,684,000 | 15,442,140 | | 0 |
| 人件費 | ①事務事業に携わる正規職員数 | 人 | | | 6 | 5 | | |
| | ②年間所要時間 | 時間 | | | 2,100 | 1,550 | | |
| | ③人件費(②×@ 4,200円)(B) | 円 | 0 | 0 | 8,820,000 | 6,510,000 | | 0 |
| | 総費用(A+B) | 円 | 0 | 0 | 24,504,000 | 21,952,140 | | 0 |

| | | | |
|-----------|--|--|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・永久選挙人名簿の選挙時登録 ・投票日当日の投票所における投票の管理 ・選挙啓発 | <ul style="list-style-type: none"> ・選挙管理委員会の開催 ・開票所における開票の管理 | <ul style="list-style-type: none"> ・期日前投票所及び不在者投票所における投票の管理 ・予算執行に係る事務その他選挙執行に係る事務 |
| | 【平成25年度】 ・商業施設における期日前投票の実施 ・期日前投票の宣誓書の様式見直しと、入場券裏面への印刷 | | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | |
|---------|---------------------|-------|-------|--|---|--|--|
| | | | | | 1 | 2 | 3 |
| 妥当性 | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない |
| 有効性 | 有効性 | | B | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input checked="" type="checkbox"/> 3 低い・未実施 |
| | | | | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり |
| | | | | 上位施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| 効率性 | 効率性 | | B | コスト効率 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い |
| | | | | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | 1次評価 (課長総括) | | B | 事業の進め方・内容について改善の余地あり | 2次評価 | 不要 | |
| | 後の評価 (課題及び今後の方針) | | | 選挙の管理執行では問題はなく、今後も適正な執行に努める。なお、投票率向上、開票事務の迅速化、経費節減の諸課題については、常に改善するよう努める。 | 評価結果 | | |

| | | | | | | | | | |
|-----------|-------|--------------------|--------------------|------|---------|------|--------------|----------|----------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 土地改良区総代選挙執行事務 | | | 担当部署 | 課名 | 選挙管理委員会事務局 | | |
| | 予算事業名 | 土地改良区総代選挙費 | | | | 係名 | 選挙係 | | |
| | 事業区分 | 法定受託事務 | | | | 電話番号 | 0765-23-1019 | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成13年度 | 終了年度 | 当面継続 | 予算科目 | 一般会計 | | |
| | 総合計画 | 目標名 | 共通目標 1 誰もが主役のまちづくり | | | | | 款 | 総務費 |
| | | 政策名 | 1 市民自治の確立 | | | | | 項 | 選挙費 |
| | | 施策名 | 1 市民参画・協働の推進 | | | | | 目 | 選挙管理委員会費 |
| 基本事業名 | | 1-1 地域コミュニティ活動等の推進 | | | 市民協働の状況 | | | 協働になじまない | |

| | | | |
|-----------|--------------|--|--|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 土地改良法施行令の規定に基づき、土地改良区総代選挙事務を行う。 ※土地改良区総代選挙事務の内容は、①選挙管理委員会の開催、②立候補者届出等の受付、③投票日当日の投票所における投票の管理、④開票所における開票の管理、⑤予算執行に係る事務その他選挙執行に係る事務 等である。 | |
| | 対象 | 有権者 | |
| | 手段 (活動指標) | 選挙啓発の実施、正確な選挙事務の実施 | |
| | 意図 (成果指標) | より多くの有権者に適正に投票してもらい、民意を反映させる。 | |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|--------------|---------------|----|------|----|------|----|-----|------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① 投票者数 | 人 | | | 0 | 0 | | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| | ① 投票率 | % | | | 0 | 0 | | |
| | ② 選挙に係るトラブル件数 | 件 | | | 0 | 0 | | |
| | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 24年度 | | 25年度 | | | 26年度 |
|------------|------------------------|----|------|-----|---------|-----------|-------|-------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ①需用費 | 円 | | | 114,000 | 12,873 | | |
| | ②委託料 | 円 | | | | | | |
| | ③工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④負担金補助及び交付金 | 円 | | | | | | |
| | ⑤その他 | 円 | | | 466,000 | 301,400 | | |
| | 支出合計 (A) | 円 | 0 | 0 | 580,000 | 314,273 | | 0 |
| 財源内訳 | ①国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | ②県支出金 | 円 | | | | | | |
| | ③地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④その他 (使用料、雑入等) | 円 | | | 580,000 | 314,273 | | |
| | ⑤一般財源 | 円 | | | | | | |
| | 収入合計 | 円 | 0 | 0 | 580,000 | 314,273 | | 0 |
| 人件費 | ①事務事業に携わる正規職員数 | 人 | | | 0 | 2 | | |
| | ②年間所要時間 | 時間 | | | 0 | 300 | | |
| | ③人件費 (②×④ 4,200 円) (B) | 円 | 0 | 0 | 0 | 1,260,000 | | 0 |
| | 総費用 (A+B) | 円 | 0 | 0 | 580,000 | 1,574,273 | | 0 |

| | | |
|-----------|---------------------------|--|
| 5 取組内容 | 平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | 土地改良区総代選挙の執行 (無投票) | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H24評価 | H25評価 | 評価項目 | 内容 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|---------------------|--|-------|----------------------|---|---|-----------------------------------|---|---|-----------------------------------|--|---|-----------------------------------|--|--|-------------------------------|-------------------------------|--|-------------------------------|---|--|----------------------------------|---|------------------------------------|----------------------------------|---|------------------------------------|----------------------------------|
| | | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| 妥当性 | 妥当性 | | A | 自治体関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 対象の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 妥当でない | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 目標達成度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | | | | 類似事業の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり | <input type="checkbox"/> 3 低い・未実施 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 なし | <input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 あり | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| 有効性 | 有効性 | | B | 上位施策への貢献度 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | | | |
| | | | | コスト効率 | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input checked="" type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| 効率性 | 効率性 | | B | 実施主体の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | | | |
| | | | | 負担割合の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input type="checkbox"/> 1 高い | <input checked="" type="checkbox"/> 2 普通 | <input type="checkbox"/> 3 低い | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない | <input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である | <input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり | <input type="checkbox"/> 3 適正でない |
| | 1次評価 (課長総括) | | B | 事業の進め方・内容について改善の余地あり | 2次評価 | | 不要 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 後の評価 (課題及び今後の方針) | 選挙は無投票であったが、今後も管理執行にあたっては、適正な執行に努める。なお、投票率向上、開票事務の迅速化、経費節減の諸課題については、常に改善するよう努める。 | | | 評価結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |