

1 基本項目	事務事業名	公害防止対策事業			担当部署	課名	環境安全課		
	予算事業名	公害防止対策事業			係名	環境政策係			
	事業区分	法定受託事務			電話番号	0765-23-1004			
	事業期間	開始年度	昭和47年頃	終了年度	継続	予算科目	一般会計		
	総合計画	目標名	基本目標5 豊かな自然と共生したまち					款	衛生費
		政策名	12 自然環境の保全・継承					項	保健衛生費
		施策名	36 生活環境の保全と向上					目	環境調査費
基本事業名		36-1 公害の防止			市民協働の状況		協働になじまない		

2 事業概要	事業概要	公害などのない安全で快適な生活環境及び心豊かで安心して暮らせる生活環境を確保するため、河川、地下水位、事業所排水、環境騒音などの調査・監視を行う。特定施設の設置工場等の事前届出・指導等を行う。 また、大気・水質・騒音・振動・悪臭などの公害苦情相談を受付した場合は、現況調査を行い必要に応じて関係機関と連携しながらその解決・処理に当たる。
	対象	地下水等の自然環境や生活環境、市民、工場・事業所等
	手段 (活動指標)	地下水位観測(5箇所)、河川水質調査(鴨川・角川・片貝川)、地下水水質調査、事業所等排水検査、環境騒音測定、自動車騒音常時監視調査、特定施設届出受理、公害苦情相談・対応業務、
意図 (成果指標)	水質・騒音等調査、事業所排水等の監視を行い、魚津市の環境の現況を把握し、環境汚染の未然防止を図る。公害等苦情相談を受理し、原因の除去又は適法な状態になるよう処理する。	

3 指標	指標名	単位	24年度		25年度			26年度
			計画	実績	計画	実績	達成率	計画
活動指標 成果指標	① 地下水・騒音等調査箇所数	箇所	66	66	66	66	100.0%	66
	② 特定工場数	件	213	213	214	214	100.0%	214
	③ 典型7公害苦情相談	件	35	42	35	25	71.4%	35
	① 環境基準達成率	%	100	94	100	100	100.0%	100
	② 届出受理件数	件	30	35	30	30	100.0%	30
	③ 苦情解決率	%	100	100	100	100	100.0%	100

4 コスト情報	区分	単位	24年度		25年度			26年度
			予算現額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
支出内訳	① 需用費	円	90,000	26,052	90,000	28,842	10.7%	90,000
	② 委託料	円	4,019,000	3,665,340	4,048,000	3,824,100	4.3%	3,287,000
	③ 工事請負費	円						
	④ 負担金補助及び交付金	円						
	⑤ その他	円	567,000	564,270	267,000	266,070	-52.8%	326,000
支出合計(A)		円	4,676,000	4,255,662	4,405,000	4,119,012	-3.2%	3,703,000
財源内訳	① 国庫支出金	円						
	② 県支出金	円						
	③ 地方債	円						
	④ その他(使用料、雑入等)	円						
	⑤ 一般財源	円	4,676,000	4,255,662	4,405,000	4,119,012	-3.2%	3,703,000
収入合計		円	4,676,000	4,255,662	4,405,000	4,119,012	-3.2%	3,703,000
人件費	① 事務事業に携わる正規職員数	人	2	2	2	2	0.0%	2
	② 年間所要時間	時間	800	800	900	900	12.5%	900
	③ 人件費(②×@ 4,200円)(B)	円	3,360,000	3,360,000	3,780,000	3,780,000	12.5%	3,780,000
総費用(A+B)		円	8,036,000	7,615,662	8,185,000	7,899,012	3.7%	7,483,000

5 取組内容	平成25年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容	
	＜環境監視調査等＞ 地下水位常時観測(5箇所)、河川水質調査(鴨川・角川・片貝川)、地下水水質調査、ゴルフ場周辺井戸水調査、事業所及び下橋最終処分場跡排水検査、自動車騒音常時監視調査、環境騒音調査	
	＜届出受理等＞ 富山県公害防止条例及び魚津市公害防止条例に基づく特定施設の設置等届出書の受理、指導	
	＜公害苦情相談・対応＞ 水質、騒音、悪臭等の苦情受付、対応処理	

6 評価	評価の視点	H24評価	H25評価	評価項目		内容		
				評価項目	内容	1	2	3
妥当性	妥当性		A	自治体関与の妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である	<input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり	<input type="checkbox"/> 3 妥当でない	
				目的の妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である	<input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり	<input type="checkbox"/> 3 妥当でない	
				対象の妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 1 妥当である	<input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり	<input type="checkbox"/> 3 妥当でない	
				目標達成度	<input type="checkbox"/> 1 高い	<input checked="" type="checkbox"/> 2 目標どおり	<input type="checkbox"/> 3 低い・未実施	
有効性	有効性		A	類似事業の有無	<input checked="" type="checkbox"/> 1 なし	<input type="checkbox"/> 2 検討の余地あり	<input type="checkbox"/> 3 あり	
				上位施策への貢献度	<input checked="" type="checkbox"/> 1 高い	<input type="checkbox"/> 2 普通	<input type="checkbox"/> 3 低い	
				コスト効率	<input type="checkbox"/> 1 高い	<input checked="" type="checkbox"/> 2 普通	<input type="checkbox"/> 3 低い	
効率性	効率性		B	実施主体の適正化	<input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である	<input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり	<input type="checkbox"/> 3 適正でない	
				負担割合の適正化	<input checked="" type="checkbox"/> 1 適正である	<input type="checkbox"/> 2 改善の余地あり	<input type="checkbox"/> 3 適正でない	
				計画どおり事業を実施することが適当		2次評価	不要	
後(課題及び今後の方針)	評価結果	公害のない安心して暮らせる生活環境を確保するため、関係法令に規定される基準が遵守されているか等の調査、監視を行うことは重要な業務であり、市の環境の現況を把握し、環境汚染の未然防止を図るため、引き続き適切、確実に実施していかなければならない。				評価結果		