### 施設管理

# 平成 26年度実績に関する事務事業評価表

事務事業名	簡易水道管理事業	担	課名	水道課
予算事業名	1. 簡易水道一般管理費、2. 簡易水道施設維持管理費、3. 簡易水道施設整備事業	当	係 名	業務係
1 事業区分	自治事務	署	電話番号	0765-23-1013
基 事 業 期 間	開始年度 昭和32年度 終了年度 当面継続	予	会 計	簡易水道事業特別会計
本総 目標名	基本目標2 安全で快適な暮らしやすいまち	算	款	1. 簡易水道費
項 合 政 策 名	7 魅力ある都市基盤の充実	科	項	1. 簡易水道管理費
計 施 策 名	18 水道水の安定供給	目	目	1. 一般管理費
画基本事業名	18-2 安定した水道事業経営	アウト	ソーシング導入状況	導入済(業務委託)
根拠法令		総合記	計画等への記載	総合計画実施計画に記載

 事業概要
 簡易水道事業の運営(維持・管理)

 対象
 ①簡易水道使用者②簡易水道施設

 無要
 (活動指標)
 ②施設の維持管理、水質検査、漏水修理及び量水器の取替業務。

 意図(成果指標)
 ②施設が適切に維持管理される。

 ②施設が適切に維持管理される。

		指標名	出任	25年	F.度		26年度		27年度
		指標名	単位	計画	実績	計画	実績	達成率	計画
	活	① 量水器メーター検針件数	件	2, 940	2, 546	2, 880	2, 541	88. 2%	2, 880
3	動	② 水質検査の実施回数	回	120	120	120	120	100.0%	120
指標	指標	3							
倧	成	① 普及率	%	96. 0	94. 2	96.0	95. 0	99.0%	96.0
	果指	② 水質検査の合格率	%	100	100	100	100	100.0%	100
	標	3							
		-		25年	F 隹		26年度		27年度
		区 分	単位	予算現額	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		①需用費	円	7, 746, 000	5, 922, 132	9, 205, 000	8, 232, 794	39.0%	8, 567, 000
		②委託料	円	3, 210, 000	1, 687, 630	3, 221, 000	1, 991, 174	18. 0%	3, 671, 000
		③工事請負費	円	0, 210, 000	1, 007, 000	0, 221, 000	1,001,171	10.070	0, 071, 000
		④負担金補助及び交付金	円	7, 000	7, 000	7, 000	7, 000	0.0%	7, 000
1	. 訳	<ul><li>⑤その他</li></ul>	円	472, 000	319, 625	1, 293, 000	1, 164, 456	264. 3%	515, 000
<u> </u>	., .	支出合計 (A)	円	11, 435, 000	7, 936, 387	13, 726, 000	11, 395, 424	43. 6%	12, 760, 000
ス		①国庫支出金	円		·				
下	財	②県支出金	円						
情	源	③地方債	円						
報	内	④その他(使用料、雑入等)	円	9, 970, 000	7, 936, 387	11, 726, 000	11, 395, 424	43. 6%	12, 760, 000
	訳	⑤一般財源	円	1, 465, 000		2, 000, 000			
		収入合計	円	11, 435, 000	7, 936, 387	13, 726, 000	11, 395, 424	43. 6%	12, 760, 000
		①事務事業に携わる正規職員数	人	7	9	9	7	-22. 2%	7
		②年間所要時間	時間	2, 300	2, 560	2, 500	2, 030	-20. 7%	2, 250
	費	③人件費 (②×@ 4,200 円) (B)	円	9, 660, 000	10, 752, 000	10, 500, 000	8, 526, 000	-20. 7%	9, 450, 000
	総	費 用 (A+B)	円	21, 095, 000	18, 688, 387	24, 226, 000	19, 921, 424	6.6%	22, 210, 000

平成26年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容

5 取 組 簡易水道取水施設及び配水施設などの維持管理、原水浄水の水質検査、漏水修理及び量水器の取替えなどを行った。 内 簡易水道利用者に対する使用料の請求及び徴収を行った。 容

	評価の複	見点	H25評価	H26評価	評価項目		評価結果				評価の理由	
					自治体関与の妥当性	1	妥当である					
	妥 当	性	Α	Α	目的の妥当性	1	妥当である					
					対象の妥当性	1	妥当である					
					目標達成度	2	目標どおり					
	有 効	性	Α	Α	類似事業の有無	2	検討の余地あり	上	水道事	事業との統合に1	ついて、検討する必要性がある。	
6					上位施策への貢献度	2	普通					
評価					コスト効率	1	高い					
	効 率	性	Α	Α	実施主体の適正化	1	適正である					
					負担割合の適正化	2	改善の余地あり				適用を要請されており、現状のままでは、。 D負担金の増額を含めて検討する必要がある	
	1 次評 (課長総		Α	Α	現行どおり管理運営	を	行うことが適当	2次	ママ アンドマング アンドス アイス アイス アイス アイス アイス アイス アイス アイス アイス アイ	不要		
	後の方針) (課題及び今	水油	道料金につい していかなけ 水道との統合	ては、一部に ればならない	定した事業運営の継見直すべきものもあ。 粘り強く協議してい	ij,	、引き続き、検	評価結果	i			

### 施設管理

# 平成 26年度実績に関する事務事業評価表

事務事業名	水道管理運営事業	担	課名	水道課
予算事業名	収益的収支、資本的収支	当部	係 名	業務係
1 事業区分	自治事務	署	電話番号	0765-23-1013
基事業期間	開始年度 昭和29年度 終了年度 当面継続	予	会 計	水道事業会計(収益的支出)及び(資本的支出)
本総 目標名	基本目標2 安全で快適な暮らしやすいまち	算	款	収益的支出(1. 水道事業費用)、資本的支出(1. 資本的支出)
項 合 政 策 名	7 魅力ある都市基盤の充実	科	項	款に含まれる項全て
計 施 策 名	18 水道水の安定供給	目	E E	項に含まれる目全て
画基本事業名	18-2 安定した水道事業経営		ソーシング導入状況	
根拠法令		総合	計画等への記載	総合計画実施計画に記載

事業概要 上水道事業の運営(維持・管理) 対 象 ①上水道利用者 ②上水道施設 ①料金の計算、収納事務 ②施設の維持管理、水質検査、漏水修理及び量水器の取替業務。 段 (活動指標) ①清浄な水を安定的に供給される。 ②施設が適切に維持管理される。 図 (成果指標)

				95年	F.度		26年度		27年度
		指標名	単位	計画	実績	計画	実績	達成率	計画
	活	① 調定件数	件	87, 500	88, 825	88, 000	89, 545	101. 8%	88, 476
3	動	② 水質検査の実施回数		36	36	36	36	100.0%	36
3 指 標	指標	3							
標	成	<u> </u>	%	89. 0	89. 4	89. 0	89. 0	100.0%	89. 0
	果指	② 水質検査の合格率	%	100	100	100	100	100.0%	100
	招標	3							
				9E <i>E</i>	c <del>É</del>		96年度		97年度
		区 分	単位		H及 決算額	 予算現額	26年度 決算額	決算増減率	27年度 当初予算額
		①需用費	円	93, 647, 000	74, 072, 488	64, 853, 000	49, 109, 008	-33. 7%	53, 133, 000
		②委託料	円	39, 340, 000	30, 389, 013	43, 354, 000	38, 429, 330	26. 5%	44, 056, 000
		③工事請負費	円	15, 040, 000	3, 718, 050	15, 040, 000	1, 669, 680	-55. 1%	9, 950, 000
				13, 040, 000	3, 710, 000			-55. 1%	
		④負担金補助及び交付金	円田	F00 FF0 000	FC0 FC7 0CC	505, 000	294, 850	20.00/	462, 000
4	八百	⑤その他	円	590, 553, 000	562, 567, 066	382, 101, 000	389, 088, 451	-30. 8%	402, 025, 000
7		支出合計 (A)	円	738, 580, 000	670, 746, 617	505, 853, 000	478, 591, 319	-28. 6%	509, 626, 000
ス		①国庫支出金	円						
1		②県支出金	円						
情		③地方債	円						
報	内	④その他(使用料、雑入等)	円	723, 610, 000	655, 809, 192	505, 853, 000	476, 244, 054	<b>−27. 4</b> %	
		⑤一般財源	円	14, 970, 000	14, 937, 425		2, 347, 265	-84. 3%	8, 402, 000
		収入合計	円	738, 580, 000	670, 746, 617	505, 853, 000	478, 591, 319	-28. 6%	509, 626, 000
		①事務事業に携わる正規職員数	人	9	9	9	9	0.0%	9
		②年間所要時間	時間	8, 800	9, 960	9, 900	8, 340	-16. 3%	9, 050
		③人件費 (②×@ 4,200 円) (B)	円	36, 960, 000	41, 832, 000	41, 580, 000	35, 028, 000	-16. 3%	38, 010, 000
	総	費 用 (A+B)	Н	775, 540, 000	712, 578, 617	547, 433, 000	513, 619, 319	-27. 9%	547, 636, 000

### 平成26年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容

取組内容

上水道取水施設及び配水施設などの維持管理、原水浄水の水質検査、漏水修理及び量水器の取替えなどを行った。 上水道利用者に対する使用料の請求及び徴収を行った。

	評価の視点	H25評価	H26評価	評価項目		評価結果				評価の理由
				自治体関与の妥当性	1	妥当である				
	妥 当 性	Α	Α	目的の妥当性	1	妥当である				
				対象の妥当性	1	妥当である				
				目標達成度	2	目標どおり				
	有 効 性	Α	Α	類似事業の有無	2	検討の余地あり	Î	簡易水道	道事業との統合に	こついて、検討する必要性がある。
6 ∌⊯				上位施策への貢献度	1	高い				
6 評価				コスト効率	1	高い				
	効 率 性	Α	Α	実施主体の適正化	1	適正である				
				負担割合の適正化	2	改善の余地あり	報る	前易水道事業 る。また開栓	との統合について、検討す 注手数料についても、委託単	る必要性があり、統合した場合の使用料について、検討する必要があ 個より低額であることから、増額を検討する必要がある。
	1 次評価 (課長総括)	Α	Α	現行どおり管理運営	を	行うことが適当	2	次評価	i 不要	
	の題価 今後 から	後、企業債の	支払利息の増 の確保に向け	定した事業運営の継加に伴う収支の悪化、水道料金の見直し	が!	見込まれること	有	評		

# 平成 26年度実績に関する事務事業評価表

事務事業名 簡易水道事業		担	課名	水道課
予 算 事 業 名 簡易水道改良事	<u> </u>	部部	係 名	工務係
1 事業区分自治事務		署	電話番号	23-1014
基 事 業 期 間 開始年度 平	成24年度 終了年度 平成27年度	予	会 計	簡易水道事業特別会計
本総 目標名 基本目標2 安	そ全で快適な暮らしやすいまち	算	款	1. 簡易水道費
項 合 政 策 名 7 魅力ある都	『市基盤の充実	科	項	2. 簡易水道事業費
目計 施策名 18 水道水の安	マ マ定供給	目	目	1. 簡易水道施設改良事業費
画 基本事業名 18-1 水道施	設の整備			(1) (N) (N) (N)
根拠法令		総合記	十画等への記載	総合計画実施計画に記載

事業概要 老朽化し、また耐震性能の低い水道管、配水池などを計画的に更新をする。 (平成24年度から平成27年度は升方簡易水道事業にて実施する。)

対象 老朽化した簡易水道施設(水道管、配水池等)

手 段 ①老朽化した水道管を耐震性の高い水道管に更新。
②配水池を耐震性の高い配水池に更新。

意 図 (成果指標) ②耐震化され、地震による断水等の被害を最小限にとどめる。

	指標名	単位	25年	F度		26年度		27年度
	1日 1宗 2日	中亚	計画	実績	計画	実績	達成率	計画
	适 ① 配水池更新の実施設計	式						
3	期 ② 当該年度までの老朽管更新延長	m	2, 500	2, 481	5, 000	4, 122	82. 4%	4, 822
指標	標 ③ 配水池の更新	式	0	0	0	0		
1示	成 ① 配水池更新の実施設計の委託	%	0	0	0			
	果 ② 老朽管の延べ更新率	%	44	43	87	72	82. 8%	84
	標 ③ 配水池築造工事の実施	%	0	0	0	0		0
			25年度				27年度	
	区 分	単位	予算現額	決算額	予算現額	26年度 決算額	決算増減率	当初予算額
	①需用費	円						
	支 ②委託料	円						5, 000, 000
	出③工事請負費	円	80, 000, 000	76, 955, 550	71, 569, 000	71, 568, 360	-7. 0%	65, 000, 000

		区 分	単位	予算現額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		①需用費	円						
	支	②委託料	円						5, 000, 000
	出	③工事請負費	円	80, 000, 000	76, 955, 550	71, 569, 000	71, 568, 360	-7. 0%	65, 000, 000
		④負担金補助及び交付金	円						
4	訳	⑤その他	円						
コ		支出合計(A)	円	80, 000, 000	76, 955, 550	71, 569, 000	71, 568, 360	-7. 0%	70, 000, 000
ス		①国庫支出金	円						
		②県支出金	円						
情	源	③地方債	円	76, 000, 000	70, 300, 000	50, 700, 000	50, 700, 000	-27. 9%	63, 000, 000
報		④その他(使用料、雑入等)	円	4, 000, 000	6, 299, 173	2, 494, 000	5, 545, 318	-12.0%	990, 000
	訳	⑤一般財源	円		356, 377	18, 375, 000	15, 323, 042	4199. 7%	6, 010, 000
		収入合計	円	80, 000, 000	76, 955, 550	71, 569, 000	71, 568, 360	-7. 0%	70, 000, 000
	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	2	2	2	6	200.0%	6
		②年間所要時間	時間	500	720	720	1, 650	129. 2%	1, 200
		③人件費 (②×@ 4,200 円) (B)	円	2, 100, 000	3, 024, 000	3, 024, 000	6, 930, 000	129. 2%	5, 040, 000
	総	費 用 (A+B)	円	82, 100, 000	79, 979, 550	74, 593, 000	78, 498, 360	-1. 9%	75, 040, 000

平成26年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容

漏水事故の多発する老朽管(塩化ビニル管)を耐震性能が高い高密度ポリエチレン管に更新する。

	またる知り	- TTOE== /=	TIOOTI/T	37 / T 7 T	三五/元/十四			27. /rr o rm 4	
	評価の視点	₹ H25評価	H26評価	評価項目	評価結果			評価の理由	
				自治体関与の妥当性	1 妥当である				
	妥 当 性	A	Α	目的の妥当性	1 妥当である				
				対象の妥当性	1 妥当である				
				目標達成度	2 目標どおり				
	有 効 性	A	Α	類似事業の有無	2 検討の余地あり	上水道	<b>道事業との統合に</b>	ついて、検討する必要性がある。	
6				上位施策への貢献度	2 普通				
評価				コスト効率	1 高い				
	効 率 性	A	Α	実施主体の適正化	2 改善の余地あり				
				負担割合の適正化	2 改善の余地あり	国から	地方公営企業法の適用 、使用者の負担金の増	を要請されており、現状のままでは、赤字となるこ  額を含めて検討する必要がある。  -	
	1 次評価 (課長総括)	Α	Α	計画どおり事業を実	<b>薬施することが適当</b>	2次評	価 不要		
		lき続き、老朽 fしていかなけ		- の低い水道管、配水 。	池等を計画的に更	評価結果			

# 平成 26年度実績に関する事務事業評価表

事務事業名	増補改良事業	担	課名	水道課
予算事業名	増補改良事業	当部	係 名	工務係
1 事 業 区 分	自治事務	署	電話番号	23-1014
基事業期間	開始年度   平成16年度   終了年度   平成29年度	予	会 計	水道企業会計(資本的支出)
本総 目標名	基本目標2 安全で快適な暮らしやすいまち	算	款	1. 資本的支出
項 合 政 策 名	7 魅力ある都市基盤の充実	科	項	1. 建設改良費
■計 施 策 名	18 水道水の安定供給	目	目	2. 増補改良事業
画基本事業名	18-1 水道施設の整備		ソーシング導入状況	137 101 (2013) 2010/
根拠法令		総合	計画等への記載	総合計画実施計画に記載

事業概要 昭和28年度に開始された水道事業も60年が経過し水道管の漏水が多発しているため、老朽管の耐震管への更新を計画的に実施している。

対象 老朽化した水道管

手段(活動指標) 漏水事故が多発する鋳鉄管・塩化ビニル管などの老朽管の布設替(更新)を実施。

意図(成果指標) ②耐震化され、地震による断水等の被害を最小限にとどめる。

指標名	単位	25年	<b>F</b> 度		27年度		
	中亚	計画	実績	計画	実績	達成率	計画
[ 1] 当年度の老朽管布設替延長	m	2, 000	2, 128	2, 000	2, 523	126. 2%	2, 000
3 動 指 指							
垣標 ③							
成 ① 老朽管の更新率	%	4	4	4	4	100.0%	4
果 ② 117111111111111111111111111111111111							
標 ③							

		区 分	単位	25年			26年度		27年度
			+111.	予算現額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		①需用費	田		22, 814	300, 000	23, 067	1. 1%	300, 000
	支	②委託料	田			1, 000, 000	345, 600		1, 000, 000
	出	③工事請負費	田	188, 615, 000	148, 831, 200	242, 300, 000	201, 396, 240	35. 3%	215, 800, 000
	内	④負担金補助及び交付金	田						
4	訳	⑤その他	田						
コ		支出合計 (A)	田	188, 615, 000	148, 854, 014	243, 600, 000	201, 764, 907	35. 5%	217, 100, 000
ス		<ul><li>①国庫支出金</li></ul>	田						
ト	財	②県支出金	円						
情	源	③地方債	円	104, 500, 000	80, 900, 000	104, 500, 000	96, 800, 000	19. 7%	99, 900, 000
報		④その他(使用料、雑入等)	円	77, 500, 000	67, 954, 014	139, 100, 000	104, 964, 907	54. 5%	117, 200, 000
	訳	⑤一般財源	円						
		収入合計	円	182, 000, 000	148, 854, 014	243, 600, 000	201, 764, 907	35. 5%	217, 100, 000
	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	5	4	4	8	100.0%	8
	件	②年間所要時間	時間	3, 840	2, 500	2, 500	3, 200	28.0%	3, 000
	費	③人件費 (②×@ 4,200 円) (B)	円	16, 128, 000	10, 500, 000	10, 500, 000	13, 440, 000	28.0%	12, 600, 000
	総	費 用 (A+B)	円	204, 743, 000	159, 354, 014	254, 100, 000	215, 204, 907	35. 0%	229, 700, 000

平成26年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容

創設時(昭和29年、30年代)の鋳鉄管が面的に密集する旧魚津町等に集中的に工事を実施した。

	評価の視点	H25評価	H26評価	評価項目	評価結果	評価の理由
				自治体関与の妥当性	1 妥当である	
	妥 当 性	Α	Α	目的の妥当性	1 妥当である	
				対象の妥当性	1 妥当である	
				目標達成度	2 目標どおり	
	有 効 性	Α	Α	類似事業の有無	2 検討の余地あり	簡易水道事業との統合について、検討する必要性がある。
6				上位施策への貢献度	1 高い	
6 評価			А	コスト効率	1 高い	
	効 率 性	Α		実施主体の適正化	1 適正である	
				負担割合の適正化	2 改善の余地あり	今後、管路の耐震化を進める事が必要であるが、使用料金収入が徐々に減少して いくことが予想されることから、使用料の増額及び世代間負担の適正化につい て、検討する必要がある。
	1 次評価 (課長総括)	Α	Α	計画どおり事業を実	<b>E施することが適当</b>	2 次評価 不要
				「魚津市水道事業経 していかなければな		評 価 結 果

# 平成 26年度実績に関する事務事業評価表

事務事業名	拡張事業	担	課名	水道課
予算事業名	拡張事業	当部	係 名	工務係
1 事業区分	自治事務	署	電話番号	23-1014
基 事 業 期 間	開始年度   平成16年度   終了年度   平成29年度	予	会 計	水道企業会計(資本的支出)
本総 目標名	基本目標2 安全で快適な暮らしやすいまち	算	款	1. 資本的支出
項 合 政 策 名	7 魅力ある都市基盤の充実	科	項	1. 建設改良費
計 施 策 名	18 水道水の安定供給	目	目	3. 拡張事業
画基本事業名	18-1 水道施設の整備	アウト	ソーシング導入状況	導入済(業務委託)
根拠法令		総合記	計画等への記載	総合計画実施計画に記載

意図 水源地の築造と配水池の増設により、給水能力が上昇し安定して水が供給可能となる。老朽化した監視制御システムな (成果指標) ど計装・機械設備の更新を行い、安全安心で安定した水の供給を図る。水道未普及地区の解消を図る。

		指標名		20	12		2111		
				計画	実績	計画	実績	達成率	計画
0	活動	1 当該年度までの水道施設の増設・更新数 (計画総数17施設)	箇所	7	7	7	7	100.0%	7
3 指		② 当該年度までの配水管の布設延長(計画延長22,810M)	m	18, 500	18, 151	19, 600	19, 125	97. 6%	20, 200
押標	標	3							
亿示	成	① 当該年度までの水道施設の増設・更新進捗率	%	41	41	41	41	100.0%	41
	果指	② 当該年度までの配水管の布設の進捗率	%	81	80	86	84	97. 7%	89
	標	3							
		区 分	単位		F度		26年度		27年度
			+1111	予算現額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		①需用費	円		6, 614	200, 000	3, 823	-42. 2%	200, 000
		②委託料	円	21, 000, 000	16, 380, 000	11, 000, 000			10, 000, 000
	出	③工事請負費	円	107, 237, 500	91, 905, 450	436, 000, 000	38, 403, 720	-58. 2%	406, 000, 000
		④負担金補助及び交付金	円		887, 000	2, 000, 000			2, 000, 000
4	訳	⑤その他	円	180, 000, 000	22, 597, 045	215, 159, 000	115, 604, 500	411.6%	37, 543, 000
コ		支出合計 (A)	円	308, 237, 500	131, 776, 109	664, 359, 000	154, 012, 043	16. 9%	455, 743, 000
ス		①国庫支出金	円						
ト		②県支出金	円						
情		③地方債	円	242, 200, 000	87, 000, 000	565, 200, 000	35, 900, 000	-58. 7%	283, 500, 000
報		④その他(使用料、雑入等) ⑤一般財源		66, 037, 500	44, 776, 109	99, 159, 000	118, 112, 043	163. 8%	172, 243, 000
	訳								
		収入合計	円	308, 237, 500	131, 776, 109	664, 359, 000	154, 012, 043	16. 9%	455, 743, 000
		①事務事業に携わる正規職員数	人	3	2	2	7	250. 0%	7
		②年間所要時間		2, 300	1, 560	1, 560	2, 780	78. 2%	
	費	③人件費 (②×@ 4,200 円) (B)	円	9, 660, 000	6, 552, 000	6, 552, 000	11, 676, 000	78. 2%	10, 500, 000

138, 328, 109 670, 911, 000 165, 688, 043

466, 243, 000

平成26年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容

総 費 用 (A+B)

水道管の口径が小さく給水量に余裕がない升田・吉島地区へ安定した給水をするため、配水管を布設した。

317, 897, 500

	評価の視点	H25評価	H26評価	評価項目	評価結果			評価の理由
	H I IIII -> DEVI		А	自治体関与の妥当性				HI Bed 3.5 Age Co.
	妥 当 性			目的の妥当性	1 妥当である			
6				対象の妥当性	1 妥当である			
			В	目標達成度	3 低い・未実施			
	有 効 性	В		類似事業の有無	2 検討の余地あり	簡易水道	簡易水道事業との統合について、検討する必要性がある	
				上位施策への貢献度	1 高い			
評価				コスト効率	2 普通			
	効 率 性	Α	Α	実施主体の適正化	1 適正である			
				負担割合の適正化	2 改善の余地あり	施設の耐力	震化を進める必要が 料の増額及び起債に	あるが、使用料収入が減少していくことが予想さ よる世代間負担の適正化を検討する必要がある。
	1 次評価 (課長総括)	Α	Α	計画どおり事業を実	実施することが適当	2次評価	i 不要	
				「魚津市水道事業経 していかなければな		評価結果		