

| | | | | | | | | | |
|-----------|---------------------|-------------|--------------------|--------------|----------------|--------------|------------|---|---------------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 配食・給食サービス事業 | | | 担当部署 | 課名 | 社会福祉課 | | |
| | 予算事業名 | 地域自立生活支援事業 | | | | 係名 | 高齢福祉係 | | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | 電話番号 | 0765-23-1007 | | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成12年度以前 | 終了年度 | 当面継続 | 予会計 | 介護保険事業特別会計 | | |
| | 総合計画 | 目標名 | 基本目標3 健やかで笑顔あふれるまち | | | | 算科目 | 款 | 地域支援事業 |
| | | 政策名 | 9 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | | | | 項 | 包括的支援事業・任意事業費 |
| | | 施策名 | 26 豊かな長寿社会の実現 | | | | | 目 | 任意事業 |
| 基本事業名 | 26-2 高齢者の生活支援サービス充実 | | | アウトソーシング導入状況 | 導入済（業務委託） | | | | |
| 根拠法令 | | | | 総合計画等への記載 | 総合計画に主要事業として記載 | | | | |

| | | | |
|-----------|--------------|--|--|
| 2 事業概要 | 事業概要 | ①配食サービス事業 日常的な調理が困難な高齢者や栄養改善が必要な高齢者に対し、月曜～金曜の昼食・夕食を配達する。 ②給食サービス事業 ひとり暮らし高齢者や高齢者世帯の者に対し、月2回、民生委員が昼食を配達する。 | |
| | 対象 | ①食事の確保が困難なひとり暮らし高齢者等 ②ひとり暮らし高齢者や高齢者世帯の者 | |
| | 手段 (活動指標) | ①申請があった対象者に対し包括支援センターが面談のうえ利用決定を行う。弁当の調理・配達は新川老人福祉会へ委託。 ②申請があった対象者を民生委員が確認のうえ、月2回、昼食を配達し見守りを行う。 | |
| | 意図 (成果指標) | 定期的な見守りによって対象者の安否確認や交流を行うとともに、調理が困難な対象者の食事を確保することにより、対象者の在宅生活を支援する。 | |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 25年度 | | 26年度 | | | 27年度 |
|--------------|----------------|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 成果指標 | ① 配食サービス事業利用者数 | 人 | 88 | 78 | 90 | 77 | 85.6% | 95 |
| | ② 給食サービス事業利用者数 | 人 | 100 | 108 | 110 | 125 | 113.6% | 130 |
| | ③ | | | | | | | |
| | ① 配食サービス事業提供数 | 食 | 18,000 | 14,372 | 16,000 | 15,225 | 95.2% | 17,000 |
| | ② 給食サービス事業提供数 | 食 | 2,400 | 2,478 | 2,500 | 2,753 | 110.1% | 2,600 |
| | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 25年度 | | 26年度 | | | 27年度 |
|------------|---------------------|------------|-----------|------------|-----------|-----------|------------|-----------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ①需用費 | 円 | | | | | | |
| | ②委託料 | 円 | 9,834,000 | 6,570,550 | 9,218,000 | 7,015,250 | 6.8% | 9,297,000 |
| | ③工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④負担金補助及び交付金 | 円 | | | | | | |
| | ⑤その他 | 円 | | | | | | |
| | 支出合計(A) | 円 | 9,834,000 | 6,570,550 | 9,218,000 | 7,015,250 | 6.8% | 9,297,000 |
| 財源内訳 | ①国庫支出金 | 円 | 3,884,000 | 2,595,000 | 3,641,000 | 2,770,000 | 6.7% | 3,626,000 |
| | ②県支出金 | 円 | 1,942,000 | 1,297,000 | 1,821,000 | 1,385,000 | 6.8% | 1,813,000 |
| | ③地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④その他(使用料、雑入等) | 円 | 4,008,000 | 2,678,550 | 3,756,000 | 2,860,250 | 6.8% | 2,045,000 |
| | ⑤一般財源 | 円 | | | | | | 1,813,000 |
| | 収入合計 | 円 | 9,834,000 | 6,570,550 | 9,218,000 | 7,015,250 | 6.8% | 9,297,000 |
| 人件費 | ①事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 1 | -50.0% | 1 |
| | ②年間所要時間 | 時間 | 220 | 220 | 220 | 200 | -9.1% | 200 |
| | ③人件費(②×@ 4,200円)(B) | 円 | 924,000 | 924,000 | 924,000 | 840,000 | -9.1% | 840,000 |
| 総費用(A+B) | 円 | 10,758,000 | 7,494,550 | 10,142,000 | 7,855,250 | 4.8% | 10,137,000 | |

| | | |
|-----------|--|--|
| 5 取組内容 | 平成26年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | ひとり暮らし高齢者や高齢者のみ世帯の増加に伴い、要介護者も増大傾向にある。身体的な事情、経済的な事情により満足な食事の確保が困難なケースが散見しており、行政が支援せざるを得ない高齢者が今後とも増え続けるものと推測される。 | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H25評価 | H26評価 | 評価項目 | 評価結果 | 評価の理由 | | |
|--------------------|-------|---|-------|-------------------|---------|--|--|--|
| | | | | | | | | |
| 妥当性 | 妥当性 | A | A | 自治体関与の妥当性 | 1 妥当である | 市の財源を充当しており、実態調査を行い利用が妥当であるか判定する事が必要である。 | | |
| | | | | 目的の妥当性 | 1 妥当である | ひとり暮らし高齢者等を対象に見守りを兼ねて、栄養バランスの摂れた食事を提供している。 | | |
| | | | | 対象の妥当性 | 1 妥当である | 対象者の要件は限定されており、尚且つ、対象者の実態調査により決定している。 | | |
| 有効性 | 有効性 | A | A | 目標達成度 | 2 目標どおり | 民間サービスで対応できるかケースの見極めが必要 | | |
| | | | | 類似事業の有無 | 1 なし | | | |
| | | | | 上位施策への貢献度 | 2 普通 | | | |
| 効率性 | 効率性 | C | B | コスト効率 | 2 普通 | 消費税率の変更、原材料費の高騰があるにも関わらず、1食当たりの単価の変更はしていない | | |
| | | | | 実施主体の適正化 | 1 適正である | 適切に実施できる事業者への委託を行っている | | |
| | | | | 負担割合の適正化 | 1 適正である | ①配食サービス事業については課税・非課税で負担額を変更 | | |
| 1次評価 (課長総括) | | B | A | 計画どおり事業を実施することが適当 | 2次評価 | 不要 | | |
| 後の方針 (評価結果及び今後) | | 配食サービスについては、自治体が関与さざるを得ないものの、利用者を増加させればよいというわけではない。利用増加は公費負担の増大、民業の圧迫、本人のADL低下など、負の要素も少なくない。給食サービスは、民生委員や地区社協の厚意により成立しており、今後とも継続していきたい。 | | | 評価結果 | | | |

| | | | | | | | |
|-----------|---------------------|-------------------------------|--------------------|---------------------|----------------|-------|---------------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 地域包括支援センター事業 | | 担当部署 | 課名 | 社会福祉課 | |
| | 予算事業名 | 地域包括支援センター運営事業・地域ケアマネジメント支援事業 | | | 係名 | 高齢福祉係 | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | 電話番号 | 0765-23-1007 | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成24年度 | 終了年度 | 当面継続 | | |
| | 総合計画 | 目標名 | 基本目標3 健やかで笑顔あふれるまち | | | 予算科目 | 介護保険事業特別会計 |
| | | 政策名 | 9 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | | 款 | 地域支援事業 |
| | | 施策名 | 26 豊かな長寿社会の実現 | | | 項 | 包括的支援事業・任意事業費 |
| 基本事業名 | 26-2 高齢者の生活支援サービス充実 | | 目 | 包括的・継続的ケアマネジメント支援事業 | | | |
| 根拠法令 | | | | アウトソーシング導入状況 | 導入予定(業務委託) | | |
| | | | | 総合計画等への記載 | 総合計画に主要事業として記載 | | |

| | | |
|-----------|----------|--|
| 2 事業概要 | 事業概要 | H18年度の介護保険法改定により、高齢者の総合相談窓口として各種施策展開の実施機関とし設置し運営を開始。 |
| | 対象 | 主に在宅で生活している高齢者とその家族。 |
| | 手段(活動指標) | 高齢者の相談相談窓口、権利擁護、成年後見制度活用促進、地域ケア会議、指定介護予防支援事業(一部委託含む)、介護予防事業、医療・福祉の連携 |
| | 意図(成果指標) | 高齢者が住み慣れた地域で暮らすことができる。 |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 25年度 | | 26年度 | | | 27年度 | |
|---------|----------------------|-------------------------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 | |
| 活動指標 | ① 65歳以上高齢者 | 人 | 13,068 | 13,210 | 14,000 | 13,573 | 97.0% | 13,959 | |
| | ② 地域包括支援センター運営協議会の開催 | 回 | 1 | 1 | 2 | 1 | 50.0% | 1 | |
| | ③ | | | | | | | | |
| | 成果指標 | ① 65歳以上で介護認定を受けていない人の割合 | % | 81.0 | 82.1 | 83.0 | 81.8 | 98.6% | 82.0 |
| | | ② | | | | | | | |
| | | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 25年度 | | 26年度 | | | 27年度 |
|------------|----------------------|----|------------|------------|------------|------------|--------|------------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | 1,219,000 | 690,176 | 1,264,000 | 888,465 | 28.7% | 1,136,000 |
| | ② 委託料 | 円 | 6,435,000 | 6,385,104 | 5,410,000 | 5,194,160 | -18.7% | 7,148,000 |
| | ③ 工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | 165,000 | 123,580 | 165,000 | 143,580 | 16.2% | 168,000 |
| | ⑤ その他 | 円 | 19,177,000 | 15,904,065 | 17,310,000 | 17,052,521 | 7.2% | 17,043,000 |
| | 支出合計(A) | 円 | 26,996,000 | 23,102,925 | 24,149,000 | 23,278,726 | 0.8% | 25,495,000 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | 10,661,000 | 9,125,000 | 9,537,000 | 9,195,000 | 0.8% | 9,940,000 |
| | ② 県支出金 | 円 | 5,331,000 | 4,562,000 | 4,768,000 | 4,597,000 | 0.8% | 4,971,000 |
| | ③ 地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④ その他(使用料、雑入等) | 円 | 11,004,000 | 9,415,925 | 9,844,000 | 9,486,726 | 0.8% | 10,584,000 |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | | | | | | |
| | 収入合計 | 円 | 26,996,000 | 23,102,925 | 24,149,000 | 23,278,726 | 0.8% | 25,495,000 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 4 | 4 | 5 | 5 | 25.0% | 5 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 940 | 940 | 1,240 | 1,700 | 80.9% | 1,700 |
| | ③ 人件費(②×@ 4,200円)(B) | 円 | 3,948,000 | 3,948,000 | 5,208,000 | 7,140,000 | 80.9% | 7,140,000 |
| | 総費用(A+B) | 円 | 30,944,000 | 27,050,925 | 29,357,000 | 30,418,726 | 12.4% | 32,635,000 |

| | | |
|-----------|---|--|
| 5 取組内容 | 平成26年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | 高齢者の相談窓口、高齢者宅への訪問、関係職員の資質向上のための研修会(事例検討・連絡会等)、地域ケア会議の開催、介護予防事業の実施等。 | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H25評価 | H26評価 | 評価項目 | 評価結果 | 評価の理由 | |
|---------|------------|---|-----------|----------------------|---------|-------|--|
| | 妥当性 | A | A | 自治体関与の妥当性 | 1 妥当である | | |
| 目的の妥当性 | | | | 1 妥当である | | | |
| 対象の妥当性 | | | | 1 妥当である | | | |
| 有効性 | B | B | 目標達成度 | 2 目標どおり | | | |
| | | | 類似事業の有無 | 1 なし | | | |
| | | | 上位施策への貢献度 | 2 普通 | | | |
| 効率性 | B | B | コスト効率 | 2 普通 | | | |
| | | | 実施主体の適正化 | 1 適正である | | | |
| | | | 負担割合の適正化 | 1 適正である | | | |
| | 1次評価(課長総括) | B | B | 事業の進め方・内容について改善の余地あり | 2次評価 | 不要 | |
| | 後の方針) 評価結果 | 高齢者人口の増加による相談対応件数の増加が否めない。かつ、困難ケースへの対応力が求められる。人員の質の向上、人員数確保が必須。 | | | | 評価結果 | |

| | | | | | | | | | |
|--------|---------------------|-----------|--------------------|------|--------------|--------------|----------------|---|---------------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 家族介護者支援事業 | | | 担当部署 | 課名 | 社会福祉課 | | |
| | 予算事業名 | 家族介護者支援事業 | | | | 係名 | 高齢福祉係 | | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | 電話番号 | 0765-23-1007 | | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成24年度 | 終了年度 | 当面継続 | 予會計 | 介護保険事業特別会計 | | |
| | 総合計画 | 目標名 | 基本目標3 健やかで笑顔あふれるまち | | | | 算科目 | 款 | 地域支援事業 |
| | | 政策名 | 9 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | | | | 項 | 包括的支援事業・任意事業費 |
| | | 施策名 | 26 豊かな長寿社会の実現 | | | | | 目 | 任意事業費 |
| 基本事業名 | 26-2 高齢者の生活支援サービス充実 | | | | アウトソーシング導入状況 | | 導入予定なし | | |
| 根拠法令 | | | | | 総合計画等への記載 | | 総合計画に主要事業として記載 | | |

| | | | |
|--------|----------|--|--|
| 2 事業概要 | 事業概要 | ①徘徊高齢者家族支援サービス事業 ②おむつ等介護用品支給事業 | |
| | 対象 | ①徘徊高齢者を在宅介護する者。②要介護3以上若しくは身障1・2級の者を在宅介護する者。 | |
| | 手段(活動指標) | ①利用申請をもとにサービスの利用決定を行う。利用決定者に対して徘徊探知機(GPS)を貸与する。 ②利用申請をもとに課税要件を確認し、介護用品支給者証を発行する。補助申請は介護用品を購入の都度行ってもらおう。 | |
| | 意図(成果指標) | 在宅で介護をしている者及び要介護者の精神的・経済的負担の軽減を図る。 | |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 25年度 | | 26年度 | | | 27年度 | |
|------|--------|--------------|------|-----|------|-----|--------|--------|-----|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 | |
| 活動指標 | ① 相談件数 | 件 | 10 | 10 | 10 | 12 | 120.0% | 12 | |
| | ② 申請者数 | 人 | 200 | 184 | 200 | 163 | 81.5% | 200 | |
| | ③ | | | | | | | | |
| | 成果指標 | ① 徘徊探知機の貸与件数 | 件 | 8 | 7 | 10 | 12 | 120.0% | 19 |
| | | ② 支給者証発行数 | 枚 | 200 | 184 | 200 | 163 | 81.5% | 200 |
| | | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 25年度 | | 26年度 | | | 27年度 |
|----------|----------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | | | | | | |
| | ② 委託料 | 円 | | | | | | 321,000 |
| | ③ 工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | | | | | | |
| | ⑤ その他 | 円 | 15,639,000 | 13,852,335 | 16,099,000 | 14,590,645 | 5.3% | 16,791,000 |
| | 支出合計(A) | 円 | 15,639,000 | 13,852,335 | 16,099,000 | 14,590,645 | 5.3% | 17,112,000 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | 6,178,000 | 5,471,000 | 6,358,000 | 5,763,000 | 5.3% | 6,661,000 |
| | ② 県支出金 | 円 | 3,089,000 | 2,735,000 | 3,180,000 | 2,881,000 | 5.3% | 3,331,000 |
| | ③ 地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④ その他(使用料、雑入等) | 円 | 6,372,000 | 5,646,335 | 6,561,000 | 5,946,645 | 5.3% | 7,120,000 |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | | | | | | |
| | 収入合計 | 円 | 15,639,000 | 13,852,335 | 16,099,000 | 14,590,645 | 5.3% | 17,112,000 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 3 | 3 | 3 | 1 | -66.7% | 1 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 720 | 720 | 720 | 200 | -72.2% | 200 |
| | ③ 人件費(②×@ 4,200円)(B) | 円 | 3,024,000 | 3,024,000 | 3,024,000 | 840,000 | -72.2% | 840,000 |
| 総費用(A+B) | 円 | 18,663,000 | 16,876,335 | 19,123,000 | 15,430,645 | -8.6% | 17,952,000 | |

| | | |
|--------|---|--|
| 5 取組内容 | 平成26年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | ②おむつ等介護用品支給事業で利用する「支給者証」の体裁を改正し、より使いやすいものとした。 ③高齢者家族介護慰労金支給事業は、介護する家族のニーズが変更したことにより支給者がいないことから制度を廃止した。 | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H25評価 | H26評価 | 評価項目 | 評価結果 | 評価の理由 |
|------------|--------------|--|-------|----------------------|-----------|--|
| | 妥当性 | 妥当性 | B | B | 自治体関与の妥当性 | 1 妥当である |
| 目的の妥当性 | | | | | 1 妥当である | 在宅介護を行う家族にとって支援サービスは精神的、金銭的に負担が軽減される。 |
| 対象の妥当性 | | | | | 1 妥当である | ①徘徊高齢者家族支援サービス事業については、利用が妥当であるか実態調査を行い判断している。 |
| 有効性 | 有効性 | B | B | 目標達成度 | 2 目標どおり | |
| | | | | 類似事業の有無 | 1 なし | |
| | | | | 上位施策への貢献度 | 2 普通 | |
| 効率性 | 効率性 | B | B | コスト効率 | 3 低い | ②おむつ等介護用品支給事業については、1度支給すれば、原則資格は消滅しないので、毎年の交付額は増加している。 |
| | | | | 実施主体の適正化 | 1 適正である | ①徘徊高齢者家族支援サービス事業については、適切に実施できる事業者への委託を行っている |
| | | | | 負担割合の適正化 | 2 改善の余地あり | ①徘徊高齢者家族支援サービス事業は所得制限は無い。 |
| 1次評価(課長総括) | | B | B | 事業の進め方・内容について改善の余地あり | 2次評価 | 不要 |
| 後の方針) | 評価結果(課題及び今後) | ②おむつ等介護用品支給事業は事務量が極めて多く、効率性が悪い事業である。 ③高齢者家族介護慰労金支給事業は、支給対象者が極めて少ない事業であり、加えて1年間の介護経過を踏まえたうえので事後補助であるため、支給効果に疑問が残る。 | | | 評価結果 | |

補助金

平成 26年度実績に関する事務事業評価表

| | | | | | | | | |
|--------|---------------------|-----------------|--------------------|--------------|-------------|--------------|-------|-------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 高齢者向け優良賃貸住宅補助事業 | | | 担当部署 | 課名 | 都市計画課 | |
| | 予算事業名 | 高齢者向け優良賃貸住宅管理事業 | | | | 係名 | 建築住宅係 | |
| | 事業区分 | 自治事務 | | | 電話番号 | 0765-23-1031 | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成15年度 | 終了年度 | 平成35年度 | 予会計 | 一般会計 | |
| | 総合計画 | 目標名 | 基本目標3 健やかで笑顔あふれるまち | | | 算科目 | 款 | 土木費 |
| | | 政策名 | 9 健康で安心して暮らせる社会の構築 | | | | 項 | 住宅費 |
| | | 施策名 | 26 豊かな長寿社会の実現 | | | | 目 | 住宅管理費 |
| 基本事業名 | 26-2 高齢者の生活支援サービス充実 | | | アウトソーシング導入状況 | 導入予定なし | | | |
| 根拠法令 | 高齢者の居住の安定確保に関する法律 | | | 総合計画等への記載 | 総合計画実施計画に記載 | | | |

| | | | |
|--------|----------|---|--|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 「高齢者向け優良賃貸住宅」事業者に対して施設の建設補助及び、入居者の家賃負担軽減を図るため、家賃補助を行う。 | |
| | 対象 | 高齢者向け優良賃貸住宅制度の認定事業者 | |
| | 手段(活動指標) | 申請書の内容を審査して、適正であれば事業者に補助金を交付する。 | |
| | 意図(成果指標) | 事業者に対して補助することで、高齢者が安心して低家賃で住める賃貸住宅を供給することが可能となり、高齢者の住宅事情の改善を図る。 | |

| 3 指標 | 指標名 | 単位 | 25年度 | | 26年度 | | | 27年度 |
|------|-----------|----|------|-----|------|-----|--------|------|
| | | | 計画 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 活動指標 | ① 予定供給戸数 | 戸 | 36 | 36 | 36 | 36 | 100.0% | 36 |
| | ② 補助金申請戸数 | 戸 | | | 36 | 34 | 94.4% | 36 |
| | ③ | | | | | | | |
| | ① 入居率 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100.0% | 100 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | 25年度 | | 26年度 | | | 27年度 |
|---------|----------------------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|-----------|
| | | | 予算現額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 支出内訳 | ① 需用費 | 円 | | | | | | |
| | ② 委託料 | 円 | | | | | | |
| | ③ 工事請負費 | 円 | | | | | | |
| | ④ 負担金補助及び交付金 | 円 | 7,095,000 | 6,472,400 | 7,095,000 | 6,080,400 | -6.1% | 7,095,000 |
| | ⑤ その他 | 円 | | | | | | |
| | 支出合計(A) | 円 | 7,095,000 | 6,472,400 | 7,095,000 | 6,080,400 | -6.1% | 7,095,000 |
| 財源内訳 | ① 国庫支出金 | 円 | 3,547,000 | 3,234,000 | 3,547,000 | 3,039,000 | -6.0% | 3,547,000 |
| | ② 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | ③ 地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④ その他(使用料、雑入等) | 円 | | | | | | |
| | ⑤ 一般財源 | 円 | 3,548,000 | 3,238,400 | 3,548,000 | 3,041,400 | -6.1% | 3,548,000 |
| | 収入合計 | 円 | 7,095,000 | 6,472,400 | 7,095,000 | 6,080,400 | -6.1% | 7,095,000 |
| 人件費 | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0.0% | 2 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 180 | 180 | 180 | 240 | 33.3% | 240 |
| | ③ 人件費(②×@ 4,200円)(B) | 円 | 756,000 | 756,000 | 756,000 | 1,008,000 | 33.3% | 1,008,000 |
| | 総費用(A+B) | 円 | 7,851,000 | 7,228,400 | 7,851,000 | 7,088,400 | -1.9% | 8,103,000 |

| | | |
|--------|--|--|
| 5 取組内容 | 平成26年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容 | |
| | 「高齢者向け優良賃貸住宅」事業者に対して入居者の家賃負担軽減を図るため、補助金の交付申請を受けた。審査して適正であったので補助金を交付した。 | |

| 6 評価 | 評価の視点 | H25評価 | H26評価 | 評価項目 | 評価結果 | 評価の理由 |
|--------|----------------|--|-------|----------------|-----------|-----------------------|
| | 妥当性 | 妥当性 | A | A | 自治体関与の妥当性 | 1 妥当である |
| 目的の妥当性 | | | | | 1 妥当である | 市民のニーズに合っているから |
| 対象の妥当性 | | | | | 1 妥当である | ニーズを持った高齢者が増えているから |
| 有効性 | 有効性 | B | B | 目標達成度 | 2 目標どおり | 希望している高齢者に補助ができたから |
| | | | | 類似事業の有無 | 1 なし | 高齢者に家賃を補助する事業はほかにないから |
| | | | | 上位施策への貢献度 | 2 普通 | 特に貢献はしていないから |
| 効率性 | 効率性 | A | A | コスト効率 | 1 高い | 無駄なコストはないから |
| | | | | 実施主体の適正化 | 1 適正である | ほかに主体となりえる団体はないから |
| | | | | 負担割合の適正化 | 1 適正である | 補助金として適正な割合であるから |
| | 1次評価(課長総括) | A | A | 現行どおり補助することが適当 | 2次評価 | 不要 |
| | 後の方針(評価結果及び今後) | 国の住宅局で創設された制度に沿って取り組んだ事業であり、高齢者に配慮した良質な住宅に対して建設補助及び入居者の負担軽減を図るための家賃補助を実施している。平成16年度から平成35年度までの20年間の継続事業として、現状維持が妥当である。 | | | 評価結果 | |