## ソフト事業

## 平成 26年度実績に関する事務事業評価表

事務事業名	男女共同参画推進事業	担	課名	地域協働課
予算事業名	男女共同参画推進事業	部	係 名	地域協働推進係
1 事業区分	自治事務	署	電話番号	0765-23-1017
基事業期間	開始年度 平成5年度 終了年度 当面継続	予	会 計	一般会計
本総 目標名	基本目標4 人と文化を育むまち	算	款	総務費
項 合 政 策 名	10 明日を担う人づくり	科	項	総務管理費
計 施 策 名	32 人権が尊重される社会の推進	目	目	一般管理費
画基本事業名	32-2 男女共同参画の環境づくり		ソーシング導入状況	
根拠法令		総合計画等への記載		総合計画に主要事業として記載

すべての男女が性別にかかわりなく個人として尊重され、人間としてのすばらしさをお互いに認め合い、自立した個人 としてそれぞれの個性や能力を十分に発揮できる社会を形成する。 事業概要 対 象 市民 段 男女共同参画地域推進員による普及・啓発活動。 (活動指標) 図 性別による固定的役割分担意識を解消し、男女共同参画社会の理解を深め実現を目指す。 (成果指標)

	指 標 名		以上	25年	三度		27年度		
			単位	計画	実績	計画	26年度 実績	達成率	計画
	活	① 男女共同参画推進員定例会等	回	10	10	10	9	90.0%	10
3	動指	② 男女共同参画推進員研修会	回	3	3	3	4	133. 3%	3
指標	指標	③ 市民向け普及啓発イベント	口	3	3	3	3	100.0%	3
惊	成	① 魚津市審議会等への女性の参加率	%	35	31	35	30	85. 7%	35
	果指	② 男女共同参画社会が実現されていると感じる市民の割合	%	28	28	29	19	65. 5%	30
	標	3							
				25年	三度		27年度		
		区 分	単位	予算現額	決算額	予算現額	26年度 決算額	決算増減率	当初予算額
		①需用費	円	10, 000	2, 856	148, 000	139, 944	4800.0%	2, 000, 000
		②委託料	円	330, 000	330, 000	330, 000	330, 000	0.0%	180, 000
	出	③工事請負費	円						
	内	④負担金補助及び交付金	円			50, 000	50, 000		
4		⑤その他	円	428, 000	260, 000	658, 000	510, 101	96. 2%	428, 000
コ		支出合計 (A)	円	768, 000	592, 856	1, 186, 000	1, 030, 045	73. 7%	2, 608, 000
ス		①国庫支出金	円						
下		②県支出金	円						
情		③地方債	円						
報		④その他(使用料、雑入等)	円						
		⑤一般財源	円	768, 000	592, 856	1, 186, 000	1, 030, 045	73. 7%	2, 608, 000
		収入合計	円	768, 000	592, 856	1, 186, 000	1, 030, 045	73. 7%	2, 608, 000
		①事務事業に携わる正規職員数	人	2	3	2	2	-33. 3%	2
		②年間所要時間	時間	1, 200	1, 400	1, 300	1, 300	-7. 1%	1, 300
		③人件費 (②×@ 4,200 円) (B)	円	5, 040, 000	5, 880, 000	5, 460, 000	5, 460, 000	-7. 1%	5, 460, 000
	総	費 用 (A+B)	円	5, 808, 000	6, 472, 856	6, 646, 000	6, 490, 045	0. 3%	8, 068, 000

## 平成26年度に取り組んだ事務事業の内容及び改善内容

取組 男女共同参画地域推進員による定例会合・研修、市民への普及啓発を目的とした講座の開催。 それぞれに内容の充実を図った。 第3次男女共同参画推進計画策定のための基礎資料として、市民・企業アンケートを実施した。

	評価の視	点	H25評価	H26評価	評価項目	評価結果				評価の理由				
			А	А	自治体関与の妥当性	1	妥当である		男女装けられ	本法により市による実施が義務付				
	妥当'	性			目的の妥当性	1	妥当である		プラン	ているので、目的は妥当である				
					対象の妥当性	1	妥当である		市民すべてが対象となるので妥当					
				В	目標達成度	2	目標どおり		با%70	70%以上100%以下なので目標通り				
	有 効 '	性	В		類似事業の有無	1	なし		類似事業はない					
6					上位施策への貢献度	2	普通		貢献しているが普通					
評価	部 価				コスト効率	1	高い		活動費は	ィアの活動部分がほとんどなのでコストの削減余地なし				
	効率 '	性	В	В	実施主体の適正化	1	適正である		実施主体は適正である					
					負担割合の適正化	1	適正である		市の負担割合は適正					
	1 次評価 (課長総括		В	В	事業の進め方・内容 地あり	業の進め方・内容について改善の余 あり		2	次評值	価	不要			
	後課						,	評価結果						