	事	務『	業	名	鳥獣被害対策事業		担	課 等 名	農林水産課
	予	算 马	業	名	鳥獣被害対策事業		部部	係 名	業務林政係、農政振興係
	事	務	区	分	自治事務		署	電 話 番 号	0765-23-1036、0765-23-1034
1	事	業	期	間	開始年度 平成8年度 終了年度	当面継続	予	会 計	一般会計
基本	総	目	標	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち		算	款	農林水産業費
本項	合	政	策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興		科	項	農業土木費
目	計	施	策	名	施策04. 農業の振興		目	目	農業土木総務費
	画	基本	事業	名	基本事業04-2. 農業経営基盤の整備強化と担い手	-育成	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠	法	令			総合	戦略との関連	関連なし
	アウ	トソーシ	ング導力	状況			集中に	プランとの関連	関連なし

鳥獣と人との生活圏の分離を図ることによって、人と野生鳥獣の共生を目指すため、魚津市鳥獣被害対策実施隊及び魚津 事業概要 市有害鳥獣対策協議会の取り組みに対して補助を実施する。 対 中山間地域の住民、農作物 象 簡易電気柵の設置等 段 〇被害対策 (活動指標) ○駆除対策 鳥獣被害対策実施隊の設置、捕獲、パトロール、追い払い等 野生鳥獣からの人的被害を防止するとともに、農作物の被害を軽減する。 (成果指標)

		活動指標名・成果指標名		H28年度 H29年度 H30年度				H31年度	
3			単位	実績	実績	計画	実績	達成率	計画
指	(白	① 電気柵の設置延長	m	16, 530	6, 295	21, 050	20, 989	99. 7%	9, 300
	動	② 実施隊出動回数		586	731	700	726	103. 7%	700
標		① 農作物被害額	千円	5, 942	3, 464	3, 000	10, 113	337. 1%	6, 500
	果	② 人身被害件数 (クマ等の大型獣)	件	0	1	0	0		0

		区 分 1	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			牛111.	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	5, 082, 812	5, 058, 524	5, 999, 000	5, 999, 000	18. 6%	5, 880, 000
4	事	①国庫支出金	円	0					
4 =		財②県支出金	円	412, 556	300, 000	300, 000	300, 000	0.0%	300, 000
ス	未費	源内 ③地方債	円						
	,	訳。②その他(使用料、雑入等)	円						
情報		⑤一般財源	円	4, 670, 256	4, 758, 524	5, 699, 000	5, 699, 000	19.8%	5, 580, 000
ŦX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	5	4	4	3	-25.0%	2
	件		時間	3, 400	3, 100	3, 000	2, 200	-29.0%	2, 000
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	13, 640, 800	12, 437, 200	12, 036, 000	8, 826, 400	-29.0%	8, 024, 000
	総	費 用 (A+B)	円	18, 723, 612	17, 495, 724	18, 035, 000	14, 825, 400	-15. 3%	13, 904, 000

平成30年度に取り組んだ事務事業の内容や事業費の主な内訳等

魚津市有害鳥獣対策協議会へ侵入防止柵の整備に係る補助金を交付。 初心者狩猟講習会参加者への助成 7件 地域住民による雑木林の刈払い等による里山整備 14件

鳥獣被害対策実施隊を編成し、パトロールや野生鳥獣の個体数調整を実施。

	評価	価の視点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価	の項目		個別評価の判定
						1	自治体関与	与の妥当性	1	妥当である
	妥	当 性	A	A	特に問題なし	_	目的の妥	1.1	1	妥当である
						_	対象の妥		1	妥当である
					 目標達成度は設定にばらつきがあるため評点への影	_	目標達成		_	目標どおり
	有	効 性	A	A	日保廷 (人) は (成) は (は (な) と (な) は (な)	2	類似事業	の有無	1	なし
6						3	上位施策。	への貢献度	1	高い
評						1	コスト効	率	2	普通
	効	率 性	В	В	進め方等の改善が必要	2	実施主体	の適正化	1	適正である
ΔTC						3	負担割合	の適正化	2	改善の余地あり
価		結果	\mathbf{A}	Α	現行どおり補助することが適当		不要			
		(課長総括)		\boldsymbol{A}			12			
	1	今 〇 現	状を維持		冊等のハード面と鳥獣被害対策実施隊の活動等のソ	2				
		後 事	業の拡充		両面から取組んでいるが、農作物被害額は横ばいと スーさらに、被害エリスが平野郊にまる技士してむ	次評				
	価	の事	業の縮小		る。さらに、被害エリアが平野部にまで拡大してお 強化が必要である。市、鳥獣被害対策実施隊、有害	価				
		刀 お合等の検討			対策協議会、地域住民それぞれが情報を密にし、取					
		針終	了又は廃止・休止		図っていかなければならない。					

	事	務事	業	名	間伐促進事業	担	課 等 名	農林水産課			
	予	算 事	業	名	間伐促進事業	当部	係 名	業務林政係			
	事	務	区	分	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1036			
1	事	業	期	間	開始年度 昭和57年度 終了年度 当面継続	予	会 計	一般会計			
基本項	総	目	標	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち	算	款	農林水産業費			
項	合	政	策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興	科	項	林業費			
目	計	施	策	名	施策05. 林業の振興	目	目	造林事業費			
	画	基本	事業	名	基本事業05-1. 林業生産基盤の整備強化	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)			
	根	拠	法	中		総合	戦略との関連	関連なし			
	アウ	トソーシン	ノグ導力	状況		集中	プランとの関連	関連なし			

間伐、保育等の施業を長期的な観点に立って計画的、かつ、適切に行い、森林資源の充実、県民の要請に応えた公益的機 事業概要 能の発揮に資するための事業である。 対 市内民有林 象 新川森林組合が行う施業に対し補助金を交付する。 (活動指標) 個人造林地における森林施業を推進し、森林の持つ公益的機能の維持増進を図る。 (成果指標)

	活動指標名・成果指標名	単位	H28年度	H29年度		H31年度		
3	位到旧标石 从未担标石		実績実績		計画	実績	達成率	計画
指	位 () 所以为 参西镇	ha	32	22	11	9	81. 8%	11
	動 ②							
標	成 ① 間伐実施面積(H14~)	ha	320	344	351	360	102. 6%	370
	果 ②							

		区分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			中1世	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	3, 050, 000	2, 600, 000	1, 028, 000	1, 028, 000	-60. 5%	1, 001, 381
4	事業費	①国庫支出金	円						
4 =		財②県支出金	円						
ス		。 ③地方債	円						
F		訳 ④その他 (使用料、雑入等)	円						
情報		⑤一般財源	円	3, 050, 000	2, 600, 000	1, 028, 000	1, 028, 000	-60. 5%	1, 001, 381
ŦX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	2	2	2	2	0.0%	2
	件	②年間所要時間	時間	160	160	160	120	-25.0%	120
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	641, 920	641, 920	641, 920	481, 440	-25.0%	481, 440
	総	費 用 (A+B)	円	3, 691, 920	3, 241, 920	1, 669, 920	1, 509, 440	-53. 4%	1, 482, 821

平成30年度に取り組んだ事務事業の内容や事業費の主な内訳等

新川森林組合へ補助金を交付。 間伐 9.13ha

	評	価の視点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価	の項目		個別評価の判定
	_	Ste. til			44. 0007 /	$\overline{}$		テの妥当性	1	妥当である
	妥	当 性	A	Α	特に問題なし)	目的の妥		1	妥当である
							対象の妥		1	妥当である
	#	効 性	Λ .	Λ	目標達成度は設定にばらつきがあるため評点への影	_	目標達成			目標どおり
	有	効 性	A	A	響低い		類似事業	の有無への貢献度	1	なし
6						\sim				高い
評					41. 9997	0	コスト効		1	高い
	効	率 性	A	A	特に問題なし		実施主体		1	適正である
/ac						3	負担割合	の適正化	1	適正である
価		結果 (課長総括)	A	Α	現行どおり補助することが適当		不要			
	1		1. + 6# ++			2		<u> </u>		
	次	7	状を維持	方 針 ##経常		次				
		1/2	7(1/2)		環境が厳しい現状にあっては、所有者による適切な	次評				
	価		業の縮小	=== 管埋は困	難であり、森林の公益的機能を維持、保全するため	価				
		方針 統	合等の検討	明しも国寺	と連携して事業を実施する必要がある。					
		終	了又は廃止・休止	等						

	事	務事	業 名	林業関係団体振興事業	担	課 等 名	農林水産課
	予	算事	崔 名	林業関係団体振興事業	当部	係 名	業務林政係
	事	務区	分	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1036
1	事	業期	間	開始年度 平成5年度以前 終了年度 当面継続	予	会 計	一般会計
基本	総	目標	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち	算	款	農林水産業費
平項	合	政 策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興	科	項	林業費
目	計	施策	名	施策05. 林業の振興	目	目	林業総務費
	画	基本事	業名	基本事業05-2. 林業経営基盤の整備強化と担い手育成	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠法	令		L	戦略との関連	l
	アウ	トソーシング	享入状況		集中	プランとの関連	関連なし

9	事業概要	新川森林組合等への運営補助金及び林業各種団体への負担金									
事業	対 象	川森林組合及び林業各種関係団体									
想要	手 段 (活動指標)	補助金の交付及び負担金の納付									
	意 図 (成果指標)	新川森林組合及び林業各種団体へ助成することにより、運営の円滑化及び健全化を図る。									

	 活動指標名・成果指標名	単位	H28年度 H29年度 H30年度					H31年度
3			実績実績		計画	計画実績達		計画
指	活 ① 補助金の額	千円	2, 435	2, 280	2, 778	2, 766	99. 6%	2, 945
	動 ②							
	成 ① 不正発見	□	0	0	0	0		0
	果 ②							

		区分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			十匹	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	2, 434, 685	2, 280, 201	2, 778, 000	2, 765, 773	21. 3%	2, 945, 000
4		①国庫支出金	円						
4 =	事業	財 ②県支出金	円						
ス	業費	③地方債	円						
上		訳(金その他(使用料、雑入等)	円						
情報		⑤一般財源	円	2, 434, 685	2, 280, 201	2, 778, 000	2, 765, 773	21. 3%	2, 945, 000
ŦX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	2	2	2	2	0.0%	2
	件	②年間所要時間	時間	580	580	580	600	3. 4%	580
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	2, 326, 960	2, 326, 960	2, 326, 960	2, 407, 200	3. 4%	2, 326, 960
	総	費用(A+B)	円	4, 761, 645	4, 607, 161	5, 104, 960	5, 172, 973	12. 3%	5, 271, 960

5 取 組 新川森林組合へ補助金を交付した。 内 また、7団体への負担金を納付した。 容

	評価	価の視.	点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価	の項目		個別評価の判定
	妥	当 '	性	A	A			自治体関与 目的の妥 対象の妥		1 1 1	妥当である妥当である妥当である
	有	効 '	性	В	A	目標達成度は設定にばらつきがあるため評点への影響低い	2	目標達成 類似事業 上位施策~		1	目標どおり なし 高い
6 評	効	率 '	性	A	A	特に問題なし	 コスト効率 実施主体の適正化 負担割合の適正化 			1 1 1	高い 適正である 適正である
価		結果 (課長総括) A		A	現行どおり補助することが適当		不要				
	評価	事事が		美の縮小 合等の検討	の 適正な支	株業関係団体等の決算状況、活動内容の精査、また 接額であるかなどの検証を行いつつ、関係団体の林 動の充実や林業経営体の経営健全化に努めなければ 。	2次評価				

	事	務事業	名	水と緑の森づくり事業	担	課 等 名	農林水産課
	予	算 事業	名	水と緑の森づくり事業	当部	係 名	業務林政係
	事	務 区	分	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1036
1	事	業期	間	開始年度 平成19年度 終了年度 平成33年度	予	会 計	一般会計
基本項目	総	目標	名	基本目標5.豊かな自然と共生したまち	算	款	農林水産業費
項	合	政 策	名	政策12. 自然環境の保全・継承	科	項	林業費
目	計	施策	名	施策34. 水と緑の保全と活用	目	目	造林事業費
	画	基本事業	纟名	基本事業34-1. 水循環の保全	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠 法	令			戦略との関連	l
	アウ	トソーシング導	入状況		集中	プランとの関連	関連なし

	活動指標名・成果指標名	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
3	位到旧标石 从不旧标石	平江	実績	実績	計画	実績	達成率	計画
指	活 ① 里山整備箇所数(累計)	箇所	32	33	35	35	100.0%	35
	動 ②							
	成 ① 里山整備面積(累計)	ha	214. 6	263. 6	288. 5	295. 3	102. 4%	319. 6
	果 ②							

	区 分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
		平江	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
	事業費合計 (A)	円	29, 121, 000	25, 137, 000	18, 580, 000	18, 580, 000	-26. 1%	8, 368, 000
4 -	①国庫支出金	円						
4 事	事 財 ②県支出金	円	29, 121, 000	25, 137, 000	18, 580, 000	18, 580, 000	-26. 1%	8, 368, 000
ス費	業 別 ③地方債	円						
I	訳 ④その他(使用料、雑入等)	円						
情 報 —	⑤一般財源	円						
人	人 ①事務事業に携わる正規職員数	人	2	2	1	1	-50.0%	1
4	件 ②年間所要時間	時間	1, 700	1, 700	800	800	-52. 9%	800
費	費 ③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	6, 820, 400	6, 820, 400	3, 209, 600	3, 209, 600	-52. 9%	3, 209, 600
終	総 費 用 (A+B)	円	35, 941, 400	31, 957, 400	21, 789, 600	21, 789, 600	-31. 8%	11, 577, 600

平成30年度に取り組んだ事務事業の内容や事業費の主な内訳等

5 取組内容

○富山県、地権者、魚津市の3者において、里山再生整備事業の実施に関する協定書を、5~7月にかけて締結した。 ○協定を締結した森林について里山の再生整備を、5~3月にかけて行った。

	評值	mの視点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価	の項目		個別評価の判定
	妥	当 性	Λ	Α	特に問題なし)	自治体関 目的の妥	与の妥当性	1	妥当である 妥当である
	女	= 11	A	A	付に回返なし		対象の妥		1	妥当である
					日梅徳代在は記中にばこのもだちでもぬ頭上への影	1	目標達成	度	2	目標どおり
	有	効 性	В	A	目標達成度は設定にばらつきがあるため評点への影響低い		類似事業		1	なし
e					H 194	3	上位施策。	への貢献度	1	高い
6 許	Ž					\sim	コスト効	•	1	高い
	効	率 性	В	\mathbf{A}	特に問題なし	② 実施主体の適正化			1	適正である
/a						3	負担割合	の適正化	1	適正である
伯		結果 (課長総括)	В	A	計画どおり事業を実施することが適当		不要			
	1	今 O 現	伏を維持	方	-	2				
	次評	, 後	業の拡充	針 県税「水の」	と緑の森づくり税」による県の定額補助事業であ や生活に密着した里山の再生など森林の持つ多面的	次評				
	価(カ 事	業の縮小		や生活に密角した重山の再生なと 林林の持つ多面的 益的機能の保持や森林整備に欠かせない事業であり					
		方 統·			継続的に実施していく必要がある。					
	3	終了	7又は廃止・休止	等						

					Lee	I	I
	事	務事業	名	県立・県定公園施設維持管理事業	担	課 等 名	農林水産課
	予	算事業	名	県立・県定公園施設維持管理費	当部	係 名	業務林政係
	事	務 区	分	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1036
1	事	業期	間	開始年度 平成5年度以前 終了年度 当面継続	予	会 計	一般会計
基本項	総	目 標	名	基本目標 5. 豊かな自然と共生したまち	算	款	農林水産業費
項	合	政 策	名	政策12. 自然環境の保全・継承	科	項	林業費
目	計	施策	名	施策34. 水と緑の保全と活用	目	目	林業総務費
	画	基本事業	笔名	基本事業34-3. 豊かな自然の活用の推進	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠 法	令		L	戦略との関連	ł
	アウ	トソーシング導	入状況		集中	プランとの関連	関連なし

2	事業概要	松倉城跡県定公園、片貝県定公園、僧ヶ岳県立自然公園内の施設等に関する整備事業
事業	対 象	自然公園の利用者と公園内の施設
想要	手 段 (活動指標)	自然公園内における施設維持管理
	意 図 (成果指標)	自然公園内の施設等を適正に維持管理する。

		活動指標名・成果指標名	単位	H28年度 H29年度 H30年度					H31年度
3		伯數相係和· 放木相係和	中亚	実績	実績	計画	計画実績		計画
指	(白		円	113, 236	114, 871	144, 000	113, 253	78. 6%	144, 000
	動	② 修繕料	円	343, 980	383, 950	400, 000	398, 936	99. 7%	400, 000
標		① 整備箇所/整備必要箇所	%	100	100	100	100	100.0%	100
	果	② 委託箇所/委託必要箇所	%	100	100	100	100	100.0%	100

		区分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			中亚	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	1, 581, 227	1, 622, 832	1, 732, 000	1, 691, 836	4. 3%	1, 686, 000
4		①国庫支出金	円						
4 コ		財 ②県支出金	円						
ス		③地方債	円						
F		訳 ④その他(使用料、雑入等)	円						
情報		⑤一般財源	円	1, 581, 227	1, 622, 832	1, 732, 000	1, 691, 836	4. 3%	1, 686, 000
ŦX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	4	4	3	3	-25.0%	3
	件	②年間所要時間	時間	280	280	260	260	-7. 1%	260
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	1, 123, 360	1, 123, 360	1, 043, 120	1, 043, 120	-7. 1%	1, 043, 120
	総	費 用 (A+B)	円	2, 704, 587	2, 746, 192	2, 775, 120	2, 734, 956	-0.4%	2, 729, 120

5取組内容

〇松倉入城の門広場、升方緑地施設、平沢農村広場の施設管理を行った。 〇林道鹿熊線、鹿熊城線、下椿升方線の草刈作業を5月に行った。

	評	価の視点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価	の項目		個別評価の判定
	妥	当 性	A	A	特に問題なし	2	目的の妥		1	妥当である 妥当である
				-		1	対象の妥目標達成	度		妥当である 目標どおり
6	有	効 性	A	В	有効性をさらに高めるため若干の改善が必要	② 類似事業の有無③ 上位施策への貢献度				なし 普通
6 評	効	率性	\mathbf{A}	В	進め方等の改善が必要	2	コスト効果 実施主体	の適正化	1	普通 適正である
佃	i	結果	Λ	В	管理運営の進め方・内容について改善の余地あり	3	負担割合(不要	の適正化	1	適正である
		(課長総括)	A	Ь	官理連名の進め方・内谷について以書の未地あり		个安	i ! !		
	価	事業事業事業統	*の絞小		などの豊かな自然環境や歴史的資産を適切に維持、 り、有効に活用してすることは重要である。	2 次評価				

	事	務事	業	名	栽培增殖振興対策事業			課 等 名	農林水産課
	予	算 事	業	名	栽培增殖振興対策事業		当 部	係名	水産振興係
	事	務	<u>X</u>	分	自治事務		署	電話番号	0765-23-1033
1	事	業	蚏	間	開始年度 昭和43年度 終了年度 当面継続		子	会言	一般会計
基本項	総	目標	Ę.	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち	,	算	款	農林水産業費
平項	合	政第	र्में	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興	7	科	項	水産業費
目	計	施第	र्में	名	施策06. 水産業の振興		目	目	水産振興費
	画	基本事	業	名	基本事業06-1. 水産業生産基盤の整備強化	総	合言	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠	去	令		総	合真	銭略との関連	関連なし
	アウトソーシング導入状況							『ランとの関連	関連なし

事業概要 水産資源の維持と増殖のため、稚魚等を放流し漁業経営の安定を図る。

対象 漁業従事者及び漁業関係団体

(活動指標) クロダイ、ヒラメ、アワビ、クルマエビの稚魚、稚苗を放流する。

意 図 (成果指標) 漁業資源の維持、増殖を図る。

		活動指標名・成果指標名	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
3				実績実績		計画	実績	達成率	計画
指	(白		尾	8, 000	8, 000	7, 500	7, 500	100.0%	15, 000
	動	2							
標			kg	25, 550	23, 109	34, 000	20, 202	59.4%	34, 000
	果	2							

		区分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
		<u> </u>	中亚	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	1, 018, 000	998, 000	839, 000	837, 500	-16. 1%	768, 000
4		①国庫支出金	円						
4 コ	事業	財 ②県支出金	円						
	未費	湯 ③地方債	円						
 		訳 ④その他 (使用料、雑入等)	円						
情報		⑤一般財源	円	1, 018, 000	998, 000	839, 000	837, 500	-16. 1%	768, 000
ŦX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	2	2	2	1	-50.0%	1
	件	②年間所要時間	時間	320	320	320	100	-68. 8%	100
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	1, 283, 840	1, 283, 840	1, 283, 840	401, 200	-68. 8%	401, 200
	総	費 用 (A+B)	円	2, 301, 840	2, 281, 840	2, 122, 840	1, 238, 700	-45. 7%	1, 169, 200

平成30年度に取り組んだ事務事業の内容や事業費の主な内訳等

5 取組内容

ヒラメとクルマエビの種苗を放流した。又、魚津漁業協同組合が実施したアワビの放流については補助を行った。 クロダイの放流については、魚津漁業協同組合に委託し、稚魚を放流した。

	評価	町の視,	点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価	の項目		個別評価の判定
	妥	当(性	A	A	特に問題なし		自治体関 目的の妥 対象の妥		1 1 1	妥当である妥当である妥当である
C	有	効(性	A	A	特に問題なし	2	目標達成 類似事業 上位施策			高い なし 高い
6 評	効	率(性	A	В	進め方等の改善が必要	2	コスト効 実施主体 負担割合		2 1 1	普通 適正である 適正である
価		結果 (課長総		A	A	現行どおり補助することが適当		不要			
	部 仮 事業の縮小				の 説 に必要な 明 的に継続	の管理や漁獲量の減少に歯止めをかけることを目的 事業は、水産業の振興や経営経営の安定を図るため 事業である。早期の事業効果等の判断は難しく長期 しながら検証していく必要がある。	2次評価				

	事	務事	業	漁業経営安定対策事業	担	課 等 名	農林水産課
	予	算 事	業	漁業経営安定対策事業	当部	係 名	水産振興係
	事	務	<u> </u>	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1033
1	事	業	明 F	開始年度 昭和43年度 終了年度 当面継続	予	会 計	一般会計
基本	総	目 標	集 名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち	算	款	農林水産業費
項	合	政策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興	科	項	水産業費
自	計	施策	名	施策06. 水産業の振興	目	目	水産振興費
	画	基本事	業名	基本事業06-2. 水産経営基盤の整備強化と担い手育成	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠	去~		総合	戦略との関連	関連なし
	アウ	トソーシンク	/導入状		集中	プランとの関連	関連なし

事業概要 不漁時の減収分を補てんするための、漁船の不慮の事故に対応するための保険掛金及び風水害等により漁網等が破損した場合、漁網等の購入費の一部に対して助成をし、漁業経営の安定を図る。 対象 魚津漁協所属の漁業者及び、漁業経営者 手 段 (活動指標) 漁獲共済掛金、沿岸漁船損害掛金、東日本大震災関係助成金、風水害等による漁網等の被害の支援助成を行う。 意 図 (成果指標) 漁業経営の安定を図る。

		活動指標名・成果指標名	単位	H28年度	H29年度		H31年度		
3		10到111宗和 从未111宗和		実績	実績	計画	計画実績		計画
推	活	① 漁業共済加入件数	件	35	35	35	35	100.0%	35
	動	② 沿岸漁船損害保険加入件数	件	78	74	74	74	100.0%	74
標		① 漁業共済助成額	円	2, 049, 641	1, 946, 195	2, 000, 000	1, 937, 717	96. 9%	2, 000, 000
	果	② 沿岸漁船損害保険助成額	円	1, 333, 843	1, 243, 262	1, 300, 000	1, 319, 376	101.5%	1, 300, 000

		区分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			牛111.	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	9, 405, 771	8, 070, 204	10, 181, 000	9, 757, 529	20. 9%	3, 500, 000
4	_	①国庫支出金	円						
4	事業	財 ②県支出金	円						
ス	未費	源内	円						
I	^	訳。④その他(使用料、雑入等)	円			10, 000	58, 905		10, 000
情報		⑤一般財源	円	9, 405, 771	8, 070, 204	10, 171, 000	9, 698, 624	20. 2%	3, 490, 000
ŦX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	2	2	2	1	-50.0%	1
	件		時間	140	140	140	200	42. 9%	200
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	561, 680	561, 680	561, 680	802, 400	42. 9%	802, 400
	総	費 用 (A+B)	円	9, 967, 451	8, 631, 884	10, 742, 680	10, 559, 929	22. 3%	4, 302, 400

平成30年度に取り組んだ事務事業の内容や事業費の主な内訳等

5 取 組 漁業の経営安定を目的として漁獲共済掛金、沿岸漁船損害掛金、漁業借入資金利子補給、東日本大震災被災関係、漁船への省エネルギー 内 化設備導入に対しを支援した。 容

台体関与の妥当性					
りの妥当性 象の妥当性	1 妥当である 2 検討の余地あり				
票達成度	1 高い				
以事業の有無	1 なし				
立施策への貢献度					
スト効率	2 普通				
施主体の適正化	1 適正である				
担割合の適正化	2 改善の余地あり				
不要					
<u>.</u>					
説 よう検討する余地があり、平成31年度は補助対象事業の見直 価 明 しを行うものとする。					
117 000 2 7 00					
ドラッドが一つ花玉	内の妥当性 泉の妥当性 票達成度 以事業の有無 近施策への貢献度 スト効率 恒主体の適正化 旦割合の適正化				

	事	黎 国	巨 柴	夕	内水面漁業振興対策事業	担	課 等 名	農林水産課
	尹					当	味 守 石	辰 怀小准珠
	予	算	事 業	名	内水面漁業振興対策事業	部	係 名	水産振興係
	事	務	区	分	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1033
1	事	業	期	間	開始年度 昭和25年度 終了年度 当面継続	予	会 計	一般会計
基本項	総	目	標	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち	算	款	農林水産業費
平項	合	政	策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興	科	項	水産業費
目	計	施	策	名	施策06. 水産業の振興	目	目	水産振興費
	画	基本	事業	名	基本事業06-1. 水産業生産基盤の整備強化	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠	法	令		総合	戦略との関連	関連なし
	アウ	トソーシ	ング導力	人状況		集中	プランとの関連	関連なし

9	事業概要	内水面漁業の振興を図るため、アユ、イワナ、ヤマメの放流事業に支援する。
事業	対象	呉東内水面漁業協同組合
櫻要	手 段 (活動指標)	アユ、イワナ、ヤマメの放流事業の助成をし、組合で放流する。
	意 図 (成果指標)	河川における水産資源を増大させ、内水面漁協の経営の安定を図る。

	活動指標名・成果指標名	単位	H28年度	H29年度		H30年度				
3	伯男伯保石 成未相保石	中亚	実績	実績	計画	実績	達成率	計画		
指	活 ① 稚鮎放流量	kg	85, 000	69, 500	85, 000	85, 000	100.0%	85, 000		
	動 ② イワナ、ヤマメ放流量	尾	12, 142	12, 142	13, 000	13, 000	100.0%	13, 000		
		千円	2, 100	2, 000	2, 000	2, 000	100.0%	2, 000		
	果 ②									

		区分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			中亚	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	900, 000	900, 000	900, 000	900, 000	0.0%	800, 000
4		①国庫支出金	円						
4 コ	事業	財 ②県支出金	円						
ス	業費	③地方債	円						
上	- \	訳(金その他(使用料、雑入等)	円						
情報		⑤一般財源	円	900, 000	900, 000	900, 000	900, 000	0.0%	800, 000
ŦX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	2	2	2	2	0.0%	2
	件	②年間所要時間	時間	240	240	240	300	25. 0%	300
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	962, 880	962, 880	962, 880	1, 203, 600	25. 0%	1, 203, 600
	総	費用(A+B)	円	1, 862, 880	1, 862, 880	1, 862, 880	2, 103, 600	12. 9%	2, 003, 600

取組内官

アユ、イワナ、ヤマメの放流事業を助成し内水面での水産資源の保護に努めた。

	評值	町の視,	点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価	の項目		個別評価の判定
	妥	当(性	A	A	特に問題なし		自治体関 目的の妥 対象の妥		1 1 1	妥当である妥当である妥当である
e	有	効 (性	A	A	特に問題なし	2	目標達成 類似事業 上位施策		1 1 1	高い なし 高い
6 評	効 率 性 A			A	A	特に問題なし	① コスト効率② 実施主体の適正化③ 負担割合の適正化			1 1 1	高い 適正である 適正である
価		結果 (課長総対		A	A	現行どおり補助することが適当		不要			
	評価	労後の方針	事第 事第 統合	_{●の船小} 3等の検討	れるとと を継続し	を資源の管理が行われることで水産業の振興が図ら もに、豊かな水辺環境が保全されることから、事業 て実施することが必要である。なお、内水面漁業協 在り方については、今後、関係機関等と協議、検討 がある。	2次評価				

	+	작 그 게	H	2. ** 4. (b) ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** **	- L p	⊐⊞ <i>k\</i> r h	曲井小女冊			
	事	務 爭 兼	名	漁業後継者育成対策事業	担	課 等 名	農林水産課			
	予	算 事 業	名	漁業後継者育成対策事業	当部	係 名	水産振興係			
	事	務 区	分	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1033			
1	事	業期	間	開始年度 昭和50年 終了年度 当面継続	予	会計	一般会計			
基本項	総	目 標	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち	算	款	農林水産業費			
項	合	政 策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興	科	項	水産業費			
目	計	施策	名	施策06. 水産業の振興	目	目	水産振興費			
	画	基本事業	名	基本事業06-2. 水産経営基盤の整備強化と担い手育成	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)			
	根	拠 法	令		総合	、戦略との関連	関連あり(評価対象)			
	アウ	トソーシング導力	、状況		集中	プランとの関連	関連なし			

9	事業概要	・新規漁業者への家賃補助や後継者育成事業を行っている漁協、県漁連に補助金を支払う。 ・新規漁業者及びその雇用者に対し補助を支払う。(地方創生先行型 一次産業担い手育成事業)
事業	対 象	新規魚業者
概要	手 段 (活動指標)	新規漁業者及び雇用者への補助及び、研修会の実施。
	意 図 (成果指標)	漁業に就業してもらう。

		活動指標名・成果指標名		H28年度	H29年度		H31年度		
3	3		単位	実績	実績	計画	実績	達成率	計画
		① 漁業に就職を求める人	人	0	1	3	1	33. 3%	0
	動	2							
標			人	0	1	3	1	33. 3%	0
	果	2							

		区分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
		ム カ	中亚	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	120, 000	480, 000	840, 000	120, 000	-75. 0%	40, 000
4		①国庫支出金	円						
	事業	財 ②県支出金	円						
ス	木費	源 ③地方債	円						
ŀ	- `	訳(④その他(使用料、雑入等)	円						
情報		⑤一般財源	円	120, 000	480, 000	840, 000	120, 000	-75. 0%	40, 000
ŦX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	2	2	2	1	-50.0%	1
	件	②年間所要時間	時間	40	40	40	50	25. 0%	50
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	160, 480	160, 480	160, 480	200, 600	25. 0%	200, 600
	総	費 用 (A+B)	円	280, 480	640, 480	1, 000, 480	320, 600	-49. 9%	240, 600

取組内·

新規漁業者及びその雇用者に対して地方創生先行型 一次産業担い手育成事業で実施

	評価	価の視点	H29評価	H30評価	評価結果の説明	個別評価の項目	個別評価の判定
	妥	当 性	A	A	特に問題なし	① 自治体関与の妥当性② 目的の妥当性③ 対象の妥当性	1 妥当である 1 妥当である 1 妥当である
C	有	効 性	В	В	突発的要因あるいは目標値の設定見込が甘い	① 目標達成度② 類似事業の有無③ 上位施策への貢献度	3 低い・未実施 1 なし 1 高い
6 評	効	率 性	В	В	進め方等の改善が必要	 コスト効率 実施主体の適正化 負担割合の適正化 	2 普通1 適正である1 適正である
価		結果 (課長総括)	В	В	補助率及び上限額について見直す余地あり	不要	
	評価	事事統	状を維持 業の拡充 業の縮小 合等の検討 フロスは廃止・休止	振興、活 る。業や雇 窓等につ	者の減少、高齢化に歯止めをかけ、本市の水産業の性化を推進するための後継者育成は必要な事業であ用の実績が伴っていないことから、制度の周知や内いて関係団体等と協議が必要である。	次評価	

	事	務事	業	名	水産多面的機能発揮対策事業			担	課 等 名	農林水産課		
	予	算 事	業	名	水産多面的機能発揮対策事業			当部	係 名	水産振興係		
	事	務	区	分	自治事務			署	電話番号	0765-23-1033		
1	事	業	期	間	開始年度 平成21年度 終了	年度	平成32年度	予	会 計	一般会計		
基本項	総	目 柞	票	名	基本目標1.にぎわい・活力あるまち			算	款	農林水産業費		
項	合	政	策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産	産業の扱	長興	科	項	水産業費		
目	計	施	策	名	施策06. 水産業の振興			目		水産振興費		
	画	基本基	事業	名	基本事業06-1. 水産業生産基盤の整備		総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)			
									戦略との関連	関連なし		
									プランとの関連	関連なし		

9	事業概要	魚津市沿岸の衰退している藻場の保全を目的として、県に設置されている協議会に補助金を交付するもの。
事業	対 象	魚津港から経田漁港までの海岸
梅要	手 段 (活動指標)	魚津市で保全活動を行う団体の活動状況を確認し、必要に応じて参加する。
	意 図 (成果指標)	藻場を復活させる。

		活動指標名・成果指標名	単位	H28年度	H29年度		H31年度		
3				実績	実績	計画	計画実績		計画
指	活		ha	15	15	15	15	100.0%	15
	動	2							
標	成	① 復活した藻場	ha	15	15	15	15	100.0%	15
	果	2							

		区分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			中17.	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	1, 383, 760	1, 083, 123	1, 141, 867	1, 141, 867	5. 4%	1, 186, 000
		①国庫支出金	円						
4 コ		財②県支出金	円	135, 000	135, 000	135, 000	135, 000	0.0%	135, 000
ス		源为	円						
		訳。②その他(使用料、雑入等)	円						
情 報		⑤一般財源	円	1, 248, 760	948, 123	1, 006, 867	1, 006, 867	6. 2%	1, 051, 000
ŦX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	2	2	2	2	0.0%	2
1	件	2年間所要時間	時間	600	500	500	300	-40.0%	300
3	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	2, 407, 200	2, 006, 000	2, 006, 000	1, 203, 600	-40.0%	1, 203, 600
ń	総	費 用 (A+B)	円	3, 790, 960	3, 089, 123	3, 147, 867	2, 345, 467	-24. 1%	2, 389, 600

5 取 組 経田~道下の沿岸海域において、海藻の繁茂状況を把握するためのモニタリングを実施している。また、各事業にはボランティアにも参 内 加していただいており、道下小学校生徒がアマモの育成と移植活動を行ったほか、滑川高校海洋科の生徒が植樹活動を実施した。 容

評価の視点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価	の項目		個別評価の判定
妥 当 性	A	A	特に問題なし	$^{\circ}$			1	妥当である 妥当である
							1	妥当である
				1	目標達成	度	1	高い
有 効 性	A	A	特に問題なし	2	類似事業	の有無	1	なし
				3	上位施策。	への貢献度	1	高い
				① コスト効率				高い
効 率 性	A	A	特に問題なし	2	実施主体	の適正化	1	適正である
				3	負担割合	の適正化	1	適正である
結果 (課長総括)	A	A	現行どおり補助することが適当		不要			
1 _ 〇 現	犬を維持	方海場環境	を適切な比能に維持 救備することは 太市の水産	2				
ア ラ チョ	業の拡充	針業の振興		火				
☆ の 事	業の縮小	的機能の	維持、向上活動を行うことは漁業への関心の高まり	価				
	合等の検討		舌性化に役立つものであり、引き続き取り組みを進					
終了		等める。						
	妥 当 性 分 本 は果 付 今後の方針 が平面 ・ か ・ り ・ ・	妥 当性 A 有効性 A 効率性 A 効率性 A 効率性 A 結果 A 小分後の方 事業の縮小 海等の縮か 海の給討	妥当性 A 有効性 A 有効性 A A A 効率性 A A A 基果 A A A 基果 A A A 基果 A 人名 基果 の 事業の拡充 の 事業の総分 分針 統合等の検討 が出の から ・ ・	妥当性 A 特に問題なし 有効性 A 特に問題なし 効率性 A 特に問題なし 効率性 A 特に問題なし 基果長総括 A 現行どおり補助することが適当 人後 事業の拡充 方針 事業の縮小力 競場環境を適切な状態に維持、整備することは、本市の水産的機能の維持、の上活動を行うことは漁業への関心の高まりや漁村の活性化に役立つものであり、引き続き取り組みを進める。	妥 当 性 A A 特に問題なし ① 有 効 性 A A 特に問題なし ② 効 率 性 A A 特に問題なし ② 効 率 性 A A 特に問題なし ② ③ ① 現行どおり補助することが適当 本標果を維持 A 現行どおり補助することが適当 ② ③ ③ 事業の拡充	妥 当 性 A 特に問題なし ① 自治体関型 ② 目的の妥 ③ 対象の妥 ① 目標達成 ② 類似事業 ③ 上位施策 ③ 上位施策 ② 実施主体 ③ 負担割合 本 A 現行どおり補助することが適当 不要 金 事業の拡充 のの事業の縮小力 が漁場に必要なことである。また、市民等と連携した多面的機能の維持、向上活動を行うことは漁業への関心の高まりで漁村の活性化に役立つものであり、引き続き取り組みを進める。	妥 当 性 A A 特に問題なし ① 自治体関与の妥当性 ② 目的の妥当性 ③ 対象の妥当性 ① 財標達成度 ② 類似事業の有無 ③ 上位施策への貢献度 ① コスト効率 ② 実施主体の適正化 ③ 負担割合の適正化 ③ 負担割合の適正化 ③ 負担割合の適正化 本業の拡充 事業の縮小 計 統合等の検討 事業の振興に必要なことである。また、市民等と連携した多面的機能の維持、向上活動を行うことは漁業への関心の高まりか漁者の活性化に役立つものであり、引き続き取り組みを進める。 不要	妥 当 性 A A 特に問題なし ① 自治体関与の妥当性 1 ② 目的の妥当性 1 ③ 対象の妥当性 1 ③ 対象の妥当性 1 ① 目標達成度 1 ② 類似事業の有無 1 ③ 上位施策への貢献度 1 ③ 上位施策への貢献度 1 ① コスト効率 1 ② 実施主体の適正化 1 ③ 負担割合の適正化 1 ③ 有力 方針 流場環境を適切な状態に維持、整備することは、本市の水産業の振興に必要なことである。また、市民等と連携した多面的機能の維持、向上活動を行うことは漁業への関心の高まりが流力 統合等の検討 切が流力の活性化に役立つものであり、引き続き取り組みを進めなが流力の活性化に役立つものであり、引き続き取り組みを進めなか。

	事	務	事 業	名	漁業振興事業				担	課 等 名	農林水産課
	予	算	事 業	名	漁業振興費		部	係 名	水産振興係		
	事	務	区	分	自治事務				署	電 話 番 号	0765-23-1033
1	事	業	期	間	開始年度平成	25年	終了年度	当面継続	予	会 計	一般会計
基本	総	目	標	名	基本目標 1. にぎわい	・活力ある	るまち		算	款	農林水産業費
本項	合	政	策	名	政策03. 地域の特性を2	舌かした農	農林水産業の抗	長興	科	項	水産業費
目	計	施	策	名	施策06. 水産業の振興				目	目	水産振興費
	囲	画 基本事業名 基本事業06-2. 水産経営基盤の整備強化と担い手育成								計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根拠法令								_L	戦略との関連	l
	アウ	トソーシ	/ング導	入状況		•			集中に	プランとの関連	関連なし

		活動指標名·成果指標名	単位	H28年度		H31年度			
3			平位	実績	実績	計画	実績	達成率	計画
指		① 氷の使用量	t	684	6, 674	5, 000	1, 111	22. 2%	5, 000
	動	2							
標		① 魚の売上	百万円	1, 426	1, 391	1, 850	1, 374	74. 3%	2, 000
	果	2							

		区分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			平亚	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	田	15, 000, 000	15, 000, 000	15, 000, 000	15, 000, 000	0.0%	15, 000, 000
4	_	①国庫支出金	円						
4 コ g	事業費	財②県支出金	田						
スを		源 ③地方債	円						
I		訳 ④その他 (使用料、雑入等)	円						
情 報 –		⑤一般財源	円	15, 000, 000	15, 000, 000	15, 000, 000	15, 000, 000	0.0%	15, 000, 000
TX /	7	①事務事業に携わる正規職員数	人	2	2	2	1	-50.0%	1
4	#	②年間所要時間	時間	600	600	600	300	-50.0%	300
3	Đ	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	2, 407, 200	2, 407, 200	2, 407, 200	1, 203, 600	-50.0%	1, 203, 600
糸	忩	費 用 (A+B)	円	17, 407, 200	17, 407, 200	17, 407, 200	16, 203, 600	-6. 9%	16, 203, 600

平成30年度に取り組んだ事務事業の内容や事業費の主な内訳等

5取組内容

漁業の6次産業化、漁業者への新箱、氷費用、観光漁業への助成

	評価	価の視点	Į.	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価の	の項目		個別評価の判定
	妥	当也	生	A	A	特に問題なし		自治体関与 目的の妥当 対象の妥当		1 1 1	妥当である妥当である妥当である
G	有	効 性	生	A	A	特に問題なし	2	目標達成原類似事業の 上位施策へ	の有無	1 1 1	高い なし 高い
6評	効	効 率 性 A			A	特に問題なし	2	コスト効率 実施主体の 負担割合の	の適正化	1 1 1	高い 適正である 適正である
価		結果 (課長総招		A	A	現行どおり補助することが適当		不要			
	評価	う後の方針	事業 事業 流合	の縮小	の 業を推進 水産業の 明 る。	- 生化計画に基づく振興対策(事業)であり、着実に事 もして計画の達成を目指さなければならない。また、 が振興を図るためには、継続して支援する必要があ	2 次評価				

	事	務事業	名	魚津のさかなブランド化推進事業		担	課 等 名	農林水産課				
	予	算事業	名	魚津のさかなブランド化推進事業	当部	係 名	水産振興係					
	事	務区	分	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1033					
1	事	業期	間	開始年度 平成18年 終了年度 平成	始年度 平成18年 終了年度 平成30年度							
基本項	総	目標	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち		算	款	農林水産業費				
項	合	政 策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興		科	項	水産業費				
目	計	施策	名	施策06. 水産業の振興		Ш	目	水産振興費				
	画	基本事業	名	基本事業06-3. 魚のブランド化と地産地消の推進	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)					
	根	拠 法	中		総合	戦略との関連	関連あり(評価対象)					
	アウ	トソーシング導入	状况			集中に	プランとの関連	関連なし				

2	事業概要	魚津産の水産物をブランド化して定着させることにより、魚価を向上させ漁業経営を安定化させる。
事業	対 象	魚津産の水産物
概要	手 段 (活動指標)	新な水産物の発掘
	意 図 (成果指標)	魚津産水産物の消費者の評価を高め、魚津のさかなの消費の拡大。

		活動指標名・成果指標名		H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
I.	3	伯男相保和。风木相保和	単位	実績	実績	計画	実績	達成率	計画
1		① 市内水揚げ量	トン	3, 630	2, 898	5, 300	3, 452	65. 1%	5, 300
	重	② 未利用魚、低価格魚の使用量	トン	2. 2	9. 3	31.8	2. 0	6. 3%	40. 0
7		① 市内水揚げ額	百万円	1, 426	1, 391	1, 850	1, 374	74. 3%	2, 000
	牙	② 未利用魚、低価格魚使用製品の売上高	千円	560	870	14, 450	900	6. 2%	19, 200

		区 分 1	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			牛1年	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	500, 000	800, 000	800, 000	800, 000	0.0%	0
4		①国庫支出金	円						
4 ==	事業	事 財 ②県支出金	円						
ス	木費	源内	円						
F	^	訳 ④その他(使用料、雑入等)	円						
情報		⑤一般財源	円	500, 000	800, 000	800, 000	800, 000	0.0%	
ŦX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	2	2	2	2	0.0%	2
	件		時間	140	140	140	200	42. 9%	200
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	561, 680	561, 680	561, 680	802, 400	42. 9%	802, 400
	総	費 用 (A+B)	円	1, 061, 680	1, 361, 680	1, 361, 680	1, 602, 400	17. 7%	802, 400

- ・寒ハギ「如月王」については、販路拡大と図るために、首都圏と大阪の百貨店をターゲットにした営業活動を行った。 ・魚津バイ飯については、一部ではあるが市内飲食店で食することができるようになった。 ・アジ天点については、しんきろうマラソンでの試食提供や県内外のイベントでの販売を行った。

	評值	価の視点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価	の項目		個別評価の判定
	妥	当 性	A	В	進め方等の改善が必要	2	目的の妥		1 2	D(H) 11. B 3
	有	効 性	В	C	事業の統合等の見直しが必要	1	対象の妥 目標達成 類似事業	度		妥当である 目標どおり あり
6						_		の貢献度	1	高い
評	効	率 性	В	\mathbf{C}	抜本的見直しまではいかないが見直しが必要	2	コスト効果施主体の	の適正化	2	低い 改善の余地あり
佃						3	負担割合の	の適正化	2	改善の余地あり
Iμ		結果 (課長総括)	В	C	補助基準・要綱について見直しが必要		不要			
	評価	写後 事 第 新 統	状を維持 業の拡充 業の縮小 合等の検討 ソロスは廃止・休止	が図られ、が図られ、組みも完成の説服となった。	如月王」、「バイ飯」は魚津ブランドとしての定着、一定の成果が見られること、また、総合戦略の取了していることから事業廃止とする。なお、今後の等に対する支援については、漁業活性化対策事業になすることが可能であると考える。	2次評価				

	事	務事	業	名	漁港維持管理事業	担	誹	等	B 農林水産課		
	予	算 事	業	名	漁港維持管理費	当部	俘	3	水産振興係		
	事	務	区	分	自治事務	署		話番	₹ 0765-23-1033		
1	事	業	期	間	開始年度 平成23年度 終了年度 当面継続	子	. 会		一般会計		
基本項	総	目	標	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち	算	: [款	農林水産業費		
項	合	政	策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興	科		項	水産業費		
目	計	施	策	名	施策06. 水産業の振興	目		目	漁港管理費		
	画	基本	事業	名	基本事業06-1. 水産業生産基盤の整備強化	総介	合計画主な事業		だ記載あり(評価対象)		
	根	拠	法	令		総1) 戦	略との関う	揰 関連なし		
	アウ	トソーシ	ング導力	状況	アウトソーシング導入済(指定管理者制度)	集「	中プ:	ランとの関う	車 関連なし		

2	事業概要	経田漁港の維持管理のため、漁港施設の修繕等を実施するもの。
事業	対 象	経田漁港の漁港施設、利用船舶、漁業者等
櫻要	手 段 (活動指標)	漁港施設の修繕、浚渫工事等の実施
	意 図 (成果指標)	利用船舶、漁業者等の利便性及び安全性の向上

		活動指標名・成果指標名	単位	H28年度	H28年度 H29年度 H30年度					
3		佰 期 相保力 · 风术相保力		実績	実績	計画	実績	達成率	計画	
指	活	① 維持管理費用	千円	1, 944	3, 187	800	703	87. 9%	800	
	動	2								
標			隻	91	78	90	93	103. 3%	90	
	果	2								

		区分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			牛15	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	7, 101, 000	3, 187, 340	800, 000	703, 080	-77. 9%	800, 000
4		①国庫支出金	円						
4	事業	財 ②県支出金	円						
ス	業費	源为为	円						
上	^	訳。④その他(使用料、雑入等)	円						
情報		⑤一般財源	円	7, 101, 000	3, 187, 340	800, 000	703, 080	-77. 9%	800, 000
ŦX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	2	2	2	2	0.0%	2
	件	2年間所要時間	時間	200	200	200	200	0.0%	200
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	802, 400	802, 400	802, 400	802, 400	0.0%	802, 400
	総	費 用 (A+B)	円	7, 903, 400	3, 989, 740	1, 602, 400	1, 505, 480	-62. 3%	1, 602, 400

経田漁港は、平成18年4月1日から指定管理者制度を導入している。 市は指定管理料を支払っておらず、独立採算制を採用している。 平成30年度には、プレジャーボート引揚台車の車輪取替や、プレジャーボート係留浮桟橋の破損箇所補修を実施した。

	評価の視点	H29評価	H30評価	評価結果の説明	個別評価の項目	個別評価の判定
	妥 当 性	A	A	特に問題なし	① 自治体関与の妥当性② 目的の妥当性③ 対象の妥当性	1 妥当である 1 妥当である 1 妥当である
	有 効 性	A	A	日標達成度は設定にばらつきがあるため評点への影響低い	① 目標達成度 ② 類似事業の有無 ③ 上位施策への貢献度	2 目標どおり 1 なし
6 評	効 率 性	В	В	進め方等の改善が必要	① コスト効率 ② 実施主体の適正化 ③ 負担割合の適正化	2 普通1 適正である1 適正である
価	結果 (課長総括)	A	A	現行どおり管理運営を行うことが適当	不要	
	次評価 事事 新統領	業の縮小	の 持管理と 説 老朽化が 明 判断しな	業務に関する報告書類の検証を行いつつ、適切な維なるよう指導を実施する必要がある。また、施設の著しいことから、補修が必要となる箇所の優先度をがら、適宜補修を実施する。	2 次 評 価	

	事	務	事 業	名	漁港整備事業			課 等 名	農林水産課
	予	算	事 業	名	漁港整備事業		当部	係 名	水産振興係
	事	務	区	分	自治事務		署	電 話 番 号	0765-23-1033
1	事	業	期	間	開始年度 平成26年度 終了年度 平成35年度		予	会 計	一般会計
基本項	総	目	標	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち		算	款	農林水産業費
平項	合	政	策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興		科	項	水産業費
目	計	施	策	名	施策06. 水産業の振興		目	目	漁港管理費
	画	基本	事業	名	基本事業06-1. 水産業生産基盤の整備強化	総	合金	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠	法	令		総	合色	銭略との関連	関連なし
	アウトソーシング導入状況							『ランとの関連	関連なし

2	事業概要	経田漁港施設の長寿命化を図るため、保全工事を実施するもの。
事業	対 象	経田漁港の漁港施設
概要	手 段 (活動指標)	岸壁補修、航路・泊地浚渫等の保全工事の実施
	意 図 (成果指標)	経田漁港の維持保全

	活動指標名・成果指標名	単位	H28年度	H29年度		H31年度		
3		中心	実績	実績	計画	実績	達成率	計画
	活 ① 保全工事が実施された箇所数	件	6	2	2	2	100.0%	3
	動 ②							
	成 ① 改良等の実施率	%	100	100	100	100	100.0%	100
	果 ②							

		区 分 直	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			牛1年	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	90, 230, 760	42, 075, 720	50, 000, 000	45, 966, 960	9. 2%	28, 792, 120
4	事業	①国庫支出金	円	45, 115, 380	21, 037, 860	25, 000, 000	22, 983, 480	9. 2%	14, 396, 060
4 3		2県支出金	円	22, 557, 690	10, 518, 930	12, 500, 000	11, 491, 740	9. 2%	7, 198, 030
ス	未費	葉	円	20, 300, 000	9, 300, 000	11, 200, 000	10, 400, 000	11. 8%	5, 800, 000
上		訳 ④その他(使用料、雑入等)	円						
情報		⑤一般財源	円	2, 257, 690	1, 218, 930	1, 300, 000	1, 091, 740	-10. 4%	1, 398, 030
ŦX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	2	2	2	2	0.0%	2
			時間	700	600	600	300	-50.0%	300
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	2, 808, 400	2, 407, 200	2, 407, 200	1, 203, 600	-50.0%	1, 203, 600
	総	費用(A+B)	円	93, 039, 160	44, 482, 920	52, 407, 200	47, 170, 560	6.0%	29, 995, 720

5 取 組 平成29年度から繰り越した額について、平成30年度当初分と合併して事業を実施した。平成30年度は、岸壁の防食工事と航路の浚渫工事 内 を実施した。

	評値	西の視点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価	の項目		個別評価の判定
)		テの妥当性	1	妥当である
	妥	当 性	A	\mathbf{A}	特に問題なし		目的の妥		1	妥当である
							対象の妥		1	妥当である
						1	目標達成	度	1	高い
	有	効 性	A	\mathbf{A}	特に問題なし	2	類似事業	の有無	1	なし
6						③ 上位施策への貢献度				高い
6 割	2					① コスト効率				高い
	効	率 性	\mathbf{A}	${f A}$	特に問題なし	② 実施主体の適正化			1	適正である
, to						3	負担割合	の適正化	1	適正である
佃		結果 (課長総括)	A	A	現行どおり管理運営を行うことが適当		不要			
	1	今 O 現	伏を維持		- 度に策定した「機能保全事業基本計画」に基づき、	2 次				
	次評	後 事	業の拡充		度から保全工事を実施しており、平成36年度までの	次評				
	価し	の 事	業の縮小		は事業を推進していく予定である。また、漁港内に 土砂についても、本事業で浚渫工事を実施してお	価				
		方 統	合等の検討	明 川 日 日 日	上砂に りいても、 本事業で 凌深工事を美施してお 続き、経田漁港の維持保全のため実施する必要があ	1,114				
	Í	\$1 L	アは廃止・休止		別と、『江山旅心の『正』「原工のため天池」、の必女がの					

	事	務事	業	名	農山漁村振興交付	金事業			担	課 等 名	農林水産課
	予	算 事	業	名	なし				部	係名	水産振興係
	事	務	区	分	自治事務				署	電話番号	0765-23-1033
1	事	業	期	間	開始年度	平成28年度	終了年度	平成32年度	予	会	予算なし
基本	総	目標	票	名	基本目標 1. にぎ	わい・活力ある	るまち		算	款	
本項	合	合 政 策 名 政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の抗						長興	科	項	
目	計	施第	を	名	施策06. 水産業の	振興			目	目	
	画	基本事	事業	名	基本事業06-2.	水産経営基盤の)整備強化と打		1	計画主な事業	
	根	拠	法	令						戦略との関連	
	アウ	トソーシン	グ導入	犬沢					集中に	プランとの関連	関連なし

2	事業概要	国の補助金を活用し、現在懸念されている漁村・農村の連携を図り、事業対象集落(経田地区・諏訪・元町・港町地区) の特徴的課題解決に向けてモデル的に取り組む。
事業	対 象	魚津の漁村・農村地域伝統文化と人材
概要	手 段 (活動指標)	伝統行事の伝承、農林水産物の販売・加工支援、農村漁村への定住促進、農村漁村の「食」を活用した観光と連携したグリーン・ツーリズムの実施。
	意 図 (成果指標)	地域資源の掘り起こされた地域資源を活用した定住促進、グリーン・ツーリズム等の経済効果が期待できる。

		活動指標名·成果指標名	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
3		伯數相係和 · 风末相保和	中亚	実績実績		計画実績		達成率	計画
指	(白			50	50	50	50	100.0%	50
	動	② 魚津たてもん祭りツアー参加者(特別観覧席数)	人数 (席数)	_	37	80	52	65.0%	80
標		① 売り上げ	円	3, 375, 889	3, 517, 212	3, 500, 000	2, 447, 176	69. 9%	3, 000, 000
	果	② 特別観覧席売り上げ	円	_	78, 000	90, 000	118, 500	131. 7%	150, 000

		区分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
		<u> </u>	毕业	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	0	0	0	0		0
4	車	①国庫支出金	円						
4 コ	事类	財②県支出金	円						
ス	業費	源。③地方債	円						
F		訳 ④その他 (使用料、雑入等)	円						
情 報 -		⑤一般財源	円						
TIX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	2	2	2	2	0.0%	2
			時間	500	200	200	500	150.0%	500
1	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	2, 006, 000	802, 400	802, 400	2, 006, 000	150.0%	2, 006, 000
糸	忩	費 用 (A+B)	円	2, 006, 000	802, 400	802, 400	2, 006, 000	150.0%	2, 006, 000

取 組 内

魚津たてもん祭り特別観覧席の設置、魚津たてもん祭りランプシェード展示や東京での伝統食伝承・直販市・文化伝承出向宣伝を実施。

	評値	価の視点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価の	の項目		個別評価の判定
	妥	当 性	A	A	特に問題なし		自治体関与 目的の妥当 対象の妥当	当性	1 1 1	妥当である妥当である妥当である
0	有	効 性	В	В	有効性をさらに高めるため若干の改善が必要	2	目標達成原類似事業の 上位施策へ	の有無	_	目標どおり なし 普通
6 評	効	率性	В	В	進め方等の改善が必要	2	コスト効率 実施主体の 負担割合の	の適正化	2 1 1	普通 適正である 適正である
価		結果 (課長総括	В	В	補助率及び上限額について見直す余地あり		不要			
	評価			の る事業で めるもの 明 信も行い	- 現状を維持することとし、魚津漁協が実施主体とな あっても、市の活性化につながるなど、効果が見込 については、ホームページやマスコミによる情報発 広く宣伝を実施する。	2次評価				

	事	務事業	名	耕作放棄地復元事業	担	課 等 名	農林水産課			
	_			耕作放棄地復元事業	当部		農政振興係			
	事	務区	分	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1032			
1	事	業期	間	開始年度 平成20年度 終了年度 平成30年度	予	会 計	一般会計			
基本項	総	目 標	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち	算	款	農林水産業費			
平項	合	政 策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興	科	項	農業費			
目	計	施策	名	施策04. 農業の振興	目	目	農業振興費			
	画	基本事業	名	基本事業04-1. 農業生産基盤の整備強化	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)			
	根	拠 法	令		総合	戦略との関連	関連なし			
	アウ	トソーシング導力	.状況		集中	プランとの関連	関連なし			

9	事業概要	農業生産の基盤である農地の確保及びその有効利用を図る ・耕作放棄地の把握 ・耕作放棄地の復元と有効利用
事業	対 象	耕作放棄地
概要	手 段 (活動指標)	補助事業による復元
		耕作放棄地の解消 復元田の利活用

		活動指標名·成果指標名	単位	H28年度	H29年度	H29年度 H30年度			H31年度
3		10岁月100日 从不旧宗日		実績実績		計画	実績	達成率	計画
排	活	① 耕作放棄地の復元農地	а	11	0	20	0	0. 0%	_
	動	② 施設等補完整備数	箇所	_	1	_	_		_
梘			а	11	0	20	0	0. 0%	_
	果	② 施設等稼働箇所	箇所	_	1	_	_		_

		区 分 1	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			牛111.	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	168, 000	450, 000	300, 000	0	-100.0%	0
4		①国庫支出金	円						
4 コ	事業	財 ②県支出金源 ③地方債	円	84, 000	225, 000	150, 000			
ス	木曹	* 你 ③地方債	円						
	- `	訳 ④その他(使用料、雑入等)	円						
情報		⑤一般財源	円	84, 000	225, 000	150, 000			
+IX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	2	2	2	1	-50.0%	
	件	4	時間	1, 300	500	500	80	-84. 0%	
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	5, 215, 600	2, 006, 000	2, 006, 000	320, 960	-84. 0%	
	総	巻 費 用 (A+B)	円	5, 383, 600	2, 456, 000	2, 306, 000	320, 960	-86. 9%	

) 取組内容

実績なし

	評価	の視	点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価の項目		個別評価の判定	
	妥	当	性	A	A	特に問題なし	2	自治体関与の妥当性 目的の妥当性 対象の妥当性	1 1 1	妥当である 妥当である 妥当である	
0	有	効	性	В	В	突発的要因あるいは目標値の設定見込が甘い	2	目標達成度 類似事業の有無 上位施策への貢献度	3 1 1	低い・未実施 なし 高い	
6 評	効 率 性			В	В	進め方等の改善が必要	2	コスト効率 実施主体の適正化 負担割合の適正化	2 1 1	普通 適正である 適正である	
価	結果 (課長総括)			B B		補助率及び上限額について見直す余地あり		不要			
	(評価)	今後 事 第 新 統1		後 事業の拡充 町 耕作の 機能 事業の縮小 説 岐にた かんかん はんしょう		針 耕作放棄 機能を確 岐にわた 止となる	地の復元とその後の利用、適正管理は、生産基盤の 保するだけでなく景観の保全や鳥獣被害対策など多 る効果が期待できるが、H30年度をもって補助事業廃 。	2次評価			

	事	務事	業 名	元気な中山間地域づくり支援事業			課 等 名	農林水産課
	予	算事	業 名	元気な中山間地域づくり支援事業		当部	係 名	農政振興係
	事	務区	分	自治事務		署	電 話 番 号	0765-23-1032
1	事	業期	間	開始年度 平成12年度 終了年度 平成31年度		予	会 計	一般会計
基本項	総	目標	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち		算	款	農林水産業費
平項	合	政 策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興		科	項	農業費
自	計	施策	名	施策04. 農業の振興		目	目	農業総務費
	画	基本事	業名	基本事業04-2. 農業経営基盤の整備強化と担い手育成	総	合金	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠法	令		総	合金	銭略との関連	関連なし
	アウ	トソーシング	享入状況		集	長中フ	プランとの関連	関連なし

中山間地域の農業・農村が有する水源かん養機能、洪水防止機能等の多面的機能によって、下流域の都市住民を含む多くの国民 の生命財産と豊かな暮らしが守られているが、平地に比べ耕作条件が不利な地域であることから、担い手の減少や、耕作放棄地 事業概要 の増加等の問題により多面的機能が低下し、国民全体に大きな経済的損失が懸念されているため、中山間地域と平地とのコスト 差を解消し地域農業を守るための農業生産活動費用等に対して支援する。 対 象 国指定8法及び都道府県知事が指定する地域の農用地区域内に存し、一定の基準を満たす農用地を有する集落協定 農業生産活動として、水路・農道の維持管理、農地と一体となった周辺林地の下草刈りなど、また体制整備のための活動として、機械・農作業の共同化、担い手への農作業の委託などの事業を実施する中山間地域集落へ交付金を交付する。 段 (活動指標) 集落において、担い手が規模拡大等により集落の中核として定着すること等により、集落全体として農業生産活動の継続 (成果指標) が可能となり、耕作放棄地の発生を防ぐ。

		活動指標名 · 成果指標名	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
3		伯勢阳保石 从木钼保石	中世	実績	実績	計画	実績	達成率	計画
指	(白		m [*]	3, 587, 609	3, 580, 481	3, 587, 702	3, 587, 702	100.0%	3, 587, 702
	動	② 協定参加者	人	720	720	720	720	100.0%	720
標			m [*]	60, 000	66, 354	66, 354	66, 928	100. 9%	66, 928
	果	2							

		区 分 〕	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			牛114	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	54, 044, 822	53, 899, 138	54, 118, 000	53, 982, 779	0. 2%	54, 053, 000
4		①国庫支出金	円						
4 3	事業	1 ②県支出金	円	39, 049, 363	38, 951, 585	39, 103, 000	39, 025, 350	0. 2%	39, 069, 000
ス	業費	「	円						
ŀ		訳 ④その他(使用料、雑入等)	円						
情報		⑤一般財源	円	14, 995, 459	14, 947, 553	15, 015, 000	14, 957, 429	0. 1%	14, 984, 000
+1X	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	1	2	1	1	-50.0%	1
	件	2年間所要時間	時間	1, 000	900	1, 000	800	-11.1%	1, 000
	費	◎八川 貞 (⑤ハ〇 1,012 1) (D)	円	4, 012, 000	3, 610, 800	4, 012, 000	3, 209, 600	-11. 1%	4, 012, 000
	総	※ 費 用 (A+B)	円	58, 056, 822	57, 509, 938	58, 130, 000	57, 192, 379	-0.6%	58, 065, 000

平成30年度に取り組んだ事務事業の内容や事業費の主な内訳等

○集落マスタープランに基づき、達成目標の整理を行った。

取組 〇交付対象農用地について、適正な保全管理がなされているか現地確認を行った。 交付対象農用地: 3,587,702㎡

〇平地とのコスト差解消と耕作放棄地の発生防止等を目的に交付金交付事務を行った。

交付先:市内24集落協定 交付額:53.982.779円

	評值	価の視点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価の項目		個別評価の判定
	妥	当 性	A	A	特に問題なし	① ②	自治体関与の妥当性 目的の妥当性	1	妥当である 妥当である
						_	対象の妥当性	1	妥当である
					 目標達成度は設定にばらつきがあるため評点への影	_	目標達成度	2	
	有	効 性	A	A	響低い	2	類似事業の有無		なし
6						3	上位施策への貢献度	1	高い
評						1	コスト効率	1	高い
	効	率 性	В	В	内容の見直しとまではいかず進め方に改善が必要	2	実施主体の適正化	2	改善の余地あり
/ac						3	負担割合の適正化	1	適正である
価	結果 (課長総括) A			A	現行どおり補助することが適当		不要		
	1	今の現	状を維持	方		2			
		後事	業の拡充	針 タルエル	光小。大小周小是一次八子举曲写毛。似红:曲小佐	次評			
			業の縮小		益地の中山間地域における営農活動の継続、農地等 維持管理には必要な事業である。	価			
		方 統	合等の検討	明	附近日午には必女は尹木(の句。				
		針 終	アスは廃止・休止 アンマン・アンファイ	等					

	事	務事	業	名	多面的機能支払交付金事業			担	課 等 名	農林水産課
	予	算 事	業	名	多面的機能支払交付金			当部	係 名	農政振興係
	事	務	区	分	自治事務			署	電 話 番 号	0765-23-1032
1	事	業	期	間	開始年度 平成19年度	終了年度	平成30年度	予	会 計	一般会計
基本項	総	目	標	名	基本目標 1. にぎわい・活力ある	まち		算	款	農林水産業費
平項	合	政	策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林	木水産業の排	長興	科	項	農業費
自	計	施	策	名	施策04. 農業の振興			目	I	農業総務費
	画	基本	事業	名	基本事業04-2. 農業経営基盤の整	を備強化と打	旦い手育成	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠	法	令				総合	戦略との関連	関連なし
	アウ	トソーシン	グ導入	状況				集中に	プランとの関連	関連なし

事業概要 農地・水の良好な保全とその質の向上を図る新たな対策として、様々な状況変化に対応し、将来にわたって農業・農村の基盤を支え環境の向上を図ることを目的として、農業者だけでなく、地域住民、自治会、関係団体など幅広く参加する活動組織が行う農道・水路等の保全管理活動や農村の自然や景観などを守る地域活動を支援し、農村環境の向上を図るとともに、水路等施設の長寿命化に向けた取組みを支援する。 対象 農家と非農家を含む活動組織

「「大野村」
「大野村」
「大野村」

		活動指標名·成果指標名	単位	H28年度	H29年度			H31年度	
3		伯數相係和。成未相係和	中亚	実績	実績	計画	実績	達成率	計画
推	(白	① 対象農用地面積	ha	1, 271	1, 270	1, 270	1, 268	99. 8%	1, 270
	動	② 対象地域内の農業用排水路延長	km	410	415	415	415	100.0%	415
標	成	① 交付金額(農地維持支払)	千円	37, 606	37, 565	37, 565	37, 509	99. 9%	37, 509
	果	② 交付金額(資源向上支払:共同活動)	千円	20, 124	19, 512	19, 512	19, 480	99. 8%	19, 480

		区分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			中亚	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	65, 826, 270	67, 807, 929	73, 420, 000	66, 001, 570	-2. 7%	73, 313, 000
4		①国庫支出金	円						
	事業		円	49, 540, 952	51, 027, 696	55, 264, 000	49, 701, 676	-2.6%	55, 184, 000
ス	費	内団地方傾	円						
上	•	訳 ④その他 (使用料、雑入等)	円						
情報		⑤一般財源	円	16, 285, 318	16, 780, 233	18, 156, 000	16, 299, 894	-2.9%	18, 129, 000
+1X	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	2	1	1	1	0.0%	1
		②年間所要時間	時間	1, 400	1, 400	1, 400	1, 180	-15. 7%	1, 200
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	5, 616, 800	5, 616, 800	5, 616, 800	4, 734, 160	-15. 7%	4, 814, 400
	総	費 用 (A+B)	円	71, 443, 070	73, 424, 729	79, 036, 800	70, 735, 730	-3. 7%	78, 127, 400

平成30年度に取り組んだ事務事業の内容や事業費の主な内訳等

) 取組内容

- 〇国及び県の負担分を含め、市から各活動組織に対して交付金の交付事務を行った。
- 交付総額: 65, 199, 570円 取組組織数: 48組織
- ○多面的機能支払にかかる推進・指導事務を行った。

	評值	価の視点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価の項目		個別評価の判定
	妥	当 性	A	A	特に問題なし	2	自治体関与の妥当性 目的の妥当性 対象の妥当性	1 1 1	妥当である 妥当である 妥当である
C	有	効 性	A	В	有効性をさらに高めるため若干の改善が必要	_	目標達成度 類似事業の有無 上位施策への貢献度		なし
6 評	効	率 性	A	A	特に問題なし	2	コスト効率 実施主体の適正化 負担割合の適正化	1 1 1	高い 適正である 適正である
価		結果 (課長総括)	A	A	現行どおり補助することが適当		不要		
	評価	「後 事 事 が 新 統	業の縮小 合等の検討	持管理す	路等の農業用施設を地域の公有財産として適切に維 るための地域の取り組みを支援する事業であり、引 施していく必要がある。	2次評価			

	事	務 事 業	名	農業後継者育成事業	扌	担	課 等 名	農林水産課
	_			農業後継者育成事業	=	当		農政振興係
	事	務区	_	自治事務		TI) L		0765-23-1032
1	事	業期	間	開始年度 平成4年度 終了年度 当面継続		_	会計	一般会計
基本項	総	目標	名	基本目標1.にぎわい・活力あるまち	筝	算	款	農林水産業費
平項	合	政 策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興		科	項	農業費
目	計	施策	名	施策04. 農業の振興	F		目	農業振興費
	画	基本事業	名	基本事業04-2. 農業経営基盤の整備強化と担い手育成	総	合言	十画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠法	令				は略との関連	L
	アウ	トソーシング導入	状況		集	中プ	ランとの関連	関連なし

事業概要 県、市及び農業団体が一体となって、新規就農を希望する者の発掘や就農するための知識及び技術の習得、機械施設の装備等に総合的な支援を充実強化し、若者等が意欲をもって就農できる条件を整備し、効率的かつ安定的な農業経営を支える人材を確保・育成するもの。就農後の青年就農者に対する資金の交付。 対象 新規就農者 手段 (活動指標) 新規就農者に対する事業 意図 (成果指標) 就農初期段階の効果的な経営支援により就農計画目標達成の早期確立。

		活動指標名·成果指標名	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
3				実績	実績	計画	実績	達成率	計画
指		① 青年就農認定者	人	7	8	7	6	85. 7%	6
	動	2							
標		① 農業新規担い手確保総合対策強化事業	人	2	1	1	1	100.0%	1
	果	② 農業次世代人材投資事業対象者	人	7	7	6	6	100.0%	6

		区 分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			牛1世	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	13, 662, 497	6, 908, 727	15, 812, 000	13, 688, 207	98. 1%	15, 000, 000
4		①国庫支出金	円			8, 250, 000	9, 126, 964		7, 500, 000
4	事業	財工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工	円	12, 139, 747	6, 816, 862	5, 030, 000	3, 030, 621	-55. 5%	5, 000, 000
ス	業費	[] [] [] [] [] [] [] [] [] []	円						
上	- `	訳。④その他(使用料、雑入等)	円						
情報		⑤一般財源	円	1, 522, 750	91, 865	2, 532, 000	1, 530, 622	1566. 2%	2, 500, 000
+IX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	1	1	1	2	100.0%	1
	件	2年間所要時間	時間	800	100	400	560	460.0%	500
	費	◎八川貝 (◎ハ〇 1, 012 1)/ (D)	円	3, 209, 600	401, 200	1, 604, 800	2, 246, 720	460.0%	2, 006, 000
	総	費用(A+B)	円	16, 872, 097	7, 309, 927	17, 416, 800	15, 934, 927	118.0%	17, 006, 000

平成30年度に取り組んだ事務事業の内容や事業費の主な内訳等

○農業次世代人材投資事業(経営の不安定な就農初期段階の青年就農者に対して給付金を給付した。)

	評価	価の視点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価の項目		個別評価の判定
	妥	当 性	A	A	特に問題なし	2	自治体関与の妥当性 目的の妥当性 対象の妥当性	1 1 1	妥当である 妥当である 妥当である
C	有	効 性	A	A	目標達成度は設定にばらつきがあるため評点への影響低い		目標達成度 類似事業の有無 上位施策への貢献度		目標どおり なし 高い
6評	効	率 性	В	В	進め方等の改善が必要	2	コスト効率 実施主体の適正化 負担割合の適正化	2 1 1	普通 適正である 適正である
価	結果 (課長総括) A			A	計画どおり事業を実施することが適当		不要		
	評価	7後 事 第 統 新 統	業の縮小 合等の検討	興、活性 説明 な事業で	者の減少、高齢化に歯止めをかけ、本市の農業の振 化を推進するための後継者育成、雇用の安定に必要 ある。	2 次評価			

	事	務事業	名	集落営農組織支援事業	担	課 等 名	農林水産課		
	予	算 事 業	名	集落営農組織支援事業	当部	係 名	農政振興係		
	事	務区	分	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1032		
1	事	業期	間	開始年度 平成21年度 終了年度 当面継続	予	会 計	一般会計		
基本項	総	目標	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち	算	款	農林水産業費		
平項	合	政 策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興	科	項	農業費		
自	計	施策	名	施策04. 農業の振興	目	目	農業振興費		
	画	基本事業	名	基本事業04-2. 農業経営基盤の整備強化と担い手育成	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)		
	根	拠 法	令			戦略との関連	L		
	アウ	トソーシング導力	状況		集中	プランとの関連	関連なし		

	事業概要	農事組合法人が農業経営の安定化、効率化、近代化等を推進するために取得した農業用機械等の償却資産の運用に資するために 要する経費の一部を補助することにより、早期の経営安定、独立を促す。
111. 417.	対象	農事組合法人
村里	手 段 (活動指標)	農事組合法人の償却資産
	意 図 (成果指標)	農事組合法人の経営の安定化、効率化により、地域の担い手として農地の利用集積を推進し、経営規模の拡大を図る。

	活動指標名・成果指標名			H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
3				実績	実績	計画実績		達成率	計画
推	(白		組織	8	7	9	7	77. 8%	10
	動	2							
標	成		%	19	19	19	19	100.0%	20
	果	2							

		区 分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			中亚	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	1, 430, 000	1, 038, 000	1, 280, 000	661, 000	-36. 3%	1, 000, 000
4	_	①国庫支出金	円		0				
4 = 3	事坐	事 財 ②県支出金	円		0				
ス	業費	業 源 ③地方債	円		0				
 		訳 ④その他 (使用料、雑入等)	円		0				
情 報 –		⑤一般財源	巴	1, 430, 000	1, 038, 000	1, 280, 000	661, 000	-36. 3%	1, 000, 000
TIX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	1	1	1	1	0.0%	1
1	牛	2年間所要時間	時間	200	100	100	60	-40.0%	100
3	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	802, 400	401, 200	401, 200	240, 720	-40.0%	401, 200
糸	忩	* 費用(A+B)	円	2, 232, 400	1, 439, 200	1, 681, 200	901, 720	-37. 3%	1, 401, 200

取組内容

〇市内9農事組合法人のうち、補助対象となる7法人に対して償却資産に対する助成を行った。 〇次年度の補助対象把握のため、新規購入資産の調査を行っている。

	評値	西の視点	H29評価	H30評価	E	評価結果の説明		個別評価	の項目		個別評価の判定
							1		与の妥当性	2	検討の余地あり
	妥	当 性	\mathbf{A}	\mathbf{C}		進め方の改善でなく内容の見直しが必要	_	目的の妥		2	
							_	対象の妥		1	妥当である
			_	_				目標達成			目標どおり
	有	効 性	В	В		有効性をさらに高めるため若干の改善が必要	2	類似事業の有無			なし
6							③ 上位施策への貢献度			2	普通
評	効 率 性						1	コスト効	率	2	普通
			В	В		進め方等の改善が必要	2	実施主体	の適正化	1	適正である
/m·							3	負担割合	の適正化	1	適正である
価		結果	В	В		補助率及び上限額について見直す余地あり		不要	! ! !		
		(課長総括)		ь		州助平及び工限額に グいて元直9 示地の9		1)女	! ! !		
	1 今 の 現状を維持 次 今			方		-	2				
	(番目の) 事業の拡充 事業の縮小			針 典志4	- A	计 1 长经常担供办社上,也次在处办方相,经常办力。	次評				
						法人が経営規模の拡大、投資意欲の高揚、経営の安 るための事業であり継続して実施する必要がある。	価				
	お		統合等の検討								
		終了	'又は廃止・休止	等							

	事	務事	業 名	環境にやさしい農業推進事業	担	課 等 名	農林水産課
	予	算事:	業 名	環境にやさしい農業推進事業	当部	係 名	農政振興係
	事	務区	₹ 分	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1034
1	事	業 其	月間	開始年度 平成20年度 終了年度 当面継続	予	会 計	一般会計
基本項	総	目 標	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち	算	款	農林水産業費
平項	合	政 策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興	科	項	農業費
目	計	施策	名	施策04. 農業の振興	目	目	農業振興費
	画	基本事	業名	基本事業04-3. 農産物のブランド化推進	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠 泔	5 令		総合	戦略との関連	関連なし
	アウ	トソーシング	'導入状況		集中	プランとの関連	関連なし

事業概要 安心安全な米づくりと魚津産米のブランド化促進への取組みを支援することを目的としており、減化学肥料である有機質資材を散布した場合に要する経費と通常肥料を散布した場合に要する経費の差額に対して、魚津市農協が補助金を交付する経費に対し、農協に補助金を交付する市単独の補助事業。

対象 有機質資材を散布する農家

「手段(活動指標) 農協が助成対象とする有機質資材の散布面積
意(成果指標) 環境にやさしい農業を市内に普及・拡大させ、助成対象となる有機質散布面積の拡大を図る。

		活動指標名・成果指標名	単位	H28年度 H29年度 H30年度					H31年度	
3		伯刿相悰和「风米怕悰名		実績	実績	計画	実績	達成率	計画	
指		① 助成対象面積(散布面積)	ha	64. 5	65. 0	65. 0	77. 8	119. 7%	77. 8	
	動	2								
標		① 水稲作付面積のうち有機質資材散布面積の割合	%	5. 1	5. 1	5. 1	6. 2	121. 6%	6. 2	
	果	2								

		区分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			中位	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	645, 300	2, 242, 034	5, 000, 000	4, 452, 010	98.6%	2, 500, 000
4	_	①国庫支出金	円						
4	事業	財 ②県支出金	円						
ス	来 費	源。 ③地方債	円						
上	- `	訳(金その他(使用料、雑入等)	円						
情報		⑤一般財源	円	645, 300	2, 242, 034	5, 000, 000	4, 452, 010	98.6%	2, 500, 000
ŦX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	1	1	1	1	0.0%	1
	件		時間	100	100	100	100	0.0%	50
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	401, 200	401, 200	401, 200	401, 200	0.0%	200, 600
	総	費用(A+B)	円	1, 046, 500	2, 643, 234	5, 401, 200	4, 853, 210	83. 6%	2, 700, 600

平成30年度に取り組んだ事務事業の内容や事業費の主な内訳等

5取組内容

〇農協及び農業者へ当該事業の周知を図った。

〇補助対象となる農業者・面積について、農業者別の営農計画書(細目書)に基づき、確認作業を行った。

	評値	田の視点 コープログロ	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価	の項目		個別評価の判定		
						1	自治体関与	チの妥当性	2	検討の余地あり		
	妥	当 性	В	\mathbf{C}	進め方の改善でなく内容の見直しが必要	2	目的の妥	当性	2	検討の余地あり		
						3	対象の妥	当性	1	妥当である		
						1	目標達成	度	2	目標どおり		
	有	効 性	В	В	有効性をさらに高めるため若干の改善が必要	2	類似事業の	の有無	1	なし		
6						3	上位施策~	への貢献度	2	普通		
6 評							コスト効果	率	2	普通		
	効	率 性	率 性 B		性 B	\mathbf{C}	実施主体と内容の見直しが必要	2	実施主体の	の適正化	2	改善の余地あり
/m·						3	負担割合の	の適正化	2	改善の余地あり		
価		結果	В	C	補助基準・要綱について見直しが必要		不要					
		(課長総括)	Ъ	C			1)女					
	1 次		犬を維持	方角津産米	- の「安全、安心」を確保し差別化を図るための事業	2 次						
	事業の拡充 ゴ			針であり引	き続き実施する必要がある。市場における評価も良	次 評						
				が 好であり	JAにおいて「環境保全米」として契約販売を行っ	価						
		方 統領	○ 事業の縮小 説 好でありJAにおいて「環境保全米」として契約販売を行っ 統合等の検討									
	1	針終了	マは廃止・休止	等人美残する	長耒有の拡入を期付りる。							

	事	務事業	名	地産地消事業	担	課 等 名	農林水産課
	予	算 事 業	名	地産地消事業	当部	係 名	農政振興係
	事	務区	分	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1032
1	事	業期	間	開始年度 平成21年度 終了年度 当面継続	予	会 計	一般会計
基本項	総	目 標	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち	算	款	農林水産業費
項	合	政 策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興	科	項	農業費
目	計	施策	名	施策04. 農業の振興	目	目	農業振興費
	画	基本事業	名	基本事業04-3. 農産物のブランド化推進	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠 法	令		総合	戦略との関連	関連なし
	アウ	トソーシング導力	、状況	アウトソーシング導入済 ()	集中	プランとの関連	関連なし

2		学校給食における地場産食材の活用を拡大し地産地消を推進するとともに、地域生産者の協力を得て、児童生徒の地域に対する 知識、理解を深める。
事業	対 象	市内農家、市内漁業関係者、学校給食を食べている生徒、市内未就学児親子
概要	手 段 (活動指標)	・地場産食材を活用した特別給食の日を実施(11回) ・親子の農作業体験(ふれあいファーム)を実施
		地場産食材の学校給食への活用を拡大・増加させるとともに、食育を推進し、望ましい食習慣の形成や児童生徒の地域理 解を深める。

		活動指標名・成果指標名	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
3	3	7,221.40.04.1.		実績	実績	計画	実績	達成率	計画
	計 活		kg	38, 530	33, 941	35, 000	29, 837	85. 2%	_
	動	② 学校給食への青果物出荷団体数(市内)	個	14	14	14	14	100.0%	_
枝	票 成	1 学校給食に利用した地場産食材量利用した地場産食材割合	%	41.8	42. 4	45. 0	36. 5	81. 1%	_
	果	② 学校給食に利用した地場産食材の種類(青果物)	品目	21	20	25	25	100.0%	_

	区分		単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			牛114	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	1, 826, 139	2, 109, 879	2, 165, 000	1, 990, 731	-5. 6%	0
4 -		①国庫支出金	円						
4 事	事 と	財 ②県支出金 源 ③地方債	円	977, 000	898, 000	130, 000	88, 302	-90. 2%	
スず	卡事	[™] 内 ③地方債	円						
	`	訳 ④その他(使用料、雑入等)	円						
情 報 —		⑤一般財源	円	849, 139	1, 211, 879	2, 035, 000	1, 902, 429	57. 0%	
TAX /	7	①事務事業に携わる正規職員数	人	3	3	3	4	33. 3%	_
4	+	2年間所要時間	時間	500	400	400	160	-60.0%	_
查	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	2, 006, 000	1, 604, 800	1, 604, 800	641, 920	-60.0%	
総	忩	※ 費 用 (A+B)	円	3, 832, 139	3, 714, 679	3, 769, 800	2, 632, 651	-29. 1%	

5取組内容

- ・地場産食材を活用した特別給食の日を実施。(11回) ・親子の農作業体験(ふれあいファーム)を実施。

	評值	西の視点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価	の項目		個別評価の判定
						1	自治体関与	ラの妥当性	2	検討の余地あり
	妥	当 性	\mathbf{A}	C	進め方の改善でなく内容の見直しが必要	2	目的の妥	当性	1	妥当である
						3	対象の妥	当性	1	妥当である
						_	目標達成		2	目標どおり
	有	効 性	\mathbf{C}	C	事業の何らかの見直しが必要	2	類似事業の	の有無	2	検討の余地あり
6						③ 上位施策への貢献			3	低い
6 評						1	コスト効果	率	2	普通
	効 率 性		В	\mathbf{C}	実施主体と内容の見直しが必要	2	実施主体の	の適正化	2	改善の余地あり
, tre						3	負担割合の	の適正化	2	改善の余地あり
価		結果	В	\mathbf{C}	┃ 事業の進め方・内容について見直しが必要		不要	! ! ! !		
		(課長総括)	Ъ	O	事業の進め分 内谷について光直しが必要		17女			
	1	<u> </u>	犬を維持	方	_	2				
	評後 引		業の拡充	針 の 平成30年	度をもって事業を縮小し、平成31年度からは6次産	次評				
			八里茎外流小		度をもつて事業を縮小し、平成31年度からはも次度 産地消事業となる。					
		方 統1	合等の検討	説業化・地産地消事業となる。						
		針終了	′又は廃止・休止	等						

	事	務事	業	名	農産物ブランド化推進事業	担	課 等 名	農林水産課
	予	算 事	業	名	農産物ブランド化推進事業	当部	係 名	農政振興係
	事	務	区	分	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1034
1	事	業	期	間	開始年度 平成21年度 終了年度 当面継続	子	会 計	一般会計
基本	総	目 柞	票	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち	算	款	農林水産業費
項	合	政分	策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興	科	項	農業費
目	計	施	策	名	施策04. 農業の振興	目	目	農業振興費
	画	基本	事業	名	基本事業04-3. 農産物のブランド化推進	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠	法	令		総合	戦略との関連	関連なし
	アウ	トソーシン	グ導入	状況		集中	プランとの関連	関連なし

「新鮮、安全・安心」な地元の青果物等を求める県民ニーズの充足率の向上とともに、県産園芸作物の生産拡大を図るため、主 製作農家等への園芸作物の導入による新たな担い手の育成・確保や、既存産地における産地間競争に耐えうる生産基盤の強化などの対策を推進し、がんばる・意欲のある園芸生産者を支援する事業。 事業概要 対 象 市内の系統出荷別組織 市内の系統出荷別組織への補助 (活動指標) 農業団体の設備等が整備されることで、効率的かつ安定的な農業経営を行う。 経営の安定化、効率化が図られた地域農業の担い手が、経営規模の拡大を図り、地域農業を牽引する。 (成果指標)

		活動指標名・成果指標名	単位	H28年度	H29年度			H31年度	
	3	位 期 相 保 和 · 风 术 相 保 和	中心	実績	実績	計画	実績	達成率	計画
3		① 合計交付金額	円	7, 281, 000	0	5, 192, 000	7, 367, 000	141. 9%	2, 850, 000
	動	② 交付組織数	組織	4	0	2	3	150.0%	2
1	票 成		t	1, 996	1, 930	2, 500	未集計のため不明		2, 500
	果	2							

		区分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
		<u> </u>	中亚	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	7, 281, 000	0	8, 072, 000	7, 367, 000		2, 850, 000
1		①国庫支出金	円						
4 =	事業		円	4, 853, 000		5, 381, 000	4, 911, 000		1, 900, 000
ス	費	内の地方傾	円						
上	•	訳 ④その他(使用料、雑入等)	円						
情報		⑤一般財源	円	2, 428, 000		2, 691, 000	2, 456, 000		950, 000
+1X	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	3	1	1	1	0.0%	1
		②年間所要時間	時間	400	100	200	200	100.0%	250
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	1, 604, 800	401, 200	802, 400	802, 400	100.0%	1, 003, 000
	総	費 用 (A+B)	円	8, 885, 800	401, 200	8, 874, 400	8, 169, 400	1936. 2%	3, 853, 000

平成30年度に取り組んだ事務事業の内容や事業費の主な内訳等

〇とやまの園芸規模拡大チャレンジ事業 取組内容

補助の要望調査及び、県への補助申請事前折衝を行った。

〇1億円産地づくり条件整備事業

補助の要望調査及び、県への補助申請事前折衝を行った。

	評值	15の視点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価	の項目		個別評価の判定
	妥	当 性	A	A	特に問題なし	_	自治体関 目的の妥	与の妥当性 当性	1	妥当である 妥当である
	A	= II.	A	A	ITT-IUIKE'O U		対象の妥		1	妥当である
						1	目標達成	度	2	目標どおり
	有	効 性	В	В	有効性をさらに高めるため若干の改善が必要	2	類似事業	の有無	1	なし
6						③ 上位施策への貢献度			2	普通
6 評						① コスト効率			1	高い
	効	率 性	A	\mathbf{A}	特に問題なし	② 実施主体の適正化			1	適正である
/ac						3	負担割合	の適正化	1	適正である
価		結果 (課長総括)	A	A	現行どおり補助することが適当		不要			
	1 . 〇.現状を維持			方		2				
		多 事	業の拡充	針差別化、	ブランド化の推進は、農業経営の安定や新たな担い	次 評				
	価(カ 事	業の縮小	競手の確保	につながる。引き続き実施して意欲のある農業者を	価				
		方 統1	合等の検討	の縮小 説 手の催保につながる。引き続き実施して意欲のある農業者を 価質を扱うである。						
	3	終了	マは廃止・休止	等						

	事	務事	業	名	環境保全型農業直接支援対策事業	担	課 等 名	農林水産課
	予	算 事	業	名	環境保全型農業直接支援対策事業	当部	係 名	農政振興係
	事	務	区	分	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1034
1	事	業	期	間	開始年度 平成23年度 終了年度 当面継続	予	会 計	一般会計
基本	総	目 柞	票	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち	算	款	農林水産業費
項	合	政分		名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興	科	項	農業費
自	計	施		名	施策04. 農業の振興	目	目	農業振興費
	画	基本	事業	名	基本事業04-3. 農産物のブランド化推進	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠	法	令		総合	戦略との関連	関連なし
	アウ	トソーシン	グ導入	状況		集中	プランとの関連	関連なし

事業概要 化学肥料や化学合成農薬の使用について、慣行使用基準の5割以上を削減する先進的な営農活動を実践しながら、地球温暖化防止や生物多様性保全等に効果の高い取組を併せて実践する農家に対して助成金を交付する。

対象 エコファーマー農家

(活動指標) 当該事業に取組む農家数及び助成対象面積
意図(成果指標) 地球温暖化防止や生物多様性保全等に効果の高い取組を市内に普及・拡大させ、当該事業に取組む農家を拡大し、環境保全型農業に対する農家の意識を高めることで、安全で安心かつ付加価値のある農産物の生産を拡大させる。

	江動地類夕。		活動指標名・成果指標名 単位 H28年度 H:		H29年度		H30年度		H31年度
3		位 期 拍 保 名 ・		実績	実績	計画	実績	達成率	計画
指	(白		件	3	3	4	4	100.0%	4
	動	② 当該事業の助成対象面積	а	2, 689	2, 693	2, 957	2, 962	100. 2%	3, 208
標	成		%	1.6	1. 6	1.6	1. 8	112. 5%	1. 8
	果	2							

		区 分 〕	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			牛111.	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	1, 297, 600	1, 469, 560	1, 635, 080	1, 635, 080	11. 3%	1, 807, 000
4		①国庫支出金	円						
4 3	事業	財 ②県支出金	円	988, 200	1, 117, 170	1, 241, 310	1, 241, 310	11. 1%	1, 368, 000
ス	木曹	葉	円						
	•	訳 ④その他(使用料、雑入等)	円						
情報		⑤一般財源	円	309, 400	352, 390	393, 770	393, 770	11. 7%	439, 000
+IX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	1	1	1	1	0.0%	1
	件		時間	300	200	200	280	40.0%	200
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	1, 203, 600	802, 400	802, 400	1, 123, 360	40.0%	802, 400
;	総	費用(A+B)	円	2, 501, 200	2, 271, 960	2, 437, 480	2, 758, 440	21. 4%	2, 609, 400

平成30年度に取り組んだ事務事業の内容や事業費の主な内訳等

取組内容

- 〇市ホームページ等を活用しながら、当該事業の普及・拡大に取組んだ。
- 〇助成対象となる申請者の書類内容を確認するとともに、対象となる活動が実践されているか、現地確認を行った。

	評	価の視点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価	の項目		個別評価の判定
	妥	当性	A	A	特に問題なし	_	自治体関係目的の妥	ラの妥当性 当性	1	妥当である 妥当である
	2	J 114	A	\mathbf{A}	141-1HV6-9-0	_	対象の妥		1	妥当である
					┃ 目標達成度は設定にばらつきがあるため評点への影	_	目標達成		2	目標どおり
	有	効 性	\mathbf{A}	\mathbf{A}	日保達成及は改たにはらってかめるため計点への家 響低い	2	類似事業	の有無	1	なし
6						3	上位施策~	への貢献度	1	高い
6 評						1	コスト効	率	1	高い
	効	率 性	A	\mathbf{A}	特に問題なし	2	実施主体	の適正化	1	適正である
価						3	負担割合	の適正化	1	適正である
ΊЩ		結果 (課長総括)	A	A	現行どおり補助することが適当		不要			
	1	今の現	状を維持	方		2				
	【☆【※】 事業の拡充 1			針 減農薬、	減化学肥料の米づくりの取り組みは、安全、安心を	次評				
	【価 の 事業の縮小			費者ニーズに応えるものであり、ひいては農業経営 にもつながることから引き続き事業を推進する必要	7、00 CG及木配日					
		方 統	合等の検討	明がある。						
		針 終	アスは廃止・休止 アスロー・アンファイン アンファイン アンア・オル・アンファイン アンファイン アンアン アンファイン アンファイン アンアン アンファイン アンファイン アンファイン アンアンアン アンアンアン アンファイン アンファイン アル・アンファイン アンアン アンアン アンアン アンアン アンファイン アンアン アンアン アンアン アンアン アンアン アンアン アンアン ア	等						

	事	務事業	名	6次産業化推進事業	担	課 等 名	農林水産課
	予	算事業	名	6次産業化推進事業	当部	係 名	農政振興係
	事	務区	分	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1032
1	事	業期	間	開始年度 平成23年度 終了年度 当面継続	予	会計	一般会計
基本項	総	目 標	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち	算 科	款	農林水産業費
平項	合	政 策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興		項	農業費
目	計	施策	名	施策04. 農業の振興	目	目	農業振興費
	画	基本事業	名	基本事業04-3. 農産物のブランド化推進	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠 法	令			戦略との関連	L
	アウ	トソーシング導	人状況		集中	プランとの関連	関連なし

2		地産地消の普及や、6次産業化の推進に取り組む直売施設や、農産加工施設に対し、その機能の強化、及び新設に要する経費に 対して補助する。
事業	対 象	①地場農産物直売組織②地場農産物での6次産業化に取り組む加工業者、又は農業者
概要	手 段 (活動指標)	取組する地場農産物直売組織の募集または選定
		直売施設・加工施設等の整備に対して補助することで施設の拡充や、6次産業化にかかる流通・販売経路の拡大など、魚 津市産の農産物がよりたくさんの市民へと広がっていき、地産地消が推進される。

		活動指標名・成果指標名		H28年度 H29年度 H30年度					H31年度
3				実績	実績	計画	実績	達成率	計画
指	(白		件	2	3	2	1	50.0%	1
		② 交付金額	円	479, 375	706, 595	500, 000	489, 892	98. 0%	500, 000
標		① 強化施設または促進活動	件	2	3	2	1	50.0%	1
	果	② 6次産業化に取組んでいる組織等	件	6	11	13	14	107. 7%	14

		区分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			中位	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	187, 500	706, 595	1, 000, 000	928, 794	31. 4%	500, 000
4		①国庫支出金	円						
4 コ	事業	事 財 ②県支出金 ③地方債	円			500, 000	438, 902		
ス	来 費	湯 切 ③地方債	円						
上	^	訳 ④その他(使用料、雑入等)	円						
情報		⑤一般財源	円	187, 500	706, 595	500, 000	489, 892	-30. 7%	500, 000
ŦX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	1	2	2	3	50.0%	1
	件	2年間所要時間	時間	200	300	300	380	26. 7%	200
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	802, 400	1, 203, 600	1, 203, 600	1, 524, 560	26. 7%	802, 400
	総	費 用 (A+B)	円	989, 900	1, 910, 195	2, 203, 600	2, 453, 354	28. 4%	1, 302, 400

5 取組内容

〇農業者等のニーズに幅広く対応するために、平成27年度から交付対象の見直しを反映した結果、今年度は1件の事業実施となった。 〇魚津市6次産業化等推進協議会を設置し、魚津市6次産業化等推進戦略を策定した。

	評価	価の視点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価の	の項目		個別評価の判定
	妥	当 性	A	A	特に問題なし	2	自治体関与 目的の妥当 対象の妥当	当性	1 1 1	妥当である 妥当である 妥当である
	有	効 性	В	В	有効性をさらに高めるため若干の改善が必要	① ②	目標達成月 類似事業の 上位施策へ	度 の有無		目標どおり なし 普通
6 評	効	率 性	В	В	進め方等の改善が必要	2			_	普通 適正である 適正である
価		結果 (課長総括)	В	В	補助率及び上限額について見直す余地あり		不要			
	評価	7 後 事 方 統	業の縮小	針 ながるこ 補助事業 小規模の 明 する動機	化の取り組みは、農業経営の安定、雇用の拡大につとから更に推進する必要がある。同事業は国や県のに該当しない施設整備や活動に対する支援であり、経営体であっても経営改善のための取り組みを実施付けになっており引き続き事業を実施していかなけない。	2 次評価				

	事	務事業	名	土地改良事業	担	課 等 名	農林水産課
	予	算 事 業	名	土地改良事業	当部	係 名	農林整備係
	事	務区	分	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1036
1	事	業期	間	開始年度 市制制定前 終了年度 当面継続	予	会 計	一般会計
基本	総	目標:	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち	算	款	農林水産業費
本項	合	政策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興	科	項	農業土木費
Ħ	計	施策	名	施策04. 農業の振興	目	目	農業土木総務費
	画	基本事業	名	基本事業04-1. 農業生産基盤の整備強化	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠 法	令		総合	戦略との関連	関連なし
	アウ	トソーシング導入	伏況		集中	プランとの関連	関連なし

		活動指標名・成果指標名		H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
3				実績	実績	計画	実績	達成率	計画
指	(白	① 団体営への補助金	箇所	8	8	8	7	87. 5%	8
	動	② 国営・県営事業の負担金	箇所	8	10	8	8	100.0%	9
標			%	100.0	100. 0	100.0	93. 7	93. 7%	100. 0
	果	2							

		区 分 直	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			牛1元	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	113, 724, 902	93, 273, 070	120, 193, 630	100, 059, 259	7. 3%	82, 888, 000
4		①国庫支出金	円						
4	事業	2県支出金	円						
ス	業費	源 ③地方債	円	33, 500, 000	52, 900, 000	81, 100, 000	62, 500, 000	18. 1%	45, 100, 000
上	- `	訳 ④その他(使用料、雑入等)	円						
情報		⑤一般財源	円	80, 224, 902	40, 373, 070	39, 093, 630	37, 559, 259	-7.0%	37, 788, 000
TX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	2	2	2	2	0.0%	2
	件		時間	400	400	400	500	25. 0%	500
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	1, 604, 800	1, 604, 800	1, 604, 800	2, 006, 000	25. 0%	2, 006, 000
	総	費用(A+B)	円	115, 329, 702	94, 877, 870	121, 798, 430	102, 065, 259	7. 6%	84, 894, 000

平成30年度に取り組んだ事務事業の内容や事業費の主な内訳等

文 団体営事業

①土地改良区施工分の補助金の交付 7件

国営・県営事業の負担金の支払い 8件

	評值	価の視点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価	の項目		個別評価の判定
	妥	当 性	A	A	特に問題なし	\sim	自治体関係目的の妥	チの妥当性 当性	1	妥当である 妥当である
						3	対象の妥	当性	1	妥当である
					 目標達成度は設定にばらつきがあるため評点への影		目標達成		2	目標どおり
	有	効 性	\mathbf{A}	\mathbf{A}	日保達成及は設定にはらってかめるにの計点への家 響低い	2	類似事業	の有無	1	なし
6						3	上位施策~	への貢献度	1	高い
評						1	コスト効	率	2	普通
	効	率 性	В	В	進め方等の改善が必要	2	実施主体	の適正化	1	適正である
佃						3	負担割合	の適正化	1	適正である
ΊШ		結果 (課長総括)	A	A	現行どおり補助することが適当		不要			
	評価	事 事 新 新 統	状を維持 業の拡充 業の縮小 合等の検討 フは廃止・休止	針の説 ければな であり、	事業による農業生産基盤の整備は、生産活動の効率の安定につながることから引き続き実施していかならない。また、地元等の要望及び市要望による事業かつ必要性の高い事業である。事業負担割合についであると考える。	2次評価				

	事	務事業	名	県単独農業農村整備事業	担	課 等 名	農林水産課
	予	算 事 業	名	県単独農業農村整備事業	当部	係 名	農林整備係
	事	務区	分	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1037
1	事	業期	間	開始年度 平成元年以前 終了年度 当面継続	予	会計	一般会計
基本項	総	目標	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち	算	款	農林水産業費
項	合	政 策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興	科	項	農業土木費
自	計	施策	名	施策04. 農業の振興	目	目	農地費
	画	基本事業	名	基本事業04-1. 農業生産基盤の整備強化	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠 法	令		総合	戦略との関連	関連なし
	アウ	トソーシング導入	状況		集中	プランとの関連	関連なし

事業概要 国庫補助事業の採択基準に適合しない小規模な土地改良施設の改修・修繕及び整備を行い、用水路の通年通水の確保、排水施設の正常な機能の維持と環境保全を目的としている。 対象 土地改良施設 手 段 (活動指標) 各地区からの改修等に関する要望を受け、当事業の要件を満たす場合に県へ採択要望を行い、採択後に工事を実施する。 意 図 (成果指標) 水路が改修されることにより、圃場に安定した水量を供給でき、維持管理も軽減される。

		活動指標名・成果指標名		H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
3				実績	実績	計画	実績 達成		計画
指	(白		件	6	7	3	3	100.0%	5
	動	② 安全施設整備	件		2	_	_		1
標	成		%	100	100	100	100	100.0%	100
	果	② 整備実施率	%	_	100	_	_		100

		区分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			中亚	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	12, 970, 198	16, 886, 524	8, 521, 000	8, 357, 746	-50. 5%	16, 621, 000
4		①国庫支出金	円						
4	事業	型 ② 県支出金	円	5, 276, 000	7, 031, 000	3, 840, 000	3, 781, 000	-46. 2%	7, 640, 000
ス	業費	源为为	円						
F	^	訳(金その他(使用料、雑入等)	円	1, 621, 080	1, 573, 776	1, 898, 000	1, 057, 752	-32. 8%	1, 654, 000
情報		⑤一般財源	円	6, 073, 118	8, 281, 748	2, 783, 000	3, 518, 994	-57. 5%	7, 327, 000
ŦX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	4	4	4	3	-25.0%	4
	件	②年間所要時間	時間	1, 220	1, 420	1, 420	1, 020	-28. 2%	1, 420
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	4, 894, 640	5, 697, 040	5, 697, 040	4, 092, 240	-28. 2%	5, 697, 040
	総	費用(A+B)	円	17, 864, 838	22, 583, 564	14, 218, 040	12, 449, 986	-44. 9%	22, 318, 040

平成30年度に取り組んだ事務事業の内容や事業費の主な内訳等

5 取組内容

平成30年度工事にて水路改修工事3件、農道改良工事1件を実施。

	評価	価の視点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価の	の項目		個別評価の判定
	妥	当 性	A	A	特に問題なし		自治体関与 目的の妥当 対象の妥当	当性	1 1 1	妥当である妥当である妥当である
	有	効 性	A	A	目標達成度は設定にばらつきがあるため評点への影 響低い	2	目標達成月類似事業の 上位施策へ	の有無		目標どおり なし 高い
6 評	効 率 性		A	В	進め方等の改善が必要	2	コスト効率 実施主体の 負担割合の	の適正化	2 1 1	普通 適正である 適正である
価	結果		結果 果長総括) A A		計画どおり事業を実施することが適当		不要			
	評価	7後 の 方針 統	状を維持 業の拡充 業の縮小 合等の検討 ア∇は廃止・休止	説 関性や必要	設の老朽化が進んでいることから引き続き同事業を いかなければならない。地元等の要望が多く、緊急 性等を勘案し優先順位を定めて事業を実施する。	2次評価				

	事	務事業	名	農地耕作条件改善事業	担	課 等 名	農林水産課
	予	算事業	名	農地耕作条件改善事業	部部	係 名	農林整備係
	事	務区	分	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1037
1	事	業期	間	開始年度 平成27年度 終了年度 当面継続	予	会 計	一般会計
基本	総	目 標	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち	算	款	農林水産業費
本項	合	政 策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興	科	項	農業土木費
目	計	施策	名	施策04. 農業の振興	目	目	農地費
	画	基本事業	名	基本事業04-1. 農業生産基盤の整備強化	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠 法	令		総合	戦略との関連	関連なし
	アウ	トソーシング導入	状況		集中	プランとの関連	関連なし

		活動指標名・成果指標名	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
3				実績	実績	計画	実績	達成率	計画
指	(白		件	5	5	4	4	100.0%	0
	動	② 農道舗装	件		1	_	_		_
標	成		%	100	100	100	100	100.0%	_
	果	② 舗装実施率	%		100				_

		区分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			牛1仏	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	12, 956, 516	25, 433, 285	18, 820, 000	18, 504, 023	-27. 2%	2, 520, 000
4		①国庫支出金	円	6, 136, 000	13, 000, 000				
4 =	事業	2県支出金	円			9, 910, 000	9, 853, 000		1, 610, 000
ス	来 書	源内	円	4, 200, 000	8, 800, 000	5, 400, 000	4, 500, 000	-48. 9%	
下		訳 ④その他(使用料、雑入等)	円	1, 511, 567	3, 119, 575	1, 959, 000	2, 184, 667	-30.0%	
情報		⑤一般財源	円	1, 108, 949	513, 710	1, 551, 000	1, 966, 356	282. 8%	910, 000
ŦX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	4	4	4	3	-25.0%	3
	件	2年間所要時間 甲	時間	1, 220	1, 420	1, 420	1, 120	-21. 1%	1, 120
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	4, 894, 640	5, 697, 040	5, 697, 040	4, 493, 440	-21. 1%	4, 493, 440
	総	費 用 (A+B)	円	17, 851, 156	31, 130, 325	24, 517, 040	22, 997, 463	-26. 1%	7, 013, 440

平成30年度に取り組んだ事務事業の内容や事業費の主な内訳等

5取組内容

平成30年度工事にて水路改修工事4件を実施。

	評価	価の視点	,	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価の	の項目		個別評価の判定
	妥	当性	ŧ	A	A			自治体関与 目的の妥当 対象の妥当	当性	1 1 1	妥当である妥当である妥当である
	有	効 性	ŧ	A	A	目標達成度は設定にばらつきがあるため評点への影響低い	2	目標達成原類似事業の 上位施策へ	の有無	2 1 1	目標どおり なし 高い
6 評	効 率 性 A		A	В	進め方等の改善が必要	2	コスト効率 実施主体の 負担割合の	の適正化	2 1 1	普通 適正である 適正である	
価	結果 (課長総括) A			A	計画どおり事業を実施することが適当		不要				
	評価	う後の方針	事業 事業 充合	の縮小等の検討	の 実施して説 緊急性や	設の老朽化が進んでいることから引き続き同事業を いかなければならない。地元等の要望が多くあり、 必要性等を勘案し優先順位を定めて事業を実施す	2次評価				

	事	務事業	名	市単独土地改良事業	担	課 等 名	農林水産課
	予	算 事 業	名	市単独土地改良事業	当部	係 名	農林整備係
	事	務区	分	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1037
1	事	業期	間	開始年度 平成元年以前 終了年度 当面継続	予	会 計	一般会計
基本	総	目標	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち	算	款	農林水産業費
本項	合	政 策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興	科	項	農業土木費
自	計	施策	名	施策04. 農業の振興	目	目	農地費
	画	基本事業	名	基本事業04-1. 農業生産基盤の整備強化	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠 法	令		総合	戦略との関連	関連なし
	アウ	トソーシング導入	状況		集中	プランとの関連	関連なし

事業概要 農業用施設(道路、水路)の改修。 改修が必要な水路、農作業に必要な農道等。 地区からの改修等に関する要望を受け、事業効果や危険度を判断し、施設改修等を実施する。 (活動指標) 老朽化している水路等を改修し、維持管理の軽減を図る。 (成果指標)

	活動指標名・成果指標名		単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
3				実績	実績	計画	実績	達成率	計画
		上 件数	件	9	9	4	4	100.0%	3
	動 ②								
	//-	1件数	件	9	9	4	4	100.0%	3
	果 ②								

		区分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			中亚	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	3, 363, 760	3, 274, 318	1, 782, 000	1, 775, 071	-45. 8%	1, 782, 000
4		①国庫支出金	円						
4 コ	事業	財 ②県支出金	円						
ス	業費	③地方債	円						
上		訳 ④その他 (使用料、雑入等)	円	991, 738	742, 203	490, 000	488, 754	-34. 1%	490, 000
情報		⑤一般財源	円	2, 372, 022	2, 532, 115	1, 292, 000	1, 286, 317	-49. 2%	1, 292, 000
ŦX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	4	4	4	3	-25.0%	3
	件	2年間所要時間	時間	720	720	720	520	-27. 8%	520
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	2, 888, 640	2, 888, 640	2, 888, 640	2, 086, 240	-27. 8%	2, 086, 240
	総	費用(A+B)	円	6, 252, 400	6, 162, 958	4, 670, 640	3, 861, 311	-37. 3%	3, 868, 240

平成30年度に取り組んだ事務事業の内容や事業費の主な内訳等

水路改修2件、農道改修1件、基盤整備1件実施。(入札工事2件)

	評価	価の視点	ī I	H29評価	H30割	平価	評価結果の説明		個別評価	iの項目		個別評価の判定
		m . pan		and the		1 11				与の妥当性	1	妥当である
	妥	当性	Ė	\mathbf{A}	A	1	特に問題なし	2	目的の妥	·当性	1	妥当である
								3	対象の妥	·当性	1	妥当である
								1	目標達成	度	1	高い
	有	効 性	Ė	A	A	1	特に問題なし	2	類似事業	の有無	1	なし
6								3	上位施策	への貢献度	1	高い
評)	コスト刻	•	1	高い
	効	率性	Ė	A A	1	特に問題なし	② 実施主体の適正化			1	適正である	
価								3	負担割合	の適正化	1	適正である
ТШ		結果		Α	Α		計画どおり事業を実施することが適当		不要			
		(課長総招				•		0		<u> </u>		
	1	<u> </u>		維持	方	د m بد =		2				
	次評	後	事業の	/1)A J L			役の老朽化が進んでいることから引き続き同事業を いかなければならない。補助事業の対象外の小規模	次評				
	価		事業の	\ X) _ / \			業であり、市単独事業予算を確保し緊急性や必要性	価				
		方針 4	充合等	の検討	明等を	を勘案し優先順位を定めて引き続き事業を実施する。						
		並丁	子又に	は廃止・休止			JUNE OF BENEFICIAL CONTRACTOR CONTRACTOR OF THE PROPERTY OF TH					

	事	務事	業	名	県単独林業基盤整備事業	担	課 等 名	農林水産課
	予	算 事	業	名	県単独林業基盤整備事業	当部	係 名	農林整備係
	事	務	区	分	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1037
1	事	業	期	間	開始年度 平成元年以前 終了年度 当面継続	予	会 計	一般会計
基本項	総	目	標	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち	算	款	農林水産業費
平項	合	政	策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興	科	項	林業費
目	計	施	策	名	施策05. 林業の振興	目	目	林業振興費
	画	基本	事業	名	基本事業05-1. 林業生産基盤の整備強化	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠	法	令		総合	戦略との関連	関連なし
	アウ	トソーシン	/ グ導力	状況		集中	プランとの関連	関連なし

2	事業概要	林道の安全な通行の確保及び維持管理労力の軽減を図る。
事業	対 象	改良、舗装などが必要な林道。
想要		市が管理する林道について、地区からの改修等に関する要望を受け、当事業の要件を満たす場合に県へ採択要望を行い、 採択後に工事を実施する。
	意 図 (成果指標)	・林道が安全に通行できる。 ・林道の維持管理労力が軽減される。

		活動指標名・成果指標名	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
3			中亚	実績	実績	計画	実績	達成率	計画
指	(白		路線	4	3	3	3	100.0%	5
	動	2							
標	成		%	100	100	100	100	100.0%	100
	果	2							

		区 分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			半1年	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	11, 076, 771	8, 446, 937	12, 791, 000	12, 249, 103	45. 0%	10, 129, 000
4		①国庫支出金	円						
4 コ	事 坐	財 ②県支出金	円	5, 320, 000	3, 990, 000	6, 100, 000	5, 896, 800	47. 8%	4, 800, 000
ス	業費	源。③地方債	円						
上	•	訳。④その他(使用料、雑入等)	円	75, 772	79, 822	81, 000	60, 223	-24. 6%	123, 000
情報		⑤一般財源	円	5, 680, 999	4, 377, 115	6, 610, 000	6, 292, 080	43. 7%	5, 206, 000
ŦX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	3	3	3	3	0.0%	3
			時間	400	400	400	600	50.0%	500
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	1, 604, 800	1, 604, 800	1, 604, 800	2, 407, 200	50.0%	2, 006, 000
	総	費 用 (A+B)	円	12, 681, 571	10, 051, 737	14, 395, 800	14, 656, 303	45. 8%	12, 135, 000

取組内立

平成30年度工事3路線について改良工事を実施。

	証	価の視点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価	の項目		個別評価の判定
	рі	IM AND DEVIN	1120 д Щ	поон іш		1		与の妥当性	1	妥当である
	妥	当性	A	A	特に問題なし	_	目的の妥		1	妥当である
						3	対象の妥	当性	1	妥当である
					目標達成度は設定にばらつきがあるため評点への影		目標達成		2	目標どおり
	有	効 性	A	\mathbf{A}	日保達成及は改化にはらってかめるため計点への影響低い	2	類似事業	の有無	1	なし
6						3	上位施策。	への貢献度	1	高い
評						1	コスト効	率	1	高い
	効	率 性	A	\mathbf{A}	特に問題なし	2	実施主体	の適正化	1	適正である
, tree						3	負担割合	の適正化	1	適正である
価		結果 (課長総括)	A	A	計画どおり事業を実施することが適当		不要			
	1 次評価	事が事統		く、公益 を適切に 元等の要	森林施業を実施するための施設としてだけではな 的機能を持つ森林の保全に必要な施設であり、これ 維持管理、また改良していかなければならない。地 望が多くあり、緊急性や必要性等を勘案し優先順位 県補助金を活用して事業を実施する。	2次評価				

	事	務事	₮ 業	名	県営林道事業	担	課 等 名	農林水産課
	予	算事	1 業	名	県営林道事業	当部	係 名	農林整備係
	事	務	区	分	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1037
1	事	業	期	間	開始年度 平成元年以前 終了年度 平成31年度	予	会 計	一般会計
基本項	総	目	標	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち	算	款	農林水産業費
項	合	政	策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興	科	項	林業費
Ħ	計	施	策	名	施策05. 林業の振興	目	目	林業総務費
	画	基本	事業	名	基本事業05-1. 林業生産基盤の整備強化	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠	法	令		総合	戦略との関連	関連なし
	アウ	トソーシ	ング導刀	、状況		集中	プランとの関連	関連なし

事業概要 豊富な森林資源に恵まれた林業圏域において、林道網の中枢をなす基幹的林道として富山県が整備を行う林道事業に関する地元調整及び市負担金の支払いを行うものである。 対象 県営林道事業 手 段 (活動指標) 整備箇所に係る地元調整や市負担金の支払い 意 図 (成果指標) 県営林道の円滑な整備を推進する。

		活動指標名・成果指標名		H28年度	H29年度		H31年度		
3				実績	実績	計画	実績	達成率	計画
指	(白		k m	15. 35	15. 69	16. 26	16. 16	99. 4%	16. 40
	動	2							
標		① 事務進捗率	%	74. 8	76. 4	79. 2	78. 7	99. 4%	100. 0
	果	2							

		区 分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			中位	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	10, 982, 703	8, 749, 146	23, 776, 071	17, 507, 036	100. 1%	8, 500, 000
4		①国庫支出金	円						
4 コ	事業	財 ②県支出金	円			486, 071	237, 071		
ス	未費	③地方債	円	8, 400, 000	7, 800, 000	21, 700, 000	13, 900, 000	78. 2%	7, 600, 000
上		訳 ④その他(使用料、雑入等)	円	1, 546, 448					
情報		⑤一般財源	円	1, 036, 255	949, 146	1, 590, 000	3, 369, 965	255. 1%	900, 000
ŦX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	2	2	2	2	0.0%	2
	件	②年間所要時間 「	時間	500	500	500	800	60.0%	800
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	2, 006, 000	2, 006, 000	2, 006, 000	3, 209, 600	60.0%	3, 209, 600
	総	禁	円	12, 988, 703	10, 755, 146	25, 782, 071	20, 716, 636	92. 6%	11, 709, 600

平成30年度に取り組んだ事務事業の内容や事業費の主な内訳等

5 取組内容

〇富山県が整備を行う林道事業に関する地元調整を行ったり、市負担金の支払いを行った。

	評価	価の視点	!	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価の)項目		個別評価の判定
	妥	当性	生	A	A	特に問題なし	_	自治体関与 目的の妥当 対象の妥当	1性	1 1 1	妥当である妥当である妥当である
G	有	効 性	生	A	A	特に問題なし	2	目標達成度 類似事業の 上位施策へ)有無	1 1 1	高い なし 高い
6 評	効	率性	生	A	A	特に問題なし	2	コスト効率 実施主体の 負担割合の	適正化	1 1 1	高い 適正である 適正である
価		結果 (課長総括	5)	A	A	現行どおり補助することが適当		不要			
	評価	う後の方針	事業 事業 流合	代を維持 美の拡充 美の縮小 3等の検討 又は廃止・休止	ずの説明 く、公益 業り、財の は、関係	- 森林施業を実施するための施設としてだけではな 6的機能を持つ森林の保全に必要な施設である。同事 2の市町を横断する基幹林道の整備に係るものであ 5市町と連携して事業の促進を図っていかなければな	2 次評価				

_								
	事	務	事 業	名	市単独林道事業	担	課 等 名	農林水産課
	予	算	事 業	名	市単独林道事業	当部	係 名	農林整備係
	事	務	区	分	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1037
1	事	業	期	間	開始年度 平成元年以前 終了年度 当面継続	予	会 計	一般会計
基本項	総	目	標	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち	算	款	農林水産業費
項	合	政	策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興	科	項	林業費
Ħ	計	施	策	名	施策05. 林業の振興	目	目	林業振興費
	画	基本	事業	名	基本事業05-1. 林業生産基盤の整備強化	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠	法	令		総合	戦略との関連	関連なし
	アウ	トソーシ	ング導力	人状況		集中	プランとの関連	関連なし

2	事業概要	林道の安全な通行の確保及び維持管理労力の軽減を図る。
事業	対象	小規模な改修や修繕・補修が必要な林道
概要	手 段 (活動指標)	地区からの改修等に関する要望を受け、林道の修繕、補修等を実施する。
	意 図 (成果指標)	・林道が安全に通行出来る。 ・林道の維持管理労力が軽減される。

	活動指標名・成果指標名		単位	H28年度	H29年度		H30年度				
3				実績	実績	計画	実績	達成率	計画		
指		① 小規模な改良等が実施された路線数	路線	2	1	2	2	100.0%	1		
	動	2									
標	成		件数	3	1	2	2	100.0%	1		
	果	2									

		区分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
		<u> </u>	半江	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	1, 402, 553	1, 471, 159	1, 500, 000	1, 384, 525	-5. 9%	1, 500, 000
1		①国庫支出金	円						
4 =	事業	財 ②県支出金	円						
ス	費		円						
 	^	訳 ④その他(使用料、雑入等)	田	81, 648	87, 480	90, 000	26, 924	-69. 2%	90, 000
情 報		⑤一般財源	円	1, 320, 905	1, 383, 679	1, 410, 000	1, 357, 601	-1.9%	1, 410, 000
ŦX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	3	3	3	2	-33. 3%	3
		②年間所要時間	時間	400	400	400	400	0.0%	400
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	1, 604, 800	1, 604, 800	1, 604, 800	1, 604, 800	0.0%	1, 604, 800
	総	費 用 (A+B)	円	3, 007, 353	3, 075, 959	3, 104, 800	2, 989, 325	-2. 8%	3, 104, 800

取組内容

2路線について林道の路面改修工事を実施。

	並ん	西の視	占	H29評価	H3U	評価	評価結果の説明		個別評価	の頃日		個別評価の判定
	pT II	川マン戊	<i>\TT\</i>	1123年	1150	рт ІЩ		(T)		与の妥当性	1	妥当である
	TV.	NZ	.h.	Λ	,	۸)			1	
	妥	当	性	A	F	A	特に問題なし	_	目的の妥		1	妥当である
								_	対象の妥		1	妥当である
							目標達成度は設定にばらつきがあるため評点への影		目標達成		2	目標どおり
	有	効	性	\mathbf{A}	F		日保達成及は設定には6 Jeかめるため計点への影響低い	2	類似事業	の有無	1	なし
G								3	上位施策	への貢献度	1	高い
6 評								1	コスト効	率	1	高い
н	効	率	性	\mathbf{A}	A	\mathbf{A}	特に問題なし	2	実施主体	の適正化	1	適正である
								3	負担割合	の適正化	1	適正である
価		結果	L			A						
		(課長総		\mathbf{A}	l F	A	計画どおり事業を実施することが適当		不要	<u> </u>		
	1	۸Ο	現北	犬を維持	方 ++、	\ \	+ + + + + + + + + + + + + + + + + + + +	2		1		
	次評	7		美の拡充			森林施業を実施するための施設としてだけではな 内機能を持つ森林の保全に必要な施設であり、これ	次				
		区		美の縮小	のな		N機能を行う森林の保主に必要な心設とのり、これ 推持管理、また改良していかなければならない。地	評価				
				針の説明	等の要	望が多くあり、市単独事業予算を確保し緊急性や必	価					
				等要								
	終了又は廃止・休止				寺							

	事	務事業	名	県単独治山事業	担	課 等 名	農林水産課
	予	算 事業	名	県単独治山事業	当部	係 名	農林整備係
	事	務区	分	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1037
1	事	業期	間	開始年度 平成元年以前 終了年度 当面継続	予	会計	一般会計
基本項	総	目 標	名	基本目標2.安全で快適な暮らしやすいまち	算	款	農林水産業費
項	合	政 策	名	政策06. 生命と財産を守る安全・安心な暮らしの確保	科	項	林業費
目	計	施策	名	施策11. 災害に強いまちの形成	目	目	林業振興費
	画	基本事業	名	基本事業11-2. 山地崩壊対策等の強化	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠 法	令		L	戦略との関連	
	アウ	トソーシング導	入状況		集中	プランとの関連	関連なし

	:	事業概要	県営の対象とならない小規模な災害から市民の生命・財産を保全し、山地災害等の復旧を図る。
THE ANY	事業	対 象	林地で小規模な山地災害等が起こり得る箇所
村里	更		地元要望から林地で小規模な山地災害等が起こり得る箇所を取りまとめ、現地の調査及び当時業の要件を満たす場合に県 へ採択要望を行い、採択後に工事を実施する。
	7	意 図 (成果指標)	山地災害等が起こりにくい環境保全を図る。

		活動指標名・成果指標名	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
3		伯數相係和	中亚	実績	実績	計画	実績	達成率	計画
推	(白		箇所	3	2	2	2	100.0%	1
	動	2							
樗	成		%	100	100	100	100	100.0%	100
	果	2							

		区 分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			中位	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	13, 040, 125	5, 325, 655	10, 017, 000	10, 010, 865	88.0%	10, 017, 000
4		①国庫支出金	円						
4 コ	事業	型。 ②県支出金 ③地方債	円	6, 516, 000		5, 000, 000	4, 998, 000		5, 000, 000
ス	未費	③地方債	円						
	- `	訳 ④その他(使用料、雑入等)	円	130, 323		100, 000	52, 984		100, 000
情報		⑤一般財源	円	6, 393, 802	5, 325, 655	4, 917, 000	4, 959, 881	-6. 9%	4, 917, 000
ŦK	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	5	5	5	3	-40.0%	5
	件	②年間所要時間	時間	800	800	800	600	-25.0%	800
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	3, 209, 600	3, 209, 600	3, 209, 600	2, 407, 200	-25.0%	3, 209, 600
	総	費用(A+B)	円	16, 249, 725	8, 535, 255	13, 226, 600	12, 418, 065	45. 5%	13, 226, 600

取組内分

平成30年度は、計画通り工事2件を実施。

	評価	価の視.	点	H29評価	Н	H30評価	評価結果の説明		個別評価	の項目		個別評価の判定
	нии	щ -> рс.	,,,,,	THE PATER		то о и г при		(1)		与の妥当性	1	妥当である
	妥	当 '	性	\mathbf{A}		A	特に問題なし	2	目的の妥	当性	1	妥当である
									対象の妥		1	妥当である
								1	目標達成	度	1	高い
	有	効 '	性	\mathbf{A}		\mathbf{A}	特に問題なし	2	類似事業	の有無	1	なし
6								3	上位施策	への貢献度	1	高い
評								1	コスト効	率	1	高い
	効	率 '	性	\mathbf{A}		A	特に問題なし	2	実施主体	の適正化	1	適正である
価								3	負担割合	の適正化	1	適正である
ΊЩ		結果		\mathbf{A}		Α	計画どおり事業を実施することが適当		不要			
		(課長総				71	### E 100 / F 10 C 2 C 10 C 2 C 10 C 10 C 10 C 10 C 1			<u> </u>		
	1 次	7		犬を維持	方針			2				
	評	後		K V JA JU		人命や人類	家に対する被害を未然に防止するための事業であ	次評				
	一					性を考慮した上で事業を実施しなければならない。	価					
	方針 統合等の検討											
		2-1	終了	又は廃止・休止	等							

	事	務事	業	名	県営治山事業	担	課 等 名	農林水産課
	予	算事	業	名	なし	部	係 名	農林整備係
	事	務	区	分	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1037
1	事	業	期	間	開始年度 平成元年以前 終了年度 当面継続	予	会 計	予算なし
基本	総	目	標	名	基本目標2.安全で快適な暮らしやすいまち	算	款	
本項	合	政	策	名	政策06. 生命と財産を守る安全・安心な暮らしの確保	科	項	
Ê	計	施	策	名	施策11. 災害に強いまちの形成	目	目	
	画	基本	事業	名	基本事業11-2. 山地崩壊対策等の強化	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠	法	中			戦略との関連	
	アウ	トソーシ	ング導入	状況		集中	プランとの関連	関連なし

		活動指標名・成果指標名	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
3		值 期 相保和 · 风末相保和	中亚	実績	実績	計画	実績	達成率	計画
推	(白		件	7	11	11	11	100.0%	5
	動	2							
樗	成		%	70	110	100	100	100.0%	100
	果	2							

		区分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			牛114	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円						
4		①国庫支出金	円						
4 コ	事業	算 財 ②県支出金	円						
ス	業費	源为为	円						
上	- `	訳。④その他(使用料、雑入等)	円						
情報		⑤一般財源	円						
ŦX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	1	1	1	1	0.0%	1
	件	2年間所要時間	時間	400	400	400	60	-85.0%	60
	費	◎八川貝 (◎ハ〇 1, 012 1)/ (D)	円	1, 604, 800	1, 604, 800	1, 604, 800	240, 720	-85. 0%	240, 720
	総	費用(A+B)	円						

平成30年度に取り組んだ事務事業の内容や事業費の主な内訳等

5取組内容

〇富山県が実施する治山事業に関する調査、要望、施行申請などを行った。

	評值	価の視点	H29評価		H30評価	評価結果の説明		個別評価の項目		個別評価の判定
	妥	当 性	A		A	特に問題なし	① ②	自治体関与の妥当性 目的の妥当性	1	妥当である 妥当である
							3	対象の妥当性	1	妥当である
						 目標達成度は設定にばらつきがあるため評点への影	_	目標達成度	2	目標どおり
	有	効 性	i A		A	日保達成及は設定にはらってかめるため許点への影響低い 響低い	2	類似事業の有無	1	なし
6							3	上位施策への貢献度	1	高い
評							1	コスト効率	2	普通
	効	効 率 性 B			В	進め方等の改善が必要	2	実施主体の適正化	1	適正である
価							3	負担割合の適正化	1	適正である
7Щ		結果 (課長総括	\mathbf{A}		A	現行どおり補助することが適当		不要		
	1	今〇月	状を維持	方			2			
		7後 事	事業の拡充	針の	++ +4 72 24	サーナ 小地の宝に分加すてものでもり、 休日が無け	次評			
	一	罫業の縮小			生した山地災害に対処するものであり、住民や農林 等の安全・安心を確保するため必要な事業である。	価				
			合等の検討	明	A/13/16DX	マンエーンロで#EPK/ ひたのが文を手木でのも。				
	41		了又は廃止・休止	等						

	事	務事	業	名	新規就農者規模拡大支援事業		·	担	課 等 名	農林水産課
	予	算 事	業	名	一次産業担い手育成事業			当部	係 名	農政振興係
	事	務「	<u>X</u>	分	自治事務			署	電 話 番 号	0765-23-1032
1	事	業	胡	間	開始年度 平成27年度	終了年度	平成30年度	予	会 計	一般会計
基本	総	目標	票 ク	各	基本目標 1. にぎわい・活力ある	るまち		算	款	農林水産業費
項	合	政 第	는 /	各	政策03. 地域の特性を活かした農	農林水産業の抗	振興	科	項	農業費
自	計	施第	ぎっ	Ż A	施策04. 農業の振興			目	目	農業振興費
	画	基本事	業	各	基本事業04-2. 農業経営基盤0)整備強化と打	旦い手育成	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠	去	令				総合	戦略との関連	関連あり(評価対象)
	アウ	トソーシン	グ導入な	弋況		•		集中に	プランとの関連	関連なし

事業概要 新規就農者が農地中間管理機構を通じて規模を拡大した場合に面積に応じて補助金を交付する。2,000円/a 新規就農者 農地中間管理機構より農地を借受けた面積 (活動指標) 将来の地域の農業を担う新規就農者の経営規模の拡大を図り、農地の利用集積を推進する。 (成果指標)

		活動指標名・成果指標名	単位	H28年度	H28年度 H29年度 H30年度				
3				実績	実績	計画	実績	達成率	計画
指		① 農地中間管理機構より農地を借受けた面積	а	350	269	500	276	55. 2%	
	動	2							
標	成		人	2	1	1	1	100.0%	
	果	2							

		区分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			牛111.	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	700, 000	538, 000	1, 000, 000	552, 000	2. 6%	0
4	_	①国庫支出金	円						
4	事業	型	円						
ス	木曹	源内 ③地方債	円						
上	- `	訳。②その他(使用料、雑入等)	円						
情報		⑤一般財源	円	700, 000	538, 000	1, 000, 000	552, 000	2. 6%	0
ŦX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	1	1	1	1	0.0%	
	件		時間	200	200	200	200	0.0%	
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	802, 400	802, 400	802, 400	802, 400	0.0%	
	総	費 用 (A+B)	円	1, 502, 400	1, 340, 400	1, 802, 400	1, 354, 400	1.0%	

平成30年度に取り組んだ事務事業の内容や事業費の主な内訳等

市内の新規就農者や営農指導員等に事業内容の紹介及び利用の呼びかけをし、対象者(2名)へ補助金を交付した。

	評値	価の視点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価の	り項目		個別評価の判定
	妥	当 性	A	A	特に問題なし		自治体関与 目的の妥当 対象の妥当	当性	1 1 1	妥当である妥当である妥当である
	有	効 性	A	В	内容の見直しとまではいかず進め方に改善が必要	2	目標達成度 類似事業の 上位施策へ	つ有無	2	目標どおり 検討の余地あり 普通
6 評	効	率性	В	В	進め方等の改善が必要	2	コスト効率 実施主体の 負担割合の	つ適正化	2 1 1	普通 適正である 適正である
価		結果 (課長総括)	A	В	補助率及び上限額について見直す余地あり		不要			
	評価	今後 事 の 事 の か	状を維持 業の拡充 業の縮小 合等の検討 ア スは廃止・休止	地区の中集積、集	者の規模拡大には効果があるが、認定農業者など、 心経営体(新規就農者を除く。)を含めて、農地の 約化を図る必要があることから、見直しを行う。	2 次評価				

	事	数 1	丰 栄	夕	青年農雇用促進事業		担	課 等 名	農林水産課			
	尹								'			
	予	算	事 業	名	一次産業担い手育成事業		当部	係 名	農政振興係			
	事	務	区	分	自治事務		署	電 話 番 号	0765-23-1032			
1	事	業	期	間	開始年度 平成27年度 終了年度	平成30年度	予	会 計	一般会計			
基本項	総	目	標	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち		算	款	農林水産業費			
平項	合	政	策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興	興	科	項	農業費			
目	計	施	策	名	施策04. 農業の振興		目	目	農業振興費			
	画	基本	事業	名	基本事業04-2. 農業経営基盤の整備強化と担し	ハ手育成	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)			
	根	拠	法	令			総合	戦略との関連	関連あり(評価対象)			
	アウ	トソーシ	ング導	入状況			集中に	プランとの関連	関連なし			

5	事業概要	経営者が農繁期等に45歳未満の者を雇用した場合に1ヶ月当り賃金の2分の1(上限は5万円)を助成する
事業	対 象	認定農業者等
相要	手 段 (活動指標)	被青年雇用者の雇用期間
	意 図 (成果指標)	農業経営者の経営支援と45歳未満の青年を農業経験を通して就農につなげる

		活動指標名・成果指標名		H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
3		伯勢用係有 从不相保有	単位	実績	実績	計画	実績	達成率	計画
	活		人	2	2	2	2	100.0%	
	動	② 雇用期間	月	4	13	16	8	50.0%	
標	成	① 新規就農者数	人	2	1	1	1	100.0%	
	果	2							

		区 分 1	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			牛1111.	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	166, 000	629, 000	800, 000	395, 000	-37. 2%	0
1	事業	①国庫支出金	円						
4 コ		財 ②県支出金	円						
ス	木曹	源内	円						
ト 情	_	訳 ④その他(使用料、雑入等)	円						
情 報		⑤一般財源	円	166, 000	629, 000	800, 000	395, 000	-37. 2%	0
ŦX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	1	1	1	1	0.0%	
	件		時間	200	200	200	200	0.0%	
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円	802, 400	802, 400	802, 400	802, 400	0.0%	
	総	費 用 (A+B)	円	968, 400	1, 431, 400	1, 602, 400	1, 197, 400	-16. 3%	

市内の新規就農者や認定農業者及び営農指導員等に事業内容の紹介及び利用の呼びかけをし、対象者(2経営体)へ補助金を交付した。

	評価の視点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価の項目		個別評価の判定
	妥 当 性	C	C	内容の見直しが必要	① ②	自治体関与の妥当性目的の妥当性	1	妥当である 妥当である
	有 効 性	В	C	事業の内容が不十分と考えられ見直しが必要	① ②	目標達成度 類似事業の有無	1	妥当でない 目標どおり なし 低い
6 評	効 率 性	С	В	進め方等の改善が必要	① ②	コスト効率		
価	結果 (課長総括)	C	C	補助基準・要綱について見直しが必要		不要		
	次評価 事事 新統領	米の(力)	規就農へ とする。	により、経営体の経営の安定には資するものの、新 繋がっていないことから、平成30年度を以って廃止	2次評価			

							,
	事	務事	業 名	団体営林道舗装交付金事業	担	課 等 名	農林水産課
	予	算 事	業 名	団体営林道舗装交付金事業	部	係 名	農林整備係
	事	務区	分	自治事務	署	電 話 番 号	0765-23-1037
1	事	業期	間	開始年度 平成28年度 終了年度 当面継続	予	会 計	一般会計
基本項	総	目 標	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち	算	款	農林水産業費
項	合	政 策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興	科	項	林業費
目	計	施策	名	施策05. 林業の振興	目	目	林業総務費
	画	基本事	業名	基本事業05-1. 林業生産基盤の整備強化	総合	計画主な事業	記載あり(評価対象)
	根	拠 法	令			戦略との関連	
	アウ	トソーシング	尊入状況		集中	プランとの関連	関連なし

		活動指標名・成果指標名		H28年度	H29年度		H31年度		
3		值數相係和·	単位	実績	実績	計画	実績	達成率	計画
排	(白		m	419	394	546	848	155. 3%	520
	動	2							
梘	成		%	83. 8	112. 6	100.0	100. 0	100.0%	100. 0
	果	2							

		区 分 〕	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
			中亚	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	27, 069, 120	27, 086, 400	51, 173, 000	27, 021, 600	-0. 2%	27, 173, 000
4		①国庫支出金	円						
4	事業	財工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工	円	18, 000, 000	18, 000, 000	34, 000, 000	18, 000, 000	0.0%	18, 000, 000
ス	業費	。 □ ③地方債	円	8, 100, 000	8, 100, 000	15, 300, 000	8, 100, 000	0.0%	8, 100, 000
上	- `	訳。②その他(使用料、雑入等)	円						
情報		⑤一般財源	円	969, 120	986, 400	1, 873, 000	921, 600	-6.6%	1, 073, 000
TX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人	2	2	2	2	0.0%	2
	件	2年間所要時間	時間	340	400	340	500	25. 0%	500
	費		円	1, 364, 080	1, 604, 800	1, 364, 080	2, 006, 000	25. 0%	2, 006, 000
	総	費 用 (A+B)	円	28, 433, 200	28, 691, 200	52, 537, 080	29, 027, 600	1. 2%	29, 179, 000

平成30年度に取り組んだ事務事業の内容や事業費の主な内訳等

5 取組内容

基幹林道である坪野虎谷線において舗装改良工事を実施した。

	評值	価の視点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価	の項目		個別評価の判定
	妥	当性	A	A	特に問題なし		自治体関 目的の妥 対象の妥		1 1 1	妥当である妥当である妥当である
	有	効 性	A	A	目標達成度は設定にばらつきがあるため評点への影響低い	2	目標達成 類似事業 上位施策	~ •	1	目標どおり なし 高い
6 評	効	率性	A	A	特に問題なし	① コスト効率② 実施主体の適正化③ 負担割合の適正化			1 1 1	高い 適正である 適正である
価		結果 (課長総括	(i) A	A	計画どおり事業を実施することが適当		不要			
	評価	で後の方針	見状を維持 事業の拡充 事業の縮小 在合等の検討 『T又は廃止・休止	説 く、公益 を適切に	森林施業を実施するための施設としてだけではな 的機能を持つ森林の保全に必要な施設であり、これ 維持管理、また改良していかなければならない。	2次評価				

	事	務事業	名	たてもんと全国植樹祭レガシー事業			課 等 名	農林水産課
	予	算事業	名	全国植樹祭開催準備事業(たてもんと全国植樹祭レガシー事業)		当部	係 名	業務林政係
	事	務 区	分	自治事務		署	電 話 番 号	0765-23-1036
1	事	業期	間	開始年度 平成29年度 終了年度 平成31年度		予	会 計	一般会計
基本項	総	目 標	名	基本目標 1. にぎわい・活力あるまち		算	款	農林水産業費
項	合	政 策	名	政策03. 地域の特性を活かした農林水産業の振興		科	項	林業費
目	計	施策	名	施策05. 林業の振興		目	目	林業総務費
	画	基本事業	名	基本事業05-3. 地場産材の需要拡大	終	合急	計画主な事業	記載なし
	根	拠法	令					関連あり(評価対象)
	アウ	トソーシング導入	状況		集	(中ラ	プランとの関連	関連なし

 事業概要
 平成28年に魚津のタテモン行事を含む全国の「山・鉾・屋台行事」がユネスコ無形文化遺産に登録され、平成29年5月には全国植樹祭が魚津で開催されたことにより、二つの大きな出来事を結びつけ、海と山をつなぐ文化を育て、市民の郷土愛を育み、森と海に恵まれた豊かな自然環境を引き継ぐ市民意識の熟成を図る。

 対象
 たてもんの森

 手段(活動指標)
 たてもんの部材となる、スギ・ヒノキ・ケヤキの植樹。

 意図(成果指標)
 将来のたてもんの部材となる木々を市民とともに育てる「たてもんの森」を整備する。

		活動指標名·成果指標名	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
3			中亚	実績	実績	計画実績		達成率	計画
指	(白		本	0	240	240	240	100.0%	240
	動	2							
標	成		ha	0. 00	0. 07	0. 07	0. 07	100.0%	0. 07
	果	2							

		区分	単位	H28年度	H29年度		H30年度		H31年度
		<u>A</u>	中1世	決算額	決算額	予算現額	決算額	決算増減率	当初予算額
		事業費合計 (A)	円	1, 393, 750	1, 330, 000	610, 200	610, 200	-54. 1%	611, 600
4		①国庫支出金	円						
4	事業	財②県支出金	円						
ス	業費	③地方債	円						
上	^	訳 ④その他 (使用料、雑入等)	円						
情報		⑤一般財源	円	1, 393, 750	1, 330, 000	610, 200	610, 200	-54. 1%	611, 600
TX	人	①事務事業に携わる正規職員数	人		4	3	3	-25.0%	3
	件	②年間所要時間	時間		120	160	160	33. 3%	160
	費	③人件費 (②×@ 4,012 円) (B)	円		481, 440	641, 920	641, 920	33. 3%	641, 920
	総	· 費 用 (A+B)	円		1, 811, 440	1, 252, 120	1, 252, 120	-30. 9%	1, 253, 520

平成30年度に取り組んだ事務事業の内容や事業費の主な内訳等

取組内容

たてもんの部材となる、スギ・ヒノキ・ケヤキを市民の手による植樹。

	評価	価の視点	点	H29評価	H30評価	評価結果の説明		個別評価	の項目		個別評価の判定
	妥	当也	生	A	A	特に問題なし		自治体関 目的の妥 対象の妥		1 1 1	妥当である 妥当である 妥当である
	有	効 1	生	A	A	特に問題なし	2	目標達成 類似事業 上位施策~	~ •	1	高い なし 高い
6 評	効	率	生	A	A	特に問題なし	2	コスト効 実施主体 負担割合	<u>'</u>	1 1 1	高い 適正である 適正である
		結果 (課長総括	舌)	A	A	計画どおり事業を実施することが適当		不要			
	評価	事業の縮小抗合等の検討		説 引き継	┼│ ○ 引き続き現状を維持し、森と海に恵まれた豊かな自然環境を 현 引き継ぐ市民意識の熟成を図る -						