

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|---------------|--------------------------|------|------|-----------|------------|--------------|-------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | ものづくり人材定住促進事業 | | | | 担当部署 | 課等名 | 企画政策課 | |
| | 予算事業名 | ものづくり人材定住促進事業 | | | | | 係名 | 企画係 | |
| | 事務区分 | 自治事務 | | | | | 電話番号 | 0765-23-1067 | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成29年度 | 終了年度 | 当面継続 | | 会計 | 一般会計 | |
| | 総合計画 | 目標名 | 目標3. 輝くまち | | | | 予算科目 | 款 | 総務費 |
| | | 政策名 | 政策11. 新たな価値と活力を創出するまちづくり | | | | | 項 | 総務管理費 |
| | | 施策名 | 施策27. 雇用・労働環境の充実 | | | | | 目 | 企画費 |
| | | 基本事業名 | 基本事業27-1. 雇用の促進 | | | | | 総合計画主な事業 | 記載なし |
| | 根拠法令 | | | | | 総合戦略との関連 | 関連あり(評価対象) | | |
| | アウトソーシング導入状況 | | | | | 集中プランとの関連 | 関連なし | | |

| | | |
|--------|----------|---------------------------|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 北陸職業能力開発大学校の学生を対象にした奨学金制度 |
| | 対象 | 北陸職業能力開発大学校学生 |
| | 手段(活動指標) | 奨学金の貸与 |
| | 意図(成果指標) | ものづくり人材の魚津市定住を推進するため |

| 3 指標 | 活動指標名・成果指標名 | 単位 | R2年度 | R3年度 | R4年度 | | | R5年度 | |
|------|-------------|----------------------|------|------|------|----|--------|-------|----|
| | | | 実績 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 | |
| 活動 | ① 奨学金貸与者数 | 人 | 7 | 6 | 3 | 3 | 100.0% | 1 | |
| | ② | | | | | | | | |
| | 成果 | ① 卒業した貸与者数のうち魚津市在住者数 | 人 | 2 | 7 | 10 | 8 | 80.0% | 10 |
| | | ② | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | R2年度 | R3年度 | R4年度 | | | R5年度 |
|----------|---------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------|---------|
| | | | 決算額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 事業費 | 事業費合計 (A) | 円 | 3,155,400 | 2,565,600 | 1,786,000 | 1,170,000 | -54.4% | 390,000 |
| | ①国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | ②県支出金 | 円 | | | | | | |
| | ③地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④その他(使用料、雑入等) | 円 | | 250,000 | | | | |
| | ⑤一般財源 | 円 | 3,155,400 | 2,315,600 | 1,786,000 | 1,170,000 | -49.5% | 390,000 |
| 人件費 | ①事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.0% | 1 |
| | ②年間所要時間 | 時間 | 100 | 100 | 100 | 100 | 0.0% | 100 |
| | ③人件費(②×@ 3,876円)(B) | 円 | 387,600 | 387,600 | 387,600 | 387,600 | 0.0% | 387,600 |
| 総費用(A+B) | 円 | 3,543,000 | 2,953,200 | 2,173,600 | 1,557,600 | -47.3% | 777,600 | |

| | | |
|--------|--|--|
| 5 取組内容 | 令和4年度に取り組んだ事務事業の内容や事業費の主な内訳等 | |
| | <p>申請者3名に対して奨学金を貸与した。 卒業後や返還が必要になった場合の、事務の整理等を行った。</p> | |

| 6 評価 | 評価の視点 | R3評価 | R4評価 | 評価結果の説明 | 個別評価の項目 | | 個別評価の判定 | |
|-------|----------|------|----------------------------|---------------------------------|-----------|------------|-----------|---------|
| | 妥当性 | A | A | | 特に問題なし | ①自治体関与の妥当性 | 1 妥当である | ②目的の妥当性 |
| 有効性 | B | A | 目標達成度は設定にばらつきがあるため評価への影響低い | ③対象の妥当性 | 1 妥当である | ①目標達成度 | 2 目標どおり | |
| 効率性 | B | B | 進め方等の改善が必要 | ②類似事業の有無 | 1 なし | ③上位施策への貢献度 | 1 高い | |
| 1 次評価 | 結果(課長総括) | B | A | 計画どおり事業を実施することが適当 | ①コスト効率 | 2 普通 | ②実施主体の適正化 | 1 適正である |
| | 今後の方針 | | | 令和5年度で貸与は完了する。その後は学生の現況調査のみとなる。 | ③負担割合の適正化 | 1 適正である | 不要 | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------|-----------------|--------------------------|------|------|-----------|------------|--------------|------------|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 若者雇用促進事業 | | | | 担当部署 | 課等名 | 商工観光課 | |
| | 予算事業名 | 若者等雇用促進事業 | | | | | 係名 | 商工労働・企業立地係 | |
| | 事務区分 | 自治事務 | | | | | 電話番号 | 0765-23-6195 | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 平成31年度 | 終了年度 | 当面継続 | | 会計 | 一般会計 | |
| | 総合計画 | 目標名 | 目標3. 輝くまち | | | | 予算科目 | 款 | 労働費 |
| | | 政策名 | 政策11. 新たな価値と活力を創出するまちづくり | | | | | 項 | 労働諸費 |
| | | 施策名 | 施策27. 雇用・労働環境の充実 | | | | | 目 | 労働諸費 |
| | | 基本事業名 | 基本事業27-1. 雇用の促進 | | | | | 総合計画主な事業 | 記載あり(評価対象) |
| | 根拠法令 | | | | | 総合戦略との関連 | 関連あり(評価対象) | | |
| | アウトソーシング導入状況 | アウトソーシング導入済(協働) | | | | 集中プランとの関連 | 関連なし | | |

| | | |
|--------|----------|---|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 求人を行う市内事業所と新卒学生・求職者等のマッチングを図るため、合同企業説明会を開催する。 |
| | 対象 | 市民 |
| | 手段(活動指標) | 民間企業による合同説明会の開催支援。 |
| | 意図(成果指標) | 市内事業所の魅力を若年者に伝え、雇用を促進する。 |

| 3 指標 | 活動指標名・成果指標名 | 単位 | R2年度 | R3年度 | R4年度 | | | R5年度 | |
|------|----------------|------------------|------|------|------|-----|-------|-------|-----|
| | | | 実績 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 | |
| 活動 | ① 合同企業説明会の開催件数 | 件 | 0 | 1 | 2 | 1 | 50.0% | 1 | |
| | ② | | | | | | | | |
| | 成果 | ① 合同企業説明会参加者求職者数 | 人 | 0 | 240 | 200 | 180 | 90.0% | 180 |
| | | ② 合同企業説明会参加企業数 | 社 | 0 | 22 | 30 | 29 | 96.7% | 30 |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | R2年度 | R3年度 | R4年度 | | | R5年度 |
|-----------|-----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | | | 決算額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 事業費 | 事業費合計 (A) | 円 | 0 | 137,500 | 550,000 | 247,500 | 80.0% | 550,000 |
| | ① 国庫支出金 | 円 | | | | | | |
| | ② 県支出金 | 円 | | | | | | |
| | ③ 地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④ その他(使用料、雑入等) | 円 | | | | | | |
| 人件費 | ⑤ 一般財源 | 円 | 0 | 137,500 | 550,000 | 247,500 | 80.0% | 550,000 |
| | ① 事務事業に携わる正規職員数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.0% | 1 |
| | ② 年間所要時間 | 時間 | 100 | 100 | 100 | 100 | 0.0% | 100 |
| 総費用 (A+B) | 円 | 387,600 | 387,600 | 387,600 | 387,600 | 0.0% | 387,600 | |
| 総費用 (A+B) | 円 | 387,600 | 525,100 | 937,600 | 635,100 | 20.9% | 937,600 | |

| | | |
|--------|--|--|
| 5 取組内容 | 令和4年度に取り組んだ事務事業の内容や事業費の主な内訳等 | |
| | (事務事業の内容) 民間企業と共催で高校生合同企業説明会開催(6/17:会場、ありそドーム 参加高校生数約180名 出展企業数29社) ・説明会に出展する市内企業に参加料を半額助成する。(9社出展 27,500円/社 助成金計247,500円) | |

| 6 評価 | 評価の視点 | R3評価 | R4評価 | 評価結果の説明 | 個別評価の項目 | 個別評価の判定 |
|----------|----------|---|----------------------|--|-------------|---------|
| | 妥当性 | A | A | 特に問題なし | ① 自治体関与の妥当性 | 1 妥当である |
| ② 目的の妥当性 | | | | | 1 妥当である | |
| ③ 対象の妥当性 | | | | | 1 妥当である | |
| 有効性 | B | B | 突発的要因あるいは目標値の設定見込が甘い | ① 目標達成度 | 3 低い・未実施 | |
| | | | | ② 類似事業の有無 | 1 なし | |
| | | | | ③ 上位施策への貢献度 | 1 高い | |
| 効率性 | B | B | 進め方等の改善が必要 | ① コスト効率 | 2 普通 | |
| | | | | ② 実施主体の適正化 | 1 適正である | |
| | | | | ③ 負担割合の適正化 | 1 適正である | |
| 1 次評価 | 結果(課長総括) | B | B | 事業の進め方・内容について改善の余地あり | 不要 | |
| | 今後の方針 | ○現状を維持 ○事業の拡充 ○事業の縮小 ○統合等の検討 ○終了又は廃止・休止 | 方針の説明等 | 市内企業が市内の高校生の採用を求めているにもかかわらず、知名度不足から思うように採用が進まない現状を踏まえ、現在の高校生向けの企業説明会を開催し、市内企業の説明会出展を支援する必要がある。(大学生等向けについては、県庁が開催していることや市内に多くの大学が存在しないことから市主催の開催を平成31年度で終了とする。) | 2 次評価 | |

| | | | | | | | | | |
|-----------|--------------|------------|--------------------------|------|------|-----------|--------------|------------|--|
| 1 基本項目 | 事務事業名 | 女性活躍社会推進事業 | | | 担当部署 | 課等名 | 商工観光課 | | |
| | 予算事業名 | 若者等雇用促進事業 | | | | 係名 | 商工労働・企業立地係 | | |
| | 事務区分 | 自治事務 | | | | 電話番号 | 0765-23-6195 | | |
| | 事業期間 | 開始年度 | 令和3年度 | 終了年度 | | 当面継続 | 会計 | 一般会計 | |
| | 総合計画 | 目標名 | 目標3. 輝くまち | | | 予算科目 | 款 | 労働費 | |
| | | 政策名 | 政策11. 新たな価値と活力を創出するまちづくり | | | | 項 | 労働諸費 | |
| | | 施策名 | 施策27. 雇用・労働環境の充実 | | | | 目 | 労働諸費 | |
| | | 基本事業名 | 基本事業27-1. 雇用の促進 | | | | 総合計画主な事業 | 記載あり(評価対象) | |
| | 根拠法令 | | | | | 総合戦略との関連 | 関連あり(評価対象) | | |
| | アウトソーシング導入状況 | | | | | 集中プランとの関連 | 関連なし | | |

| | | |
|-----------|----------|---|
| 2 事業概要 | 事業概要 | 魚津市内企業の代表者や人事担当者等の女性活躍に対する意識が向上し、職場において、性別関係なく活躍する機会の創出を図るため、シンポジウムを開催する。 |
| | 対象 | 市内中小企業、市民 |
| | 手段(活動指標) | 企業の代表や人事担当者を対象とした「女性活躍推進シンポジウム」の開催 |
| | 意図(成果指標) | シンポジウム参加者数 |

| 3 指 | 活動指標名・成果指標名 | 単位 | R2年度 | R3年度 | R4年度 | | | R5年度 |
|--------|-----------------------------|----|------|------|------|----|--------|------|
| | | | 実績 | 実績 | 計画 | 実績 | 達成率 | 計画 |
| 標 | ① 女性活躍推進に関するシンポジウム・セミナー開催件数 | 件 | 0 | 1 | 1 | 1 | 100.0% | 3 |
| | ② | | | | | | | |
| | ① 女性活躍推進シンポジウム参加人数 | 人 | 0 | 26 | 50 | 93 | 186.0% | 20 |
| | ② | | | | | | | |

| 4 コスト情報 | 区分 | 単位 | R2年度 | R3年度 | R4年度 | | | R5年度 |
|------------|----------------|----|---------|-----------|-----------|---------|-----------|-----------|
| | | | 決算額 | 決算額 | 予算現額 | 決算額 | 決算増減率 | 当初予算額 |
| 事業費 | 事業費合計 (A) | 円 | | 197,857 | 500,000 | 381,850 | 93.0% | 1,250,000 |
| | ①国庫支出金 | 円 | | | 250,000 | 190,000 | | 500,000 |
| | ②県支出金 | 円 | | | | | | |
| | ③地方債 | 円 | | | | | | |
| | ④その他(使用料、雑入等) | 円 | | | | | | |
| 人件費 | ⑤一般財源 | 円 | | 197,857 | 250,000 | 191,850 | -3.0% | 750,000 |
| | ①事務事業に携わる正規職員数 | 人 | | 1 | 1 | 1 | 0.0% | 1 |
| | ②年間所要時間 | 時間 | | 200 | 200 | 200 | 0.0% | 200 |
| 総費用(A+B) | 円 | | 973,057 | 1,275,200 | 1,157,050 | 18.9% | 2,025,200 | |

| | | |
|-----------|--|--|
| 5 取組内容 | 令和4年度に取り組んだ事務事業の内容や事業費の主な内訳等 | |
| | <p>(事業の内容)</p> <p>魚津市内企業の代表者や人事担当者等を対象としたシンポジウム(基調講演、富山労働局・県女性活躍推進課の制度紹介、有識者によるパネルディスカッション)を開催した。(12/21実施)</p> <p>93名(会場68名、オンライン25名)参加。</p> | |

| 6 評価 | 評価の視点 | R3評価 | R4評価 | 評価結果の説明 | 個別評価の項目 | 個別評価の判定 |
|----------|----------|---|--------|---|------------|------------|
| | 妥当性 | | | A | 特に問題なし | ①自治体関与の妥当性 |
| ②目的の妥当性 | | | | | | 1 妥当である |
| ③対象の妥当性 | | | | | | 1 妥当である |
| 有効性 | | | A | 特に問題なし | ①目標達成度 | 1 高い |
| | | | | | ②類似事業の有無 | 1 なし |
| | | | | | ③上位施策への貢献度 | 1 高い |
| 効率性 | | | A | 特に問題なし | ①コスト効率 | 1 高い |
| | | | | | ②実施主体の適正化 | 1 適正である |
| | | | | | ③負担割合の適正化 | 1 適正である |
| 1 次評価 | 結果(課長総括) | | A | 計画どおり事業を実施することが適当 | 不要 | |
| | 今後の方針 | 現状を維持 ○事業の拡充 事業の縮小 統合等の検討 終了又は廃止・休止 | 方針の説明等 | R3、R4と引き続き企業代表者や人事担当者を対象としたシンポジウムを開催し、女性活躍推進の必要性について伝えてきたが、中小企業で女性活躍を進めるのは困難であるという意見もあったことから、企業の女性活躍推進の取組みを支援する必要がある。 | 2 次評価 | |